

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 127785/2018

V Olomouci dne 12. 12. 2018

Sp. zn.: KÚOK/116436/2018/OSR/821

Počet výtisků: 4

112.1.3; V/10

Výtisk číslo: 1

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

PROTOKOL O KONTROLE

Magistrátu města Prostějova

Kontrola byla provedena kontrolním orgánem, kterým je Krajský úřad (dále jen KÚ) Olomouckého kraje, v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 129b zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Výkonem kontroly byli pověřeni tito kontrolní pracovníci:

Vedoucí kontrolní skupiny: Ing. Vladimír Urbánek, evid. číslo zaměstnance 821.

Člen kontrolní skupiny: Mgr. Martin Veselý, evid. číslo zaměstnance 856.

Člen kontrolní skupiny: Mgr. Vladimír Hošek, evid. číslo zaměstnance 7350.

K účasti na kontrole nebyla přizvána žádná jiná fyzická osoba (tzv. přizvaná osoba).

Kontrolovaná osoba: Magistrát města (dále jen MM) Prostějova.

Kontrolované období: rok 2016 a 2017.

Prvním kontrolním úkonem, jímž došlo k zahájení kontroly, bylo předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě dne 21. 11. 2018.

Posledním kontrolním úkonem předcházejícím zpracování tohoto protokolu o kontrole bylo prověření veřejnoprávní smlouvy č. j.: PVMU 105574/2016 61 uzavřené dne 5. 9. 2016 (respektive spisu označeného spis. zn.: SÚ/1482/2016-Ing.Koš, jehož je tato smlouva součástí), které bylo učiněno kontrolujícími dne 27. 11. 2018.

I. PŘEDMĚT KONTROLY

Předmětem kontroly byl výkon přenesené působnosti v oblasti územního rozhodování a stavebního řádu ve výkonné činnosti prvoinstančního obecního stavebního úřadu se zaměřením na uzavírání veřejnoprávních smluv (dále jen VPS) nahrazujících správní rozhodnutí (územní rozhodnutí, stavební povolení nebo obě rozhodnutí současně) podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů účinném do 31. 12. 2017 (dále jen stavební zákon). Přitom se jednalo o kontrolu mimořádnou, na základě žádosti kontrolované osoby (minulá řádná kontrola se uskutečnila dne 30. 3. 2016).

Při kontrole bylo zjišťováno, zda MM Prostějova při výkonu přenesené působnosti v uvedené oblasti dodržuje zákony, jiné právní předpisy a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnice ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatá při kontrole výkonu přenesené působnosti.

II. PRŮBĚH KONTROLY

Tajemnice MM Prostějova Ing. Blanka Vysloužilová, MBA, byla předem informována o provedení kontroly přípisem KÚ Olomouckého kraje č. j.: KUOK 116447/2018, ze dne 7. 11. 2018, doručeným dne 12. 11. 2018. Vlastní kontrola na místě pak byla zahájena předložením pověření ke kontrole rovněž tajemnici MM Prostějova dne 21. 11. 2018, v 8:30 hod. Při provádění kontroly pak bylo jednáno s tajemnicí MM Prostějova a s oprávněným pracovníkem MM Prostějova Ing. Janem Košťálem, který je zařazen do funkce vedoucího odboru Stavební úřad (dále též jen vedoucí stavebního úřadu).

Určitá kontrolní zjištění (zejména údaje o začlenění obecného stavebního úřadu v organizační struktuře MM Prostějova, o jeho personálním a materiálním vybavení, o množství a struktuře uzavřených VPS) byla provedena formou osobní konzultace s vedoucím stavebního úřadu.

Následně si kontrolující nechali předložit dostupné VPS (včetně příslušných správních spisů) uzavřené v období roků 2016 a 2017 a z těchto si namátkově vybrali k prověření 20 případů. Tyto spisy kontrolující zajistili, o čemž vydali písemné potvrzení, a odvezli si je na své pracoviště v KÚ Olomouckého kraje, a tam jejich část podrobili podrobné kontrole, která probíhala ve dnech 22. – 27. 11. 2018. Takto zajištěné spisy budou vráceny kontrolované osobě neprodleně po zpracování tohoto protokolu o kontrole.

III. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Podle organizačního řádu tvoří MM Prostějova primátor, náměstci primátora, tajemnice magistrátu a zaměstnanci města zařazení do magistrátu. Z hlediska zařazení obecného stavebního úřadu v rámci celkové organizační struktury MM Prostějova nedošlo od minulé kontroly k žádné změně. To znamená, že činnost obecného stavebního úřadu je vykonávána odborem Stavební úřad, který je jedním z celkového počtu 15 odborů. Odbor Stavební úřad čítá celkem 16 pracovníků včetně vedoucího odboru, přičemž jedno místo není v současné době obsazeno. Odbor Stavební úřad tvoří vedoucí, 3 samostatní pracovníci (1 právník odboru a 2 referentky spisové služby, z nichž jedna je i s funkcí rozpočtář) a 2 oddělení. Oddělení územního a stavebního řízení pro město Prostějov má 8 úředníků včetně vedoucího oddělení, přičemž jedno místo není v současné době obsazeno. Oddělení územního a stavebního řízení pro přičleněné obce má 4 úředníky včetně vedoucího oddělení. Odbor Stavební úřad vykonává pouze činnosti, k nimž je příslušný obecný stavební úřad podle právních předpisů (zejména stavební zákon a zákon o základních registrech) a vyvlastňovací úřad podle zákona o vyvlastnění č. 184/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Odbor Stavební úřad vykonává činnost obecného stavebního úřadu dle ust. § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona s působností i pro dalších 36 obcí (Alojzov, Bedihošť, Biskupice, Brodek u Prostějova, Čehovice, Čelčice, Čelechovice na Hané, Dětkovice, Dobrochov, Držovice, Hradčany-Kobeřice, Hrdibořice, Hrubčice, Ivaň, Klenovice na Hané, Klopotovice, Kralice na Hané, Mostkovice, Myslejovice, Obědkovice, Olšany u Prostějova, Ondratice, Otaslavice, Pivín, Seloutky, Skalka, Slatinky, Smržice, Tvorovice, Určice, Vincencov, Vranovice-Kelčice, Vrbátky, Vřesovice, Výšovice a Želeč). V tomto ohledu k žádné změně

od minulé kontroly nedošlo. V tomto správním obvodu stavebního úřadu žije cca 71630 obyvatel.

Veškerou činnost obecného stavebního úřadu v kontrolovaném období roků 2016 a 2017 související s uzavíráním VPS vykonával Vedoucí stavebního úřadu, který splňuje kvalifikační požadavky pro výkon činnosti na obecném stavebním úřadu, když má potřebné vysokoškolské vzdělání stavebního směru, mnoholetou praxí (více jak 26 let) na stavebním úřadu a rovněž příslušné osvědčení o zkoušce zvláštní odborné způsobilosti pro výkon činnosti na úseku územního rozhodování a stavebního řádu.

V kontrolovaném období roků 2016 a 2017 bylo obecným stavebním úřadem uzavřeno celkem 46 VPS nahrazujících správní rozhodnutí (územní rozhodnutí, stavební povolení nebo obě rozhodnutí současně) podle stavebního zákona (viz následující tabulka), přičemž žádný návrh VPS nebyl odmítnut.

	2016	2017	2016 + 2017
VPS nahrazující ÚR	6	1	7
VPS nahrazující SP	6	4	10
VPS nahrazující ÚR + SP	15	14	29
VPS celkem	27	19	46

K bližšímu přezkoumání bylo namátkově vybráno 9 VPS nahrazujících správní rozhodnutí podle stavebního zákona, včetně příslušných správních spisů, u nichž byly zjištěny dále uvedené nedostatky:

A) Opakující se nedostatky zjištěné ve všech zkontrolovaných VPS, včetně příslušných správních spisů:

- VPS o umístění a provedení stavby (už ve fázi podaného návrhu) neobsahují některé náležitosti podle ust. § 78a odst. 2 a 10 stavebního zákona, a to některé náležitosti výroku územního rozhodnutí (zejména druh a účel umísťované stavby, druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, umístění stavby na pozemku, určení prostorového řešení stavby, základní údaje o kapacitě stavby, vymezení území dotčeného vlivy stavby) a řádné odůvodnění souladu s požadavky § 90 stavebního zákona (uveden pouze závěr, že umístění a provedení je v souladu...),
- VPS o umístění a provedení stavby (už ve fázi podaného návrhu) neobsahují některé náležitosti podle ust. § 116 odst. 2 a 8 stavebního zákona, a to některé náležitosti výroku stavebního povolení (zejména druh a účel povolované stavby, povinnost stavebníka oznámit stavebnímu úřadu název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět),
- ve VPS v čl. II. je nesprávně uvedeno, že třetí osoby vyslovily písemný souhlas s *uzavřením* smlouvy, a v čl. IX. je nesprávně uvedeno, že souhlasy třetích osob s *uzavřením* smlouvy jsou součástí spisu, neboť podle ust. § 78a odst. 4 nebo § 116 odst. 4 stavebního zákona žadatel nebo stavebník zajišťuje souhlasy třetích osob s uzavřenou VPS a nikoliv s jejím uzavřením (nejdříve se smlouva uzavírá a následně se zajišťují souhlasy třetích osob, které jsou podmínkou účinnosti VPS); tyto texty VPS ani neodpovídají obsahu písemných souhlasů třetích osob, které jsou obsaženy ve správních spisech,
- ve VPS v čl. III. je nesprávně uvedeno, že smluvní strany uzavírají VPS mj. *se souhlasem dotčených orgánů*, a v čl. IX. je nesprávně uvedeno, že *souhlasy dotčených orgánů* s uzavřením smlouvy jsou součástí spisu, neboť podle ust. § 78a odst. 2 nebo § 116 odst. 2

stavebního zákona žadatel nebo stavebník k návrhu smlouvy připojí závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů, nebo další podklady v rozsahu jako k žádosti o stavební povolení (uzavření VPS o umístění nebo provedení stavby bylo podmíněno souhlasem dotčeného orgánu s uzavřením VPS podle právní úpravy stavebního zákona, která byla platná do 31. 12. 2012); tyto texty VPS ani neodpovídají obsahu správních spisů, neboť se v nich žádné souhlasy dotčených orgánů s uzavřením smlouvy nenachází, dotčené orgány se vyjadřovaly pouze ke stavebnímu záměru a nikoliv k formě jeho povolení,

- ve VPS o umístění a provedení stavby v čl. IV. ve výčtu právních ustanovení, podle kterých se VPS uzavírá, chybí ust. § 18e vyhlášky č. 503/2006 Sb.,
- ve VPS o umístění a provedení stavby v čl. IV. je nevhodně uvedeno, že správní orgán *stanovil* pro umístění a provedení stavby podmínky; VPS je určitým druhem smlouvy, která nahrazuje správní rozhodnutí, přičemž obecně platí, že smluvní strany uzavírají veřejnoprávní smluvní vztah, a to na principu vzájemné dohody, kdy je potlačen princip nadřazenosti správního orgánu, který je jinak typický pro postupy ve správním řízení,
- ve VPS v čl. VII. je nevhodně uvedeno, že fáze výstavby oznamovaná stavebnímu úřadu pro kontrolní prohlídku stavby bude *dokončení celé stavby před závěrečnou kontrolní prohlídkou*, neboť podle ust. § 119 a následujících stavebního zákona upravujících užívání staveb měly být závěrečné kontrolní prohlídky prováděny obligatorně, a to v souvislosti s oznámením stavebníka o záměru započít s užíváním stavby, nebo s žádostí stavebníka o vydání kolaudačního souhlasu, takže by se vlastně stejná fáze výstavby – dokončená stavba kontrolovala dvakrát; ve VPS pak nebyly uvedeny žádné jiné fáze výstavby, které mají být stavebnímu úřadu oznámeny za účelem provedení kontrolní prohlídky stavby, aniž by bylo zřejmé, proč by to nebylo potřebné,
- ve VPS v čl. I. pokud je stavebníkem fyzická osoba, tak zde chybí údaj o datu narození, a tudíž nelze tuto osobu jednoznačně identifikovat; pokud je stavebníkem právnická osoba, tak se doporučuje uvádět její identifikační číslo,
- u VPS pokud je stavebníkem právnická osoba, tak z nich není zřejmé, jaká osoba jménem právnické osoby smlouvu uzavřela a podepsala, když zde chybí údaje (jméno, příjmení a funkce) o této jednající osobě (smlouva je opatřena jen nečitelným podpisem a razítkem společnosti), a tudíž nelze ověřit, zda smlouvu podepsala osoba, která je oprávněná činit za právnickou osobu takovéto úkony,
- v souvislosti s vyvěšováním oznámení o uzavření VPS o umístění a provedení stavby po vyznačení účinnosti na úřední desce podle ust. § 78a odst. 5 stavebního zákona docházelo k nečinnosti Stavebního úřadu Prostějov, když vyvěšení bylo provedeno až v únoru 2018, tj. po uplynutí doby několika měsíců; podle základních zásad činnosti správních orgánů musí správní orgán vyřizovat věci bez zbytečných průtahů a činit úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené (viz ust. § 6 odst. 1 správního řádu),
- oznámení o uzavření VPS o umístění a provedení stavby vyvěšované po vyznačení účinnosti na úřední desce podle ust. § 78a odst. 5 stavebního zákona neobsahují žádné identifikační údaje o těchto VPS; doporučuje se uvádět číslo jednací, datum uzavření smlouvy a datum nabytí účinnosti smlouvy,
- textové části projektových dokumentací nejsou ověřeny stavebním úřadem (ověřeny jsou pouze výkresy),
- na ověřených projektových dokumentacích, které jsou přílohami VPS, je nesprávně místo čísla jednacího VPS uvedena spisová značka (viz ust. § 18e odst. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů), není tedy jednoznačně stanoveno, ke kterému konkrétnímu dokumentu ze spisu se ověřená projektová dokumentace váže; na ověřovacím razítku je text odkazující na stavební povolení místo na VPS,
- ze správních spisů není zřejmé, kdy stavebník předložil souhlasy třetích osob s uzavřenou VPS, přičemž tyto dokumenty nejsou ani uvedeny v soupisech spisů,

- ve správních spisech není žádný doklad o doručení ověřené projektové dokumentace stavebníkovi spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě podle ust. § 116 odst. 4 stavebního zákona,
- ve správních spisech není záznam o tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, podle ust. § 15 odst. 4 správního řádu.

B) Další nedostatky zjištěné v jednotlivých zkontrolovaných VPS, včetně příslušných správních spisů:

1) VPS o umístění stavby a provedení stavby, spis. zn.: SÚ/1609/2016-Ing.Koš, č. j.: PVMU 116327/2016 61, uzavřená dne 19. 9. 2016, nabytí účinnosti dne 19. 9. 2016, pro stavbu „Nová hala H3 – Odchovna kuřic“ na pozemcích parc. č. 6302/33, 6302/2 a 6302/84 v k. ú. Prostějov, stavebník STATEK Prostějov s.r.o., Určická 1749/94, 796 01 Prostějov:

- podání návrhu VPS nemá určité předepsané náležitosti, jako je identifikační číslo stavebníka – právnické osoby a podpis osoby, která za ni tento úkon činí, popřípadě písemnou plnou moc udělenou zmocněnému zástupci,
- stavebník k návrhu VPS nepřipojil sdělení orgánu příslušného k posuzování vlivů na životní prostředí vydaného na základě oznámení podlimitního záměru, zda bude podlimitní záměr podléhat zjišťovacímu řízení (viz ust. § 4 odst. 1 písm. d) a § 6 odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
- ve výkresu C.2,3 Celková a koordinační situace nejsou řádně vyznačeny stávající stavby a jejich odstupy,
- ve výkresu C4 Katastrální situace nejsou vyznačeny vazby a vlivy na okolí,
- součástí projektové dokumentace není průkaz energetické náročnosti budovy, ačkoliv podle textové části B Souhrnná technická zpráva bodu B.2.9.a) Kritéria tepelně technického hodnocení měl být průkaz energetické náročnosti budovy uveden v oddílu E Dokladová část,
- dále viz seznam opakujících se nedostatků uvedený v bodě A).

2) VPS o umístění stavby a provedení stavby, spis. zn.: SÚ/2180/2017-Ing.Koš, č. j.: PVMU 145903/2017 61, uzavřená dne 28. 11. 2017, nabytí účinnosti dne 11. 12. 2017, pro stavbu „Obnova oddychové plochy – městys Brodek u Prostějova“ na pozemcích parc. č. 23/1, 23/2, 23/3, 23/4, 24/1, 24/2, 1006/1 a 1006/10 v k. ú. Brodek u Prostějova, stavebník městys Brodek u Prostějova, Císařská 39, 798 07 Brodek u Prostějova:

- ve výkresu C4 Situační katastrální výkres nejsou vyznačeny vazby a vlivy na okolí,
- součástí projektové dokumentace není požárně bezpečnostní řešení,
- stavebník k návrhu VPS nepřipojil některá závazná stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů (požární ochrana, ochrana veřejného zdraví, ochrana vod, ochrana přírody a krajiny, odpadové hospodářství),
- v informaci o podaném návrhu VPS vyvěšené na úřední desce není uveden pozemek parc. č. 23/3 v k. ú. Brodek u Prostějova,
- ve VPS v čl. VII. v bodě 5. je uvedeno, že stavebník bude v plném rozsahu respektovat stanovisko Povodí Moravy, s. p., zn: PM044466/2017-203/Je, ze dne 24. 8. 2017, ale obsah tohoto stanoviska není ze smlouvy samé ani z jejích příloh vůbec zřejmý,
- ve VPS v čl. V. je zcela nepřipadně uvedeno, že dotčený orgán – Ministerstvo obrany ČR vydal souhlas s uzavřením *změny* VPS,
- správní spis není označen spisovou značkou a chybí v něm soupis spisu,
- dále viz seznam opakujících se nedostatků uvedený v bodě A).

3) VPS o umístění stavby a provedení stavby, spis. zn.: SÚ/929/2016-Ing.Koš, č. j.: PVMU 72706/2016 61, uzavřená dne 8. 6. 2016, nabytí účinnosti dne 11. 6. 2016,

- pro stavbu „Kompaktní čerpací stanice LPG Prostějov, Brněnská“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Prostějov, stavebník [REDAKCE]
- podání návrhu VPS nemá určité předepsané náležitosti, jako je datum narození stavebníka – fyzické osoby a jeho podpis,
 - stavebník k návrhu VPS nepřipojil doklad prokazující právo založené smlouvou provést stavbu na cizím pozemku (mezi doklady je jen souhlasné vyjádření vlastníka pozemku),
 - v projektové dokumentaci chybí katastrální situační výkres,
 - ve VPS v čl. V. je uvedeno, že byly doloženy kladná stanoviska dotčených orgánů, mj. MM Prostějova, Odboru životního prostředí, ale takovýto doklad se ve správním spisu nenachází (mezi doklady je sice vyjádření MM Prostějova, Odboru správy a údržby majetku města, které však závazná stanoviska dotčených orgánů na úsecích životního prostředí nemůže nahradit),
 - v soupisu spisu není uveden dokument – oznámení o uzavření VPS,
 - dále viz seznam opakujících se nedostatků uvedený v bodě A).

4) VPS o provedení stavby, spis. zn.: SÚ/1671/2016–Ing.Koš, č. j.: PVMU 117387/2016 61, uzavřená dne 19. 9. 2016, nabytí účinnosti dne 20. 9. 2016, pro stavbu „POUR PROSTĚJOV PLZEŇSKÁ PIVNICE“ na pozemcích parc. č. 166 a 7664/1 v k. ú. Prostějov, stavebník Radim Švec s.r.o., Smržická 413, 796 07 Držovice:

- stavebníkem je jiná osoba než vlastník objektu, kterého se týká navrhovaný záměr, přičemž stavebník k návrhu VPS nepřipojil doklad prokazující jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu; fakt, že vlastník objektu podepsal prohlášení, že „nemá proti textu VPS žádné námítky a souhlasí s ním“, na tom nic nemění, když podepsaný souhlas nemá náležitosti smlouvy,
- stavebník předložil stavebnímu úřadu pouze 2 vyhotovení projektové dokumentace, namísto 3 projektových dokumentací, neboť dle ust. § 116 odst. 2 stavebního zákona platilo, že projektová dokumentace se předkládá ve dvojím vyhotovení, a není-li obecní úřad v místě stavby stavebním úřadem, vyjma staveb v působnosti vojenských a jiných stavebních úřadů, předkládá se trojmo, a dále že pokud stavebník není vlastníkem stavby, připojuje se jedno další vyhotovení,
- stavebníkem předložená dokumentace je neúplná (viz dále), a tak Stavební úřad Prostějov pochybil, když tuto skutečnost nezjistil a nesdělil stavebníkovi, že bez předložení bezvadné dokumentace, jako jedné ze zákonných podmínek, nelze veřejnoprávní smlouvu uzavřít,
- přestože z koordinovaného závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje vyplývá, že k danému záměru bylo vypracováno požárně bezpečnostní řešení, není tento dokument součástí posuzovaného spisu; v daném případě bylo požárně bezpečnostní řešení povinnou náležitostí projektové dokumentace,
- v předložené projektové dokumentaci není nijak konkretizován navržený výtah, přičemž bez znalosti konkrétního typu výtahu nemohl projektant navrhnout stavební řešení navrhovaných změn stavby, ani posoudit mechanickou odolnost a stabilitu stavby,
- součástí projektové dokumentace není dokumentace vzduchotechniky, přičemž v daném případě jde o podstatnou část projektové dokumentace, neboť právě hluk a vibrace vzduchotechnického zařízení a zápach z výdechu vzduchotechniky mohou být nejzávažnějšími imisemi vznikajícími v souvislosti s navrhovanou změnou v užívání stavby,
- vzhledem k tomu, že není v projektové dokumentaci řešena vzduchotechnika, nelze zcela vyhodnotit účinky navrhovaného záměru na okolí a takto ani jeho soulad s obecnými požadavky na výstavbu; způsob provedení vzduchotechniky lze seznat teprve ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje,
- dle projektové dokumentace i veřejnoprávní smlouvy je předmětem záměru rovněž *obnova* anglických dvorků, avšak způsob provedení jejich obnovy ze spisu nevyplývá; přitom pojem obnova není institutem stavebního zákona, a není tak ani jisté, zda v tomto směru mělo jít o údržbu či změnu stavby; ve stanovisku orgánu památkové péče je pak uvedeno, že

„Obnova anglických dvorků bude předmětem samostatné projektové dokumentace, která bude předložena k posouzení výkonnému orgánu státní památkové péče v novém správním řízení.“, avšak žádná samostatná projektová dokumentace obnovy anglických dvorků není součástí posuzovaného spisu, takže podklady předložené stavebníkem jsou v tomto směru neúplné, a jsou tedy pochybnosti o tom, zda obnova anglických dvorků vůbec byla součástí předmětného stavebního záměru,

- dále viz seznam opakujících se nedostatků uvedený v bodě A).

5) VPS o umístění stavby a provedení stavby spis.zn.: 1657/2017-Ing. Koš, č. j.: PVMU 112036/2017 61, uzavřená dne 5. 9. 2017, nabytí účinnosti dne 14. 9. 2017, pro stavbu „Novostavba rodinného domu“ na pozemcích parc. [redacted] v k. ú. Domamyslice, stavebník [redacted]:

- součástí projektové dokumentace není statické posouzení,

- dále viz seznam opakujících se nedostatků uvedený v bodě A).

6) VPS o umístění stavby a provedení stavby spis.zn.: SÚ/2003/2017-Ing.Koš, č. j.: PVMU 138150/2017 61, uzavřená dne 26. 10. 2017, nabytí účinnosti dne 26. 10. 2017, pro stavbu „Dílny a učebny na Prostějovských základních školách – ZŠ Edvarda Valenty 52 – výtah a bezbariérový přístup“ na pozemcích parc. č. 5722/61, 5722/62 a 5722/63 v k. ú. Prostějov, stavebník statutární město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov:

- součástí projektové dokumentace není statické posouzení,

- dále viz seznam opakujících se nedostatků uvedený v bodě A).

7) VPS o umístění stavby a provedení stavby spis.zn.: SÚ/1912/2016-Ing.Koš, č. j.: PVMU 136363/2016 61, uzavřená dne 3. 11. 2016, nabytí účinnosti dne 21. 11. 2016, pro stavbu „Novostavba rodinného domu“ na pozemcích parc. č. [redacted] 4 [redacted] v k. ú. Prostějov; stavebník [redacted]:

- pouze viz seznam opakujících se nedostatků uvedený v bodě A), žádné další individuální nedostatky nebyly zjištěny.

8) VPS o umístění stavby a provedení stavby, sp.zn.: SÚ/1683/2017-Ing.Koš, č. j.: PVMU 115307/2017 61, uzavřená dne 6. 9. 2017, nabytí účinnosti dne 18. 9. 2017, pro stavbu „Novostavba rekreačního objektu, Mostkovice“ na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. Mostkovice, stavebník [redacted]:

- ve VPS v čl. III, který de facto nahrazuje výrokovou část rozhodnutí, je uvedeno, že předmětem VPS je umístění a provedení stavby „Novostavba rekreačního objektu, Mostkovice“ sestávající ze stavebních objektů, mezi kterými jsou mj. „SO 05 - Studna“ a „SO - 06 Domácí čistička odpadních vod s jímkou“, které jsou vodními díly, přičemž obecný stavební úřad je kompetentní pouze k jejich umístění a nikoli k jejich povolení, avšak z předmětu VPS uvedeného v čl. III není zřejmé, že by SO 05 a SO 06 byly touto VPS toliko umísťovány; teprve v čl. VII. VPS je v podmínkách pro provedení stavby pod bodem 5. stanoveno, že objekty SO 05 a SO 06 budou povoleny příslušným speciálním stavebním úřadem,

- odstupy jednotlivých stavebních objektů od hranic pozemků, které jsou uvedeny ve VPS v čl. VI., neodpovídají odstupovým vzdálenostem uvedeným v projektové dokumentaci, když např. podle VPS je SO 01 - Rekreační objekt umístěn západní obvodovou stěnou ve vzdálenosti 2,00 m od hranice pozemku parc. [redacted] v k. ú. Mostkovice, kdežto v projektové dokumentaci jsou uvedeny (v různých místech) dvě vzdálenosti západní obvodové stěny od hranice pozemku parc. [redacted] v k. ú. Mostkovice, a to 2,00 m a 2,125 m (jako součet kót), navíc odstupové vzdálenosti obvodových stěn jsou v projektové dokumentaci zakresleny v blíže neurčených bodech a nejsou nejkratšími ani nejdelšími vzdálenostmi stavby od hranic pozemku, nebo SO 02 - Zahradní domek je podle VPS umístěn ve vzdálenosti 0 m

od hranic pozemků parc. č. ■■■■ v k. ú. Mostkovice, ale v projektové dokumentaci je zahradní domek navržen ve vzdálenosti 0,30 m od hranic pozemků, neboť mezi ním a hranicí pozemku je navrženo zděné oplocení tloušťky 0,30 m; ve VPS pak zcela chybí údaje o umístění stavby na pozemku v případě zpevněných ploch a domácí čističky odpadních vod s jímkou,

- u souhlasů tzv. třetích osob s uzavřenou VPS je datum vyslovení souhlasu uvedeno pouze u obce Mostkovice, u ostatních třetích osob datum vyslovení souhlasu (datum podpisu prohlášení), podle kterého se určuje nabytí účinnosti VPS, chybí,
- ve spisu chybí doklad o doručení VPS s vyznačenou účinností příslušnému speciálnímu stavebnímu úřadu příslušnému k povolení „SO 05 - Studna“ a „SO - 06 Domácí čistička odpadních vod s jímkou“ (viz § 78a odst. 5 stavebního zákona),
- ve spisu chybí soupis spisu,
- dále viz seznam opakujících se nedostatků uvedený v bodě A).

9) VPS o umístění stavby a povolení stavby, sp. zn.: SÚ/1482/2016-Ing.Koš, č. j.: PVMU 105574/2016 61, uzavřená dne 5. 9. 2016, nabytí účinnosti dne 9. 9. 2016, pro stavbu „Novostavba haly fy NEVA“ na pozemcích parc. č. st. 647, 350/1, 350/93, 350/95, 350/120, 350/121, 350/122 a 350/123 vše v k. ú. Kralice na Hané, stavebník ŽALUZIE NEVA s.r.o., Háj 370, 798 12 Kralice na Hané:

- ve VPS v čl. VII. je v podmínkách pro provedení stavby pod bodem 4. stanoveno, že stavba bude dokončena do 5. 9. 2016, přitom v tento den byla VPS teprve uzavřena,
- ve spisu chybí doklad o doručení VPS s vyznačenou účinností Úřadu městyse Kralice na Hané, jako místně příslušnému obecnímu úřadu (viz § 78a odst. 5 stavebního zákona),
- dále viz seznam opakujících se nedostatků uvedený v bodě A).

IV. OPATŘENÍ K ODSTRANĚNÍ NEBO PREVENCI NEDOSTATKŮ

K prevenci nedostatků zjištěných kontrolou se ukládají tato opatření:

- důsledně posuzovat, zda návrhy VPS obsahují předepsané náležitosti (včetně předepsaných příloh) s příslušným obsahem, jakož i obecné náležitosti podání dle ust. § 37 správního řádu, nebo zda netrpí jinými vadami, a případně vadné návrhy VPS odmítnat,
- důsledně posuzovat, zda smluvní ujednání VPS odpovídají skutečnému stavu (viz nesprávnosti týkající se souhlasů třetích osob a dotčených orgánů s uzavřením VPS),
- ve VPS identifikovat smluvní strany jednoznačnými a nezaměnitelnými údaji (viz datum narození fyzické osoby),
- ve VPS uvádět údaje (jméno, příjmení a funkce) o osobě, která je oprávněna činit úkony jménem právnické osoby, a která VPS jejím jménem uzavřela a podepsala,
- ve VPS uvádět konkrétní obsah podmínek vyplývajících ze závazných stanovisek dotčených orgánů,
- ve VPS o umístění stavby uvádět odůvodnění souladu s požadavky ust. § 90 stavebního zákona,
- oznámení o uzavření VPS vyvěšovat na úřední desce bez zbytečných průtahů po vyznačení účinnosti, s uvedením identifikačních údajů o uzavřené VPS,
- ověřovat všechny části (grafické i textové) projektové dokumentace,
- na ověřenou projektovou dokumentaci, která je přílohou VPS, uvádět číslo jednací a datum uzavření VPS,
- v systému spisové služby evidovat stavebníky předložené souhlasy třetích osob s uzavřenou VPS (přidělit číslo jednací, zapsat do soupisu spisu, atd.),
- do správních spisů vkládat doklady o doručení ověřené projektové dokumentace stavebníkovi spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě, případně též doklady o doručení ověřené projektové dokumentace vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem, anebo místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem,

- do správních spisů vkládat doklady o doručení VPS o umístění stavby s vyznačenou účinností místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, anebo speciálnímu stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby,

V. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Kontrola byla provedena v rozsahu, který byl stanoven v souladu s požadavkem kontrolované osoby, tj. v rozsahu VPS uzavíraných namísto vydání správních rozhodnutí (územní rozhodnutí, stavební povolení nebo obě rozhodnutí současně) podle stavebního zákona, a během jejího provádění se nevyskytly žádné problémy, které by její průběh nějak zkomplikovaly. Kontrolovaná osoba vytvořila vhodné podmínky pro výkon kontroly a poskytla k tomu potřebnou součinnost, včetně poskytnutí požadovaných údajů a dokumentů.

Kontrolou bylo zjištěno, že MM Prostějova bylo v kontrolovaném období zajištěno provádění všech činností souvisejících s uzavíráním VPS, které byl podle zákonných předpisů příslušný vykonávat jako obecný stavební úřad, přičemž pro tyto činnosti má vytvořeny potřebné podmínky.

Kontrolou vybraných VPS, včetně příslušných správních spisů, byla zjištěna určitá pochybení, která jsou blíže popsána v části III. tohoto protokolu. Z těchto zjištění pak vyplynula preventivní opatření pro další činnost kontrolované osoby uložená v části IV. tohoto protokolu. Ostatní zjištěné nedostatky pak vzhledem k jejich charakteru stačilo zaznamenat do tohoto protokolu s tím, že je v kompetenci kontrolované osoby, aby si z toho vzala ponaučení pro svou příští činnost.

Jelikož od nabytí účinnosti VPS již uplynula doba delší než 1 rok, nelze již zahájit případné přezkumné řízení podle správního řádu (viz ust. § 78a odst. 9 a § 116 odst. 7 stavebního zákona).

Poučení

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole může dle ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, kontrolovaná osoba podat ke kontrolnímu orgánu, tj. KÚ Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námítky. Námítky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Ing. Vladimír Urbánek, vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Martin Veselý, člen kontrolní skupiny

Mgr. Vladimír Hošek, člen kontrolní skupiny

(jména, příjmení a podpisy všech kontrolujících)

.....
.....
.....

Výtisk č. 2, stejnopisu protokolu o kontrole, převzala dne 14. 12. 2011
Ing. Blanka Vysloužilová, MBA, tajemnice MM Prostějova, která jednala za kontrolovanou osobu.

Rozdělovník:

Výtisk č. 1 pro KÚ Olomouckého kraje (zůstává součástí správního spisu).

Výtisk č. 2 pro MM Prostějova.

Výtisk č. 3 pro KÚ Olomouckého kraje, Odbor kontroly, Oddělení kontroly obcí a dotací.

Výtisk č. 4 pro KÚ Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení stavebního řádu.