

**Zápis z průběhu otevírání obálek a hodnocení nabídek  
veřejné zakázky malého rozsahu (VZMR)**

(dále jen zápis)

**AKTUALIZACE č. 2  
ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OLOMOUCKÉHO KRAJE  
včetně samostatné dokumentace  
VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE č. 2 ZÚR OK  
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ  
(včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí – SEA a  
vyhodnocení vlivů na EVL a ptačí oblasti - NATURA 2000)  
a  
VYHOTOVENÍ PRÁVNÍHO STAVU ZÚR OK  
PO AKTUALIZACI č. 2 ZÚR OK**

konaného dne 15. 1. a 5. 2. 2015 na Krajském úřadu Olomouckého kraje,  
Jeremenkova č. 40a

Přítomni:

Bc. Pavel Šoltys DiS., náměstek hejtmana Olomouckého kraje

Ing. Radek Dosoudil, vedoucí odboru strategického rozvoje kraje

Ing. arch. Věra Malá, referent oddělení územního plánu a stavebního řádu

Ing. Jana Pospíšilová, referent oddělení územního plánu a stavebního řádu - tajemník  
komise bez možnosti hodnocení

**1. Informace o průběhu zadávacího řízení a seznam nabídek**

Interním sdělením ze dne 26. 11. 2014 byla hejtmánem Olomouckého kraje schválena zadávací dokumentace, tříčlenná komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek a seznam dodavatelů, kteří byli vyzváni k podání nabídky na výše uvedenou VZMR. Dne 27. 11. 2014 bylo v souladu s článkem 16 Směrnice Olomouckého kraje č. 2/2014, Postup pro zadávání veřejných zakázek Olomouckého kraje, zahájeno zadávací řízení na VZMR rozesláním Výzvy k podání nabídky pro VZMR na služby, včetně zadávací dokumentace (dále jen ZD). Elektronicky byli k podání nabídky vyzváni tyto dodavatelé:

Alfaprojekt Olomouc, a.s., Tylova 1136/4, 772 00 Olomouc

Atelier T-plan, s.r.o., Na Šachtě 9, 170 00 Praha 7

Ing. arch. Jaroslav Haluza, Hynaisova 3, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory

KNESL+KYNČL, s r.o., Šumavská 416/15, 602 00 Brno

Stavoprojekt Olomouc, a.s., Holická 568/31, 779 00 Olomouc

Urbanistické středisko Brno, s.r.o., Příkop 834/8, 602 00 Brno

Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava - Poruba

Výzva byla současně uveřejněna na profilu Olomouckého kraje.

Potvrzení o přijetí zásilky s výzvou k podání nabídky bylo doručeno od všech oslovených dodavatelů.

Ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek nepožádal žádný z uchazečů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku.

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek, do 14. 1. 2015, do 14:00 hod. včetně byly zadavateli doručeny písemné nabídky 8 uchazečů. Dva z vyzvaných uchazečů nabídku nepodali, naopak následující 3 uchazeči podali nabídku a nebyli vyzváni:

AF-CITYPLAN s.r.o., Jindřišská 17/889, 110 00 Praha 1

PROCES-Centrum pro rozvoj obcí a reg., s.r.o., Švabinského 1749/19, 702 00 Ostrava

IRI s.r.o., Beethovenova 4, 602 00 Brno

**Přehled obdržených nabídek (seřazeno dle pořadí doručení):**

- 1. AF-CITYPLAN s.r.o., Jindřišská 17/889, 110 00 Praha 1**
- 2. Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Spartakovců 3, 708 00 Ostrava – Poruba**
- 3. Ing. arch. Jaroslav Haluza, Hynaisova 3, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory**
- 4. PROCES-Centrum pro rozvoj obcí a reg., s.r.o., Švabinského 1749/19, 702 00 Ostrava**
- 5. KNEŠL+KYNČL, s r.o., Šumavská 416/15, 602 00 Brno**
- 6. T-plan, s.r.o., Na Šachtě 9, 170 00 Praha 7**
- 7. Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o., Příkop 834/8, 602 00 Brno**
- 8. IRI s.r.o., Beethovenova 4, 602 00 Brno**

Obálky byly označeny datem a hodinou doručení a zapsány do seznamu podaných nabídek. Po stanovené lhůtě pro podání nabídek nebyla zadavateli doručena žádná další nabídka.

## **2. Formální kontrola nabídek**

Zadavatelem stanovená komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek (dále jen komise):

Bc. Pavel Šoltys DiS., náměstek hejtmána Olomouckého kraje

Ing. Radek Dosoudil, vedoucí odboru strategické rozvoje kraje

Ing. arch. Věra Malá, referent oddělení územního plánu a stavebního řádu

Ing. Jana Pospíšilová, referent oddělení územního plánu a stavebního řádu - tajemník komise bez možnosti hodnocení

se sešla k úvodnímu jednání dne 15. 1. 2015 v 8:00 hod., v sídle zadavatele, na Krajském úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova č. 40a, místnost 825. Členové komise se na úvod jednání seznámili s identifikačními údaji uchazečů, kteří podali nabídku a následně učinili čestné prohlášení o své nepodjatosti a současně písemně stvrdili závazek mlčenlivosti. Po otevření obálek komise konstatovala, že nabídku předložili výše uvedení uchazeči, přičemž žádná z obálek s nabídkami nebyla poškozena, takže nebylo možno manipulovat s jejich obsahem a byla zajištěna důvěrnost jejich obsahu až do otevření obálek komisí.

Členové komise pro otevírání obálek otevřeli obálku a provedli hodnocení nabídky po



formální stránce. Po formální stránce nabídky splnily požadavky stanovené zadávacími podmínkami následovně:

- všechny nabídky jsou zpracovány v českém jazyku,
- u všech nabídek je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče,
- všechny nabídky splňují základní kvalifikační předpoklady, obsahují čestné prohlášení uchazeče o splnění základních kvalifikačních předpokladů dle přílohy zadávacích podmínek,
- všechny nabídky splňují technické kvalifikační předpoklady: nejméně 1 referenci dokládající úspěšnou realizaci zakázky na zpracování územně plánovací dokumentace na krajské nebo vyšší úrovni, nebo územního plánu pro město – obec s rozšířenou působností, a to v posledních sedmi letech,
- u všech nabídek byl splněn požadavek na profesní kvalifikační předpoklady: výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán, a to ve formě prosté kopie ne starší 90 dnů,
- u všech nabídek byl splněn požadavek na profesní kvalifikační předpoklady: výpis z živnostenského rejstříku či jiný doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu zakázky, a to ve formě prosté kopie,
- všechny nabídky obsahují doklady osvědčující potřebnou odbornou způsobilost pro možnost zpracování dané zakázky: osvědčení o autorizaci pro územní plánování, dle zákona č. 360/1992 Sb., a to formou prosté kopie; osvědčení o autorizaci pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, udělení autorizace ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pro posuzování vlivu na území NATURA 2000,

Nabídky 4 uchazečů (Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Ing. arch. Jaroslav Haluza, KNESL+KYNČL, s.r.o., Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o.) neobsahovaly osvědčení dle vyhlášky č. 353/2004 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímání osvědčení. Komise konstatovala, že s ohledem na to, že ve stanovisku Ministerstva životního prostředí (*Stanovisko MŽP ke Zprávě o uplatňování ZÚR OK v uplynulém období (07/2011-05/2014) s požadavky na vyhodnocení SEA a NATURA - „II. Stanovisko Ministerstva životního prostředí zpracované podle kritérií přílohy č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů /zákon o posuzování vlivů na životní prostředí/, ve znění pozdějších předpisů“ ze dne 1. 7. 2014*), které bylo přílohou výzvy a které je rozhodné pro stanovení požadavku na posouzení dokumentace na veřejné zdraví osobou s osvědčením dle vyhl. č. 353/2004 Sb., požadavek na samostatné příslušné osvědčení není požadován a tudíž vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví se v souladu se zákonem zpracovává osobou s autorizací pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Nabídky všech uchazečů takto splnily v dané oblasti náležitosti podmínek výzvy ke zpracování příslušné zakázky.

- ve všech nabídkách je doložen výčet členů zpracovatelského týmu, až na nabídku firmy AF-CITYPLAN s.r.o. a Institut regionálních informací s.r.o.

U nabídky uchazeče AF-CITYPLAN s.r.o. komise zjistila dílčí nesrovnalosti a neúplný výčet



zpracovatelského týmu dle příslušné odborné způsobilosti. Neúplný výčet zpracovatelského týmu dle příslušné odborné způsobilosti byl rovněž konstatován u nabídky uchazeče Institut regionálních informací s.r.o.;

- všechny nabídky obsahují výzvou požadované přílohy: osnova úkolu, cenová kalkulace.

Dále byly přečteny celkové nabídkové ceny, počet dnů zpracování (předání dokumentace Aktualizace č. 2 ZÚR OK včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (URÚ) ke společnému jednání) z krycích listů nabídek.

**Komise se rozhodla, že uchazeč AF-CITYPLAN s.r.o. a uchazeč Institut regionálních informací s.r.o. budou vyzváni k upřesnění případně doplnění svých nabídek. Žádná z nabídek nebyla doporučena komisí k vyřazení.**

Po provedení kontroly nabídek přerušila komise své jednání v 9:00 hod.

### **Doplnění nabídek**

Uchazeč AF-CITYPLAN s.r.o. byl dne 20. 1. 2015 vyzván k odstranění nesrovnalostí a doplnění nabídky, neboť komise zjistila, že na krycím listu u „Termínu předání části I) zakázky (dokumentace Aktualizace č. 2 ZÚR OK včetně Vyhodnocení vlivů na URÚ ke společnému projednání)“ je uveden listopad 2016, když v harmonogramu prací (Příloha č. 3 nabídky) je pro danou etapu uveden termín 6 měsíců od začátku prací. Daný termín rovněž není uveden ve Smlouvě o dílo (Příloha č. 4 nabídky) v části III. Termíny a místo plnění. Rovněž „Celková nabídková cena bez DPH“ uvedená na krycím listu neodpovídá cenové kalkulaci uvedené v závěru Přílohy č. 3 nabídky, tedy součtu cen uváděných pro část I a), I b) a část 2. Dále komise zjistila, že je uveden pouze výčet členů základního zpracovatelského týmu, a proto vyzvala uchazeče, aby doplnil výčet členů zpracovatelského týmu dle příslušné odborné způsobilosti.

Uchazeč Institut regionálních informací s.r.o. byl dne 20. 1. 2015 vyzván k doplnění nabídky - doplnění zpracovatelského týmu, neboť u výčtu členů zpracovatelského týmu nebyli uvedeni zpracovatelé pro odbornou způsobilost v oblasti dopravy a energetiky.

Dne 23. 1. 2015 obdržel zadavatel doplnění nabídky od uchazeče Institut regionálních informací s.r.o. Dne 26. 1. 2015 obdržel zadavatel doplnění uchazeče AF-CITYPLAN s.r.o.

**Dne 5. 2. 2015 v 15:00 hod.** bylo v sídle zadavatele, na Krajském úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova č. 40a, místnost 825 obnoveno jednání komise. Ing. arch. Věra Malá, členka hodnotící komise, tč. v pracovní neschopnosti, se na jednání dostavila v době lékařem stanovených vycházek.

**Komise shledala, že uchazeč Institut regionálních informací s.r.o. upřesnil požadované náležitosti výzvy k doplnění nabídky. Uchazeč AF-CITYPLAN s.r.o. odstranil nesrovnalosti, když do smlouvy doplnil termín plnění části I) zakázky (dokumentace Aktualizace č. 2 ZÚR OK včetně Vyhodnocení vlivů na URÚ) ke společnému projednání; nesprávný termín na krycím listu komise posoudila jako zjevnou chybu při přepisování. Uchazeč rovněž odstranil nesrovnalosti v cenách nabídky. U výčtu zpracovatelského týmu nebyli doplněni zpracovatelé příslušných specializací, nicméně výčet členů zákonem požadovaných autorizovaných zpracovatelů pro danou zakázku byl uchazečem doplněn.**



Komise konstatovala, že všichni uchazeči splnili náležitosti podmínek výzvy a žádná z nabídek nebyla doporučena komisí k vyřazení

### 3. Hodnocení kvality nabídek

Pro hodnocení nabídek zadavatel předem určil kritéria a systém bodového hodnocení nabídek; kritéria a systém bodového hodnocení byly součástí výzvy k podání nabídky.

#### Hodnocení dle kritéria A: Celková nabídková cena bez DPH

Název firmy	Celková nabídková cena bez DPH	Výpočet	Bodová hodnota kritéria
AF-CITYPLAN s.r.o., Praha	1 330 000,00 Kč	100x0,7519x0,45	33,8346
Urbanistické středisko, s.r.o., Ostrava	1 000 000,00 Kč	100x1,0000x0,45	45,0000
Ing. arch. Jaroslav Haluza, Ostrava	1 307 500,00 Kč	100x0,7648x0,45	34,4168
PROCES - Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., Ostrava	1 400 000,00 Kč	100x0,7143x0,45	32,1429
KNESL+KYNČL s.r.o., Brno	1 695 000,00 Kč	100x0,5900x0,45	26,5487
Atelier T-plan, s.r.o., Praha	1 900 000,00 Kč	100x0,5263x0,45	23,6842
Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.	1 945 000,00 Kč	100x0,5141x0,45	23,1362
Institut regionálních informací, s.r.o., Brno	1 140 000,00 Kč	100x0,8772x0,45	39,4737

#### Hodnocení dle kritéria B: Osnova úkolu a postup při zpracování

V kritériu B bylo hodnoceno zpracování osnovy úkolu a postupu při zpracování, které ukazuje na celkový přístup uchazeče ke zpracování zakázky. Hodnocení zohlednilo věcné a časové provázání plnění dílčích částí zakázky s ohledem na příslušné zákonné požadavky, přístup k řešení, řešení zpětné vazby z projednávání k naplnění cílů zakázky a logickou správnost harmonogramu.

**Členové hodnotící komise se shodli, že z hlediska požadavků na zpracování jednotlivé nabídky nevykazují zásadní nedostatky a všechny nabídky bylo možné hodnotit z hlediska výše uvedeného kritéria.**

Každý člen komise hodnotil nabídky samostatně, nejlepší nabídka byla oceněna 100 body, další pak se zohledněním správnosti ve vztahu k nejlepší nabídce. Výsledný počet bodů byl vypočten jako aritmetický průměr bodů jednotlivých členů komise.



Název firmy	Bc. Šoltys	Ing. Dosoudil	Ing. arch. Malá	Aritmet. průměr	Výpočet	Bodová hodnota kritéria
AF-CITYPLAN s.r.o., Praha	55	45	70	56,6667	56,6667x0,4	22,6667
Urbanistické středisko, s.r.o., Ostrava	50	45	60	51,6667	51,6667x0,4	20,6667
Ing. arch. Jaroslav Haluza, Ostrava	85	75	90	83,3333	83,3333x0,4	33,3333
PROCES - Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., Ostrava	65	70	55	63,3333	63,3333x0,4	25,3333
KNESL+KYNČL s.r.o., Brno	90	85	100	91,6667	91,6667x0,4	36,6667
Atelier T-plan, s.r.o., Praha	10 0	100	95	98,3333	98,3333x0,4	39,3333
Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.	90	90	95	91,6667	91,6667x0,4	36,6667
Institut regionálních informací, s.r.o., Brno	50	45	60	51,6667	51,6667x0,4	20,6667

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek dle kritéria B: Osnova úkolu a postup při zpracování:

**AF-CITYPLAN s.r.o., Praha** – Uchazeč při rozboru problematiky vazeb aktualizace a vyhodnocení vlivů SEA, NATURA, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále VVURÚ) správně obecně uvádí potřebnou zpětnou vazbu VVURÚ do řešení aktualizace, toto je třeba ale zpracovávat současně s návrhem ZÚR, ne jako podklad pro úpravu návrhu ZÚR. Při popisu postupu zpracování jednotlivých fází vychází z výzvy zadavatele a tuto rozvádí. V osnově správně uvažuje s možnostmi variant, které mohou vyplynout z projednávání VVURÚ (SEA, NATURA), uvádí případné konzultace se sousedními státy ve spolupráci s MŽP i případné nové projednání VVURÚ s ohledem na rozsah úprav. Vychází zde ze zákonných požadavků, není zde ale uvažována součinnost zpracovatele při vyhodnocování projednání, při rozhodování o námitkách, při řešení rozporů). Kladně je hodnoceno zpracování srovnávacího výkresu. V osnově je uváděn předpokládaný počet projednání, který se v reálu může jevit jako problém. Zejména pak počet projednání s pořizovatelem. Rovněž malý prostor je ponechán pro vyhodnocení projednání, není uvedeno vyhodnocení stanovisek po spol. jednání, úpravy dokumentace jsou vázány pouze na varianty. Při vypracování harmonogramu prací chybí provazba zpracování aktualizace a VVURÚ, které by mělo být zpracovááno pro zajištění zpětné vazby současně. Zmatečně je v harmonogramu uvedeno vyhotovení a vazba OOP a právního stavu.

**Urbanistické středisko, s.r.o, Ostrava** – V úvodní obsáhlé analytické části uchazeč vychází a především cituje Zprávu o uplatňování ZÚR OK. U postupu prací pak vychází ze zákona, nejsou ale popsána případná úskalí a vlastní přístup zpracovatele k jejich řešení (součinnost profesí, spolupráce při rozhodování o námitkách, při řešení rozporů). Není koordinováno zpracování SEA, NATURA a vlastní aktualizace, není řešena vzájemná vazba zpracování aktualizace a VVURÚ - chybí zde zpětná vazba. Není vůbec uvažováno s případným řešením rozporů. Kladně je třeba hodnotit uváděnou spolupráci zpracovatele



při vyhodnocení projednání po společném jednání, chybí již spolupráce po veřejném projednání. Správně je uvedena potřeba dořešení návazností s řešením sousedních krajů, není ale uvažováno s případným projednáním s Polskou republikou. Harmonogram popisuje kroky stanovené zákonem bez bližší specifikace, není zde patrná souvztažnost jednotlivých činností

**Ing. arch. Jaroslav Haluza, Ostrava** – Uchazeč řeší osnovu v přehledné tabulce a graficky řešeném harmonogramu. Přestože rozbor problematiky není součástí vlastní osnovy, je patrný z velmi podrobně zpracované kalkulace (dle jednotlivých činností), která je součástí nabídky. Ze zpracování vyplývá znalost dané problematiky, návaznosti činností. Kladně je třeba hodnotit, že uchazeč se zabývá i problematikou dat. Velmi pozitivní je součinnost jednotlivých profesí s posuzovateli SEA, NATURA, čímž bude optimálně zajištěna zpětná vazba z těchto posouzení do vlastní aktualizace, rovněž účast profesí na společném jednání, veřejném jednání. V harmonogramu ponechává prostor pro případné řešení rozporů. V postupu prací chybí ve fázi řešení konzultace a projednávání s dotčenými orgány, dále případné konzultace s Polskem. Jako pozitivní je třeba hodnotit součinnost zhotovitele při vyhodnocení námitek a připomínek, dohodovacím řízení, při vydání OOP.

**PROCES - Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., Ostrava** – V první části se uchazeč nadstandardně věnuje problematice vyhodnocení vlivů na životní prostředí, především pak zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a os. Podrobně jsou popsány postupy zpracování VVURÚ, ve vztahu pak k ostatnímu rozboru problematiky – vlastnímu zpracování aktualizace působí osnova velmi nevyváženě. Velmi dobře je řešena vzájemná vazba zpracování aktualizace a VVURÚ (SEA, NATURA). Vlastní postup zpracování je pak popsán velmi jednoduše dle zákona, není reagováno na potenciální problémy v průběhu pořizování (koordinace s dotčenými orgány, řešení rozporů apod.), uchazeč neuvažuje se součinností při vyhodnocení projednání. V postupu prací vůbec není řešeno řízení o ZÚR (§ 39 SZ), když je špatně pochopeno veřejné projednání ve vztahu k VVURÚ s veřejným projednáním ZÚR (řízení o ZÚR - §39). I když v harmonogramu je časově uvažováno s veřejným projednáním (chybně uveden § 37 odst. 4), z daného vyplývá absence řešení námitek a připomínek s dotčenými orgány.

**KNESL+KYNČL s.r.o., Brno** – Uchazeč nepopisuje jednotlivé paragrafy zákona, ale konstruktivně, věcně (někdy ale až stroze) popisuje jednotlivé kroky činnosti zpracovatele, z kterých vyplývá znalost dané problematiky, zákonné požadavky na zpracování. V osnově řeší nejen vztah k vnějšku, ale i vnitřní postupy organizace pro úspěšné zpracování zakázky. Jako velmi přínosné je hodnoceno uváděné právní poradenství v týmu i případný konkrétní průzkum v terénu. Správně je řešena vzájemná vazba zpracování aktualizace a VVURÚ, je uvedena spolupráce zpracovatele při projednávání, vyhodnocování a dalších krocích při pořizování. Jako problematická se jeví úprava dokumentace po veřejném projednání ve vztahu na aktualizované podklady. Nad rámec požadavků uvádí účast na projednávání s ORP. Harmonogram je zpracován jednoduše, časově velmi úsporně až na hranu možností, nepočítá s případným řešením rozporů.

**Atelier T-plan, s.r.o., Praha** – Osnova je zpracována přehledně, jasně, uchazeč v úvodní části uvádí hlavní cíl řešení aktualizace, tj. kontinuita udržitelného rozvoje území OK. Dále rozebírá problémy, které bude aktualizace řešit i východiska, z kterých bude při řešení vycházet (v souladu se Zprávou o uplatňování ZÚR). Správně je řešena vzájemná vazba zpracování aktualizace a VVURÚ, klade důraz na názornost a přehlednost výstupů, nabízí schémata, kartogramy. Přínosem je provedení doplňujících potřebných P+R, kladně je hodnocena součinnost zpracovatele při vyhodnocování stanovisek, námitek, připomínek. Osnova ale neřeší výrobní výbory a konzultace s pořizovatelem. Harmonogram je zpracován přehledně a čitelně, je rozdělen na jednotlivé kroky pořizovatele a zpracovatele.



**Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o.** V úvodu uchazeč na grafickém schématu prezentuje systém komunikace a organizace činností zpracovatele. Jednoduchým způsobem ale věcně správně rozebírá jednotlivé kroky zpracovatele při řešení aktualizace, podrobně se zabývá řešením odůvodnění. Na jednoduchém harmonogramu prezentuje časový postup prací, není zde ale patrná souvztažnost jednotlivých činností. Důraz je kladen na jednotlivé odbornosti, přínosem je jednání s ORP a příslušnými odbory ORP v procesu tvorby aktualizace, konání koordinačních schůzek zabývajících se zpětnou vazbou VVURÚ na zpracování aktualizace. Velmi podrobně je rozebrán přístup a postup při VVURÚ, čímž působí osnova poněkud nevyváženě. Zdůraznění zpětné vazby VVURÚ při koordinaci řešení je správným krokem při zpracování dokumentace.

**Institut regionálních informací, s.r.o., Brno** – Jak v úvodu uvádí sám uchazeč, osnova vychází z požadavků stavebního zákona a prováděcích vyhlášek. V úvodu uvádí jednotlivé body ze Zprávy o uplatňování a částečně je komentuje, neuvádí ale vlastní přístup k řešení (např. doplňující průzkum, koordinace s DO, pořizovatelem apod.). Při VVURÚ v podstatě obecně komentuje zákonné požadavky na vyhodnocení, podrobněji, ale opět obecně, se zabývá vyhodnocením SEA. Kladem je zdůraznění potřeby řešení kumulativních a synergických vlivů. Nesprávné jsou závěry s ohledem na vyhodnocení NATURA (vypuštění záměrů s vlivem na soustavu NATURA). Správné a důležité je zdůraznění zpětné vazby z VVURÚ na vlastní řešení aktualizace. V harmonogramu prací se uchazeč soustředil na rozbor zákonných lhůt pro pořizování aktualizace. Celkově osnova obecně řeší problematiku aktualizace ZÚR, není ale popsána problematika tvorby, konzultace, práce specialistů, součinnost při vyhodnocování apod.

#### **Hodnocení dle kritéria C: Předání dokumentace Aktualizace č. 2 ZÚR OK včetně Vyhodnocení vlivů na URÚ ke společnému jednání (počet dnů zpracování)**

Název firmy	Počet dnů zpracování	Výpočet	Bodová hodnota kritéria
AF-CITYPLAN s.r.o., Praha	180	100x0,8333x0,15	12,5000
Urbanistické středisko, s.r.o, Ostrava	210	100x0,7143x0,15	10,7143
Ing. arch. Jaroslav Haluza, Ostrava	210	100x0,7143x0,15	10,7143
PROCES - Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., Ostrava	181	100x0,8287x0,15	12,4309
KNESL+KYNČL s.r.o., Brno	150	100x1,0000x0,15	15,0000
Atelier T-plan, s.r.o., Praha	180	100x0,8333x0,15	12,5000
Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.	210	100x0,7143x0,15	10,7143
Institut regionálních informací, s.r.o., Brno	150	100x1,0000x0,15	15,0000



#### 4. Výsledek hodnocení, pořadí nabídek, vítězný uchazeč

##### Celkové hodnocení

Název firmy	Bodová hodnota kritéria A	Bodová hodnota kritéria B	Bodová hodnota kritéria C	Celkové bodové hodnocení	Pořadí
AF-CITYPLAN s.r.o., Praha	33,8346	22,6667	12,5000	69,0013	8.
Urbanistické středisko, s.r.o, Ostrava	45,0000	20,6667	10,7143	76,3810	3.
Ing. arch. Jaroslav Haluza, Ostrava	34,4168	33,3333	10,7143	78,4644	1.
PROCES - Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., Ostrava	32,1429	25,3333	12,4309	69,9072	7.
KNESL+KYNČL s.r.o., Brno	26,5487	36,6667	15,0000	78,2154	2.
Atelier T-plan, s.r.o., Praha	23,6842	39,3333	12,5000	75,5175	4.
Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.	23,1362	36,6667	10,7143	70,5172	6.
Institut regionálních informací, s.r.o., Brno	39,4737	20,6667	15,0000	75,1404	5.

##### Výsledek hodnocení nabídek

Nabídky uchazečů byly hodnoceny podle uvedených kritérií, hodnocení jednotlivých uchazečů dle příslušných kritérií je zapsáno ve výše uvedeném přehledu.

Na základě výše uvedeného hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučuje vybrat na realizaci veřejné zakázky

AKTUALIZACE Č. 2 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE OLOMOUCKÉHO KRAJE  
včetně samostatné dokumentace VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR OK NA  
UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí – SEA a  
vyhodnocení vlivů na EVL a ptačí oblasti – NATURA 2000) a VYHOTOVENÍ PRÁVNÍHO  
STAVU ZÚR OK PO AKTUALIZACI Č. 2 ZÚR OK

dodavatele:

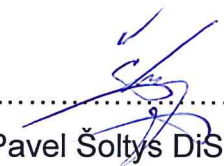
**Ing. arch. Jaroslava Haluzu**  
Hynaisova 3, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory  
**IČ 44745729**

**Celková nabídková cena: 1 307 500,00 Kč bez DPH.**

Jednání komise bylo ukončeno 5. 2. 2015 v 16:00 hod.



Se zápisem souhlasím:



.....  
Bc. Pavel Šoltys DiS.



.....  
Ing. Radek Dosoudil



.....  
Ing. arch. Věra Malá