

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/9959/2017/ODSH-SH/7559

V Olomouci dne 23. února 2017

Č. j.: KUOK 19068/2017

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Ing. Ladislav Růžička

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Bc. Martina Lišková

tel.: 585 508 686

fax: 585 508 336

e-mail: m.liskova@kr-olomoucky.cz

U S N E S E N Í

D o r u č e n o v e ř e j n o u v y h l á š k o u

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako příslušný správní orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), rozhodl dle ust. § 14 odst. 2 správního řádu o námitce systémové podjatosti, kterou vnesli účastníci řízení Jana Havlíčková, nar. 3. 5. 1979, Žižkova 6/17, 789 01 Zábřeh a Martin Labor, nar. 25. 8. 1967, Žižkova 3/23, 789 01 Zábřeh v řízení o žádosti Města Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh ze dne 10. 8. 2016 o dodatečném povolení stavby „*Rekonstrukce Masarykova náměstí v Zábřehu, III. etapa*“, vedené Městským úřadem Zábřeh, Odborem správním, oddělením dopravy, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh, pod sp. zn. DO.2198/2016/Ju, takto:

RNDr. Mgr. František John, Ph.D.

starosta Města Zábřeh, IČ 003036045, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh

j e v y l o u č e n

z projednávání a rozhodování věci v řízení o žádosti Města Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh ze dne 10. 8. 2016 o dodatečném povolení stavby „*Rekonstrukce Masarykova náměstí v Zábřehu, III. etapa*“, vedené Městským úřadem Zábřeh, Odborem správním, oddělením dopravy, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh, pod sp. zn. DO.2198/2016/Ju.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Jana Havlíčková, nar. 3. 5. 1979, Žižkova 6/17, 789 01 Zábřeh
2. Martin Labor, nar. 25. 8. 1967, Žižkova 3/23, 789 01 Zábřeh

O d ů v o d n ě n í

Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, oddělení dopravy, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh (dále jen „**speciální stavební úřad**“) obdržel dne 24. 3. 2016 žádost Města Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh (dále jen „**město Zábřeh**“) o vydání stavebního povolení na stavbu „*Rekonstrukce Masarykova náměstí v Zábřehu, III. etapa*“. Dne 1. 6. 2016 pod č. j. 2016/1137/DO-MUZB-4, spisová zn. DO.1137/2016/Ju speciální stavební úřad vydal stavební povolení na předmětnou stavbu, které nenabýlo právní moci, protože bylo napadeno odvoláními. Z odůvodnění podaných odvolání a přiložených fotografií speciální stavební úřad zjistil, že stavba by již mohla být prováděna, a proto na den 24. 6. 2016 svolal kontrolní prohlídku stavby, ze které vyplynulo, že stavba je již skutečně prováděna, kdy dále zjistil, že na tuto stavbu ještě nebylo vydáno pravomocné stavební povolení, a proto zahájil, dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), řízení o odstranění předmětné stavby. Dne 10. 8. 2016 město Zábřeh podalo speciálnímu stavebnímu úřadu žádost o dodatečné povolení předmětné stavby. Výše uvedené stavební povolení bylo krajským úřadem v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím, č. j. KUOK 86643/2016 ze dne 31. 8. 2016 a stavební řízení bylo zastaveno s tím, že stavba bude řešena v řízení o dodatečném povolení stavby.

Speciální stavební úřad obdržel dne 19. 9. 2016 námitky systémové podjatosti úředních osob Městského úřadu Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh (dále jen „**městský úřad Zábřeh**“), podané Janou Havlíčkovou ze dne 13. 9. 2016 a Martinem Laborem ze dne 14. 9. 2016. Námitky podjatosti byly obsahově totožné.

Výše uvedené námitky podjatosti posoudila tajemnice městského úřadu Zábřeh, Ing. Jana Krasulová, a usnesením, zn. DO.2198/2016/Ju ze dne 5. 10. 2016, dle ust. § 14 odst. 2 správního řádu, ve spojení s ust. § 148 z. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodla o námitce systémové podjatosti vznesené účastníky řízení o dodatečném povolení stavby – Rekonstrukce Masarykova náměstí v Zábřehu, III. etapa, sp. zn. DO.2198/2016/Ju, paní Janou Havlíčkovou, Žižkova 6/17, 789 01 Zábřeh a panem Martinem Laborem, Žižkova 3/23, 789 01 Zábřeh tak, že oprávněné úřední osoby zařazené do Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, nejsou vyloučeny z úkonů správního orgánu v řízení o dodatečném povolení stavby - Rekonstrukce Masarykova náměstí v Zábřehu, III. etapa, sp. zn. DO.2198/2016/Ju, vedeném Městským úřadem Zábřeh, Odborem správním, oddělením dopravy na základě žádosti Města Zábřeh, IČ 003036045, Masarykovo nám. 510/6, Zábřeh.

Toto usnesení bylo na základě podaných odvolání Janou Havlíčkovou a Martinem Laborem krajským úřadem v odvolacím řízení zrušeno, a to rozhodnutím, č. j. KUOK

113832/2016 ze dne 1. 12. 2016 a věc byla vrácena k novému projednání.

Speciální stavební úřad vyzval Janu Havlíčkovou a Martina Labora k odstranění vad podání, písemnostmi ze dne 29. 12. 2016, č. j. 2016/2198/DO-MUZB-14 a 2016/2198/DO-MUZB-15.

Dne 16. 1. 2017 bylo speciálnímu stavebnímu úřadu doručeno doplnění námítky systémové podjatosti Jany Havlíčkové, které mimo jiné obsahovalo námitku proti RNDr. Mgr. Františku Johnovi, Ph.D., starostovi města Zábřeh.

Dne 18. 1. 2017 bylo speciálnímu stavebnímu úřadu doručeno doplnění námítky systémové podjatosti Martina Labora, které sice přímo neobsahovalo námitku proti RNDr. Mgr. Františku Johnovi, Ph.D., starostovi města Zábřeh, krajský úřad však z obsahu tohoto doplnění usoudil, že by mohla směřovat i proti této úřední osobě.

Speciální stavební úřad písemností ze dne 24. 1. 2017 předal námítky systémové podjatosti k vyřízení krajskému úřadu (doručeno dne 24. 1. 2017).

Krajský úřad se při rozhodování o podjatosti starosty města Zábřeh nejprve zabýval svou věcnou příslušností o této věci rozhodnout. Dle ust. § 14 odst. 3 správního řádu posoudí okolnosti nasvědčující podjatosti úřední osoby její služebně nadřízený nebo ten, kdo má obdobné postavení. V případě, kdy je oprávněnou úřední osobou starosta města, je situace složitější. Tuto úřední osobu lze považovat za vedoucí správního orgánu, nikoliv ovšem orgánu ústředního, ustanovení o podjatosti se proto použijí. Ustanovení § 14 odst. 6 správního řádu se na ni nevztahuje. Situaci, kdy námitka podjatosti směřuje vůči starostovi, neřeší ani ust. § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení), ve znění pozdějších předpisů, které upravuje příslušnost k rozhodování o námitce podjatosti v rámci obecního úřadu. Představený, tj. jediná osoba, která by starostovi byla služebně nadřízená nebo měla obdobné postavení, jak předpokládá ust. § 14 odst. 2 správního řádu, zde neexistuje. Rozhodovat tedy bude „služebně nadřízený“ orgán. Za takový orgán nelze považovat zastupitelstvo obce, které sice starostu volí a odvolává, to však samo o sobě nepostačuje k závěru, že je zde dán vztah obdobný služební nadřízenosti. Za této situace je jediným možným východiskem, aby podjatost posoudil nadřízený správní orgán dle ust. § 178 odst. 2 správního řádu. O podjatosti starosty obce je tedy věcně příslušný rozhodnout v přenesené působnosti krajský úřad, který je nadřízeným správním orgánem orgánu obce.

Krajský úřad rozhodoval pouze o podjatosti starosty města Zábřeh, přestože námitka systémové podjatosti směřovala i proti jiným úředním osobám městského úřadu Zábřeh, a to z toho důvodu, že krajský úřad k ostatním úředním osobám městského úřadu Zábřeh neplní roli nadřízeného (představeného).

K vlastnímu posouzení podjatosti starosty města Zábřeh pak krajský úřad uvádí následující:

Dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu je úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Správní řád tedy zakládá dva okruhy důvodů pro vyloučení úřední osoby, a to poměr úřední osoby k věci a poměr úřední osoby k účastníkům řízení či jejich

zástupcům. Vedle těchto důvodů právní úprava současně požaduje, aby byl u konkrétní úřední osoby prokázán i „zájem na výsledku řízení“. Důvody pro vyloučení pak musí být vymezeny takovými konkrétně označenými a zjištěnými skutečnostmi, v jejichž světle se jeví nepodjatost úřední osoby pochybnou. K vyloučení úřední osoby není sice třeba, aby byla prokázána její podjatost, na druhé straně to však neznamena, že k vyloučení postačí jakékoli subjektivní pochybnosti o její nepodjatosti. K takovým pochybnostem musí být dán objektivní důvod. A tento je dán pouze tehdy, zjistí-li se dostatečně intenzivní poměr úřední osoby k alespoň jedné skupině výše uvedených důvodů, jehož povaha reálně zpochybňuje schopnost úřední osoby nestranně a nezávisle ve věci rozhodnout. Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu úřední osoby na projednávané věci, kterým lze zpravidla rozumět osobní zájem (skutečný nebo potenciální) úřední osoby na tom, aby bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu. Poměr úřední osoby k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pak může být dán příbuzenským nebo obdobným vztahem, popř. jiným vztahem k účastníkům řízení, který může být přátelský nebo naopak zjevně nepřátelský.

Podjatost lze definovat jako vztah rozhodující osoby k projednávané věci či k účastníkům řízení, resp. jejich zástupcům, který vyvolává pochybnost o objektivitě projednávání a rozhodování věci.

Správní řád případnou podjatost předvídá pouze ohledně jednotlivých úředních osob, které se na výkonu pravomoci správního orgánu podílí bezprostředně. Podle judikatury však mohou nastat situace, kdy musí být z rozhodování určité věci vyloučeny všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, včetně osoby stojící v čele úřadu, je-li překročena kritická míra systémového rizika podjatosti – tedy z důvodu, že v důsledku jejich zaměstnaneckého poměru k subjektu veřejné správy (např. k územnímu samosprávnému celku), který má k projednávané věci vztah, existuje reálné riziko, že by jejich postoj k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými prostředky. V takovém případě hovoříme o tzv. systémové podjatosti.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.

Uvedenými skutečnostmi tak mohou být:

1. jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení;
2. zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.;
3. samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy;
4. podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby

prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Na druhé straně skutečností ovlivňující postoj úřední osoby k věci zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek, půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.

Mohou tedy nastat tři varianty:

1. absence „systémového rizika podjatosti“
2. „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů
3. „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Podjatostí se rozumí takový vztah pracovníka správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezájatém rozhodování v dané věci. Aby mohl správní orgán shledat námitku podjatosti oprávněnou, musí účastník domnělou podjatost konkrétně odůvodnit a podložit. Není ovšem nutné, aby prokázal skutečný poměr úřední osoby k rozhodované věci, ale postačí, vzniká-li na základě nějakého objektivně vnímatelného projevu vůle či jednání poměrně nízká míra podezření.

V případě, že je namítána podjatost jedné úřední osoby, o námitce rozhodne představený. Je-li namítána podjatost všech zaměstnanců úřadu (např. systémová podjatost), musí nejprve orgán, který je přímo nadřízený tomuto orgánu, rozhodnout o námitce podjatosti vůči osobě stojící v čele úřadu. V případě negativního závěru tato vedoucí osoba dále zkoumá nestrannost jí podřízených úředních osob. Pokud však nadřízený orgán dospěje k závěru, že u osoby stojící v čele úřadu existuje důvodné riziko podjatosti, musí postupovat podle § 131 odst. 4 správního řádu. Tento postup se uplatní vždy, tedy i v případě, kdy jednotlivé úřední osoby na nižším stupni téhož úřadu jsou podjaté jen z důvodu podřízenosti podjaté osobě. Pokud je ale namítána podjatost pouze osoby stojící v čele úřadu, která se na rozhodování věci žádným způsobem nepodílí, zatímco podjatost úřední osoby rozhodující v dané věci namítána není, bude taková námitka irelevantní.

Dle ust. § 109 odst. 1 z. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o obcích**“) obecní úřad tvoří starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele obecního úřadu je starosta. Dle ust. § 103 odst. 2 zákona o obcích starosta a místostarosta (místostarosty) volí do funkcí zastupitelstvo obce z řad svých členů. Starosta a místostarosta musí být občanem České republiky. Za výkon své funkce odpovídají zastupitelstvu obce. Dle ust. § 103 odst. 3 zákona o obcích starosta jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem a stanoví jeho plat

podle zvláštních předpisů; bez souhlasu ředitele krajského úřadu je jmenování a odvolání tajemníka obecního úřadu neplatné. Dle ust. § 103 odst. 4 písm. i) zákona o obcích starosta plní obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči uvolněným členům zastupitelstva a tajemníkovi obecního úřadu. Dle ust. § 110 odst. 1 zákona o obcích je tajemník obecního úřadu zaměstnancem obce. Dle ust. § 110 odst. 2 zákona o obcích je tajemník obecního úřadu odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti starostovi. Dle ust. § 110 odst. 4 zákona o obcích tajemník obecního úřadu a) zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce, b) plní úkoly uložené mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou, c) stanoví podle zvláštních právních předpisů platy všem zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu, d) plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu, e) vydává spisový řád, skartační řád a pracovní řád obecního úřadu a další vnitřní směrnice obecního úřadu, nevzdává-li je rada obce.

S ohledem na závěry vyslovené výše, vyplývající z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 a na skutečnost, že stavebníkem stavby, která je v řízení o dodatečném povolení projednávána je město Zábřeh a na provázanost starosty obce se zastupitelstvem a tajemníkem úřadu, dospěl krajský úřad k závěru, že úřední osoby městského úřadu Zábřeh není možné považovat za nezávislé, neboť vůle dodatečně povolit předmětnou stavbu a předejít tak jejímu možnému odstranění je naprosto zřejmá. Nelze pominout, že starosta města Zábřeh má ve vztahu k úředníkům městského úřadu Zábřeh, prostřednictvím tajemnice úřadu, rozsáhlé pravomoci, které mu umožňují mít vliv na profesní život úředních osob.

Je nesporné, že schválení provádění výše uvedené stavby muselo projít zastupitelstvem obce, případně radou obce a muselo s ní jako s finančním výdajem být počítáno i v rozpočtu obce. Dle ust. § 84 odst. 2 písm. b) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno schvalovat rozpočet obce, závěrečný účet obce a účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni. Členem zastupitelstva i rady obce je starosta, který stojí v čele obce. Rekonstrukce Masarykova náměstí v Zábřehu je v měřítku menšího města, jako je právě Zábřeh, stavbou většího významu a je v politickém zájmu vedení města, aby stavba byla dokončena a nebylo přistoupeno k jejímu odstranění, když již došlo k vynaložení určitých finančních prostředků z rozpočtu města na předmětnou stavbu. Nestrannosti úředních osob nesevřčí ani to, že už jednou se dopustili protiprávního jednání, když bylo se stavbou započato ještě před nabytím právní moci stavebního povolení.

Krajský úřad zastává názor, že výše uvedeným byla překročena nadkritická míra systémového rizika podjatosti, když došlo ke kombinaci skutečností, které by mohly způsobit ovlivnění úředních osob jinými než zákonnými prostředky, a to jak zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, tak samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Z těchto důvodů dopadá konstatování systémové podjatosti také na starostu města

Zábřeh. Tímto postupem nastala situace, že došlo k vyloučení všech úředních osob městského úřadu Zábřeh. Po oznámení tohoto usnesení, proti němuž je přípustné odvolání nemající odkladný účinek, bude krajský úřad postupovat dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu a pověří rozhodnutím o dodatečném povolení stavby jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého městského úřadu Zábřeh.

Ze shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto usnesení.

Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Otisk úředního razítka

Ing. Ladislav Růžička
vedoucí odboru

Obdrží:

Do vlastních rukou (účastníci řízení):

1. RNDr. Mgr. František John, Ph.D., starosta Města Zábřeh, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh
 2. Město Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
 3. Jana Havlíčková, Žižkova 3/23, 789 01 Zábřeh
 4. Martin Labor, Žižkova 3/23, 789 01 Zábřeh
- *ostatním účastníkům doručení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje po dobu 15 dní a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.*
 - *pro vyvěšení a podání zprávy z důvodu informovanosti, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení:*
 - úřední deska Městského úřadu Zábřeh

Dále obdrží:

1. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Šumperk, Nemocniční 265/7, 787 01 Šumperk
2. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Šumperk, Lidická 2567/56, 787 01 Šumperk
3. Ing. Jana Krasulová, tajemnice Městského úřadu Zábřeh, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh
4. Městský úřad Zábřeh, oddělení životního prostředí, Masarykovo nám. 510/6, 789 01 Zábřeh
5. Městský úřad Šumperk, Odbor výstavby, oddělení státní památkové péče, náměstí Míru 1, 787 01 Šumperk
6. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, oddělení dopravy, nám. Osvobození 15, 789 01 Zábřeh
7. Policie ČR, Krajské ředitelství Olomouckého kraje, územní odbor Šumperk, dopravní inspektorát, Havlíčkova 2913/8, 787 01 Šumperk

Na vědomí:

- spis

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Městského úřadu Zábřeh. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí: