

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 20631/2017

V Olomouci dne 13. března 2017

Sp.Zn.: KÚOK/89255/2016/ODSH-SH/131

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Jan Bartoněk

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Městským úřadem Zábřeh, Odborem správním, oddělením dopravy (dále jen „**speciální stavební úřad**“), předloženo odvolání Viléma Lehara, nar. 28. 7. 1943, Severovýchod 473/3, 789 01 Zábřeh, podané dne 6. 5. 2016 proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, vedeného pod č. j. 2016/362/DO-MUZH-8 a Sp.Zn. DO.362/2016/ICh ze dne 22. 4. 2016, kterým bylo na základě žádosti Města Zábřeh, IČ 00303640, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh, zastoupeného společností Cetr CZ s.r.o., IČ 27821251, Mazalova 57/2, 787 01 Šumperk, rozhodnuto o povolení stavby „*Společný pás pro pěší a cyklisty na ulici Leštinská*“ na pozemcích parc. č. 3985/3, 5467/1, 5467/5, 5467/6, 5467/10, 5467/34 a 5467/35 v kat. území Zábřeh na Moravě a obci Zábřeh.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, vedené pod č. j. 2016/362/DO-MUZH-8 a Sp.Zn. DO.362/2016/ICh ze dne 22. 4. 2016 se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc **se vrací** speciálnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Město Zábřeh, IČ 00303640, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**odvolací správní orgán**“), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Speciální stavební úřad obdržel dne 12. 2. 2016 žádost Města Zábřeh, IČ 00303640, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh, v zastoupení společnosti Cetr CZ s.r.o., Mazalova 57/2, 787 01 Šumperk (dále jen „**stavebník**“), o vydání stavebního povolení na stavbu „*Společný pás pro pěší a cyklisty na ulici Leštinská*“ na pozemcích parc. č. 3985/3, 5467/1, 5467/5, 5467/6, 5467/10, 5467/34 a 5467/35 v kat. území Zábřeh na Moravě a obci Zábřeh.

K žádosti byla doložena projektová dokumentace zpracovaná společností Cetr CZ s.r.o., Mazalova 57/2, 787 01 Šumperk, odpovědný projektant Ing. Luděk Cetr, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, způsobilost ČKAIT 1201251, zpracované v únoru 2016. Předmětem stavby je komunikace pro pěší a cyklisty nacházející se v Zábřehu, ul. Leštinská v přidruženém prostoru pozemní komunikace - silnice II/315. Jedná se z části o nově navržený oddělený pás pro pěší a cyklisty šířky 3,5 m v délce 190 m a z části o nově navržený společný pás pro pěší a cyklisty šířky 2,5-3,0 m v délce 125 m. Společný pás bude svým obrysem částečně kopírovat stávající chodník a bude propojovat již zrealizované stavby pro pěší a cyklisty ve městě Zábřeh.

Speciální stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení přípisem ze dne 29. 2. 2016 a současně upustil od ohledání na místě a ústního jednání. Po oznámení zahájení řízení byly do vedeného spisu doloženy dne 2. 3. 2016 a 12. 4. 2016 vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace jako majetkového správce silnice II/315. Do spisu byla dále dokladována žádost Města Zábřeh, Odboru rozvoje a územního plánování ze dne 21. 4. 2016 o vyloučení odkladného účinku odvolání u stavebního povolení.

Po posouzení žádosti a doložených podkladů a po provedeném správním řízení vydal speciální stavební úřad dne 22. 4. 2016 pod č. j. 2016/362/DO-MUZB-8 a Sp.Zn. DO.362/2016/ICh výše uvedené rozhodnutí na stavbu v rozsahu podané žádosti, ve kterém rovněž stanovil podmínky pro její provedení a rozhodl o vyloučení odkladného účinku odvolání. Proti tomuto rozhodnutí podal Vilém Lehar, Severovýchod 473/3, 789 01 Zábřeh (dále jen „**odvolatel**“), dne 6. 5. 2016 odvolání. Odvolatel rozhodnutí napadá v celém rozsahu. Odvolatel nesouhlasí se stavbou v těsném sousedství jeho nemovitosti a zároveň konstatuje, že stávající stav chodníku je pro něho vyhovující. Poukazuje zde, že z dokumentace pro stavební povolení a navazujícího stavebního povolení není zřejmý způsob provádění stavby, viz. Průvodní zpráva bod 5.2 o nutnosti dalších dohod s majiteli přilehlých nemovitostí (porušeny požadavky stavebního zákona - § 110 bod 1). Podle odvolatele je z dokumentace zřejmé (viz Koordinační situace č.B7, Vzorové příčné řezy č. 100.2.3, Situace pozemní komunikace č. 100.2.1), že budou stavebně upravovány části díla (vjezdové brány, plochy do jeho objektu), které nejsou ve vlastnictví stavebníka. Vydáním stavebního povolení tak bylo porušeno ustanovení § 110 bod 2 písmeno a) stavebního zákona „Doložení dokladů prokazujících jeho (stavebníka) vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu...“ Odvolatel zde namítá, že smlouva o právu provést stavbu s ním nebyla uzavřena a nesouhlasí se zásahem do jeho majetku (výškové úpravy vjezdové brány, stavební úpravy jeho pozemku).

Odvolatel ve svém odvolání dále upozorňuje na nepřesné odůvodnění vyloučení odkladného účinku odvolání. Zejména je odvolatel toho názoru, že se nejedná o stavbu ve veřejném zájmu. Pakliže by se jednalo o stavbu ve veřejném zájmu, zajisté by byla zanesena v platném územním plánu nejlépe jako veřejně prospěšná. V platném územním plánu se však s touto stavbou vůbec nepočítá. Stejně tak se v odůvodnění o vyloučení odkladného účinku odvolání klade důraz na zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů v dané lokalitě, což však odvolatel rozporuje, a to zejména z důvodu, že po obou stranách ulice Leštinské jsou chodníky v dostatečné dimenzi pro zajištění bezpečnosti jak chodců, tak i cyklistů.

Dále odvolatel uvádí, že citace: „*Skutečnost, že žádný z účastníků dosud nepodal námitky proti projektové dokumentaci, což je zapříčiněno pouze tím, že je řízení účelově vedeno veřejnou vyhláškou a tudíž žádný z účastníků (myšleno vlastníků sousedních nemovitostí), o předmětném řízení neví.*“ Odvolatel v závěru svého odvolání uvádí, že na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací správní orgán vydané rozhodnutí v plném rozsahu zrušil a vrátil speciálnímu stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

Speciální stavební úřad opatřením ze dne 25. 5. 2016 vyrozuměl ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu, aby se s tímto seznámili a popřípadě se k němu vyjádřili. Tohoto práva využil stavebník přípisem ze dne 3. 6. 2016, který námitky okomentoval.

Následně speciální stavební úřad, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal přípisem ze dne 17. 7. 2016 spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí v odvolacím řízení s doručením dne 7. 9. 2016.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by

rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Tedy zda je podané odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasné, a zda bylo v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podáno osobou k tomu oprávněnou, přičemž shledal, že tomu tak bylo.

Rozhodnutí bylo odvolateli, jako spoluvlastníku stavby č. pop. 943 (na situacích v projektové dokumentaci nesprávně uvedeno č. pop. 938), stojící na pozemku parc. č. 3123 a pozemku parc. č. 3125 v kat. území Zábřeh na Moravě, sousedících s pozemky, na kterých se bude provádět stavba, doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky v sobotu dne 7. 5. 2016. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pondělí dne 23. 5. 2016. Odvolatel však podal své odvolání již dne 6. 5. 2016. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Takto lze konstatovat, že jeho odvolání bylo podáno ve lhůtě a je řádné.

Odvolací správní orgán se po seznámení se spisovým materiálem a s rozhodnutím speciálního stavebního úřadu, vedené pod č. j. 2016/362/DO-MUZB-8 a Sp.Zn. DO.362/2016/ICh ze dne 22. 4. 2016 rozhodl uvedené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání speciálnímu stavebnímu úřadu, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a to proto, že při vydání předmětného rozhodnutí speciální stavební úřad postupoval v rozporu se zákonem.

Krajský úřad po přezkoumání rozhodnutí a celého předloženého spisového materiálu zjistil následující skutečnosti, jež považuje pro posouzení věci za rozhodné:

Nezákonnost, pro kterou je napadené rozhodnutí třeba zrušit, spatřuje odvolací správní orgán především v té skutečnosti, že v uvedeném stavebním řízení nebyly splněny podmínky stanovené územním rozhodnutím, č. j. 2012/2967/SV-MUZB-20 ze dne 25. 11. 2013, které vydal Městský úřad Zábřeh, stavební a vyvlastňovací úřad. Územním rozhodnutím o umístění stavby byla umístěna stavba „*Společný pás pro pěší a cyklisty na ulici Leštinská*“. Územní rozhodnutí je jednou z příloh žádosti o povolení stavby podle ust. § 18b vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 503/2006 Sb**“). Jednou z povinností stavebního úřadu je při přezkumu žádosti o stavební povolení podle ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona ověření, zda projektová dokumentace je zpracována s podmínkami územního rozhodnutí.

Podle ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací. Podle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona pokud stavební úřad zjistí, že projektová dokumentace není v souladu s požadavky dotčených orgánů, s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního

rozhodnutí nebo územního souhlasu, vyzve stavebníka k odstranění uvedených nedostatků a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu.

V odůvodnění rozhodnutí speciální stavební úřad konstatoval, že žádost přezkoumal z hledisek uvedených v ust. § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že uskutečněním nebo užíváním stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Odvolací správní orgán však po přezkumu vydaného rozhodnutí o povolení stavby a posouzení projektové dokumentace z pohledu, zda je zpracována v souladu s územním rozhodnutím (tak jak ukládá ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), zjistil následující nesrovnalosti ve splnění podmínky na ověření, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s vydaným územním rozhodnutím o umístění stavby:

- v projektové dokumentaci nejsou vyhodnoceny odvodňovací poměry v úseku st. km 0,000 – 0,126984 dle podmínky č. 1 územního rozhodnutí;
- posun uliční vpusti u dopravního připojení pozemku parc. č. 3125 v k.ú. Zábřeh na Moravě (*pozn. pozemek odvolatele*) není navržen k realizování mimo prostor připojení dle podmínky č. 3 územního rozhodnutí včetně uvedení podmiňujícího způsobu realizace, případně zdůvodnění proč to tak není;
- v dokumentaci nejsou (či jaké měly být dle územního rozhodnutí) rozpracovány potřebné úpravy dotčené silnice II/315 v souvislosti se zúžením vozovky a s tím vyplývající posun osy komunikace dle podmínky č. 4 územního rozhodnutí. (*Předpokládáme, že tato podmínka souvisí s vyjádřením majetkového správce silnice II/315 k územnímu řízení a jeho podmínkou č. 3 v něm uvedenou, na které již ve stavebním řízení netrvá.*);
- z popisu stavby v územním rozhodnutí vyplývá délka společného pásu 290,0 m a proměnlivé šířky 2,25 - 4,3 m. V popisu průvodní zprávy dokumentace pro povolení stavby je uvedena délka 315,0 m a proměnná šířka 2,5 – 3,5 m;
- v rámci určení prostorového řešení stavby v územním řízení je uveden stavební objekt SO 701- betonová podezdívka. Tato podezdívka má dle uvedeného popisu lemovat společný pás o šířce 0,2 m a nad společný pás má být navýšena o 20 cm. Z dokumentace pro povolení stavby vyplývá, že navržená betonová podezdívka pro zpevnění tělesa společného pásu bude navýšena o 6,5 cm nad úroveň navrženého pásu.

Z této skutečnosti je zřejmé, že projektová dokumentace pro stavební řízení nesplňuje podmínku obsaženou v ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, podle kterého musí být projektová dokumentace předložená se žádostí o stavební povolení zpracována v souladu s územním rozhodnutím.

Jestliže speciální stavební úřad i přes nesoulad předložené projektové dokumentace s výše uvedeným územním rozhodnutím, vydal stavební povolení, č. j. 2016/362/DO-MUZB-8 a Sp.Zn. DO.362/2016/ICh, byl takový postup speciálního stavebního úřadu v rozporu s ust. § 111 odst. 1 a 3 stavebního zákona a stavební povolení vydané na základě nezákonného postupu speciálního stavebního úřadu je nutné označit jako nezákonné.

Speciální stavební úřady mohou podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, vydat povolení pro stavbu jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek. Jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí vyjádření obecného stavebního úřadu o souladu navrhované stavby se záměry územního plánování.

Na základě tohoto zákonného požadavku je součástí spisu přípis vydaný Městským úřadem Zábřeh, Stavebním a vyvlastňovacím úřadem ze dne 16. 2. 2016, vedený pod č.j. 2016/288/SV-MUZB-2 a spisová zn. Výst. 288/2016/Žák, ve kterém souhlasí s vydáním rozhodnutí o povolení výše uvedené stavby o jejímž umístění rozhodl stavební úřad rozhodnutím o umístění stavby spis.zn. Výst. 2967/2012/Žák a č.j. 2012/2967/SV-MUZB-20 ze dne 25. 11. 2013 a ověřuje dodržení podmínek stanovených tímto rozhodnutím.

Vydání povolení pro speciální stavby je tedy podmíněno předchozím souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí. Úkolem obecného stavebního úřadu je ověřit dodržení podmínek územního rozhodnutí, které tento stavební úřad pro stavbu vydal, resp. dokladovat soulad navrhované stavby se záměry územního plánování. Zmíněný požadavek má zajistit nezbytný soulad obou základních správních aktů (územního rozhodnutí a stavebního povolení) v procesu povolování staveb, protože každé rozhodnutí vydává jiný správní orgán.

Povinností přezkoumat, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím, není speciální stavební úřad zbaven vydáním souhlasu obecného stavebního úřadu podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona. Obecný stavební úřad tímto souhlasem ověřuje dodržení podmínek územního rozhodnutí, přičemž tento souhlas není správním rozhodnutím. Vydaným souhlasem podle tohoto ustanovení tak dochází ze strany obecného stavebního úřadu pouze k osvědčení dodržení podmínek územního rozhodnutí a je jedním z podkladů pro správní rozhodnutí.

Souhlas obecného stavebního úřadu podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona je závazným stanoviskem podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu; je úkonem učiněným obecným stavebním úřadem jakožto správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení (§ 15 odst. 2 stavebního zákona, věta druhá, za středníkem), jehož obsahem je speciální stavební úřad vázán.

Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, oddělení dopravy jako speciální stavební úřad tak v projednávané věci v souladu s ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona si pro své rozhodnutí obstaral, resp. byl dokladován souhlas Městského úřadu Zábřeh jako obecného stavebního úřadu, kdy souhlasí s vydáním rozhodnutím o povolení stavby a z tohoto souhlasu ve vedeném stavebním řízení vycházel.

Jelikož vydaný souhlas podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona je posuzován jako závazné stanovisko, jenž bylo podkladem pro vydání rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, odvolací správní orgán si přípisem ze dne 24. 10. 2016, vedené pod č.j. 104354/2016 ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu vyžádal u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Oddělení stavebního řádu a památkové péče, jako správního orgánu nadřízeného Městskému úřadu Zábřeh, Stavebního a vyvlastňovacího úřadu, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného stanoviska.

Na základě uvedeného podnětu, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje svým rozhodnutím, vedeným pod č.j. KUOK 337/2017 a sp.zn. KÚOK/119392/2016/OSR/7000 ze dne 6. 1. 2017, které nabylo právní moci dne 9. 1. 2017, v rámci zkráceného přezkumného řízení zrušil výše uvedený souhlas podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona vydaný Stavebním a vyvlastňovacím úřadem Městského úřadu Zábřeh.

Na základě výše uvedeného je v daném případě nutné uvést projektovou dokumentaci pro povolení stavby do souladu s územním rozhodnutím nebo v případě, že se má stavba v reálu realizovat dle dokumentace pro povolení stavby, provést příslušné změny u vydaného územního rozhodnutí o umístění stavby.

Odvolací správní orgán po přezkoumání doložených situací k povolení stavby a textu průvodní zprávy současně zjistil, že navrženou stavbou je dotčeno stávající oplocení na hranici pozemků parc. č. 3117/1 ve vlastnictví společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., Bělohorská 2428/203, Břevnov, 169 00 Praha a parc. č. 3125 ve vlastnictví odvolatele a paní Bartasové Marty, Rantířovská 95/24, Horní Kosov, 58601 Jihlava, vše v kat. území Zábřeh na Moravě, a to tím, že je u něj navrženo odstranění 2 kusů dřevěných plotových polí u obchodního domu. Současně má dojít k výškovému posunu u osmi stávajících bran připojení sousedních nemovitostí v řešeném úseku stavby. Speciální stavební úřad se při vydání přezkoumávaného rozhodnutí o povolení stavby dopustil nezákonného postupu tím, že povolená stavba se dotýká sousedních staveb bez doložení příslušných dokladů stavebníkem ve spisu, které by prokázaly jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést požadované změny u stávajících sousedních staveb. Zjištěná vada má zásadní vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, konkrétně na porušení ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona. Podle ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona stavebník k žádosti připojí doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, pokud nelze tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, a je-li stavebníkem společenství vlastníků jednotek, také smlouvou o výstavbě nebo rozhodnutí shromáždění vlastníků jednotek přijaté podle zvláštního právního předpisu (dále jen „doklad o právu“).

Žádost o povolení stavby tak speciální stavební úřad měl projednat s účastníky stavebního řízení v rozsahu, v jakém se změny staveb v jejich vlastnictví, přímo dotýkají práv účastníků stavebního řízení ve vedeném řízení o povolení stavby.

Dále z průvodní zprávy na str. 11 v části *A.8. Souhrnný technický popis stavby – Navržený stav* vyplývá, že v km 0,140 až km 0,298 je navržena betonová podezdívka zpevňující těleso pásu pro pěší a cyklisty. Mezi touto podezdívkou (dále v průvodní zprávě uvedena jako zeď) a stávajícími ploty je navrženo uložení kameniva. Poloha zdi bude upřesněna po vytyčení stávajících sítí během realizace stavby, tak aby nebyla v kolizi se stávajícími inženýrskými sítěmi. Z uvedení o upřesnění polohy zdi, na základě vytyčení inženýrských sítí, není však z předložené projektové dokumentace dostatečně zajištěno, zda v případě navržené zdi v kolizi se stávajícími inženýrskými sítěmi, bude moci být následně pás pro cyklisty a pěší realizován v navrženém šířkovém uspořádání.

S požadavkem uvedeným v ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona na přezkoumání podané žádosti o povolení stavby a připojených podkladů z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, souvisí i požadavek na prověření úpravy stávajících připojení sousedních nemovitostí s navrženou výškovou úpravou stávajících bran oplocení. Součástí projektové dokumentace je výkres č. 100.2.3 *Vzorové příčné řezy*, který obsahuje zakreslenou úpravu v místě pro různé šířkové uspořádání navržené stavby, a to pro společný pás pro provoz cyklistů a chodců a uspořádání, kdy bude oddělený provoz cyklistů a chodců. Vzorový příčný řez v místě navržených úprav sjezdu však předložená dokumentace neobsahuje. Zde je nutné uvést, že vzorový příčný řez vystihuje a popisuje konstrukční situaci na projektovaných místech úprav stávajících

připojení nemovitostí sjezdy na silnici II/315 vedenou v ul. Leštinská. Vzorový příčný řez tedy většinou není konkrétním řezem vztaženým k realitě v určitém staničení. Je to idealizovaný, a jak z názvu plyne, vzorový řez. Je závazný pro další návrh a pro provedení stavby. K zjištění takového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, považuje odvolací správní orgán za potřebí, doplnit dokumentaci o výkres pracovních řezů v místech konkrétních sjezdů, ze kterého bude odpovídajícím způsobem seznatelný jejich stávající a nově navrhovaný stav.

Podle odvolacího správního orgánu tak speciální stavební úřad při povolení stavby neprovedl přesné a úplné zjištění skutkového stavu a nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy podle ust. § 3 správního řádu pro zajištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2.

V odůvodnění rozhodnutí speciální stavební úřad popsal průběh správního řízení, uvedl seznam stanovisek, vyjádření, rozhodnutí a vymezil okruh účastníků řízení. Pokud jde o naplnění jednoho z hlavních poslání stavebního řízení, kterým je posouzení záměru z hlediska hlavních kritérií stanovených v ust. § 111 stavebního zákona speciální stavební úřad pouze obecně a stroze konstatoval, že žádost přezkoumal z hledisek uvedených v ust. § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že uskutečněním nebo užíváním stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace splňuje obecné technické požadavky na stavby a je zpracována oprávněnou osobou, v souladu s požadavky dotčených orgánů. Současně speciální stavební úřad uvedl, že v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby a námitky účastníků nebyly vzneseny. K podkladům vyjmenovaným v odvolání pak speciální stavební úřad dále uvedl, že zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je společně s požadavky vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury do podmínek rozhodnutí.

Takové odůvodnění však nelze považovat za dostačující. Především je povinností stavebního úřadu v rámci územního řízení posoudit záměr ze všech kritérií uvedených v ust. § 111 stavebního zákona. Z odůvodnění pak musí vyplývat vzájemný vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů a právními závěry. Musí být patrné, jakými úvahami se správní orgán řídil při výkladu právních předpisů, které na věc aplikoval a na jejichž základě vydával rozhodnutí. Je třeba také zhodnotit konkrétní podklady shromážděné v průběhu správního řízení. Nestačí pouhé vyjmenování těchto podkladů, aniž by stavební úřad jakkoli zhodnotil a uvedl, co z jednotlivých skutečností vyvozuje. Jelikož přezkoumávané rozhodnutí takové skutečnosti neobsahuje, nesplňuje náležitosti stanovené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu, což způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.

Dále odvolací správní orgán zjistil, že speciální stavební úřad před vydáním přezkoumávaného povolení stavby neprovedl úkon dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, tj. že před vydáním rozhodnutí ve věci nedal účastníkům možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V oznámení o zahájení řízení, č. j.: 2016/362/DO-MUZB-2 ze dne 29. 2. 2016 speciální stavební úřad sice informoval účastníky řízení, že mohou ve lhůtě do 10 dnů od doručení oznámení o zahájení řízení uplatnit své námitky, popřípadě důkazy současně s tím, že k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto, ale už ne poučení, že se před vydáním rozhodnutí mohou ještě vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jejich doplnění. K naplnění

ust. § 36 odst. 3 správního řádu musí být z příslušného dokumentu účastníkům zřejmé, že správní orgán ukončil dokazování a bude následovat vydání rozhodnutí, přičemž (všichni) účastníci řízení mají možnost před jeho vydáním vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Smyslem tohoto úkonu totiž je umožnit účastníkovi řízení seznámit se s obsahem správního spisu a vyjádřit se k němu v době bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí, uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastníci řízení si sami nemohou učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je nebo bude shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno. Tato skutečnost musí být z výzvy správního orgánu k vyjádření k podkladům rozhodnutí naprosto zřejmá. Uvedený názor odvolacího orgánu vychází např. z rozsudků Nejvyššího správního soudu, č. j.: 7 A 112/2002 - 36 a č. j.: 8 Afs 21/2009 - 243 (viz www.nssoud.cz). Jelikož požadované skutečnosti nejsou z opatření oznámení o zahájení řízení zřejmé, je správní řízení stíženo vadou nezákonnosti.

Ve správním řízení, jehož výsledkem bylo vydání předmětného rozhodnutí, tak bylo porušeno jedno ze základních pravidel správního řízení, a to požadavek na součinnost správního orgánu s účastníky řízení zakotvený v ust. § 4 odst. 3 správního řádu. Z tohoto ustanovení vyplývá především obecná povinnost součinnosti správního orgánu s dotčenými osobami. Správní orgán je vždy povinen s dostatečným předstihem vyrozumět o konkrétním úkonu všechny dotčené osoby, pokud je to nutné k hájení jejich práv, umožnit dotčeným osobám uplatnit svá práva a oprávněné zájmy. Jedná se tedy zejména i o vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Postupem speciálního stavebního úřadu byla porušena práva účastníků na účinné hájení svých práv a oprávněných zájmů, zejména se vyjádřit k podkladu rozhodnutí.

V návaznosti na výše uvedenou obecnou povinnost na součinnost správního orgánu s dotčenými osobami souvisí i další výtky speciálnímu stavebnímu úřadu, kdy účastníky řízení krátil ve lhůtě, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy. V přípisu oznámení o zahájení stavebního řízení ze dne 29. 2. 2016 speciální stavební úřad uvedl cit: „*Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (Městský úřad Zábřeh, oddělení dopravy, úřední dny Po, St 8:00-11:30; 12:30-17:00).*“ Odvolací správní orgán má za to, že tímto byli účastníci řízení na lhůtě stanovené, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy kráceni, neboť účastníci řízení musí mít zajištěn přístup k předmětné dokumentaci každý pracovní den stanovené lhůty a ne pouze ve dnech úředních.

Další nezákonnost odvolací správní orgán spatřuje ve skutečnosti, že speciální stavební úřad v přípisu oznámení o zahájení stavebního řízení nedostatečně poučil účastníky řízení o podmínkách pro uplatňování námitek ve stavebním řízení, tak jak je požadováno dle ust. § 114 odst. 4 stavebního zákona.

Podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g), může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení,

a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží. Odst. 2 citovaného ustanovení uvádí, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Odst. 3 citovaného ustanovení poukazuje na námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv. Poslední odst. 4 citovaného ustanovení stanoví povinnost stavebnímu úřadu, aby o podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 a 2 poučil účastníky řízení v oznámení o zahájení řízení.

Speciální stavební úřad svým opatřením ze dne 29. 2. 2016 oznámil dotčeným orgánům a účastníkům zahájení stavebního řízení. Zároveň zde poučil účastníky řízení, že mohou uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě. Dále byli poučeni, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Uvedené poučení o podmínkách pro uplatňování v takovém rozsahu však neodpovídá ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona ve znění účinném v době zahájení stavebního řízení (dne 12. 2. 2016). Toto ustanovení totiž bylo novelizované zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, a to s účinností od 1. 1. 2013. Touto novelou byl odstavec 1 uvedeného ustanovení doplněn o větu „*Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží.*“ Uvedené ustanovení bylo dále novelizované zákonem č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a to s účinností od 1. 4. 2015. Touto novelou byla do odstavce 1 uvedeného ustanovení vložena věta „*Osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g), může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.*“

Dále musí odvolací správní orgán poukázat na vymezení působnosti výkonu speciálního stavebního úřadu uvedené ve výroku rozhodnutí, kde svoji působnost opřel mimo jiné i o ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Podle uvedeného vykonává působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad. Podle ust. § 18c odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb. obsahuje stavební

povolení kromě obecných náležitostí rozhodnutí druh a účel povolované stavby nebo její změny. U povolované stavby „*společného pásu pro pěší a cyklisty na ulici Leštinská*“, který má svým obrysem částečně kopírovat stávající chodník (u chodníku je předpoklad, že se jedná o místní komunikaci), však z vydaného povolení a ani z projektové dokumentace není dohledatelné o jakou kategorii pozemní komunikace ve smyslu ust. § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se bude po realizaci stavby jednat. V daném případě se může jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci nebo o místní komunikaci. V případě povolované stavby při dotčení stávající silnice II/315 a veřejně přístupné účelové komunikace je vymezení příslušnosti v pořádku, v případě dotčení místní komunikace je nutné vymezení doplnit o ust. § 40 odst. 5 písm. b) zákona o pozemních komunikacích, ve znění účinném v době zahájení stavebního řízení (dne 12. 2. 2016). Otázku kategorie pozemních komunikací je nutné při novém projednání žádosti o povolení předmětné stavby ujasnit.

Dále odvolací správní orgán při přezkoumávání zjistil i nedostatečně odůvodněný okruh účastníků řízení. Speciální stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl jmenný seznam osob, které do okruhu účastníků zahrnul, včetně z jakého titulu konkrétní osobě (fyzické či právnické) postavení účastníka řízení náleží. To se však týká i vlastníků či majetkových správců sítí technické infrastruktury, zejména společností ČEZ Distribuce, a.s., GridServices, s.r.o., Šumperská provozní vodohospodářská společnost a.s. a Česká telekomunikační infrastruktura a.s., které však speciální stavební úřad do výčtu účastníků neuvedl jako vlastníky či správce staveb na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, či vlastníky sousedních staveb mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena. Je zde nutné uvést, že Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace není majetkový správce veřejné technické infrastruktury, ale dopravní infrastruktury, tj. silnic II. a III. tříd ve vlastnictví Olomouckého kraje.

V souvislosti s výrokovou částí napadeného rozhodnutí považuje odvolací správní orgán za vhodné, v rámci přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, také poukázat na pochybení speciálního stavebního úřadu, které je sice formálního charakteru, nemělo by se však již opakovat při novém projednání věci. Ve výroku napadeného rozhodnutí je uvedeno, že speciální stavební úřad „vydává“ stavební povolení pro stavbu, přestože vydáním rozhodnutí správní řád rozumí úkony uvedené v ust. § 71 odst. 2 správního řádu, se kterými je spojena platnost rozhodnutí. Výroková část rozhodnutí musí dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu obsahovat zejména řešení otázky – např. „*Speciální stavební úřad ... rozhodl takto: Stavba na pozemcích parc. č. v kat. území se podle ust. § 115 stavebního zákona povoluje.*“

Odvolací správní orgán se současně musí pozastavit nad výrokovou částí povolení stavby, kdy speciální stavební úřad výrokem II. vyloučil odkladný účinek odvolání. Účinky odvolání upravuje ust. § 85 správního řádu. Dle odstavce 1 tohoto ustanovení nestanoví-li zákon jinak, má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí. Odstavec 2 tohoto ustanovení upravuje případy, kdy správní orgán může vyloučit odkladný účinek odvolání. Prvním případem je, že to naléhavě vyžaduje veřejný zájem, dalším případem je, že hrozí-li vážná újma některému z účastníků řízení, třetím případem je požádá-li o to účastník; to neplatí,

pokud by tím vznikla újma jiným účastníkům nebo to není ve veřejném zájmu. Dle odstavce 4 téhož ustanovení vyloučení odkladného účinku odvolání musí být odůvodněno. Výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání je součástí rozhodnutí ve věci; proti tomuto výroku se nelze odvolat.

Odkladný (suspensivní) účinek tedy znamená, že včas podaným odvoláním se odkládá právní moc a vykonatelnost napadeného rozhodnutí. Správní orgán může ze zákona odkladný účinek odvolání vyloučit, jestliže to naléhavě vyžaduje veřejný zájem, nebo hrozí-li vážná újma některému z účastníků, nebo požádá-li o to účastník, což ovšem neplatí, pokud by tím vznikla újma jiným účastníkům nebo to není ve veřejném zájmu. Vyloučení odkladného účinku odvolání proti rozhodnutí tak způsobuje jeho předběžnou vykonatelnost. Suspensivní účinek zejména chrání účastníky, pro něž je odvolání prostředkem k nápravě vadného správního rozhodnutí a jeho smyslem je chránit účastníky řízení před dopady vadného rozhodnutí správních úřadů.

Ve vedeném stavebním řízení o vyloučení odkladného účinku požádal stavebník svojí žádostí podanou dne 21. 4. 2016, tj. den před vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí. Své podání odůvodnil tím, že *„předmětná stavba je navržena na komunikaci, která je jedním z hlavních vjezdů do města Zábřeh a je velmi dopravně frekventovaná. V blízkosti rovněž v současné době probíhá výstavba obchodního centra, která dopravní situaci ještě zhoršuje. Z těchto výše uvedených důvodů je realizace stavby prioritou s veřejným zájmem za účelem zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů v této lokalitě.“*

Speciální stavební úřad v odůvodnění o vyloučení odkladného účinku odvolání uvedl, že podanou žádost posoudil ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu, tedy, že stavbou nevznikne újma jiným účastníkům a stavba je ve veřejném zájmu. Také přihlédl k tomu, že ve stanovené lhůtě ani do doby vydání rozhodnutí žádný účastník nepodal námitky do vedeného stavebního řízení a splnění podmínek účastníků uvedených v doložených vyjádřeních bylo zapracováno do podmínek rozhodnutí. Speciální stavební úřad proto žádosti o vyloučení odkladného účinku odvolání vyhověl ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. c) správního řádu.

Odvolací správní orgán k danému vyloučení odkladnému účinku odvolání u vydaného stavebního povolení musí uvést, že o předběžné vykonatelnosti rozhodnutí tak, jak je jejím smyslem ve stavebním zákoně, lze hovořit v případě, že rozhodnutím bude ukládána především nějaká povinnost k plnění. Vydáním stavebního povolení pro stavebníka vzniká jeho právo realizovat povolenou stavbu, ale nevzniká jeho povinnost, aby povolenou stavbu taky následně realizoval, to je výlučně na něm.

Podle ust. 132 odst. 2 stavebního zákona je stavební úřad oprávněn ve veřejném zájmu provádět kontrolní prohlídky stavby, nařizovat neodkladné odstranění stavby, nařizovat nutné zabezpečovací práce na stavbě, nařizovat nezbytné úpravy na stavbě, stavebním pozemku nebo na zastavěném stavebním pozemku, nařizovat provedení udržovacích prací, nařizovat vyklizení stavby a ukládat opatření na sousedním pozemku nebo stavbě. Odstavec 3 tohoto ustanovení stanovuje, že veřejným zájmem se rozumí požadavek, aby stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu, dále stavba byla užívána jen k povolenému účelu; stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty; dále se při výstavbě a užívání stavby a stavebního pozemku předcházelo důsledkům

živelních pohrom nebo náhlých havárií, čelilo jejich účinkům, nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo a za poslední byly odstraněny stavebně bezpečnostní, požární, hygienické, zdravotní nebo provozní závady na stavbě anebo na stavebním pozemku, včetně překážek bezbariérového užívání stavby. Odstavec 5 tohoto ustanovení stanovuje, že stavební úřad v rozhodnutí odůvodní konkrétní veřejný zájem, který zásah vyžaduje. Taktéž z odůvodnění rozhodnutí a ze smyslu vydaného povolení stavby se nejedná o nutné zabezpečovací práce u stávající stavby chodníku ve smyslu ust. § 135 odst. 2 stavebního zákona, jestliže by stavba svým technickým stavem ohrožovala zdraví a životy osob nebo zvířat.

V odůvodnění o vyloučení odkladného účinku odvolání však není speciálním stavebním úřadem uveden žádný konkrétní veřejný zájem, který by měl být speciální stavebním úřadem chráněn a odvolací správní orgán nemůže než konstatovat, že vyloučení odkladného účinku odvolání není řádně odůvodněno, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 správního řádu. Za stavu, kdy navržená stavba řeší výškové úpravy bran v oplocení sousedních nemovitostí a změny ve sklonových poměrech stávajících připojení sousedních nemovitostí na silnici II/315, které nebyly ve vedeném stavebním řízení s vlastníky dotčených staveb oplocení projednány, je zřejmé, že tím dochází k újmě jiným účastníkům řízení.

Odvolací správní orgán musí k vyloučení odkladného účinku odvolání vydaného rozhodnutí na základě výše uvedeného uvést, že přestože správní řád správnímu orgánu umožňuje odkladný účinek odvolání vyloučit na žádost stavebníka za zákonem stanovených podmínek, které však v daném rozhodnutí nejsou splněny.

Odvolacímu správnímu orgánu z výše uvedených důvodů, kdy na základě zásady přiměřenosti posuzoval míru závažnosti zjištěných vad u vedeného stavebního řízení, nezbyvá než konstatovat, že speciální stavební úřad nepostupoval zcela v souladu se zásadou materiální pravdy (ust. § 3 správního řádu) a v souhrnu se zásadou zákonnosti dle ust. § 2 odst. 1 správního řádu. Zjištěné vady způsobují nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a jsou důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

K námitkám uvedeným v odvolání odvolací správní orgán sděluje následující:

K námitce odvolatele, že nesouhlasí se stavbou v těsném sousedství jeho nemovitosti a kdy zároveň konstatuje, že stávající stav chodníku je pro něho vyhovující je nutné uvést, že otázky týkající se potřeby společného pásu pro pěší a cyklisty a vlastního situování společného pásu pro pěší a cyklisty. Z doložených podkladů tyto otázky byly předmětem územního řízení a námitky k umístění stavby mohly být uplatněny v územním řízení.

Podle ust. 114 odst. 2 stavebního zákona se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, nepřihlíží. O umístění stavby bylo rozhodnuto Městským úřadem Zábřeh, Odborem stavebním a vyvlastňovacím úřadem pod spisovou zn. Výst. 2967/2012/Žák a č.j. 2012/2967/SV-MUZB-20 dne 12. 2. 2013. Toto územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 4. 2014.

Ve stavebním řízení se již neřeší umístění stavby v území, neboť toto bylo již vyřešeno v územním řízení. Nelze tedy ve stavebním řízení napadat nesprávnost předcházejícího územního rozhodnutí o umístění stavby. V souvislosti s uvedenou námitkou je nutné uvést, že smysl a účel územního řízení je odlišný od smyslu a účelu stavebního řízení. V územním řízení se posuzuje stavební záměr z hlediska

jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Při stavebním řízení se jedná o posouzení, zda předložená dokumentace ke stavebnímu povolení odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány.

K námitce odvolatele ke způsobu provádění stavby o nutnosti dalších dohod s majiteli přilehlých nemovitostí se odvolací správní orgán vyjádřil výše.

K námitce odvolatele, že z dokumentace je zřejmé, že budou stavebně upravovány části díla - vjezdové brány a plochy do jeho objektu, které nejsou ve vlastnictví stavebníka a tím tak bylo porušeno ust. § 110 bod 2 písmeno a) stavebního zákona a námitce, že smlouva o právu provést stavbu s ním nebyla uzavřena a nesouhlasí se zásahem do svého majetku spočívající ve výškové úpravě vjezdové brány a stavební úpravy jeho pozemku, odvolací správní orgán po posouzení projektové dokumentace povolované stavby zjistil, že odvolatel je spoluvlastníkem nemovitostí - pozemků parc. č. 3123, 3124, 3125 a rodinného domu č.p.p. 943 v kat. území Zábřeh na Moravě. Z výkresu *Situace pozemní komunikace č. 100.2.1*, výkresu *Koordinální situace č.B7* a výkresu *Vzorové příčné řezy č. 100.2.3*, na které odvolatel poukazuje a ani z výkresu *Situace stavby B2.1* se zákresem hranic pozemků dle katastrální mapy, odvolací správní orgán nezjistil odvolatelem výše uvedený popisovaný zásah do jeho majetku. V úseku povolované stavby podél nemovitostí odvolatele je povolovaná stavba řešena na pozemku parc. č. 5467/1 v kat. území Zábřeh na Moravě ve vlastnictví stavebníka. Na výkresech situací je u stávajícího připojení nemovitosti ve spoluvlastnictví odvolatele vedeno pouze „*doplnění zeminy (štěrku)*“ avšak v grafickém vyjádření není nijak specifikováno jak a v jakém rozsahu a zda i na pozemek odvolatele. Z průvodní zprávy na str. 11 v části *A.8. Souhrnný technický popis stavby – Navržený stav* vyplývá pouze to, že „*u jednotlivých sjezdů budou výškově upraveny vstupy (dodlážděny) k vjezdovým branám po majetkové hranice*“. Z uvedeného vyplývá, že zásah do pozemků ve spoluvlastnictví odvolatele podle předložené projektové dokumentace nedochází. Ke způsobu rozsahu dokumentace k posouzení projektové dokumentace a ke zjištění rozhodného skutkového stavu, ze kterého je možné určit dotčení sousedních pozemků včetně pozemků odvolatele, se odvolací správní orgán vyjádřil výše, kdy vytkl speciálnímu stavebnímu úřadu skutečnost, že nezjistil takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, což způsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

K upozornění odvolatele na odůvodnění vyloučení odkladného účinku odvolání se odvolací správní orgán vyjádřil výše.

K uvedení odvolatele, že řízení je účelově vedeno veřejnou vyhláškou odvolací správní orgán sděluje, že podle ust. § 144 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky. Speciální stavební úřad při určení účastníků řízení vymezil jejich počet větší než 30 a speciální stavební úřad vedl stavební řízení, shodně tak, jak bylo vedeno i územní řízení, kde účastníci uplatňovali námitky včetně odvolatele. Jestliže způsob doručování veřejnou vyhláškou upravuje správní řád, odvolací správní orgán nepovažuje doručení písemností ve správním řízení veřejnou vyhláškou za účelové.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak odvolací správní orgán převzal vymezení účastníků z napadeného rozhodnutí speciálního stavebního úřadu. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků v souladu s ust. § 144 odst. 1 správního řádu (má více než 30 účastníků), doručoval speciální stavební úřad rozhodnutí veřejnou vyhláškou a stejně tak bude veřejnou

vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu doručovat své rozhodnutí i odvolací správní orgán.

Na základě provedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže odvolací správní orgán než konstatovat, že posuzované rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a takto i veřejným zájmem. Odvolací správní orgán nemohl takto nezákonné rozhodnutí potvrdit a musel rozhodnout, jak je ve výroku uvedeno.

V novém projednání se speciální stavební úřad musí vyvarovat výše uvedených chyb a v řízení bude postupovat tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je speciální stavební úřad při novém projednávání věci vázán právním názorem odvolacího správního orgánu vysloveným v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží

Účastníci řízení, kterým se toto rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. Město Zábřeh, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
v zastoupení
Cekr CZ s.r.o., Mazalova 57/2, 787 01 Šumperk
2. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 772 11 Olomouc

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

3. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
4. GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno
5. Šumperská provozní vodohospodářská společnost a.s., Jílová 2769/6, 78701 Šumperk
6. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

Dále účastníci řízení identifikováni níže uvedenými pozemky a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru:

7. pozemky parc. č. 3139, 3137, 3123, 3124, 3125, 3129/1, 2663, 2664, 3127, 2676, 2678, 3131, 2685, 2686, 2669, 3980, 3981, 3982, 3983/1, 3983/2, 3985/1, 3133/1, 3122/5, 3122/12, 3135, 3985/5, 3999/6, 4001/2, 5467/8, 5467/9, 5467/11, 5467/13, 3983/3, 3978/1, 3978/3, 3978/4, 3978/5, 3978/6, 2667/2, 3999/2, 3999/126, 3117/1, 5467/12 a 5467/14 vše v kat. území Zábřeh na Moravě
8. Krajský úřad Olomouckého kraje, Kancelář ředitele (úřední deska), Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
(s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jejím vyvěšení a sejmutí)

9. Městský úřad Zábřeh, Odbor vnitřních věcí (úřední deska), Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
(s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí /v případě použití formy datové zprávy s autorizovanou konverzí dokumentu/ na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jejím vyvěšení a sejmutí)

otisk úředního razítka

Mgr. František Pěruška
 zástupce vedoucího odboru

Na vědomí

10. Policie České republiky, Krajské ředitelství Olomouckého kraje, územní odbor Šumperk, dopravní inspektorát, Havlíčkova 8, 787 90 Šumperk
11. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Šumperk, Nemocniční 7, 787 01 Šumperk
12. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územní pracoviště Šumperk, Lidická 56, 787 01 Šumperk
13. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, oddělení životního prostředí, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
14. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, Stavební a vyvlastňovací úřad, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
15. spis ad/a 280.9.1 – V/10

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne: