

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 31280/2017

Olomouc 7. dubna 2017

Sp.zn.: KÚOK/21760/2017/OSR/7760

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Jana Vychodilová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal, na podkladě společného odvolání Marka Laštůvky, bytem 783 65 Mrsklesy 203, Vlastimila Uhlíře, bytem 783 65 Mrsklesy 204 a Jiřího Luběníka, bytem 783 65 Mrsklesy 193 (dále jen „odvolatel“), podaného dne 1. 2. 2017, rozhodnutí Městského úřadu Velká Bystřice, Stavebního úřadu (dále jen Stavební úřad), Sp.zn. MUVB/2016/1884/311/Sú, č.j. MUVB/2016/1884/311/Sú-5, ze dne 19. 1. 2017, kterým dle § 80 a 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodl o změně využití území *z orné půdy na ostatní plochu pozemku parc.č. 320/183 orná půda, v katastrálním území Mrsklesy na Moravě*, pro žadatele obec Mrsklesy, IČ 64990940, Mrsklesy 49, 783 65 Hlubočky 3.

Odbor SR KUOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

společné odvolání Marka Laštůvky, bytem 783 65 Mrsklesy 203, Vlastimila Uhlíře, bytem 783 65 Mrsklesy 204 a Jiřího Luběníka, bytem 783 65 Mrsklesy 193, podané dne 1. 2. 2017 a směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu, vyhotovenému dne 19. 1. 2017, pod sp.zn. MUVB/2016/1884/311/Sú, č.j. MUVB/2016/1884/311/Sú-5, se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t á

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu se

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

obec Mrsklesy, IČ 64990940, Mrsklesy 49, 783 65 Hlubočky 3

Odůvodnění

Dne 2. 12. 2016 Stavební úřad obdržel žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území pozemku parc.č. 320/183, v katastrálním území Mrsklesy na Moravě, z orné půdy na ostatní plochu, pro žadatele obec Mrsklesy, IČ 64990940, Mrsklesy 49, 783 65 Hlubočky 3.

Opatřením ze dne 7. 12. 2016 Stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou zahájení územního řízení o změně využití území, a protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, upustil od ústního jednání. Současně stanovil účastníkům řízení a dotčeným orgánům lhůtu 15 dnů pro podání připomínek a námitek. Dále Stavební úřad účastníkům řízení sdělil, že mají před vydáním rozhodnutí ještě lhůtu 3 pracovních dnů k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 21. 12. 2016 byly Stavebnímu úřadu doručeny námítky účastníků řízení Marka Laštůvky, bytem 783 65 Mrsklesy 203, Vlastimila Uhlíře, bytem 783 65 Mrsklesy 204 a Jiřího Luběníka, bytem 783 65 Mrsklesy 193. Ve svých námitkách jmenovaní uvedli, že aniž by byli upozorněni a vyslovili svůj souhlas, začala černá stavba dětského hřiště. Dále uvedli, že dne 22. 11. 2016 nechala obec Mrsklesy vysadit 2 ks okrasných třešní a 3 ks platanů (tj. mohutné a rychle rostoucí stromy). Jmenovaní s tímto nesouhlasí, a to z důvodu obavy stínění jejich pozemků, dále vzhledem k větrům, které zde jsou po celý rok a nakonec z obavy spadaneho listí do jejich zahrad. Zároveň se obávají, že jim v budoucnu spadane větve nebo kmen stromu může poškodit nemovitosti. Nikdo je při koupi stavebních pozemků neinformoval, že zde má být postaveno hřiště. Znamená to pro ně minimálně hluk z křiku hrajících si dětí. Při jimi pořádané anketě v této ulici se nadpoloviční většina oslovených vyjádřila v tom smyslu, že zde hřiště nechce. Navíc v obci je hřišť několik a dle jejich průzkumu jsou dětmi nevyužívaná.

Stavební úřad dále provedl dne 17. 1. 2017 kontrolní prohlídku na pozemku parc.č. 320/183 v k.ú. Mrsklesy na Moravě, při které zjistil, že došlo k výsadbě 5 ks stromů a osazení 2 herních prvků, prozatím však nedokončených.

Následně Stavební úřad vydal rozhodnutí sp.zn. MUVB/2016/1884/311/Sú, č.j. MUVB/2016/1884/311/Sú-5, ze dne 19. 1. 2017, kterým vyslovil souhlas se změnou ve využití území.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 1. 2. 2017 Marek Laštůvka, bytem 783 65 Mrsklesy 203, Vlastimil Uhlíř, bytem 783 65 Mrsklesy 204 a Jiří Luběník, bytem 783 65 Mrsklesy 193, společné odvolání. Ve svém odvolání uvedli následující skutečnosti:

- a) *předmětná zatravněná plocha, uprostřed nové výstavby domů, sloužila jako hřiště o vel. 40 x 20 m. S tímto řešením nemají odvolatelé žádný problém. Nesouhlasí však s osazením stromů a osazením herních prvků s masivními betonovými základy (provedeno na podzim 2016).*
- b) *dne 22. 11. 2016 zde obec Mrsklesy bez jakéhokoliv upozornění a jejich souhlasu vysadila 2 ks okrasných třešní a 3 ks platanů, tj. mohutných a rychle rostoucích stromů, které jen při výsadbě měřily na výšku 6 m. Tyto stromy dorůstají výšky 40 m, jedná se o masivní stromy a sousední pozemky jsou vzdáleny od těchto stromů 5 m na jih a 7 m na sever. V případě pádu těchto*

stromů mohou být poničeny až 2 pozemky, nehledě na bezpečnost obyvatel, kteří tyto pozemky užívají.

- c) nesouhlasí s výsadbou stromů, z důvodu stínění jejich pozemků, dle § 1013 nového obč. zákoníku, který jasně definuje „stín“. Obec nestvrdila, do jaké max. výšky budou stromy dosahovat, tj. lze předpokládat výšku 40 m. Současně není záruka, že obec nevysadí stromy další. Podle § 1017 obč. zákoníku, má-li pro to vlastník pozemku rozumný důvod, může požadovat, aby se soused zdržel sázení stromů v těsné blízkosti společné hranice, a vydal-li je nebo nechal-li je vzrůst, aby je odstranil...*
- d) při výstavbě jejich rodinných domů jim byla určena výška plotu 2 m. Výška již osazených 3 ks herních prvků činí 3 m a je tedy patrné, že z nich bude moci každý vidět do jejich soukromí, neboť hřiště má být přístupné všem. Tímto dojde k omezení jejich soukromí a i zde podle § 1013 odst. 1 nového obč. zákoníku se musí soused zdržet takového jednání, které jim nepřiměřeně omezuje užívání jejich pozemku.*
- e) při koupi jejich stavebních parcel od obce je nikdo neinformoval o tom, že zde bude postaveno dětské hřiště ani mohutné stromy. Informace není ve smlouvě o koupi pozemku, ani v projektu, který je přílohou kupní smlouvy.*
- f) výstavba je situována v tzv. „satelitu“, kde každý pozemek má šířku 20 m a je zde vše slyšet. Tímto plánem se na ulici zvýší „hluk“, jasně definovaný v § 1013 nového obč. zákoníku.*
- g) při jimi pořádané anketě v ulici se nadpoloviční většina jimi dotázaných vyjádřila, že hřiště nechce. Obec toto nebere na vědomí.*
- h) Pozemek parc.č. 320/183 byl několik let stejný, tj. zatravněná plocha, tedy pokojný stav, který odvolatelé žádají i nadále. Domáhají se § 1013 nového obč. zákoníku, tj. držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav. Závěrem uvádí, co je to „pokojný stav“ čili „držba“.*

Stavební úřad následně opatřením ze dne 1. 2. 2017 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil veřejnou vyhláškou ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti nikdo nevyužil.

Poté bylo Stavebním úřadem odvolání odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne 22. 2. 2017 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Dne 27. 2. 2017 obdržel Odbor SR KÚOK podání Marka Laštůvky, bytem 783 65 Mrsklesy 203, Vlastimila Uhlíře, bytem 783 65 Mrsklesy 204 a Jiřího Luběníka, bytem 783 65 Mrsklesy 193, nazvané jako „Doplnění k našemu odvolání“. Jelikož je možné odvolání podat pouze ve lhůtě stanovené v ust. § 83 správního řádu, což v tomto případě nebylo splněno, považuje odvolací orgán předložené podání za vyjádření do odvolacího řízení vedeného o rozhodnutí Stavebního úřadu Velká Bystřice pod sp.zn. MUVB/2016/1884/311/Sú, č.j. MUVB/2016/1884/311/Sú-5, ze dne 19. 1. 2017. V úvodu tohoto podání odvolatelé opakují již jednou (výše) uvedené skutečnosti. Nově uvádí, že na předmětný pozemek vniká voda ze střechy (pozn. nemovitost není nijak blíže identifikována), která je obrovská a má několik stovek m² plochy. O tomto problému obec Mrsklesy i Stavební úřad Velká Bystřice ví, a přesto oba subjekty

chtějí změnu na dětské hřiště. Stavební úřad, přestože zde byl na obhlídce, toto v povolení neřešil, a odvolatelé se tak domnívají, že pochybil. Odvolatelé dále doplňují, že při deštích je množství vody z takto velké střechy velmi masivní, což jako majitelé sousedních pozemků potvrzují. Pozemek je navíc situován tak, že voda teče od shora mezi jejich pozemky dolů. Odvolatelé, coby tři sousedé pozemku parc.č. 320/183, mezi kterými voda při deštích teče, žádali o zastavení územního řízení, neboť se domnívají, že tento pozemek jako hřiště sloužit nemůže. Dotazují se, proč Stavební úřad se změnou souhlasil, když není vyřešena voda ze střechy této nemovitosti. Při stavbě této satelitní ulice bylo jasně dané, že tato plocha zůstane zatravněná. Několik let tato plocha sloužila jako volná plocha v této satelitní ulici, kde si dospělí a děti mohli zahrát míčové hry, neboť taková plocha v obci neexistuje.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo odvolání podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu a shledal následující.

Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ust. § 85 stavebního zákona. Odvolatelům jako osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona), přísluší postavení účastníků řízení, podané odvolání je tudíž odvoláním řádným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. V daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, ve kterém se doručuje postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu. Rozhodnutí tak bylo odvolatelům, jako účastníkům územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, doručeno veřejnou vyhláškou dne 6. 2. 2017. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na středu dne 22. 2. 2017. Odvolání bylo doručeno Stavebnímu úřadu Velká Bystřice dne 1. 2. 2017. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno v pondělí dne 6. 2. 2017, 15denní lhůta na odvolání jim počala běžet v úterý dne 7. 2. 2017. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno první den odvolací lhůty, tj. dne 7. 2. 2017 a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se

domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému společnému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Odvolací orgán přezkoumal postup stavebního úřadu při vedení územního řízení a dospěl k závěru, že Stavební úřad jak při vydání územního rozhodnutí o změně využití území, tak i při vedení územního řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, postupoval v souladu se stavebním zákonem i správním řádem. Stavební úřad shromáždil všechny podklady potřebné k řádnému posouzení dané věci. Byla předložena úplná dokumentace pro územní řízení zpracovaná oprávněnou osobou. Účastníkům řízení bylo umožněno seznámit se se všemi podklady pro rozhodnutí a k těmto se vyjádřit. Nezákonnost nebyla shledána ani v procesním postupu stavebního úřadu.

Odvolací orgán dále při přezkoumávání nezjistil v průběhu územního řízení žádné jiné procesní ani věcné vady, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostmi stavebníka i platnou územně plánovací dokumentací a napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným.

O tom, že odvolací orgán v řízení na straně Stavebního úřadu nezjistil žádná další pochybení, svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost na vydání rozhodnutí o změně využití území, a to včetně dokumentace zpracované dle vyhlášky č. 503/2006 Sb. a všech požadovaných dokladů.

Stavební úřad v řízení řádně posoudil soulad předmětné stavby s územně plánovací dokumentací (Územní plán obce Mrsklesy schválený zastupitelstvem obce Mrsklesy dne 27. 12. 2006), která dané území řeší jako plochu BI – bydlení čisté, ve které je mj. přípustné zařízení občanské vybavenosti a předmětný záměr je tak přípustný.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda je stavba v souladu s požadavky stanovenými vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, když s těmito předpisy neshledal rozpor.

Rovněž dal stavební úřad možnost účastníkům řízení seznámit se s podklady rozhodnutí, vyjádřit se k nim a navrhnout případné důkazy.

V průběhu řízení přijal Stavební úřad námitky týkající se nesouhlasu s navrženým záměrem, včetně upozornění na již provedenou výsadbu zeleně a osazení herních prvků, což si Stavební úřad také ověřil a zjistil, že informace se zakládá na pravdě. Podanými námitkami se poté Stavební úřad zodpovědně zabýval. K podané žádosti (a předložené dokumentaci) se rovněž kladně vyjádřil příslušný dotčený správní úřad na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, který hájí veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů.

Na základě všech těchto uvedených skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že Stavební úřad postupoval správně, když rozhodnutím ze dne 19. 1. 2017 rozhodl o změně využití území z orné půdy na ostatní plochu pozemku parc. č. 320/183 orná půda, v katastrálním území Mrsklesy na Moravě, pro žadatele obec Mrsklesy, IČ 64990940, Mrsklesy 49, 783 65 Hlubočky 3.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Úvodem považuje odvolací orgán za vhodné zdůraznit, že v řízení o žádosti je správní orgán vázán obsahem podané žádosti. Po jejím posouzení buď žádost na základě zákonných důvodů zamítne, anebo jí vyhoví. Nemá přitom právo jakkoli disponovat předmětem žádosti, tedy předmět žádosti zužovat či rozšiřovat. Takové dispoziční právo náleží výhradně žadateli. V řízení posoudí, zda navržená změna využití území splňuje požadavky příslušných právních předpisů. V daném případě žadatel v podané žádosti uvedl, že se jedná o změnu využití území na ostatní plochu. Stavební úřad žádost posoudil z hlediska požadavků právních předpisů a dospěl k závěru, že navržený záměr tyto požadavky splňuje. Svůj názor v rozhodnutí také dostatečně odůvodnil při vypořádání uplatněných námitek.

Odvolací orgán dále dodává, že Stavebnímu úřadu (stejně tak orgánu odvolacímu) nepřísluší posuzovat, nakolik je předmětný záměr žádoucí, z jakých pohnutek je podnět k zahájení řízení podán, popřípadě jaké okolnosti předcházely podání žádosti. Stavebnímu úřadu přísluší posouzení, zda je obcí navrhované řešení v dotčeném území přípustné z hlediska zájmů chráněných stavebním zákonem, nemůže však již hodnotit, zda je předložený návrh pro obec a její občany výhodnější než návrhy jiné. Stejně tak toto nepřísluší v rámci územního řízení posuzovat odvolatelům.

Odvolací orgán považuje dále za vhodné doplnit následující. Podle ust. § 90 stavebního zákona Stavební úřad v územním řízení mimo jiné posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací je tak pro Stavební úřad rozhodující skutečností pro rozhodnutí o nové změně využití území. Zaručení ochrany zásadních veřejných zájmů, jež významným způsobem předurčují výsledek územního řízení, představuje zkoumání souladu záměru žadatele se základními regulativy uspořádání území a jeho využití. Je to totiž územní plán, který schvaluje obec, v níž se nemovitosti nacházejí a hypoteticky tak v územním plánu jsou dány limity výstavby a možnosti výstavby, tzn., že pokud někdo v nějaké obci bydlí a podílí se na celkovém obecním konsensu o určitém typu územní zástavby, pak musí počítat s tím, že do budoucna může být jeho nemovitost „ohrožena“ novou výstavbou, okolní výstavbou.

A je to právě platná územně plánovací dokumentace obce Mrsklesy (tj. závazný podklad pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územního rozhodnutí Stavebním úřadem), která připouští v plochách bydlení čistého (BI), kde se navržený záměr nachází, zařízení občanské vybavenosti. Podle § 2 odst. 1 písm. k) bodu 3 stavebního zákona se občanským vybavením rozumí *stavby, zařízení a pozemky sloužící například pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva*. Je tedy zřejmé, že občanské vybavení je jednou ze základních funkčních složek sídel (vedle bydlení, výroby, rekreace dopravy a technického vybavení). Jde o pojem hovořící o vybavení území, které popisuje standard životní úrovně obyvatel v hodnoceném místě. Do

občanské vybavenosti patří všechny stavby, pozemky či plochy určené pro vzdělávání a výchovu, pro sociální a zdravotní služby, místa vymezená pro péči o rodinu, kulturu, stravování, vědu, výzkum, tělovýchovu a sport, obchodní příležitosti i veřejnou správu. Z uvedeného je tedy zřejmé, že i hřiště je považováno za občanskou vybavenost. Obecně je jedním ze základních aspektů zdravého životního stylu rozvoj pohybových dovedností. Proto je velmi důležité motivovat děti ke sportu již od raného dětství a naučit je chápat pohybové aktivity jako běžnou součást života.

Odvolací orgán v této souvislosti také upozorňuje, že nově se za hluk nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby (např. z dětského hřiště, kde dominantní převažující obtěžující složkou je křik dětí). Případný zdravotní dozor se však může týkat všech ostatních hlučných projevů hry (např. nárazy míčů do hrazení a ochranných plotů) nebo samotného provozu zařízení hřišť a sportovišť (pojezd skateboardů, hluk vydávající cvičební náčiní apod.).

Co se týče problematiky povolování výsadby okrasné zeleně, tato skutečně nespadá do působnosti Stavebního úřadu, což již v napadeném rozhodnutí uvedl i Stavební úřad. Odvolací orgán dodává, že předmětným územním rozhodnutím se stanoví pouze nový způsob užívání pozemku a podmínky jeho využití.

Stejně tak tomu je i v případě samotných herních prvků (popř. jiného mobiliáře), které nejsou stavebním zákonem považovány za stavby ani zařízení.

Uplatněné námitky jsou proto svou povahou námitkami občanskoprávními, jež mají právní základ v úpravě sousedských vztahů podle § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, na což odvolatelé správně poukazují. Proto je k jejich posuzování příslušný jedině soud. Nicméně je třeba dodat, že zákaz omezit vlastnické právo souseda není absolutní, ale je limitováno přiměřeností zásahů. Výkon vlastnického práva, který nepřesahuje míru přiměřenou poměrům, jsou proto jiné osoby zpravidla povinny strpět.

Nezbývá než doplnit, že Stavební úřad (disponující odbornými znalostmi z oblasti stavebnictví a architektury) nemůže posuzovat záměr nad rámec zákona. To by odporovalo článku 2 odst. 3 a článku 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a vedlo by to k nepředvídatelnosti postupu stavebního úřadu, který by stavebníka nutil k něčemu, co po něm žádný právní předpis nevyžaduje. Jednou ze zásad stavebního řízení obsažených v § 4 odst. 1 stavebního zákona pak je povinnost stavebního úřadu, aby přednostně využíval zjednodušující postupy a postupoval tak, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány.

Závěrem Odbor SR KÚOK doplňuje, že část doplněného odvolání (*tj. otázka likvidace dešťových vod z nemovitosti (pravděpodobně) přiléhající k pozemku budoucího hřiště*), shledal Odbor SR KÚOK stížností proti postupu správního orgánu, v daném případě Stavebního úřadu, ve smyslu ust. § 175 odst. 1 správního řádu. Podle ust. § 175 odst. 4 se stížnost podává u toho správního orgánu, který vede řízení (pojem „řízení“ je zde nutno chápat jako obecně jakýkoliv postup správního orgánu podle správního řádu). Tento správní orgán je pak povinen prošetřit skutečnosti uvedené ve stížnosti. Proto byla část předmětného doplněného společného odvolání postoupena Stavebnímu úřadu, jako správnímu orgánu, který je příslušný stížnost vyřídit. Odbor SR KÚOK se danou věcí bude zabývat teprve tehdy, pokud by odvolatelé měli za to, že jejich stížnost nebyla Stavebním úřadem řádně vyřízena a požádali by nadřízený orgán o přešetření způsobu jejího vyřízení (§ 175 odst. 7 správního řádu).

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 19. 1. 2017 pod Sp.zn. MUVB/2016/1884/311/Sú, č.j. MUVB/2016/1884/311/Sú-5 bylo vydáno v souladu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto bylo odvolání jako nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí Stavebního úřadu potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Obec Mrsklesy, IČ 64990940, IDDS: 8fhasb9

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz/>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách obce Mrsklesy <http://mrsklesy.cz/> a Městského úřadu Velká Bystřice <http://www.velkabystrice.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 320/145, 320/169, 320/170, 320/171, 320/172, 320/173, 320/174, 320/175, 320/176, 320/177, 320/178, 320/179, 320/180, 320/181, 320/158, 320/159, 320/160, 320/161, 320/162, 320/163, 320/164, 320/165, 320/166, 320/167, 320/168, 320/7, 320/11, 320/6, 320/5, 320/4

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

St. 296, st. 298, st. 292, st. 299, st. 300, st. 302, st. 301, st. 297, st. 283, st. 293, st. 286, st. 284, st. 285, st. 280, st. 282, st. 288, st. 281, st. 289, st. 290, st. 257

vše v katastrálním území Mrsklesy na Moravě.

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
stavebního řádu a památkové péče
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Obecní úřad Mrsklesy, Mrsklesy 49, 783 65 Hlubočky - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Městský úřad Velká Bystřice, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
4. Městský úřad velká Bystřice, Stavební úřad, IDDS: tv5bqfv
5. Magistrát města Olomouce, IDDS: kazbzri (1x Odbor koncepce a rozvoje, 1x Odbor životního prostředí)
ad/a – 330 – V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis