

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 43708/2017

Olomouc 10. května 2017

SpZn. KÚOK/27535/2017/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

## ROZHODNUTÍ

### doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě společného odvolání Jaroslava Vaverky, bytem Západní 351/88, Krasice, 796 04 Prostějov, Františka Studeného, bytem Západní 97/84, Krasice, 796 04 Prostějov, Vlastimila Černého, bytem Západní 65/82, Krasice, 796 04 Prostějov a Mgr. Františka Švece, bytem Západní 54/80, Krasice, 796 04 Prostějov, podaného dne 10. 2. 2017, rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavebního úřadu (dále jen Stavební úřad MMPv), vyhotovené dne 30. 1. 2017 pod Sp.zn.: SÚ/2128/2016-Bou, č.j.: PVMU 11311/2017 61. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMPv, podle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) a podle ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, povolil stavbu „Bytový dům Západní, Krasice, vznik 24 b.j., sestávající ze stavebního objektu: SO 02 Bytový dům“ na pozemcích parc.č. 241/1 (orná půda) a parc.č. 242/2 (orná půda) v katastrálním území Krasice, pro stavebníka Ing. Antonína Vlčka, bytem Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov, zastoupeného Ing. Petrem Komárkem, Fanderlíkova 385/22, 796 01 Prostějov.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání Jaroslava Vaverky, Západní 351/88, Krasice, 796 04 Prostějov, Františka Studeného, Západní 97/84, Krasice, 796 04 Prostějov, Vlastimila Černého, Západní 65/82, Krasice, 796 04 Prostějov a Mgr. Františka Švece, Západní 54/80, Krasice, 796 04 Prostějov, podané dne 10. 2. 2017, směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv, vyhotovenému dne 30. 1. 2017 pod Sp.zn.: SÚ/2128/2016-Bou, č.j.: PVMU 11311/2017 61, se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

**z a m í á**

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv se

**p o t v r z u j e .**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Ing. Antonín Vlček, nar. 12. 6. 1955, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov

## Odůvodnění

Dne 18. 11. 2016 Stavební úřad MMPv obdržel žádost o stavební povolení na stavbu „Bytový dům Západní, Krasice, vznik 24 b.j., na pozemcích parc.č. 241/1 (orná půda) a parc.č. 242/2 (orná půda) v katastrálním území Krasice, stavebníka Ing. Antonína Vlčka, bytem Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov, zastoupeného Ing. Petrem Komárkem, Fanderlíkova 385/22, 796 01 Prostějov. Opatřením ze dne 28. 11. 2016 Stavební úřad MMPv oznámil zahájení stavebního řízení ve věci shora uvedené stavby bytového domu, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od ústního jednání a účastníkům řízení pro podání připomínek a námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 10 dnů od doručení uvedeného oznámení. Současně účastníkům řízení sdělil, že nashromáždil podklady, které jsou dle jeho názoru pro vydání rozhodnutí dostatečné, a účastníci řízení mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí ve lhůtě 5 dnů s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, a to po uplynutí lhůty k podání námitek. Dne 7. 12. 2017 nahlédl do spisu účastník řízení Jaroslav Vaverka. Poté Stavební úřad MMPv obdržel dne 13. 12. 2017 podání účastníků řízení Jaroslava Vaverky, Františka Studeného, Vlastimila Černého a Mgr. Františka Švece, ve kterém zejména poukazovali na nesrovnalosti v projektové dokumentaci. Poté dne 2. 1. 2017 obdržel Stavební úřad MMPv doplnění podkladů, tj. upravenou projektovou dokumentaci dle podaných námitek. Stavební úřad MMPv následně opatřením ze dne 4. 1. 2017 účastníkům řízení sdělil, že obdržel nové podklady pro rozhodnutí, a že mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, k čemuž jim usnesením určil lhůtu 5 dnů od doručení uvedeného oznámení. Této možnosti využil účastník řízení Jaroslav Vaverka, a to nahlédnutím do správního spisu dne 9. 1. 2017. Následně Stavební úřad MMPv dne 30. 1. 2017 vyhotovil rozhodnutí Sp.zn.: SÚ/2128/2016-Bou, č.j.: PVMU 11311/2017 61, kterým stavbu „Bytový dům Západní, Krasice, vznik 24 b.j., sestávající ze stavebního objektu: SO 02 Bytový dům“ na pozemcích parc.č. 241/1 (orná půda) a parc.č. 242/2 (orná půda) v katastrálním území Krasice, povolil.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 10. 2. 2017 společné odvolání Jaroslav Vaverka, Západní 351/88, Krasice, 796 04 Prostějov, František Studený, Západní 97/84, Krasice, 796 04 Prostějov, Vlastimil Černý, Západní 65/82, Krasice, 796 04 Prostějov a Mgr. František Švec, Západní 54/80, Krasice, 796 04 Prostějov.

Ve svém odvolání uvádějí, že je stavební úřad určil za účastníky řízení proto, že navrženou stavbou budou změněny podmínky v místě obvyklé (zvýšení pohybu vozidel a osob v dané lokalitě, atd.), a že stavební úřad opomněl uvést podstatnou věc, a to především důvod možného zastínění sousedních pozemků a staveb vlivem navržené stavby bytového domu. Dále uvádějí, že výrok rozhodnutí není v souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neuvádí přesné řešení otázky a žádné souvislosti, kdy namítají, že není zřejmé, zda povolovaná stavba byla řádně umístěna, pouze v odůvodnění je uvedeno, že stavební úřad na tuto stavbu vydal územní rozhodnutí.

Dále uvádějí, že po prostudování územního rozhodnutí a na základě vypořádání s návrhy a námitkami účastníků v rámci stavebního řízení, z nichž k většině stavební úřad uvedl, že otázky, které jsou předmětem územního posouzení, musí být řešeny v rámci územního řízení a v rámci stavebního řízení se k nim již není možné vracet, je nutno konstatovat, že rozhodnutí předcházející stavebnímu povolení je v rozporu s právními předpisy, protože právě ty otázky, které měly být předmětem územního

posouzení, nejsou v územním rozhodnutí řešeny, že územní rozhodnutí je v rozporu s vydanou územně plánovací dokumentací, v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území (např. tvar střechy, ustupující podlaží, stavební čára). Dále, že v územním rozhodnutí ani ve stavebním povolení nejsou v podmínkách pro umístění ani v podmínkách pro provedení stavby řešeny zásadní problémy v území, tj. že stavba se nachází na území s archeologickými nálezy a je potřeba stanovit podmínku informovat příslušnou instituci a v případě potřeby provést archeologický průzkum, a také, že stavba se nachází v ochranném pásmu hřbitova, tudíž ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, může stavební úřad v tomto ochranném pásmu zakázat nebo omezit provádění staveb a jejich změny nebo činnosti, které by byly ohrožovány provozem veřejného pohřebiště nebo by mohly ohrozit řádný provoz veřejného pohřebiště nebo jeho důstojnost. Stavební úřad ale v rámci řízení na stavbu bytového domu žádné podmínky z těchto oblastí nijak neformuloval, a rozhodnutí je tak v rozporu s právními předpisy.

Dále uvádějí, že jim není zřejmé, proč se ve stavebním povolení opětovně citují vyjádření dotčených orgánů, která již byla součástí územního rozhodnutí, proč se z vyjádření opisuje jen text, který se jeví použitelný, a uvádějí konkrétní příklad. Dále uvádějí, že nesouhlasí s postupem stavebního úřadu, kdy na základě územního rozhodnutí vydaného v rozporu s právními předpisy, o kterém není ze stavebního povolení zřejmé, zda nabylo právní moci, bylo vydáno stavební povolení v rozporu s právními předpisy, že projektová dokumentace je sice zpracována autorizovanou osobou, ale neodpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a na základě neustálého doplňování a přepracovávání je zcela nepřehledná.

Za zcela nedostatečné pokládají odůvodnění rozhodnutí, když odůvodnění má splňovat náležitosti ust. § 68 odst. 3 správního řádu, které dále citují, a namítají, že nepostačuje pouhý soupis podkladů a pouhá rekapitulace právních předpisů, a že se správní orgán nedostatečným způsobem vypořádal s námitkami účastníků řízení.

Dále uvádějí, že je nutno připomenout rozhodnutí předcházející stavebnímu povolení, ve kterém stavební úřad pouze konstatoval, že dalším podkladem byla studie posouzení oslunění a zastínění sousedních staveb a pozemků navrženou stavbou bytového domu. Z tohoto posouzení je patrné, že dojde ke zkrácení doby proslunění některých obytných místností, které však podle názoru stavebního úřadu není tak zásadní, aby nemohla být předmětná stavba dle návrhu umístěna. Uvádějí, že s tímto nekonkrétním konstatováním se nelze ztotožnit, neboť studie posouzení oslunění a zastínění byla zpracována účelově a hodnoty neodpovídají skutečnosti.

Dle jejich názoru je rozhodnutí ze dne 30. 1. 2017 v rozporu s právními předpisy, což je výsledkem nezákonného postupu, trpí řadou vad a v konečném důsledku omezuje a ohrožuje vlastnická práva k sousedním pozemkům.

Stavební úřad MMPv opatřením ze dne 15. 2. 2017 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Následně bylo Stavebním úřadem MMPv odvolání odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne 14. 3. 2017 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů

ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu a shledal následující.

Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda společné odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníky řízení. Okruh účastníků stavebního řízení je vymezen ustanovením § 109 stavebního zákona. Podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona postavení účastníka stavebního řízení náleží osobě, která je vlastníkem sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být její vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno. Odvolatelům, jakožto vlastníkům sousedních pozemků a staveb na nich, jejichž vlastnické právo může být rozhodnutím přímo dotčeno, přísluší, dle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tak odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se v řízení postupem dle § 144 odst. 6 správního řádu. Rozhodnutí tak bylo odvolatelům Jaroslavu Vavrkovi, Františku Studenému, Vlastimilu Černému a Mgr. Františku Švecovi, jako účastníkům stavebního řízení podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona, doručeno veřejnou vyhláškou dne 16. 2. 2017. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek dne 3. 3. 2017. Odvolání bylo podáno dne 10. 2. 2017. Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo výše uvedeným odvolatelům doručeno dne 16. 2. 2017, 15denní lhůta na odvolání jim počala běžet dnem 17. 2. 2017. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno první den odvolací lhůty, tj. dne 17. 2. 2017 a jedná se o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v

odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Odvolací orgán při přezkoumávání nezjistil v průběhu stavebního řízení žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i s vydaným územním rozhodnutím na tuto stavbu, a napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným.

O tom, že odvolací orgán v řízení na straně Stavebního úřadu MMPv nezjistil žádná pochybení, svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání stavebního povolení na stavbu včetně všech podkladů. Stavební úřad MMPv v řízení řádně posoudil zejména soulad předmětné stavby s vydaným územním rozhodnutím SpZn.: SÚ/913/2016-Bou, č.j.: PVMU 88887/2016 61, ze dne 25. 7. 2016 (v právní moci dnem 26. 8. 2016), soulad s podmínkami dotčených orgánů a rovněž soulad s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby.

Ve stavebním řízení stavební úřad v souladu s ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné zkoumá, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí, v opačném případě zkoumá, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Jak Stavební úřad MMPv uvedl v napadeném rozhodnutí a jak je také Odboru SR KÚOK ze své správní činnosti známo (správní spis vedený pod Sp.zn. KÚOK/19083/2017/OSR/7515), na předmětnou stavbu bytového domu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby ze dne 25. 7. 2016, SpZn.: SÚ/913/2016-Bou, č.j.: PVMU 88887/2016 61, (v právní moci dnem 26. 8. 2016). Stavební úřad MMPv tak postupoval správně, když posuzoval soulad projektové dokumentace s vydaným územním rozhodnutím na stavbu bytového domu, kdy po přezkoumání dokumentace předložené k žádosti o vydání územního rozhodnutí a projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení zjistil, že projektová dokumentace byla zpracována v souladu s vydaným územním rozhodnutím, že odpovídá požadavkům přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006, Sb., o dokumentaci staveb, což Stavební úřad MMPv řádně posoudil, a Odbor SR KÚOK se s tímto závěrem v podstatě ztotožnil. Odbor SR KÚOK k tomu dodává, že předmětné územní rozhodnutí bylo na základě žádosti odvolatelů přezkoumáno dle ust. § 94 a násl. správního řádu, kdy Odbor SR KÚOK po přezkoumání zákonnosti územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby „Bytový dům Západní, Krasice, vznik 24 b.j., na pozemcích parc.č. 241/1, 242/1, 242/2, 479/1 v kat. území Krasice“, neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení. Odbor SR KÚOK shledal, že stavba je umístěna zcela v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, vychází a navazuje na stávající zástavbu v daném

území, a je tak i v souladu s charakterem území, a je také v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a s technickými požadavky na stavby.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda je stavba v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy. Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatelé Jaroslav Vaverka, František Studený, Vlastimil Černý a Mgr. František Švec, byli v průběhu řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy. V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námítky účastníků řízení. S podanými námítkami se Stavební úřad MMPv ve svém rozhodnutí zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal. K podané žádosti se rovněž kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady. Na základě těchto skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že Stavební úřad MMPv postupoval správně, když stavbu „Bytový dům Západní, Krasice, vznik 24 b.j., sestávající ze stavebního objektu: SO 02 Bytový dům“ na pozemcích parc.č. 241/1 (orná půda) a parc.č. 242/2 (orná půda) v katastrálním území Krasice, dle výsledků z provedeného stavebního řízení, povolil.

K podanému odvolání odvolatelů Odbor SR KÚOK uvádí následující.

K namítané skutečnosti, že je stavební úřad sice vzal za účastníky řízení, protože navrženou stavbou budou změněny podmínky v místě obvyklé z důvodu zvýšení pohybu vozidel a osob v dané lokalitě, a že opomněl uvést podstatnou věc, a to především důvod možného zastínění sousedních pozemků a staveb vlivem navržené stavby bytového domu, Odbor SR KÚOK uvádí, že okruh účastníků stavebního řízení je stanoven podle ust. § 109 stavebního zákona, kdy podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona účastenství přísluší pouze vlastníku sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo *prováděním stavby* přímo dotčeno. Stavební úřad MMPv v daném případě postupoval správně, když odvolatelům přiznal postavení účastníků stavebního řízení, protože dospěl k závěru, že jejich vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich mohou být prováděním stavby přímo dotčena. V odůvodnění svého rozhodnutí Stavební úřad MMPv, v části odůvodnění stanovení okruhu účastníků stavebního řízení, přímo uvedl, že účastníky tohoto řízení jsou také vlastníci rodinných domů v ulici Západní, které jsou umístěny na pozemcích parc.č. st. 661 (č.p. 351), včetně přilehlých pozemků parc.č. 250, 249, parc.č. st. 109 (č.p. 97), parc.č. st. 108 (č.p. 65), parc.č. st. 74/1 (č.p. 54), vše v k.ú. Krasice, a to proto, že navrženou stavbou budou změněny podmínky v místě obvyklé *a prováděním předmětné stavby* mohou být dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva vlastníků výše uvedených pozemků, nikoliv z důvodu zvýšení pohybu vozidel a osob v dané lokalitě, jak odvolatelé uvádějí. Odbor SR KÚOK k tomu dále dodává, že odvolateli uvedené důvody pro stanovení okruhu účastníků řízení Stavební úřad MMPv uvedl v územním rozhodnutí, což je ze své správní činnosti Odboru SR KÚOK známo, kdy na základě podnětu odvolatelů přezkoumal územní rozhodnutí na tuto stavbu, a při tomto přezkoumání neshledal v postupu Stavebního úřadu MMPv žádné pochybení, o čemž byli odvolatelé vyrozuměni opatřením ze dne 9. 3. 2017, Sp.zn. KÚOK/19083/2017/OSR/7515, č.j. KUOK 23433/2017.

K namítané skutečnosti, že výrok rozhodnutí není v souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu, neuvádí přesné řešení otázky a žádné souvislosti, že není zřejmé, zda povolovaná stavba byla řádně umístěna, kdy pouze v odůvodnění je uvedeno, že

stavební úřad na tuto stavbu vydal územní rozhodnutí, a že ze stavebního povolení není zřejmé, zda je toto rozhodnutí pravomocné, a také, že odůvodnění rozhodnutí, které má splňovat náležitosti dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu, pokládají za zcela nedostatečné, že nepostačuje pouhý soupis podkladů a pouhá rekapitulace právních předpisů, a že se správní orgán nedostatečným způsobem vypořádal s námitkami účastníků řízení, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Podle ust. § 68 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání. Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení. V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Na základě skutečností zjištěných při prostudování správního spisu Odbor SR KÚOK dospěl k závěru, že vydané rozhodnutí o povolení stavby obsahuje náležitosti podle výše uvedeného ustanovení, včetně přesného označení a obsahu navrhované stavby. Na straně první je uvedeno, jaká stavba je předmětem řízení, včetně jejího popisu, dále právní ustanovení, dle nichž Stavební úřad MMPv rozhodoval. Dále jsou na několika stranách uvedeny podmínky pro provedení stavby, dále pak označení účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu, tj. stavebníka. Projektová dokumentace zpracovaná autorizovanou osobou byla stavebnímu úřadu předložena společně s žádostí o vydání stavebního povolení, kde je stavba náležitě popsána i její stavebně konstrukční řešení, včetně technického zařízení této budovy. Textová část projektové dokumentace také obsahuje informaci, že na stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí, že v projektové dokumentaci jsou zohledněny podmínky stanovené v územním rozhodnutí. I napadené rozhodnutí obsahuje informaci o tom, že na stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí, a také, kdy nabylo právní moci. Tyto skutečnosti však nejsou součástí výroku rozhodnutí, protože nejsou řešením otázky, právním ustanovením či označením účastníků, ale jednou z mnoha podmínek, na základě kterých stavební úřad rozhoduje, zda stavbu povolí či nikoliv. Stavební úřad MMPv tak tyto skutečnosti správně uvedl v odůvodnění rozhodnutí. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Odbor SR KÚOK také nezjistil žádné pochybení, Stavební úřad MMPv v řízení řádně posoudil soulad předmětné stavby s vydaným územním rozhodnutím, s podmínkami dotčených orgánů a rovněž s obecnými požadavky na využívání území a s technickými požadavky na stavby, a také se řádně vypořádal s námitkami podanými účastníky řízení, a Odbor SR KÚOK napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným.

K namítaným skutečnostem, že stavební úřad k většině jejich námitek uvedl, že otázky, které jsou předmětem územního posouzení, musí být řešeny v rámci územního řízení a v rámci stavebního řízení se k nim již není možné vracet, Odbor SR KÚOK uvádí, že podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické

právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Nepřihlíží se k námitkám, které překračují uvedený rozsah. Podle odst. 2 tohoto ustanovení se také nepřihlíží k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území. Z výše uvedeného je zřejmé, že k námitkám týkajícím se umístění stavby, a také k námitkám, které nejsou proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, se nepřihlíží. Stavební úřad MMPv se jimi přesto v odůvodnění rozhodnutí zabýval a řádně se s nimi vypořádal, i když následně uvedl, že tyto námitky měly být uplatněny v územním řízení, avšak žádný z účastníků řízení je neuplatnil, a proto k nim stavební úřad v tomto stavebním řízení nepřihlížel. Stavební úřad MMPv také řádně o podmínkách pro uplatňování námitek dle odstavce 1 a 2 účastníky řízení, tedy i odvolatele, poučil v oznámení o zahájení řízení, a tudíž postupoval i v souladu s ust. § 114 odst. 4 stavebního zákona.

Ze stejného důvodu se Odbor SR KÚOK také dále nezabýval námitkami odvolatelů týkajícími se rozporu stavby s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s charakterem území (např. tvar střechy, ustupující podlaží, stavební čára), že nejsou řešeny zásadní problémy v území, tj. že stavba se nachází na území s archeologickými nálezy a je potřeba stanovit podmínku informovat příslušnou instituci a v případě potřeby provést archeologický průzkum, že stavba se nachází v ochranném pásmu hřbitova, tudíž ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, může stavební úřad v tomto ochranném pásmu zakázat nebo omezit provádění staveb a jejich změny nebo činnosti, které by byly ohrožovány provozem veřejného pohřebiště nebo by mohly ohrozit řádný provoz veřejného pohřebiště nebo jeho důstojnost, a také námitkami týkajícími se posouzení oslunění a zastínění sousedních staveb a pozemků navrženou stavbou bytového domu, protože se nejedná o námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů. Nicméně Odbor SR KÚOK se obsahově shodnými námitkami zabýval při přezkoumání územního rozhodnutí na tuto stavbu, při němž, jak bylo již výše uvedeno, neshledal v postupu Stavebního úřadu MMPv žádné pochybení, o čemž byli odvolatelé vyrozuměni opatřením ze dne 9. 3. 2017, Sp.zn. KÚOK/19083/2017/OSR/7515, č.j. KUOK 23433/2017.

K namítaným skutečnostem, že se ve stavebním povolení opětovně citují vyjádření dotčených orgánů, která již byla součástí územního rozhodnutí, a že se z vyjádření opisuje jen text, který se jeví použitelný, Odbor SR KÚOK uvádí, že některá ze stanovisek dotčených správních úřadů, jak Odbor SR KÚOK zjistil z předloženého správního spisu, byla vydána současně pro územní i stavební řízení, a stavební úřad tak správně do podmínek pro provedení stavby bytového domu zahrnul pouze ty podmínky, které se týkají provedení stavby bytového domu, nikoliv jiné podmínky, jež se týkají umístění stavby, případně provedení jiné části souboru staveb, které byly umístěny již zmiňovaným územním rozhodnutím, např. odstavná stání.

K namítané skutečnosti, že projektová dokumentace je sice zpracována autorizovanou osobou, ale neodpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a na základě neustálého doplňování a přepracovávání je zcela nepřehledná, Odbor SR KÚOK uvádí, že na základě prostudování předloženého správního spisu je naopak toto názoru, jak bylo již výše uvedeno, že projektová dokumentace odpovídá požadavkům přílohy č. 5 k vyhlášce č. 499/2006, Sb., o dokumentaci staveb, byla



zpracována v souladu s vydaným územním rozhodnutím, je úplná, přehledná a jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, a Odbor SR KÚOK ji v žádném případě nepovažuje za nepřehlednou, jak odvolatelé namítají.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv ze dne 30. 1. 2017 pod Sp.zn.: SÚ/2128/2016-Bou, č.j.: PVMU 11311/2017 61 bylo vydáno v souladu se správním řádem a také stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto bylo podané odvolání jako nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv potvrzeno.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Účastníci stavebního řízení, uvedení v ust. § 109 stavebního zákona, kterým se dle ust. § 115 odst. 5 doručuje do vlastních rukou:

1. Ing. Petr Komárek, Fanderlíkova 385/22, 796 01 Prostějov (zastupující Ing. Antonína Vlčka, Jana Zrzavého 3988/1, 796 04 Prostějov)
2. POZEMSTAV Prostějov, a.s., Pod Kosířem 329/73, 796 01 Prostějov

Ostatním účastníkům stavebního řízení, uvedeným v ust. § 109 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Prostějova.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Prostějova <http://www.prostejov.eu/>.

Účastníci stavebního řízení, uvedení v ust. § 109 stavebního zákona, kterým se dle ust. § 115 odst. 5 doručuje veřejnou vyhláškou:

3. E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
4. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 401 17 Ústí nad Labem - město
5. Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov
6. Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., Krapkova 26, 796 01 Prostějov, zastoupena společností MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 41, 779 00 Olomouc
7. České Radiokomunikace, a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha
8. T-Mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha
9. Dial Telecom, a.s., Křížíkova 237/36a, 186 00 Praha
10. SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha
11. itself, s.r.o., Pálavské náměstí 4343/11, 628 00 Brno

Účastníci stavebního řízení, uvedení v ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 115 odst. 5 doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 659/1, 240, 241/2, 242/1, 479/1, , 250, 249, 267/2, 484/1, st. 74/1, st. 108, st. 109 a st. 661 v katastrálním území Prostějov a stavbám na nich a ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich.

*Otisk úředního razítka.*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu a památkové péče  
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Magistrát města Prostějova, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Magistrát města Prostějova, Stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
4. Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
5. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
6. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, Wolkerova 1554/6, 796 01 Prostějov
7. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov, Šafaříkova 49, 797 20 Prostějov
8. Spis KÚOK/27535/2017/OSR/7515  
330 - V/5

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis