

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 39830/2017

V Olomouci dne 11. 5. 2017

Sp. Zn. KÚOK/35874/2017/ODSH-SH/7559

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení Bc. Martina Lišková

Tel.: 585 508 686

e-mail: m.liskova@kr-olomoucky.cz

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání MUDr. Hany Sedláčkové, nar. 27. 8. 1960, trvale bytem Čechovická 18/71, 796 04 Prostějov a Vítězslava Nezvala, nar. 12. 12. 1963, trvale bytem Čechovická 18/71, 796 04 Prostějov, v zastoupení na základě plných mocí ze dne 1. 4. 2016 obchodní společností VALC LEGAL, a.s., IČ 607 21 669, se sídlem Sportovní 581/4a, Ponava, 602 00 Brno (dále jen „**odvolatelé**“), rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, vedené pod č. j. PVMU 134358/2014 41, SpZn. OD 336/2014 ze dne 25. 5. 2016, kterým bylo *dle ust. § 3 zákona o pozemních komunikacích rozhodnuto o zařazení pozemní komunikace na pozemcích parcelní číslo 519 v k. ú. Čechovice u Prostějova a parc. č. 454 v k. ú. Krasice, pod názvem Foerstrova, do kategorie místní komunikace III. třídy, a to včetně všech součástí a příslušenství dle § 12 silničního zákona*; a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, vedené pod č. j. PVMU 134358/2014 41, SpZn. OD 336/2014 ze dne 25. 5. 2016

**r u š í**

a věc se

**v r a c í**

k novému projednání Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu:

1. Statutární město Prostějov, IČ 00288659, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

**O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu následující skutečnosti:

Dne 29. 10. 2013 obdržel Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (dále jen „**silniční správní úřad**“) žádost Statutárního města Prostějov, IČ 00288659, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (dále jen „**žadatel**“), v zastoupení Magistrátem města Prostějova, Odborem správy a údržby majetku města, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov ze dne 29. 10. 2013 o zařazení pozemní komunikace na ulici Foerstrova v Prostějově do sítě místních komunikací.

Silniční správní úřad posoudil předmětnou žádost, stanovil okruh účastníků řízení a písemností ze dne 24. 2. 2014, č. j. PVMU 28466/2014 41 jim oznámil zahájení předmětného správního řízení a stanovil jim dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu usnesením lhůtu 10 dnů k podání důkazů a jiných návrhů.

Svého práva využili odvolatelé, když silničnímu správnímu úřadu zaslali své námítky a navrhli důkazy k předmětné věci ze dne 25. 3. 2014. Dne 3. 4. 2014 silniční správní úřad obdržel námítky zaslané Darinou Néblovou, Čechovická 69, 798 01 Prostějov.

Silniční správní úřad ukončil shromažďování podkladů rozhodnutí ve výše uvedené žádosti a ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to písemností ze dne 11. 8. 2014, č. j. PVMU 102831/2014 41.

Dne 1. 4. 2015 a 2. 4. 2015 obdržel silniční správní úřad doplnění námitek odvolatelů.

Silniční správní úřad vyrozuměl o nových podkladech rozhodnutí ve výše uvedené žádosti ostatní účastníky řízení, a to ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu písemností ze dne 24. 6. 2015, č. j. PVMU 78455/2015 41.

Následně silniční správní úřad posoudil všechny rozhodné skutečnosti a dne 25. 5. 2016 pod č. j. PVMU 134358/2014 41, SpZn. OD 336/2014 vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání ze dne 23. 6. 2016, které bylo silničnímu správnímu úřadu doručeno 24. 6. 2016. V odvolání odvolatelé uvedli skutkový stav věci, tedy, popisují, kde se nachází předmětná pozemní komunikace, zmiňují stanovisko krajského úřadu, č. j. KUOK 49107/2013 ze dne 28. 5. 2013 a kontrolní prohlídku komunikace vykonanou dne 27. 11. 2013 silničním správním úřadem. Argumentují, že se silniční správní úřad nevypořádal s jejich námítkami, rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Uvádějí, že předmětná pozemní komunikace nikdy nebyla zlegalizována ani povolena a zkolaudována. Ke komunikaci chybí dokumentace skutečného provedení stavby. Stávající stavební stav komunikace není způsobilý pro její zařazení do kategorie místní komunikace. Konstatují, že silniční správní úřad nezjistil, v jakém stavebním stavu se komunikace aktuálně nachází. Uvádějí, že komunikace nesplňuje parametry ve smyslu ČSN 73 6110 pro její zařazení do příslušné kategorie. Šířkové uspořádání prostoru komunikace

je bezpečnostním rizikem, směrové a výškové vedení komunikace neodpovídá výše uvedené ČSN, stav vozovky a krajnic je nevyhovující, pod komunikací jsou podzemní vody, které pitnou vodou zásobují study účastníků a studnu (přikládají posudek hydrogeologa). Dle jejich názoru byl silniční správní úřad povinen zjistit, zda provoz odpovídá hygienickým limitům a zda její stav nezpůsobuje znečištění podzemních vod. Uvádí, že do komunikace zasahují pevné překážky, zmiňují nevyhovující rozhled pro chodce vstupujících do vozovky a tvrdí, že není splněna zákonná podmínka vzdálenosti komunikace od jejich domu (3m), že jsou neúnosně zatěžováni hlukem, výfukovými emisemi a vibracemi. Silniční správní úřad nezjistil všechny rozhodné okolnosti, nenařídil ústní jednání ani místní šetření, čímž se dle názoru odvolatelů dopustil závažných procesních pochybení.

Odvolatelé výše uvedené odvolání doplnili písemností ze dne 27. 6. 2016, které bylo silničnímu správnímu úřadu doručeno dne 28. 6. 2016. Uvedli zde, že silniční správní úřad veřejnou vyhláškou ze dne 11. 8. 2014 vyrozuměl účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, od té doby nebyli vyzváni, aby se seznámili s novými podklady, písemnost ze dne 24. 6. 2015, č. j. PVMU 78455/2015 41 jim nebyla doručena. Správní orgán tedy vystavěl své rozhodnutí na novotách, které nebyly účastníkům řízení známy. Jedná se zejména o podkladový materiál „*Určení účelu stavby*“, který byl vydán dne 19. 2. 2016 pod č. j. PVMU 20976/2016 41. Rozhodnutí bylo vydáno tzv. „od stolu“ na základě subjektivních dojmů úředních osob, bez jakýchkoli relevantních důkazů či odborné argumentace. Odvolatelé poukazují na to, že správní orgán dovozuje stavební způsobilost komunikace na „hypotetické“ budoucí investice. Za vadnou považují také neexistenci stavební dokumentace, posouzení znečištění podzemních vod.

Vzhledem ke skutečnosti, že silniční správní úřad zmíněnému odvolání nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 29. 3. 2017 (doručeno dne 7. 4. 2017).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ustanovením § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak. Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce

právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že předmětné rozhodnutí bylo odvolatelům prostřednictvím úřední desky doručeno dne 11. 6. 2016 a odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo silničnímu správnímu úřadu doručeno dne 24. 6. 2016. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené 15denní lhůtě a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Krajský úřad se po posouzení spisové dokumentace vedené silničním správním úřadem a rozhodných skutečností rozhodl toto rozhodnutí zrušit a věc mu vrátit k novému projednání, a to z důvodu jeho nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti, když silniční správní úřad nepostupoval v souladu s procesním předpisem tedy se správním řádem.

V posuzované věci považuje krajský úřad za rozhodné tyto skutečnosti:

Dle ust. § 40 odst. 5 písm. a) zákona o pozemních komunikacích obecní úřad rozhoduje o zařazení pozemní komunikace do kategorie místních komunikací a o vyřazení místní komunikace z této kategorie.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.

Dle ust. § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikace dělí na tyto kategorie:

- a) dálnice
- b) silnice
- c) místní komunikace
- d) účelové komunikace

Dle ust. § 19 zákona o pozemních komunikacích smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny, pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak.

Dle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních

pozemků. Příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy tím není dotčena.

Dle ust. § 6 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je místní komunikace veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce.

Dle ust. § 6 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se místní komunikace rozdělují podle dopravního významu, určení a stavebně technické vybavení do těchto tříd: a) místní komunikace I. třídy, b) místní komunikace II. třídy, kterou je dopravně významná sběrná komunikace s omezením přímého připojení sousedních nemovitostí, c) místní komunikace III. třídy, kterou je obslužná komunikace, d) místní komunikace IV. třídy, kterou je komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel nebo na které je umožněn smíšený provoz. Dle ust. § 6 odst. 4 prováděcí předpis blíže vymezí znaky pro rozdělení místních komunikací do jednotlivých tříd.

Prováděcím právním předpisem k zákonu o pozemních komunikacích je vyhláška č. 104/1997 Sb., (dále jen „**vyhláška**“) která v ust. § 3 odst. 1 uvádí, že místními komunikacemi I. třídy jsou dopravně nejvýznamnější sběrné komunikace ve městech. Dle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky místními komunikacemi II. třídy jsou sběrné komunikace, které spojují části měst navzájem nebo napojují města, případně jejich části na pozemní komunikace vyšší třídy nebo kategorie. Dle ust. § 3 odst. 3 vyhlášky místními komunikacemi III. třídy jsou obslužné místní komunikace ve městech a obcích umožňující přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů, pokud jsou přístupné běžnému provozu motorových vozidel. Dle ust. § 3 odst. 4 místními komunikacemi IV. třídy jsou samostatné chodníky, stezky pro pěší, cyklistické stezky, cesty v chatových oblastech, podchody, lávky, schody, pěšiny, zklidněné komunikace, obytné a pěší zóny apod.

Z ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích vyplývá, že vlastníkem místní komunikace může být jediné obec, na jejímž území se komunikace nachází. V případě, že vlastníkem pozemní komunikace, která má být zařazena do kategorie komunikací místních je subjekt od obce odlišný, může být rozhodnutí o jejím zařazení vydáno pouze na základě smlouvy o budoucí smlouvě o převodu vlastnického práva k této komunikaci uzavřené mezi jejím stávajícím vlastníkem a obcí jako vlastníkem budoucím (viz § 3 odst. 3 citovaného zákona).

Zákon o pozemních komunikacích definuje tři znaky místní komunikace, přičemž první z nich je formálního charakteru (správní rozhodnutí o zařazení – ust. § 3 odst. 1), další dva pak materiální povahy (dopravní význam - ust. § 6 odst. 1) a vlastnictví (ust. § 9 odst. 1). U místních komunikací vybudovaných po 1. 4. 1997 (účinnost zákona o pozemních komunikacích), podmínkou, bez níž nelze o místních komunikacích hovořit, je existence správního rozhodnutí a vedení v pasportu místních komunikací (ust. § 9 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

Zcela odlišně je třeba pohlížet na vznik místních komunikací vybudovaných před 1. 4. 1997, o čemž bylo rozhodováno i rozšířeným senátem Nejvyššího správního soudu (sp. zn. 9 As 15/2012-27 ze dne 29. 1. 2014). Zásadní otázkou, která byla řešena rozšířeným senátem Nejvyššího správního soudu, bylo, zda místní

komunikace vzniklé za účinnosti zákona č. 135/1961 Sb., silniční zákon, tedy bez rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu, si zachovaly svou kategorii i po nabytí účinnosti zákona o pozemních komunikacích, který pro vznik místní komunikace vyžaduje příslušné správní rozhodnutí. Zásadní právní větou citovaného rozsudku bylo: *„Byla-li pozemní komunikace místní komunikací podle právních předpisů účinných před 1. 4. 1997, zůstává jí tento status i podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. To neplatí, nesplňuje-li znaky místní komunikace uvedené v tomto zákoně.“* V rozsudku je také uvedeno, že: *„Jestliže pozemní komunikace, jež byly místními komunikacemi podle zákona č. 135/1961 Sb., nebyly ke dni nabytí účinnosti zákona č. 13/1997 Sb. ve vlastnictví obce, na jejímž území se nacházely, nemohly se stát místními komunikacemi podle nové právní úpravy, neboť nesplňovaly podmínku § 9 odst. 1 věty první in fine zákona č. 13/1997 Sb.“* Mimo podmínky vlastnictví musí být splněny i jiné podmínky, uvedené v rozsudku Nejvyššího správního soudu, a to příslušnost k síti místních komunikací a dopravní význam. Co se týká příslušnosti k síti místních komunikací, bylo třeba naplnění materiálních podmínek pro příslušnost k síti místních komunikací, stanovených tehdejšími právními předpisy, kdy z nich vyplývalo, že síť místních komunikací tvoří komunikace, které jsou na zastavěném území nebo území určeném k souvislému zastavění; spojují obce, popř. jejich části nebo osady a jsou pro toto spojení významné; spojují obec s železniční stanicí, zastávkou, letištěm, přístavem; spojují obec se hřbitovem; další dosud účelové komunikace většího dopravního významu, které místní národní výbor fakultativně zařadil do sítě místních komunikací. Pokud neexistuje správní rozhodnutí, jedním ze základních dokumentů, které mohou posloužit jako důkaz, že se určitá pozemní komunikace stala v minulosti součástí sítě místních komunikací, je tzv. „pasport místních komunikací“ (soupis obsahující také výkresovou část). Po roce 1961 měly být všechny místní komunikace podle tehdy platného silničního zákona postupně evidovány v pasportech místních komunikací vedených samostatně každou obcí. V případě pasportů se jedná pochopitelně o pouhou evidenci, která má stejnou přesvědčivost jako kterýkoliv jiný důkaz ve správním řízení. Neplatí u ní automaticky předpoklad správnosti. Jestliže však byla v minulosti některá pozemní komunikace zařazena do pasportu místních komunikací obce, lze přepokládat, že se tak stalo buď na základě jejích charakteristik odpovídajících prováděcí vyhlášce k silničnímu zákonu, nebo na základě v minulosti vydaného rozhodnutí.

K samotné otázce zařazení předmětné pozemní komunikace do kategorie místních komunikací krajský úřad na základě výše uvedeného uvádí, že je třeba žadatelem i silničním správním úřadem zhodnotit, zda tato pozemní komunikace nenaplnuje již sama o sobě podmínky místní komunikace a zda je tedy třeba ji do této kategorie rozhodnutím zařazovat.

Krajský úřad se nejprve na základě odvolacích námitek odvolatelů zabýval skutečností, zda silniční správní úřad doručoval písemnosti v předmětném řízení v souladu se zákonem. Odvolatelé ve svém podání ze dne 25. 3. 2014 uvedli, že se domáhají účastenství v předmětném správním řízení, a že se považují za účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu. Silniční správní úřad vzhledem k tomu, že v daném řízení existuje velké množství účastníků řízení, které mimo žadatele, který je účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, definoval jako všechny vlastníky pozemků, na kterých jsou situovány zařazované pozemní komunikace a dále všechny vlastníky sousedních pozemků a staveb na těchto pozemcích, včetně práv odpovídajících věcnému břemenu k těmto

pozemkům a stavbám na nich, kterým slouží zařazovaná pozemní komunikace k zajištění jejich nutné komunikační potřeby, doručoval písemnosti veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky magistrátu města Prostějova, neboť toto řízení považoval za řízení s velkým počtem účastníků. Dle ust. § 144 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky. Dle ust. § 144 odst. 2 správního řádu účastníky v řízení s velkým počtem účastníků lze o zahájení řízení uvědomit veřejnou vyhláškou. Řízení je zahájeno uplynutím lhůty stanovené ve veřejné vyhlášce; lhůta nesmí být kratší než 15 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce.

Náhledem do mapových podkladů volně přístupných na internetu (<https://www.google.cz/maps>) a aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí dálkovým přístupem (webové stránky Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>) krajský úřad zjistil, že je nezpochybnitelné, že v daném řízení existuje více, než 30 účastníků předmětného řízení, které silniční správní úřad definoval v oznámení o zahájení řízení, a které krajský úřad uvedl výše. Je zcela zjevné, že pod tuto definici se dají zahrnout i odvolatelé, jako podíloví spoluvlastníci nemovitosti č. p. 18 na pozemku parc. č. st. 24/1, včetně tohoto pozemku a pozemku parc. č. 153/2 v k. ú. Čechovice u Prostějova. Silniční správní úřad tedy postupoval plně v souladu se zákonem, když písemnosti doručoval veřejnou vyhláškou. Tvzení odvolatelů, že jim nebyla doručena písemnost *„Vyrozumění účastníků řízení o možnosti vyjádřit se k doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí“*, č. j. PVMU 78455/2015 41 ze dne 24. 6. 2015 se tedy nezakládá na pravdě, neboť jim, jako ostatním účastníkům řízení, byla doručena veřejnou vyhláškou. Krajský úřad má za to, že doručováním písemností veřejnou vyhláškou, které bylo do správního řádu zavedeno v zájmu efektivního výkonu veřejné správy, nebyla nijak krácena procesní práva odvolatelů.

Krajský úřad pro úplnost dodává, i přesto, že obecná povinnost sledovat úřední desku není zakotvena zákonem, nelze přehlédnout, že vyvěšení písemností rozličného charakteru na úřední desce je spojeno s vážnými právními následky pro recipienty takových písemností. Protože úřední deska představuje zákonem stanovený prostředek komunikace úřadů (v širokém slova smyslu tohoto pojmu) navenek (ust. § 26 správního řádu), musí být každý srozuměn s možnými následky a dopady neseznámení se s jejím obsahem (srov. usnesení Ústavního soudu, ze dne 17. 5. 2016 č. j.: II. ÚS 1704/12).

Nelze ani přehlédnout skutečnost, že odvolatelé byli seznámeni s tím, že předmětné správní řízení je silničním správním úřadem vedeno, neboť se ho svým doručením námitek aktivně účastnili, bylo tedy v jejich zájmu i nadále sledovat úřední desku magistrátu města Prostějova. Pokud by silniční správní úřad v řízení s velkým počtem účastníků doručoval každému z účastníků řízení písemnosti do vlastních rukou mimo úřední desku, pozbyla by tato úprava správního řádu svého smyslu.

V otázce doručování se tak silniční správní úřad nedopustil žádného pochybení. V dalším postupu silničního správního úřadu však krajský úřad našel pochybení. Silniční správní úřad založil své rozhodnutí na skutečnosti, že dne 19. 2. 2016 pod č. j. PVMU 20976/2016 41 bylo žadateli vydáno *Určení účelu stavby*, kde je konstatováno, že stavba je komunikací a slouží jako komunikace. Odkazuje taktéž na sčítání z roku 2013, ze kterého dovozuje, že dopravní zatížení dosahuje cca 3500 vozidel za den. Silniční správní úřad se taktéž zabývá stavebním stavem předmětné

komunikace i jejím dopravně technickým stavem, odvodnění komunikace a odkazuje na zjednodušenou dokumentaci stavby (pasport).

Krajský úřad prostudoval zaslanou spisovou dokumentaci silničního správního úřadu a zjistil, že tato neobsahuje ani *Určení účelu stavby*, ani sčítání z roku 2013, ani zjednodušenou dokumentaci stavby (pasport), taktéž není krajskému úřadu známo, z jakých podkladů silniční správní úřad vycházel při určení stavebního stavu, dopravně technického stavu předmětné komunikace, to stejné platí i k otázce odvodnění. Rozhodnutí o vyřazení předmětné komunikace z kategorie silnice, č. j. 23 462/1995-230-GR ze dne 7. 11. 1995, na které silniční správní úřad v odůvodnění rozhodnutí odkazuje, je součástí spisového materiálu, krajskému úřadu tedy není jasné, z jakého důvodu ostatní podkladové materiály správní spis neobsahuje. Z úpravy procesně právního předpisu, tedy správního řádu vyplývá, že výrok rozhodnutí musí mít oporu v odůvodnění a toto musí mít oporu ve spisovém materiálu. Jestliže silniční správní úřad založil své rozhodnutí na skutečnostech, které správní spis neobsahuje, dopustil se tak porušení základních zásad správního řízení. Krajský úřad podotýká, že na základě tohoto pochybení je vydané rozhodnutí absolutně nepřezkoumatelné, neboť ve správním spise nejsou doloženy podklady, na základě kterých bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí.

Taktéž je třeba silniční správní úřad a současně žadatele upozornit, že příloha k žádosti o vydání rozhodnutí o zařazení komunikace na ul. Foerstrova do sítě místních komunikací ze dne 29. 10. 2013, tedy Evidenční karta evidovaného majetku, není pasportem místních komunikací ve smyslu ust. § 5 vyhlášky, která v odstavci 3 tohoto ustanovení uvádí, že nejmenší rozsah evidence místních komunikací zahrnuje délku místních komunikací I. až III. třídy v km, počet a celkovou délku mostů na nich v km a objem finančních prostředků vynaložených na jejich výstavbu a zvláště na jejich údržbu.

Odvolatelé ve svých námitkách ze dne 25. 3. 2014 navrhli silničnímu správnímu úřadu provedení důkazů *Protokol z kontrolní prohlídky* ze dne 12. 12. 2013, č. j. PVMU 153799/2013 41, sp. zn. OD 1836/2013 a *Výzva statutárnímu městu Prostějov* ze dne 15. 1. 2014, č. j. PVMU 6699/2014 41, sp. zn. OD 1836/2013. Silniční správní úřad však navržené důkazy neprovedl, vůbec se jimi nezabýval a neodůvodnil jejich neprovedení.

Krajský úřad na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že napadené rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné, kdy výrok rozhodnutí má oporu v odůvodnění. S odkazem na ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění správního rozhodnutí uvedou důvody výroku rozhodnutí, veškeré podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení. Správní orgán musí dále v odůvodnění uvést, jakými úvahami se řídil při výkladu právních předpisů, které na rozhodovanou věc aplikoval a na jejichž základě rozhodnutí vydal. Je nesporné, že silniční správní úřad výše zmíněným nárokům kladeným na obsah odůvodnění správního rozhodnutí plně nedostál. Krajskému úřadu z výše uvedených důvodů nezbývá než konstatovat, že silniční správní úřad při vydání napadeného rozhodnutí nepostupoval v souladu se zásadou zákonnosti podle ust. § 2 odst. 1 správního řádu.

Krajský úřad po prostudování spisové dokumentace došel k závěru, že správní řízení vedené silničním správním úřadem, neproběhlo plně v souladu se zákonem a rozhodnutí nebylo řádně odůvodněno. Napadené rozhodnutí nebylo vydáno na základě skutkového stavu zjištěného v souladu se zásadou tzv. materiální pravdy,



kteřá správním orgánům ukládá postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

V novém řízení bude silniční správní úřad postupovat tak, že nejprve posoudí, zda předmětná pozemní komunikace nenaplnuje znaky místní komunikace již v současné době. Případně vydané rozhodnutí bude vydáno na základě úplné spisové dokumentace a všechny závěry silničního správního úřadu budou mít oporu ve spisovém materiálu. Silniční správní úřad se bude zabývat důkazy, které účastníci řízení navrhnou provést a vypořádá se se všemi námitkami, které účastníci řízení vnesou. Krajský úřad současně apeluje na silniční správní úřad, aby se opětovně seznámil s písemností krajského úřadu, č. j. KUOK 49107/2013 ze dne 28. 5. 2013 a s písemností Ministerstva dopravy, č. j. 590/2013-120-STSP/2 ze dne 26. 8. 2013, které se detailně zabývají problematikou předmětné pozemní komunikace v ulici Foerstrova v Prostějově.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

#### **Obdrží (účastníci řízení):**

1. Statutární město Prostějov, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov  
*v zastoupení*  
Magistrátem města Prostějova, Odborem správy a údržby majetku města, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
2. MUDr. Hana Sedláčková, trvale bytem Čechovická 18/71, 796 04 Prostějov  
*v zastoupení*  
VALC LEGAL, a.s., se sídlem Sportovní 581/4a, Ponava, 602 00 Brno
3. Vítězslav Nezval, trvale bytem Čechovická 18/71, 796 04 Prostějov  
*v zastoupení*  
VALC LEGAL, a.s., se sídlem Sportovní 581/4a, Ponava, 602 00 Brno

*Otisk úředního razítka*

Mgr. František Pěruška  
zástupce vedoucího odboru

#### **Na vědomí:**

4. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
5. Spis KÚOK-ODSH