

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 47310/2017

V Olomouci dne 16. května 2017

Sp. Zn.: KÚOK/27489/2017/OSR/7556

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. arch. Barbora Bělunková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Irena Hendrychová

USNESENÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), který je příslušným správním orgánem podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 174 odst. 1 a 2 správního řádu z moci úřední

z a h a j u j e p ř e z k u m n é ř í z e n í

ve věci přezkoumání opatření obecné povahy č. 1/2014 Územního plánu Prostějova, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo města Prostějova dne 10. 6. 2014 usnesením č. 14101. Opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 27. 6. 2014.

Přezkumné řízení bylo zahájeno na základě předběžného posouzení věci, při němž Odbor SR KÚOK dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že část opatření obecné povahy byla vydána v rozporu s právními předpisy.

O d ů v o d n ě n í

Zastupitelstvo města Prostějova vydalo na svém 32. zasedání dne 10. 6. 2014 usnesením č. 14101 Územní plán Prostějov (dále ÚP Prostějov) formou opatření obecné povahy č. 1/2014, které nabylo účinnosti dne 27. 6. 2014.

Odbor SR KÚOK jako nadřízený správní orgán příslušný podle ustanovení § 178 správního řádu obdržel dne 14. 3. 2017 podnět označený jako „Podnět k zahájení přezkumného řízení“ od Mgr. Jiřího Borovského, Ph.D., Trpinky 50/3, 798 11 Prostějov a Ing. Jiřího Borovského, Trpinky 50/3, 798 11 Prostějov zastoupeného Mgr. Jiřím Borovským, Ph.D. (dále jen navrhovatel).

Dle názoru navrhovatele je důvodem pro zahájení přezkumného řízení zejména to, že se pořizovatel řádně nevypořádal se všemi podanými námitkami, některé z nich formálně odmítl jako procesně nepřípustné a Zastupitelstvo města Prostějova tak o všech podaných námitkách nerozhodovalo (námitka N 37 (2011), N 38 (2011), N 39 (2011), N 83 (2013), N 84 (2013), N 85 (2013)).

Odbor SR KÚOK si dopisem ze dne 22. 3. 2017 vyžádal stanovisko Magistrátu města Prostějova, odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, který byl podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších úprav (dále jen stavební zákon), příslušným pořizovatelem ÚP Prostějov (dále jen pořizovatel). Dne 20. 3. 2017 byl Odboru SR KÚOK předložen požadovaný spisový materiál.

Ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu odkazuje na přiměřené použití ustanovení části druhé správního řádu pro řízení podle části šesté správního řádu. Územní plán, opatření obecné povahy, je vymezováno jako správní akt, který není právním předpisem ani rozhodnutím. Je správním aktem s konkrétně určeným předmětem a s pouze obecně vymezeným okruhem adresátů, tedy se netýká individuálně určených osob.

Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do tří let od účinnosti opatření. Opatření obecné povahy, kterým byl vydán ÚP Prostějov, nabylo účinnosti dne 27. 6. 2014. Z uvedeného je tedy patrné, že lhůta pro zahájení přezkumného řízení byla v daném případě splněna. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

V souladu s ustanovením § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

V posuzovaném případě bylo zjištěno, že námitky N 84 a N 85 (2013) nebyly dostatečně odůvodněny. Pořizovatel se při odůvodnění námitek nevypořádal s otázkou, proč navržená trasa pěšího propojení se navrhuje mj. na pozemcích podatele. Pořizovatel se nezabýval dostatečně proporcionalitou. Přičemž nedostatečné odůvodnění námitek, bez uvedení rozhodovacích důvodů, podkladů a správních úvah může vést k nepřezkoumatelnosti námitek.

Nadřízený orgán proto dospěl k závěru, že po předběžném posouzení věci lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy mohlo být vydáno v rozporu s právními předpisy.

Do správního spisu a podkladů pro rozhodnutí lze nahlédnout u zdejšího Odboru SR KÚOK v budově RCO Olomouc, Jeremenkova 40b, Olomouc, v kanceláři č. 1210 (12. patro). K řízení lze uplatnit připomínky a námitky do doby vydání rozhodnutí ve věci, jehož vydání se nepředpokládá dříve než za 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

Poučení o odvolání

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy má specifický charakter. Není správním řízením, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu (závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 85 ze dne 14. 12. 2009). Osoby dotčené přezkumným řízením nemají postavení účastníků řízení. Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je specifickým postupem podle části šesté správního řádu, usnesení o zahájení přezkumného řízení se oznamuje veřejnou vyhláškou postupem podle § 173 odst. 1 správního řádu a právní moci nabývá oznámením.

Ostatní poučení

Ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu uvádí: *„jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví“*. Osoby dotčené přezkumným řízením mohou v průběhu řízení Odboru SR KÚOK sdělit skutečnosti a uplatnit důkazy prokazující, že svá práva na základě opatření obecné povahy, zejména částí, jichž se uvedená zjištění týkají, nabyly v dobré víře a dále mohou uvést újmu, která by jim zrušením opatření obecné povahy vznikla.

otisk úředního razítka

Ing. Irena Hendrychová
vedoucí oddělení územního plánování

Toto usnesení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Olomouckého kraje a Magistrátu města Prostějova. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Za den vyvěšení se v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tzn. Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Potvrzuji tímto, že po uvedené dobu bylo toto usnesení zveřejněno též způsobem umožňující dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné osoby:.....

Doručuje se k vyvěšení:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor kanceláře ředitele – vývěska, Jeremenkova 40a, Olomouc
2. Magistrát města Prostějova, nám T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

Dále obdrží na vědomí:

1. Mgr. Jiří Borovský, Ph.D., Trpinky 50/3, 798 11 Prostějov
2. Magistrát města Prostějova, oddělení územního plánování a památkové péče, nám T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
3. Ad/a 326.1 A/10