

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 60883/2017

Olomouc 29. června 2017

SpZn. KÚOK/83101/2016/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání obce Rokytnice, IČ 00301914, se sídlem Rokytnice 143, 751 04 Rokytnice u Přerova, zastoupené společností Frank Bold advokáti, s.r.o., IČ 28359640, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, podaného dne 30. 6. 2016, rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, (dále jen Stavební úřad MMPr nebo stavební úřad), vyhotovené dne 15. 6. 2016 pod Sp.zn.: 2015/119768/STAV/SU/KI, č.j. MMPr/079011/2016/KI. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMPr, podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v navazujícím řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), na základě žádosti žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, za které jedná generální ředitel Ing. Jan Kroupa, zastoupeného společností HBH Projekt, spol. s r.o., IČ 44961944, se sídlem Kabátníkova 216/5, Ponava, 602 00 Brno 2, zastoupená Ing. Radovanem Hrnčířem, ředitelem a jednatelem společnosti, rozhodl o umístění stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ na pozemcích v katastrálním území Majetín, Kokory, Luková u Přerova, Rokytnice u Přerova, Dluhonice a Předmostí.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání obce Rokytnice, IČ 00301914, se sídlem Rokytnice 143, 751 04 Rokytnice u Přerova, podané dne 30. 6. 2016, směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr, vyhotovenému dne 15. 6. 2016 pod Sp.zn.: 2015/119768/STAV/SU/KI, č.j. MMPr/079011/2016/KI, se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t á

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr se

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4

O d ů v o d n ě n í

Dne 23. 9. 2015 obdržel Stavební úřad MMPr žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ na pozemcích v katastrálním území Majetín, Kokory, Luková u Přerova, Rokytnice u Přerova, Dluhonice a Předmostí. Uvedená stavba je umístěna v obci **Majetín**, v katastrálním území **Majetín**, na pozemcích parc. č. 1001/84 (orná půda), parc. č. 1001/85 (orná půda), parc. č. 1001/86 (orná půda), parc. č. 1001/87 (orná půda), parc. č. 1003 (ostatní plocha), parc. č. 1027/71 (orná půda), parc. č. 1027/72 (orná půda), parc. č. 1027/73 (orná půda), parc. č. 1027/74 (orná půda), parc. č. 1027/75 (orná půda), parc. č. 1029 (ostatní plocha), parc. č. 1037/12 (ostatní plocha), parc. č. 1037/13 (ostatní plocha), parc. č. 1037/14 (ostatní plocha), parc. č. 1037/15 (ostatní plocha), parc. č. 1037/16 (ostatní plocha), v obci **Kokory**, v katastrálním území **Kokory**, na pozemcích st. p. 498/6 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 498/7 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 528/1 (orná půda), parc. č. 528/46 (orná půda), parc. č. 528/47 (orná půda), parc. č. 528/48 (orná půda), parc. č. 528/49 (orná půda), parc. č. 528/50 (orná půda), parc. č. 528/51 (orná půda), parc. č. 528/52 (orná půda), parc. č. 528/53 (orná půda), parc. č. 528/62 (orná půda), parc. č. 528/63 (orná půda), parc. č. 528/64 (orná půda), parc. č. 528/65 (orná půda), parc. č. 528/66 (orná půda), parc. č. 528/67 (orná půda), parc. č. 528/68 (orná půda), parc. č. 528/69 (orná půda), parc. č. 528/70 (orná půda), parc. č. 528/71 (orná půda), parc. č. 528/72 (orná půda), parc. č. 528/73 (orná půda), parc. č. 528/74 (orná půda), parc. č. 561/9 (ostatní plocha), parc. č. 574/4 (orná půda), parc. č. 574/5 (orná půda), parc. č. 574/6 (orná půda), parc. č. 574/7 (orná půda), parc. č. 574/8 (orná půda), parc. č. 574/9 (orná půda), parc. č. 574/10 (orná půda), parc. č. 574/34 (orná půda), parc. č. 574/35 (orná půda), parc. č. 574/36 (orná půda), parc. č. 574/37 (orná půda), parc. č. 574/38 (orná půda), parc. č. 574/40 (orná půda), parc. č. 574/41 (orná půda), parc. č. 574/42 (orná půda), parc. č. 574/43 (orná půda), parc. č. 574/45 (orná půda), parc. č. 574/46 (orná půda), parc. č. 588/18 (orná půda), parc. č. 588/19 (orná půda), parc. č. 588/20 (orná půda), parc. č. 588/21 (orná půda), parc. č. 588/22 (orná půda), parc. č. 625/7 (orná půda), parc. č. 625/35 (orná půda), parc. č. 625/36 (orná půda), parc. č. 625/37 (orná půda), parc. č. 625/38 (orná půda), parc. č. 625/39 (orná půda), parc. č. 625/45 (orná půda), parc. č. 625/47 (orná půda), parc. č. 635/5 (orná půda), parc. č. 635/6 (orná půda), parc. č. 635/7 (orná půda), parc. č. 635/8 (orná půda), parc. č. 635/22 (orná půda), parc. č. 635/34 (orná půda), parc. č. 635/35 (orná půda), parc. č. 635/36 (orná půda), parc. č. 635/37 (orná půda), parc. č. 635/38 (orná půda), parc. č. 635/39 (orná půda), parc. č. 708/1 (ostatní plocha), parc. č. 712/1 (lesní pozemek), parc. č. 737/3 (orná půda), parc. č. 740 (ostatní plocha), parc. č. 741 (trvalý travní porost), parc. č. 752/1 (orná půda), parc. č. 752/2 (orná půda), parc. č. 752/3 (orná půda), parc. č. 752/4 (orná půda), parc. č. 752/5 (orná půda), parc. č. 779/17 (orná půda), parc. č. 779/18 (orná půda), parc. č. 779/19 (orná půda), parc. č. 779/20 (orná půda), parc. č. 779/21 (orná půda), parc. č. 779/22 (orná půda), parc. č. 779/23 (orná půda), parc. č. 779/24 (orná půda), parc. č. 800/1 (orná půda), parc. č. 800/2 (orná půda), parc. č. 800/3 (orná půda), parc. č. 800/4 (orná půda), parc. č. 800/5 (orná půda), parc. č. 800/6 (orná půda), parc. č. 800/7 (orná půda), parc. č. 800/8 (orná půda), parc. č. 800/9 (orná

půda), parc. č. 800/10 (orná půda), parc. č. 800/17 (orná půda), parc. č. 800/18 (orná půda), parc. č. 800/22 (orná půda), parc. č. 903/14 (ostatní plocha), parc. č. 903/15 (ostatní plocha), parc. č. 903/18 (ostatní plocha), parc. č. 903/19 (ostatní plocha), parc. č. 903/20 (ostatní plocha), parc. č. 903/21 (ostatní plocha), parc. č. 903/22 (ostatní plocha), parc. č. 903/23 (ostatní plocha), parc. č. 903/24 (ostatní plocha), parc. č. 903/27 (ostatní plocha), parc. č. 903/28 (ostatní plocha), parc. č. 903/32 (ostatní plocha), parc. č. 952 (ostatní plocha), parc. č. 954 (ostatní plocha), parc. č. 964 (ostatní plocha), parc. č. 965 (ostatní plocha), parc. č. 969 (ostatní plocha), parc. č. 971 (ostatní plocha), parc. č. 984 (ostatní plocha), parc. č. 985 (ostatní plocha), parc. č. 986/1 (ostatní plocha), parc. č. 987/2 (ostatní plocha), parc. č. 988 (ostatní plocha), parc. č. 989/1 (ostatní plocha), parc. č. 1004 (vodní plocha), parc. č. 1015/3 (vodní plocha), parc. č. 1034 (orná půda), v městysu Brodek u Přerova, v katastrálním území **Luková u Přerova**, na pozemcích parc. č. 209/2 (orná půda), parc. č. 209/3 (orná půda), parc. č. 209/4 (orná půda), parc. č. 209/5 (orná půda), parc. č. 209/6 (orná půda), parc. č. 209/7 (orná půda), parc. č. 209/8 (orná půda), parc. č. 209/9 (orná půda), parc. č. 209/10 (orná půda), parc. č. 209/11 (orná půda), parc. č. 209/12 (orná půda), parc. č. 262 (ostatní plocha), v obci **Rokytnice**, v katastrálním území **Rokytnice u Přerova**, na pozemcích parc. č. 94/8 (trvalý travní porost), parc. č. 94/15 (trvalý travní porost), parc. č. 94/16 (trvalý travní porost), parc. č. 94/17 (trvalý travní porost), parc. č. 424/13 (orná půda), parc. č. 424/14 (orná půda), parc. č. 430/1 (orná půda), parc. č. 430/2 (orná půda), parc. č. 430/3 (orná půda), parc. č. 430/4 (orná půda), parc. č. 430/5 (orná půda), parc. č. 430/6 (orná půda), parc. č. 430/8 (orná půda), parc. č. 465/1 (orná půda), parc. č. 474/1 (orná půda), parc. č. 474/2 (orná půda), parc. č. 474/3 (orná půda), parc. č. 474/4 (orná půda), parc. č. 474/5 (orná půda), parc. č. 474/6 (orná půda), parc. č. 474/7 (orná půda), parc. č. 474/8 (orná půda), parc. č. 474/9 (orná půda), parc. č. 474/10 (orná půda), parc. č. 474/11 (orná půda), parc. č. 474/12 (orná půda), parc. č. 474/13 (orná půda), parc. č. 474/14 (orná půda), parc. č. 474/15 (orná půda), parc. č. 481/1 (orná půda), parc. č. 481/9 (orná půda), parc. č. 481/10 (orná půda), parc. č. 481/11 (orná půda), parc. č. 481/12 (orná půda), parc. č. 481/13 (orná půda), parc. č. 481/14 (orná půda), parc. č. 481/15 (orná půda), parc. č. 481/16 (orná půda), parc. č. 483/1 (orná půda), parc. č. 483/7 (orná půda), parc. č. 483/8 (orná půda), parc. č. 483/9 (orná půda), parc. č. 483/10 (orná půda), parc. č. 483/11 (orná půda), parc. č. 483/12 (orná půda), parc. č. 483/17 (orná půda), parc. č. 483/18 (orná půda), parc. č. 498/26 (orná půda), parc. č. 498/27 (orná půda), parc. č. 498/28 (orná půda), parc. č. 498/29 (orná půda), parc. č. 498/30 (orná půda), parc. č. 498/31 (orná půda), parc. č. 498/32 (orná půda), parc. č. 516/1 (orná půda), parc. č. 516/9 (orná půda), parc. č. 516/10 (orná půda), parc. č. 516/11 (orná půda), parc. č. 516/12 (orná půda), parc. č. 532/17 (orná půda), parc. č. 532/18 (orná půda), parc. č. 532/21 (orná půda), parc. č. 532/22 (orná půda), parc. č. 542/3 (orná půda), parc. č. 542/5 (orná půda), parc. č. 542/7 (orná půda), parc. č. 542/11 (orná půda), parc. č. 542/12 (orná půda), parc. č. 542/13 (orná půda), parc. č. 542/15 (orná půda), parc. č. 542/18 (orná půda), parc. č. 542/20 (orná půda), parc. č. 542/21 (orná půda), parc. č. 542/24 (orná půda), parc. č. 548/2 (trvalý travní porost), parc. č. 552/2 (orná půda), parc. č. 552/3 (orná půda), parc. č. 552/5 (orná půda), parc. č. 552/6 (orná půda), parc. č. 552/8 (orná půda), parc. č. 552/9 (orná půda), parc. č. 552/10 (orná půda), parc. č. 552/11 (orná půda), parc. č. 552/17 (orná půda), parc. č. 552/18 (orná půda), parc. č. 555/1 (orná půda), parc. č. 555/2 (orná půda), parc. č. 555/3 (orná půda), parc. č. 555/4 (orná půda), parc. č. 555/7 (orná půda), parc. č. 555/8 (orná půda), parc. č. 555/9 (orná půda), parc. č. 555/14 (orná půda), parc. č. 555/15 (orná půda), parc. č. 555/20 (orná půda), parc. č. 555/21

(orná půda), parc. č. 555/22 (orná půda), parc. č. 555/23 (orná půda), parc. č. 555/24 (orná půda), parc. č. 555/25 (orná půda), parc. č. 562/2 (orná půda), parc. č. 578/1 (trvalý travní porost), parc. č. 581/7 (orná půda), parc. č. 591/2 (orná půda), parc. č. 591/3 (orná půda), parc. č. 591/20 (orná půda), parc. č. 591/21 (orná půda), parc. č. 591/22 (orná půda), parc. č. 591/23 (orná půda), parc. č. 591/24 (orná půda), parc. č. 591/25 (orná půda), parc. č. 591/26 (orná půda), parc. č. 591/33 (orná půda), parc. č. 600/2 (trvalý travní porost), parc. č. 615/1 (orná půda), parc. č. 615/2 (orná půda), parc. č. 615/45 (orná půda), parc. č. 666/2 (orná půda), parc. č. 666/3 (orná půda), parc. č. 666/4 (orná půda), parc. č. 666/5 (orná půda), parc. č. 667/1 (trvalý travní porost), parc. č. 926/1 (ostatní plocha), parc. č. 930/1 (ostatní plocha), parc. č. 934/1 (ostatní plocha), parc. č. 934/2 (ostatní plocha), parc. č. 934/3 (ostatní plocha), parc. č. 957/8 (ostatní plocha), parc. č. 963 (ostatní plocha), parc. č. 964 (ostatní plocha), parc. č. 966 (ostatní plocha), parc. č. 971/1 (ostatní plocha), parc. č. 971/2 (ostatní plocha), parc. č. 977 (ostatní plocha), parc. č. 980 (ostatní plocha), parc. č. 983/2 (ostatní plocha), parc. č. 983/3 (ostatní plocha), parc. č. 986 (ostatní plocha), parc. č. 987 (ostatní plocha), parc. č. 991/1 (ostatní plocha), parc. č. 992 (ostatní plocha), parc. č. 1022 (trvalý travní porost), parc. č. 1023 (trvalý travní porost), parc. č. 1024 (vodní plocha), parc. č. 1026 (ostatní plocha), parc. č. 1042/12 (vodní plocha), parc. č. 1042/13 (vodní plocha), parc. č. 1042/14 (vodní plocha), parc. č. 1042/23 (vodní plocha), ve statutárním městě **Přerově**, v katastrálním území **Dluhonice**, na pozemcích parc. č. 1180 (orná půda), parc. č. 1174 (orná půda), parc. č. 1175 (orná půda), parc. č. 1181 (orná půda), parc. č. 1184 (ostatní plocha), parc. č. 1185 (ostatní plocha), parc. č. 1177 (orná půda), parc. č. 1178 (orná půda), parc. č. 1179 (orná půda), parc. č. 1193 (orná půda), parc. č. 1194 (orná půda), parc. č. 1186 (orná půda), parc. č. 1170 (orná půda), parc. č. 1173 (orná půda), parc. č. 1164 (ostatní plocha), parc. č. 1171 (ostatní plocha), parc. č. 1183 (orná půda), parc. č. 1195 (orná půda), parc. č. 1211 (ostatní plocha), parc. č. 1182 (orná půda), parc. č. 1108 (vodní plocha), parc. č. 1456 (orná půda), parc. č. 1457 (orná půda), parc. č. 1447 (ostatní plocha), parc. č. 872 (trvalý travní porost) a ve statutárním městě **Přerově**, v katastrálním území **Předmostí**, na pozemcích parc. č. 307/3 (orná půda), parc. č. 307/17 (orná půda), parc. č. 307/19 (orná půda), parc. č. 527 (ostatní plocha), parc. č. 528/20 (ostatní plocha), parc. č. 549 (ostatní plocha).

Vzhledem k tomu, že podaná žádost neobsahovala předepsané náležitosti, Stavební úřad MMPř žadatele v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu vyzval k doplnění žádosti, usnesením určil k doplnění lhůtu do 31. 3. 2016 a současně usnesením, v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, ve vazbě na ust. § 86 odst. 5 stavebního zákona, řízení o umístění stavby, ve věci výše uvedené stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“, do 31. 3. 2016 přerušil. Po předložení požadovaných podkladů Stavební úřad MMPř opatřením ze dne 13. 1. 2016 oznámil zahájení územního řízení o umístění stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ na pozemcích v katastrálním území Majetín, Kokory, Luková u Přerova, Rokytnice u Přerova, Dluhonice a Předmostí, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od veřejného ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Dále uvedl, že veřejnost může uplatňovat své připomínky k záměru ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení na úřední desce Stavebního úřadu MMPř. Současně účastníkům řízení sdělil, že dne 19. 2. 2016, po uplynutí lhůty pro uplatnění námitek a stanovisek, ukončí dokazování a bude mít shromážděné veškeré podklady pro vydání rozhodnutí v předmětné věci,

a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají ve lhůtě 5 dnů po 19. 2. 2016 možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Dne 19. 1. 2016 Stavební úřad MMPr obdržel vyjádření Ministerstva životního prostředí v oblasti státní správy geologie, z hlediska evidence ložisek nerostných surovin v zájmové oblasti. Dne 19. 1. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr potvrzení o vyvěšení informace o záměru dle ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona. Dne 27. 1. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr námitky účastníka řízení obce Rokytnice, ve kterém s odkazem na aktuální odborný posudek „Biologické posouzení vlivu záměru výstavby R-55 stavby 5502 Kokory-Přerov v katastru Rokytnice na biotu a kvalitu života v obci“ vyjadřuje nesouhlas s vedením trasy R55 v blízkosti obce Rokytnice, zejména z hlediska kontextu s dalšími stavbami kolem obce Rokytnice, jako je vysokorychlostní železnice VRT a kanál D-O-L, a dále z důvodu oddělení občanů od volnočasového prostoru LBC lesík „Dolek“, narušení a likvidaci zbytku migračního prostoru chráněných druhů živočichů. Dne 28. 1. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr námitky účastníka řízení Josefa Ošťádal, ve kterých nesouhlasil s umístěním stavby na pozemku parc. č. 552/7 v kat. území Rokytnice u Přerova v jeho vlastnictví.

Vzhledem k těmto podaným námitkám účastníků řízení, tj. obce Rokytnice a Josefa Ošťádal, Stavební úřad MMPr požádal jednotlivými opatřeními ze dne 1. 2. 2016 jak žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, tak také Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP), Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, o stanovisko k uvedeným námitkám.

Dne 8. 2. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr stanovisko MŽP k podaným námitkám, ve kterém MŽP nejprve rekapituluje celý proces posouzení vlivů na životní prostředí a poté uzavírá, že námitka obce Rokytnice v rámci územního řízení je nepřipustná, jelikož stavba byla řádně posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a doporučena k realizaci v „aktivní“ variantě. Obec Rokytnice během procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „EIA“), nevznesla připomínky ohledně posuzované varianty ani nenavrhla jiné variantní řešení. Samotný fakt, že obec nechala zpracovat odborný posudek, který navrhuje jiné variantní řešení záměru, nemění nic na skutečnosti, že na stavbu, která je předmětem územního řízení, bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA.

Následně dne 11. 2. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr stanovisko Odboru SR KÚOK k podaným námitkám, ve kterém Odbor SR KÚOK uvedl, že uvedená stavba je zařazena jako veřejně prospěšná stavba D020 „R55, úprava koridoru Přerov - Kokory - Vsisko, novostavba včetně všech souvisejících staveb a objektů“, pro niž je stanoven koridor o šířce 300 m od osy na obě strany. Odbor SR KÚOK dále uvedl, že při zpracování a projednání Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje a aktualizace č. 1 neuplatnila obec Rokytnice k veřejně prospěšné stavbě D020 R55 Přerov - Kokory -Vsisko žádné námitky, ani připomínky.

Následně dne 12. 2. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr vyjádření zástupce žadatele k podaným námitkám, ve kterém se podrobně vyjadřuje k podaným námitkám, se kterými nesouhlasí. Současně Stavební úřad MMPr obdržel dne 12. 2. 2016 vyjádření „občanů obce Rokytnice“ k navrhované stavbě, ve kterém vyjadřují svůj nesouhlas a žádají přepracování dokumentace dle předložené studie.

Dne 17. 2. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr vyjádření Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, k podaným námitkám, ve kterém je uvedeno, že orgán ochrany

přírody a krajiny vydal souhlasné závazné stanovisko k této stavbě, které je nutno respektovat. K podaným námitkám konstatoval, že umístění stavby si vyžádá dotčení řady prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) podle platné územně plánovací dokumentace v trase stavby, že v rámci závazného stanoviska stanovil podmínky pro dotčení LBC a LBK na toku Olešnice, Broděnka a místní vodoteče v obci Rokytnice. Jedná se o změnu polohy některých dosud plně nefunkčních prvků ÚSES podle platné územně plánovací dokumentace při zachování jejich kontinuity a migrační propustnosti pro živočichy, proti čemuž orgán ochrany přírody nemá námitek za podmínky, že investor stavby zajistí předání kompletních podkladů o stavbou vyvolaných změnách prvků ÚSES pořizovateli územně plánovací dokumentace tak, aby tyto sloužily jako závazný podklad pro zpracování a chválení nových (příp. změn dosud platných) územních plánů dotčených obcí.

Následně dne 24. 2. 2016 Stavební úřad MMPr obdržel žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR o zúžení předmětu žádosti, kdy projektant s ohledem na námitku účastníka řízení Josefa Ošťádal přehodnotil rozsah záboru nutný pro zajištění přístupu na sousední pozemky a dle toho došlo k úpravě v místech přeložky silnice III/0554 cca v km 11,05 - 11,45 hlavní trasy a v místě přeložky silnice II/150 cca v km 13,10 - 13,40 hlavní trasy, čímž dojde k úpravě seznamu pozemků dotčených umístěním stavby, ze kterého jsou vypuštěny pozemky parc.č. 430/7, 552/4 a 552/7 v k. ú. Rokytnice u Přerova. Stavební úřad MMPr na základě této žádosti opatřením ze dne 26. 2. 2016 oznámil uvedenou změnu žádosti o vydání územního rozhodnutí a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od veřejného ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Dále uvedl, že veřejnost může uplatňovat své připomínky k záměru ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění uvedeného oznámení o změně žádosti na úřední desce Stavebního úřadu MMPr. Současně účastníkům řízení sdělil, že dne 7. 4. 2016, po uplynutí lhůty pro uplatnění námitek a stanovisek, ukončí dokazování a bude mít shromážděné veškeré podklady pro vydání rozhodnutí v předmětné věci, a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají ve lhůtě 5 dnů po 7. 4. 2016 možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Dne 9. 3. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr námitky obce Rokytnice, které jsou obsahově totožné s námitkami podanými dne 27. 1. 2016. Současně dne 9. 3. 2016 nahlédl do správního spisu účastník řízení Josef Ošťádal. Dne 29. 3. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr vyjádření „občanů obce Rokytnice“ k navrhované stavbě, které bylo obsahově totožné s vyjádřením podaným dne 12. 2. 2016.

Poté dne 1. 4. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr aktualizovaná vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a také situace na podkladu aktuální katastrální mapy z důvodu zapsání JPÚ v k. ú. Dluhonice do katastru nemovitostí (rozhodnutí Státního pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv v pozemkové úpravě a o zrušení věcného břemene Krajského pozemkového úřadu pro Olomoucký kraj, Pobočky Přerov), které byly následně doplněny dne 26. 4. 2016 s požadavkem na přejmenování stavby R55 na D55 z důvodu účinnosti zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se silnice I. třídy, které jsou rychlostními silnicemi dle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považují za dálnice II. třídy, pokud mají směrově oddělené jízdní pásy. Na základě těchto nových

skutečností Stavební úřad MMPr opatřením ze dne 26. 4. 2016 oznámil změnu žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu změny právního stavu v území – pozemkové úpravy v k. ú. Dluhonice, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od veřejného ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Dále uvedl, že veřejnost může uplatňovat své připomínky k záměru ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění uvedeného oznámení o změně žádosti na úřední desce Stavebního úřadu MMPr. Současně účastníkům řízení sdělil, že dne 6. 6. 2016, po uplynutí lhůty pro uplatnění námitek a stanovisek, ukončí dokazování a bude mít shromážděné veškeré podklady pro vydání rozhodnutí v předmětné věci, a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají ve lhůtě 5 dnů po 6. 6. 2016 možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Dne 3. 5. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr námítky obce Rokytnice, které jsou obsahově totožné s námitkami podanými dne 27. 1. 2016 a dne 9. 3. 2016. Současně dne 9. 3. 2016 nahlédl do správního spisu účastník řízení Josef Ošťádal. Dne 4. 5. 2016 obdržel Stavební úřad MMPr vyjádření „občanů obce Rokytnice“ k navrhované stavbě, které bylo obsahově totožné s vyjádřením podaným dne 12. 2. 2016 a dne 29. 3. 2016.

Následně Stavební úřad MMPr dne 15. 6. 2016 vyhotovil územní rozhodnutí Sp.zn.: 2015/119768/STAV/SU/KI, č.j. MMPr/079011/2016/KI, kterým předmětnou stavbu „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ na pozemcích v katastrálním území Majetín, Kokory, Luková u Přerova, Rokytnice u Přerova, Dluhonice a Předmostí, umístil.

Proti tomuto územnímu rozhodnutí podala dne 30. 6. 2016 obec Rokytnice, IČ 00301914, se sídlem Rokytnice 143, 751 04 Rokytnice u Přerova, zastoupená společností Frank Bold advokáti, s.r.o., IČ 28359640, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, odvolání. Ve svém odvolání uvádí, že Stavební úřad MMPr v předmětném územním řízení porušil obecné zásady činnosti správních orgánů, nezjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a proto považuje napadené územní rozhodnutí za nezákonné a nepřezkoumatelné.

Dále uvádí, že v průběhu řízení uplatnila námítky, kdy se jednalo o 12 dílčích konkrétních námitek ve vztahu k umístěvanému záměru, avšak z odůvodnění stavebního úřadu není zřejmé, jak bylo s jednotlivými námitkami naloženo. Namítá, že stavební úřad obecně uvádí, že požádal dotčené orgány o stanovisko uplatněným námitkám, ale sám se k některým vůbec nevyjadřuje, např. kumulace s dalšími záměry VRT a kanálu D-O-L nebo trasování silnice bezprostředně kolem obce, snížení kvality života v obci atd. Stavební úřad MMPr pouze přejímá vyjádření dotčených orgánů, aniž by je komentoval a přebírá doslovně vyjádření žadatele, aniž by hodnotil obsah, a nevyhovění námitkám ukončuje tím, že na základě posouzení námitek jim nevyhověl a stavbu umístil, ačkoliv z odůvodnění není posouzení zřejmé, což dále podrobně rozebírá s odkazem na judikaturu soudů, kdy cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2009, č.j. 9 As 71/2008-109 (týkajícího se odůvodnění rozhodnutí) a usnesení jeho rozšířeného senátu ze dne 23. 3. 2005, č.j. 6A 25/2002-42 (týkajícího se mezí volnosti uvážení správního orgánu). Podle jejího názoru nebyly námítky uplatněné v průběhu územního řízení řádně vypořádány, na některé nebylo reagováno vůbec, a proto považuje rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

Dále uvádí, že Stavební úřad MMPr v předmětném řízení zkoumal soulad stavby s vydanou územně plánovací dokumentací dle ust. § 90 písm. a) stavebního zákona,

a že dospěl k závěru, že záměr je v souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen ZÚR OK). S tímto závěrem souhlasí, ale podotýká, že jí navrhovaná alternativní varianta není se ZÚR OK v rozporu. Dále dodává, že vzhledem k měřítku grafické části ZÚR OK (1 : 100 000 i jiné), je pod její rozlišovací schopnost stanovit přesné trasování záměru územím dotčených obcí, navíc ZÚR OK nestanovuje podrobnější vymezení záměru. Tento úkol měl náležet územním plánům dotčených obcí, které však potřebnou změnu zatím schválit a vydat nestihly, a proto je logické, že odvolatelka uplatňuje svá práva v rámci územního řízení.

Dále uvádí, že Stavební úřad MMPr v rozhodnutí uvádí, že zkoumal soulad záměru žadatele s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, atd., avšak samotné zkoumání souladu záměru s těmito podmínkami ani jejich dodržení není nijak doloženo, kdy se odkazuje a cituje ust. § 18 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona a uvádí, že dle jejího názoru nebyl soulad s uvedenými požadavky posouzen. Dále opětovně uvádí námítky, které byly podány v průběhu řízení, na které dle jejího názoru nebylo reagováno, ani nebyly nijak posouzeny. Dále poukazuje na připomínky 214 občanů obce Rokytnice, kteří vyslovili nesouhlas s trasováním záměru, které měly být vzaty v úvahu a řádně posouzeny, což se však nestalo.

Dále uvádí, že záměr dálnice D55 podléhal procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., že stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 570/1669/06/Ku/58667/ENV/06 bylo vydáno dne 31. 8. 2006, že jeho platnost byla dvakrát prodloužena, a to závěrem zjišťovacího řízení ze dne 2. 9. 2008, č.j. 62596/ENV/08 a podruhé vyjádřením MŽP č.j. 46212/ENV/11, ze dne 7. 6. 2011, s konečným termínem platnosti do 31. 8. 2015. Poukazuje na skutečnost, že platnost stanoviska MŽP uplynula tímto dnem, přičemž žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána až 23. 9. 2015, tedy o uplynutí platnosti stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., a proto nelze toto stanovisko použít jako podklad pro územní řízení a je nutné provést nové hodnocení. Stanovisko nelze použít ani z důvodu jeho neaktuálnosti, protože od jeho vydání uplynulo již celkem téměř 10 let. Dále uvádí, že samotný závěr zjišťovacího řízení k prodloužení platnosti stanoviska pouze konstatuje, že nedošlo ke změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace, přičemž je nijak neodůvodňuje, a není vůbec jasné, z čeho MŽP vycházelo. Dle jejího názoru je však nepředstavitelné, aby se podmínky v území za 10 let nezměnily, když se mění životní prostředí, dopravní toky, dopravní intenzity v území, potřebnost záměrů, zastavěnost území, které jsou zásadní. Proces EIA by proto měl proběhnout znovu, aby byl aktuálním podkladem pro povolovací řízení. Nedostatečné bylo také zohlednění kumulativních vlivů dalších předpokládaných záměrů v území (zejména D-O-L a VRT). Z uvedených důvodů má za to, že uvedené stanovisko MŽP, včetně prodloužení jeho platnosti a závazné stanovisko k ověření souladu nelze po uplynutí jeho doby platnosti použít, když jejich obsah neodpovídá požadavkům zákona a aktuálnímu stavu v území.

Stavební úřad MMPr opatřením ze dne 15. 7. 2016 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využila společnost HBH Projekt, spol. s r.o., zastupující žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, podáním doručeným Stavebnímu úřadu MMPr dne 22. 7. 2016, ve kterém reagovala na námítky v podaném odvolání.

Následně bylo Stavebním úřadem MMPr odvolání odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne 16. 8. 2016 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu a shledal následující.

Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ustanovení § 85 stavebního zákona. Obec Rokytnice, IČ 00301914, se sídlem Rokytnice 143, 751 04 Rokytnice u Přerova, je, jakožto obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a je tedy oprávněna napadnout vydané rozhodnutí odvoláním.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo odvolání obce Rokytnice včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno včas. Rozhodnutí bylo odvolatelce obci Rokytnice, Rokytnice 143, 751 04 Rokytnice u Přerova, jako účastníku územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona, oznámeno dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona prostřednictvím datových schránek ve čtvrtek dne 16. 6. 2016. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den by připadl na pátek 1. 7. 2016. Odvolání bylo podáno dne 30. 6. 2016, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Při přezkoumávání správního spisu Odbor SR KÚOK shledal, že odvolání obce Rokytnice směřovalo i proti stanovisku MŽP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 31. 8. 2006 pod č.j. 570/1669/06/Ku/58667/ENV/06, jehož platnost byla prodloužena závěrem zjišťovacího řízení pod č.j. 62596/ENV/08, ze dne 2. 9. 2008 a vyjádřením pod č.j. 46212/ENV/11, ze dne 7. 6. 2011, s konečným termínem platnosti do 31. 8. 2015 a závaznému stanovisku MŽP ze dne 9. 7. 2015, č.j. 47440/ENV/15, k ověření souladu stanoviska č.j. 570/1669/06/Ku/58667/ENV/06, ze dne 31. 8. 2006, s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU.

Proto Odbor SR KÚOK požádal opatřením ze dne 14. 10. 2016 Ministra životního prostředí, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený Ministerstvu životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII, který toto napadené závazné stanovisko vydal, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem.

Následně dne 3. 5. 2017 Odbor SR KÚOK obdržel „Závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazného stanoviska“ Ministra životního prostředí ze dne 2. 5. 2017, kterým bylo závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 7. 2015, č.j. 47440/ENV/15, k ověření souladu stanoviska MŽP ze dne 31. 8. 2006, č.j. 570/1669/06/Ku/58667/ENV/06, podle čl. II. bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, potvrzeno.

Ministr ve svém závazném stanovisku uvádí, že žádost o přezkoumání předmětného závazného stanoviska MŽP spolu s příslušným spisovým materiálem předložil k posouzení své rozkladové komisi, a že s přihlédnutím k jejímu návrhu dospěl k závěru, že předmětné závazné stanovisko MŽP přísluší potvrdit, jelikož bylo vydáno MŽP jako věcně příslušným správním orgánem dle zákona č. 100/2001 Sb., není věcně nesprávné a ani v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb.

Dále uvádí, že při posouzení stanoviska je třeba vycházet jak z definice závazného stanoviska (ust. § 149 odst. 1 správního řádu) a ze základních zásad činnosti správních orgánů (ust. § 2 až § 8 správního řádu), tak z příslušných ustanovení vztahujících se k postupu MŽP dle zákona č. 100/2001 Sb., kdy původní stanovisko EIA (ze dne 31. 8. 2006) přísluší přezkoumat na základě vydaného předmětného závazného stanoviska MŽP (ze dne 9. 7. 2015), které je závazným stanoviskem podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu.

Dále ministr uvádí, že dospěl k závěru, že uvedená ustanovení správního řádu a příslušná ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. MŽP v předmětném závazném stanovisku nepominulo. Odkazuje proto na odůvodnění tohoto závazného stanoviska MŽP, které je věcně správné a v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Ministr se dále vyjadřoval k jednotlivým námitkám směřujícím proti předmětnému závaznému stanovisku MŽP.

K námitce, že vzhledem k datu podání žádosti o územní rozhodnutí (dne 23. 9. 2015) nebylo možno předmětné závazné stanovisko (platnost do 31. 8. 2015) použít jako podklad pro územní řízení, ministr uvedl, že k otázce platnosti předmětného stanoviska MŽP (původního stanoviska EIA) přísluší konstatovat, že dne 7. 8. 2015 bylo Magistrátem města Olomouc, Odborem stavebním, zahájeno územní řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R55, stavba 5501 Olomouc - Kokory“. Jedná se o dílčí stavbu záměru „Rychlostní silnice R55, stavba 5501 Olomouc - Kokory a stavba 5502 Kokory - Přerov, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA. Podle ustanovení

§ 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. se lhůta platnosti stanoviska EIA přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů. V tomto případě je navazujícím řízením územní řízení pro stavbu „Rychlostní silnice R55, stavba 5501 Olomouc - Kokory“, přičemž v době zahájení tohoto řízení bylo původní stanovisko EIA platné. Ministerstvo vydalo původní stanovisko EIA s platností na 2 roky, tedy do 31. 8. 2008. Na základě žádosti oznamovatele byla platnost původního stanoviska EIA prodloužena o 2 roky (závěr zjišťovacího řízení ze dne 2. 9. 2008, č. j. 62596/ENV/08), tedy do 31. 8. 2010, a následně přípisem MŽP ze dne 7. 6. 2011, č.j. 46212/ENV/11, o dalších 5 let, tedy do 31. 8. 2015. Ministr tak uvedl, že námitky odvolatele nejsou důvodné.

K námitce, že závěr zjišťovacího řízení vydaný MŽP dne 2. 9. 2008 pod č. j. 62596/ENV/08 o prodloužení platnosti původního stanoviska EIA, především jeho odůvodnění, je neopodstatněný, a že původní stanovisko EIA, včetně prodloužení jeho platnosti, a předmětné závazné stanovisko nelze pro uplynutí doby platnosti použít a jejich obsah neodpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a aktuálnímu stavu v území, že tedy měl v tomto případě znovu proběhnout proces EIA, a že v procesu EIA předmětného záměru byly nedostatečně zohledněny kumulativní vlivy dalších předpokládaných záměrů v dotčeném území, ministr uvedl, že napadený závěr zjišťovacího řízení byl vydán na základě proběhlého zjišťovacího řízení a relevantních podkladů. Odvolatelka se v rámci předmětného zjišťovacího řízení vyjádřila, a to ve věci dopravy při výstavbě předmětného záměru. Tato připomínka byla v rámci závěru zjišťovacího řízení řádně vypořádána. Příslušný úřad neobdržel v rámci zjišťovacího řízení žádné relevantně zdůvodněné nesouhlasné vyjádření k záměru, a tedy na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. konstatoval, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Ministr tak ani tyto námitky odvolatele neshledal důvodnými.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o nové podklady pro vydání rozhodnutí, Odbor SR KÚOK opatřením č.j. KUOK 50046/2017, ze dne 22. 5. 2017 oznámil v souladu s ust. § 36 správního řádu účastníkům řízení, že mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim. Této možnosti využila obec Rokytnice nahlédnutím do spisu dne 1. 6. 2017 a vyjádřením doručeným Odboru SR KÚOK dne 6. 6. 2017. V tomto vyjádření zástupce obce Rokytnice reaguje na výše zmiňované závazné stanovisko ministra životního prostředí ze dne 2. 5. 2017, kdy se vyjadřuje k obsahu stanoviska a ke skutečnostem týkajícím se vypořádání ministra s námitkami obce Rokytnice, se kterými nesouhlasí, a opětovně namítá, že závazná stanoviska MŽP a ministra jsou nepřezkoumatelná, proto trpí zásadní právní vadou.

Zástupce odvolatelky ve svém podání nejprve upozornil, že odvolatelka je v celém územním řízení zastoupena právním zástupcem, ale že přípis Odboru SR KÚOK nebyl právnímu zástupci vůbec doručen. Odbor SR KÚOK k tomu uvádí, že uvedené vyrozumění bylo skutečně zasláno nejprve obci Rokytnice, nikoliv jejímu zástupci, avšak po tomto zjištění Odbor SR KÚOK tuto chybu napravil zasláním uvedeného vyrozumění do datové schránky právního zástupce odvolatelky.

Dále uvedl, že v závazném stanovisku ministra se opakovaně hovoří o příslušných ustanoveních zákona č. 100/2001 Sb., ale chybí uvedení těchto konkrétních příslušných ustanovení, na základě kterých bylo rozhodnuto. K platnosti předmětného závazného stanoviska namítá, že bylo podáno odvolání ve věci stavby

„D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“, nikoli „Rychlostní silnice R55, stavba 5501 Olomouc – Kokory“, že ministrem jmenované územní řízení se týká jiné dílčí stavby, a proto nelze stanovisko EIA považovat za platné pro tu dílčí stavbu, které se týká odvolání, a že v tomto případě jde ze strany žadatele o vydání rozhodnutí o postup označovaný též jako „salámová metoda“, který byl ze strany MŽP a také ze strany soudů shledán jako nevyhovující. Dále uvedl, že ministr na námitky týkající se obsahu stanovisek a jejich aktuálnosti nijak věcně nereaguje, neuvádí žádné prameny, z čeho MŽP při posuzování změn v území vycházelo, naopak potvrzuje pochybnosti ohledně skutečnosti, zda vůbec došlo k posouzení změn v území oproti roku 2006, jak konkrétně a v jakém rozsahu, a proto na požadavku provést posouzení vlivů záměru na životním prostředí v novém aktuálním procesu setrvává.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Odvolací orgán při přezkoumávání nezjistil v průběhu územního řízení o umístění předmětné stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i platnou územně plánovací dokumentací a napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným.

O tom, že odvolací orgán v řízení na straně Stavebního úřadu MMPr nezjistil žádná pochybení, svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby včetně všech podkladů. Ve vydaném rozhodnutí se Stavební úřad MMPr zabýval jak souladem stavby s vydanou územně plánovací dokumentací jednotlivých obcí a především také se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje i s Politikou územního rozvoje České republiky, tak souladem stavby s podmínkami dotčených orgánů a rovněž souladem stavby s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je předmětná stavba umístěna v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací jednotlivých obcí, se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje a také s Politikou územního rozvoje České republiky. Předmětná stavba „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ je umístěna na pozemcích v katastrálním území Majetín, Kokory, Luková u Přerova, Rokytnice u Přerova, Dluhonice a Předmostí. Správní území obce Majetín, obce Kokory, městyse Brodek u Přerova (k. ú. Luková u Přerova), obce Rokytnice a statutárního města Přerova je podle Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, schválené Vládou České republiky dne 15. 4. 2015 usnesením č. 276, součástí rozvojové osy OS8 Rozvojová osa Hradec Králové/Pardubice - Moravská Třebová - Mohelnice - Olomouc - Přerov. Jedná se o obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS11, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. rychlostní silnici R35, silnici I/35, koridor připravované rychlostní silnice R35 a železniční trať 010 a 270. Dále je území obcí součástí vymezeného koridoru R55 úsek Olomouc - Přerov a dále Napajedla - Uherské Hradiště - Hodonín - D2.

Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/21/32/2008 Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 22. 2. 2008 formou opatření obecné povahy pod č.j. KÚOK/8832/2008/OSR-1/274, které nabylo účinnosti dne 28. 3. 2008, ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 formou opatření obecné

povahy pod č. j. KUOK 28400/2011, které nabylo účinnosti dne 14. 7. 2011, které zpřesňují rozvojové oblasti a rozvojové osy vymezené politikou územního rozvoje, zařazují správní území obce Majetín do rozvojové oblasti národního významu OB8, označené v ZÚR OK RO1 Olomouc, zakreslené ve výkresu B.1. Uspořádání území Olomouckého kraje - vymezení rozvojových os a oblastí, správní území obce Kokory do rozvojové osy OS8, správní území městysu Brodek u Přerova (k. ú. Luková u Přerova), obce Rokytnice a statutárního města Přerova do rozvojové oblasti regionálního významu označené RO6 Přerov. Území obce Majetín, obce Kokory, městysu Brodek u Přerova (k. ú. Luková u Přerova), obce Rokytnice a statutárního města Přerova, kde je umístována navrhovaná stavba „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“, je rovněž určeno pro veřejně prospěšnou stavbu s označením D020 - „R55, Úprava koridoru Přerov - Kokory - Vsisko, novostavba včetně všech souvisejících staveb a objektů“ a s označením D54 - „II/150, Rokytnice“.

Podle ust. § 36 odst. 1, 3 a 5 stavebního zákona zásady územního rozvoje stanovují zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezují plochy pro koridory nadmístního významu a stanovují požadavky na jejich využití, zejména pro plochy nebo koridory veřejně prospěšné stavby. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Podle ZÚR OK části A.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, je navrhovaná stavba „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ uvedena jako veřejně prospěšná stavba s označením D020 - „R55, Úprava koridoru Přerov - Kokory - Vsisko, novostavba včetně všech souvisejících staveb a objektů“ a s označením D54 - „II/150, Rokytnice“ (návrh přeložky dle zpracované dokumentace tahu R55). Podle ZÚR OK části A.4.1.6. Obecná ustanovení s účinností pro návrhy jednotlivých druhů dopravy, je koridor plocha vymezená zásadami územního rozvoje pro umístění vedení dopravní infrastruktury. V této ploše lze umístit dopravní stavbu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám (po prověření v podrobné dokumentaci nebo zapracování v územním plánu obce). Vymezená osa koridoru nemusí být shodná s osou komunikace. Koridorem vymezeným pro navrhované dopravní stavby se rozumí plocha, která je vymezena svislými rovinami ve vzdálenostech 300 m od osy koridoru pro dálnice, rychlostní komunikace, resp. 200 m pro silnice 1. a 2. třídy, na obě dvě strany, zakreslené ve výkresu B.6 A B.8. Z výše uvedeného je zřejmé, že navrhovaná stavba „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ je v souladu se ZÚR OK.

Navrhovaná stavba „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ je ve městě Přerově, v katastrálních územích Předmostí a Dluhonice, také umístěna v souladu s Územním plánem Přerov, tj. v plochách pro silniční dopravu označených „D - plochy dopravní infrastruktury - § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb.“, konkrétně v návrhové ploše „DS - plochy silniční dopravy“. Podle ust. § 9 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, plochy silniční dopravy zahrnují zpravidla silniční pozemky dálnic, silnic I., II. a III. třídy a místních komunikací I. a II. třídy, výjimečně též místních komunikací III. třídy, které nejsou zahrnuty do jiných ploch, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, například náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty a doprovodné a izolační zeleně, a dále pozemky staveb

dopravních zařízení a dopravního vybavení, například autobusová nádraží, terminály, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot. Z uvedeného tak vyplývá, že navrhovaná stavba „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ odpovídá funkčnímu využití této plochy. Stavba navrhované dálnice II. třídy D55 je podle územního plánu města Přerova i veřejně prospěšnou stavbou vymezenou v bodě B.7.1. Veřejně prospěšné stavby, v části Doprava, označenou jako „D.1.2 výstavba rychlostní silnice R 55“ a její umístění odpovídá vymezené ploše a vyznačení trasy v grafické části územního plánu.

Územní plán sídelního útvaru Kokory, ve znění jeho pozdějších změn, Územní plán sídelního útvaru Brodek u Přerova, ve znění jeho pozdějších změn, ani Územní plán sídelního útvaru Rokytnice u Přerova, ve znění jeho pozdějších změn, nebyly žádnou ze změn uvedeny do souladu s výše uvedenou nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. se ZÚR OK v platném znění. V tomto případě je nutné upozornit, že v souladu s ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Z tohoto důvodu Stavební úřad MMPř správně při posuzování souladu navrhované stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ s platnou územně plánovací dokumentací výše uvedených obcí, jejichž území je navrhovanou stavbou dotčeno, v těch částech územních plánů, které nejsou v souladu se ZÚR OK, a současně tak není v souladu s těmito územními plány povolovaná stavba, uplatnil ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona a dospěl k závěru, že povolovaná stavba není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, protože je v souladu se ZÚR OK.

Na podkladě uvedeného lze tedy konstatovat, že předmětná stavba „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ je zcela v souladu s územně plánovací dokumentací obcí a především se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1 i Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 a Stavební úřad MMPř v tomto řízení soulad předmětné stavby s uvedenými dokumentacemi řádně posoudil.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda je stavba v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy. Stavební úřad MMPř také postupoval zcela v souladu s ust. § 9b zákona č. 100/2001 Sb., kde je stanoven postup správního orgánu příslušného k vedení navazujícího řízení. Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatelka obec Rokytnice, byli v průběhu řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy. V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námitky účastníků řízení a také připomínky veřejnosti. Podanými námitkami i připomínkami se Stavební úřad MMPř ve svém rozhodnutí zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal. K podané žádosti se rovněž kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady. Na základě těchto skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že Stavební úřad MMPř postupoval správně, když předmětnou stavbu „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ na pozemcích v katastrálním území Majetín, Kokory, Luková u Přerova, Rokytnice u Přerova, Dluhonice a Předmostí, dle výsledků z provedeného územního řízení, umístil.

K podanému odvolání obce Rokytnice Odbor SR KÚOK uvádí následující.

K namítané skutečnosti týkající se nedostatečného vypořádání se s námitkami obce Rokytnice, kdy z odůvodnění stavebního úřadu není zřejmé, jak bylo s jednotlivými námitkami naloženo, a že stavební úřad obecně uvádí, že požádal dotčené orgány o stanovisko uplatněným námitkám, pouze přejímá vyjádření dotčených orgánů a také vyjádření žadatele, aniž by je komentoval a hodnotil obsah, a nevyhovění námitkám ukončuje tím, že na základě posouzení námitek jim nevyhověl a stavbu umístil, ačkoliv z odůvodnění není posouzení zřejmé, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že nezjistil žádné skutečnosti, které by potvrzovaly uvedené tvrzení odvolatelky.

Obec Rokytnice v průběhu řízení podala námitky týkající se především změny umístění trasy uvedené stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ v blízkosti obce Rokytnice, zejména z hlediska kontextu s dalšími stavbami kolem obce Rokytnice, jako je vysokorychlostní železnice VRT a kanál D-O-L, a dále z důvodu oddělení občanů od volnočasového prostoru LBC lesík „Dolek“, narušení a likvidaci zbytku migračního prostoru chráněných druhů živočichů, které byly rozděleny do 12 konkrétních bodů a jako podklad doložila odborný posudek „Biologické posouzení vlivu záměru výstavby R-55 stavby 5502 Kokory-Přerov v katastru Rokytnice na biotu a kvalitu života v obci“, jehož obsahem jsou nově navrhované varianty trasy stavby D55. Jak již bylo výše uvedeno, Stavební úřad MMPr se ve svém rozhodnutí podanými námitkami zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, i když v daném případě se jedná o námitky, které měly být směřovány do procesů pořizování a schvalování územních plánů, kdy právě v této fázi je možné dosáhnout požadovaných změn v území, jaké jsou navrhovány obcí Rokytnice, jak v námitkách podaných v průběhu řízení, tak i v odvolání. Podle ust. § 89 odst. 2 stavebního zákona platí, že se nepřihlíží k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu. To znamená, že v tomto ustanovení stavební zákon upřesňuje „charakter“ námitek, které může účastník územního řízení v územním řízení s úspěchem uplatnit, tj. uplatňuje vůči nim koncentrační zásadu. Z uvedeného vyplývá, že uvedené námitky mohly být uplatněny již v průběhu pořizování územních plánů kraje a jednotlivých obcí, na jejichž území je umístění předmětné stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ navrženo, a proto se k nim, v souladu s ust. § 89 odst. 2 stavebního zákona, nepřihlíží. Odbor SR KÚOK k tomu dodává, že v daném případě však, jak bylo již výše uvedeno, nebylo možné umístění stavby posuzovat dle územních plánů obcí, protože nebyly uvedeny do souladu s výše uvedenou nadřazenou územně plánovací dokumentací, tj. se ZÚR OK v platném znění, ale především se ZÚR OK.

Stavební úřad MMPr se uvedenými námitkami přesto zabýval, a aby je mohl řádně a objektivně vyhodnotit, požádal příslušné dotčené správní úřady o součinnost, tj. o vyjádření k podaným námitkám, kdy na základě uvedených stanovisek příslušných správních úřadů shledal podané námitky v územním řízení jako neopodstatněné, kdy koridor pro vedení dálnice D55 byl vymezen ZÚR OK formou veřejně prospěšné stavby D020, který v procesu projednání ZÚR OK ani její aktualizace nebyl zpochybněn, kdy obec Rokytnice k této veřejně prospěšné stavbě neuplatnila žádné námitky ani připomínky, a následně měl být vymezen a zpřesněn územními plány jednotlivých obcí, pro které jsou ZÚR OK závazné, což se však nestalo, a kdy zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny i veřejného zdraví uváděné v námitkách obce Rokytnice byly řešeny v podmínkách stanoviska EIA a stavba byla doporučena k realizaci v „aktivní“ variantě, přičemž obec Rokytnice v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí nevznesla žádné připomínky ohledně posuzované varianty

ani nenavrhl jiné variantní řešení. Vzhledem ke skutečnosti, jak také uvedl Stavební úřad MMPř v odůvodnění rozhodnutí, že obec Rokytnice v několikaletém procesu vymezení koridoru trasy dálnice II. třídy D55 nevznesla žádnou připomínku a rovněž při posouzení vlivu této stavby na životní prostředí neuplatnila žádné požadavky, došlo ke stabilizaci tohoto koridoru a trasy v „aktivní“ variantě, a žadatel tedy musel stavbu dálnice II. třídy D55 navrhnout pouze v rámci tohoto schválenou územně plánovací dokumentací vymezeného koridoru.

Je pravdou, že Stavební úřad MMPř v odůvodnění svého rozhodnutí nejprve citoval vyjádření příslušných dotčených správních úřadů i stanovisko žadatele k uvedeným námitkám, avšak nelze souhlasit s tvrzením odvolatelky, že se dále sám podanými námitkami nezabýval, a že není zřejmé, jak bylo s jednotlivými námitkami naloženo. Odbor SR KÚOK k tomu nejprve uvádí, že námitky obce Rokytnice lze shrnout do tří okruhů, a to námitky týkající se umístění navrhované varianty trasy (posouzení jediné varianty, umístění v kontextu s dalšími stavbami, existence vhodnější varianty), v jejímž důsledku by došlo ke snížení kvality bydlení, námitky týkající se likvidace migračního prostoru a ovlivnění prvků ÚSES (LBC lesík „Dolek“, LBC Horní rybník), a dále námitky týkající se výskytu zvláště chráněných živočichů, kdy odvolatelka ve svých námitkách jednotlivé živočichy vyjmenovala. Stavební úřad MMPř, jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, se řádně zabýval jak námitkou týkající se navržené trasy dálnice, tak námitkami týkajícími se zabezpečení prvků lokálního ÚSES i migrační propustnosti území, a také námitkami týkajícími se výskytu zvláště chráněných živočichů, kdy na základě všech podkladů a stanovisek příslušných správních úřadů k námitkám shledal podané námitky jako neopodstatněné, a proto, jak sám v odůvodnění rozhodnutí uvedl, jim nevyhověl a stavbu dle žádosti umístil. Odbor SR KÚOK tak dospěl k závěru, že Stavební úřad MMPř se podanými námitkami zcela řádně zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal a Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu MMPř k podaným námitkám v podstatě ztotožnil. Nelze tak souhlasit s názorem obce Rokytnice, že Stavební úřad MMPř pouze přejímá vyjádření dotčených orgánů a také vyjádření žadatele, aniž by je komentoval a hodnotil obsah, a že z odůvodnění není posouzení stavebního úřadu zřejmé, a tudíž je rozhodnutí nepřezkoumatelné.

K namítané skutečnosti, že souhlasí se závěrem Stavebního úřadu MMPř, že záměr je v souladu se ZÚR OK, ale podotýká, že jí navrhovaná alternativní varianta není se ZÚR OK v rozporu, že vzhledem k měřítku grafické části ZÚR OK je pod její rozlišovací schopnost stanovit přesné trasování záměru územím dotčených obcí, navíc ZÚR OK nestanovuje podrobnější vymezení záměru, a že tento úkol měl náležet územním plánům dotčených obcí, které však potřebnou změnu zatím schválit a vydat nestihly, a proto je logické, že odvolatelka uplatňuje svá práva v rámci územního řízení, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Územní plán pak stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně

prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Jak bylo již výše uvedeno, v souladu s ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Podle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona dále platí, nelze-li podle části územního plánu rozhodovat na základě ust. § 54 odst. 4 a 5, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Pokud by obec Rokytnice postupovala v souladu s tímto ustanovením, což je její povinností, tak by při pořizování změny či při pořizování nového územního plánu mohla řešit otázku upřesnění trasy dálnice v navrženém koridoru, otázky prvků ÚSES, jejich kontinuity i otázku migrační propustnosti pro živočichy ve vazbě na povolenou stavbu v podrobnostech územního plánu, a to s ohledem na vyhodnocení požadavků obce i občanů obce, které zejména obsahují podané námítky obce Rokytnice, kdy, jak správně odvolatelka uvedla, úkol podrobnějšího vymezení záměru měl náležet územním plánům dotčených obcí. Toto řešení by pak musel žadatel při zpracování dokumentace stavby dálnice II. třídy D55 respektovat. V daném případě však vzhledem k absenci územních plánů v příslušných obcích žadatel v dokumentaci sám navrhl řešení z hlediska životního prostředí a pro jeho ochranu a nechal je posoudit příslušnými dotčenými správními úřady, jejichž stanoviska byla kladná.

K namítané skutečnosti, že ani navrhovaná alternativní varianta není se ZÚR OK v rozporu, Odbor SR KÚOK považuje za nezbytné upozornit, že podle ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Podle ust. § 45 odst. 3 správního řádu může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět žadatel.

Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že stavební úřad posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu. Pokud je podaný návrh v souladu s výše uvedenými požadavky, stavební úřad nemá důvod stavbu nepovolit. Nemůže však žadateli nařídít, aby stavbu na základě námitek účastníků řízení umístil na jiném místě či stavbu jinak upravil, a to např. z důvodu, že obec nestihla schválit změnu územního plánu v souladu se ZÚR OK, jak odvolatelka uvádí. Zúžit předmět žádosti nebo vzít žádost zpět může pouze žadatel. A jak bylo již výše uvedeno, Stavební úřad MMPr se při vedeném řízení a vydaném rozhodnutí zabýval jak souladem stavby s vydanou územně plánovací dokumentací obcí a především se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1 i Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, tak s obecnými požadavky na využívání území a zejména s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních

předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 2 stavebního zákona musí stavební úřad ve správních řízeních rozhodovat ve vzájemné součinnosti se spolupůsobícími dotčenými orgány, jež hájí veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a může vydat své rozhodnutí jen se souhlasem dotčených orgánů, jestliže se řízení týká zájmů chráněných zvláštními předpisy. Dotčené orgány stanovuje stavební úřad v jednotlivých řízeních samostatně a podle toho, jaké veřejné zájmy chráněné zvláštními předpisy mohou být rozhodnutím dotčeny.

Rozhodnutí stavebního úřadu je výsledkem společného posouzení všech orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, které mohou být umístěním předmětné stavby a její změny, dotčeny. Pokud podaný návrh všem zákonem stanoveným předpisům nevyhovuje, stavební úřad ho musí zamítnout. Totéž však platí i naopak, pokud tedy záměr navrhovatele stavebním a souvisejícím předpisům neodporuje, nemá stavební úřad jinou možnost, než o něm rozhodnout kladně. V tomto případě byla všechna závazná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů kladná. Stavební úřad MMPr všechna tato stanoviska dotčených orgánů posoudil a zahrnul je do podmínek rozhodnutí, ve kterém nemohl rozhodnout jinak, než stavbu na základě těchto kladných stanovisek umístit. Vzhledem k tomu, že stavba je umístěna v souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na využívání území a rovněž je v souladu s podmínkami dotčených orgánů, není důvod její navrhované umístění zamítnout a řešit její umístění jinde a v jiném rozsahu.

K namítané skutečnosti, že nebyl posouzen soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, kdy se odkazuje a cituje ust. § 18 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Odbor SR KÚOK považuje nejprve za nezbytné upozornit, že uvedené ustanovení je ve stavebním zákoně součástí části třetí - Územní plánování, Hlavy I - Cíle a úkoly územního plánování, kdy ust. § 18 stavebního zákona vymezuje cíle územního plánování a na něj navazující ust. § 19 stavebního zákona pak specifikuje úkoly územního plánování. Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že se týkají územního plánování, tj. postupu orgánů územního plánování mimo jiné při pořizování územních plánů, kdy tyto postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, a s ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Úkolem územního plánování mimo jiné je prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, dále vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření. Tedy již při projednávání územního plánu a jeho regulativů se vždy přihlíží mimo jiné k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí, a s tímto ohledem se také stanovila trasa koridoru pro umístění stavby dálnice II. třídy D55, nejprve v ZÚR OK. Poté měla být stanovena v územních plánech všech příslušných obcí, což se však nestalo, a trasa byla v souladu se ZÚR OK stanovena pouze v územním plánu města Přerova. Územní plán sídelního útvaru

Kokory, Územní plán sídelního útvaru Brodek u Přerova, ani Územní plán sídelního útvaru Rokytnice u Přerova, ve znění jejich pozdějších změn, nebyly žádnou z těchto změn uvedeny do souladu se ZÚR OK v platném znění. Uvedené cíle a úkoly územního plánování se ve výsledku odrážejí právě v územně plánovacích dokumentacích, kde jsou podle těchto kritérií stanoveny podmínky pro daná území. Svým obsahem mají uvedená ustanovení význam pro problematiku upravovanou v ustanoveních § 76 - § 96a stavebního zákona, tj. ustanovení týkající se umísťování staveb, podle kterých postupují příslušné stavební úřady při povolování konkrétních staveb, kdy platné územně plánovací dokumentace jsou pro rozhodování stavebních úřadů závazné. Podle ust. § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřady mimo jiné také posuzují, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, které, jak bylo výše uvedeno, se právě odrážejí v územně plánovacích dokumentacích. V daném případě, jak bylo již výše uvedeno, předmětná stavba „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ je zcela v souladu s územně plánovací dokumentací obcí a především se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1, ve kterých nebyla navrhovaná trasa koridoru zpochybněna. Již v procesu schvalování těchto dokumentací, jak vyplývá z výše uvedeného, jsou řešeny podmínky a předpoklady pro výstavbu ve vyváženém vztahu s podmínkami pro příznivé životní prostředí a pro jeho ochranu, tj. při nové výstavbě je vždy řešen i možný negativní dopad na obyvatelstvo a přírodu, a jsou současně navržena případná kompenzační opatření, a Stavební úřad MMPr v tomto řízení soulad předmětné stavby s uvedenými dokumentacemi řádně posoudil.

K namítané skutečnosti, že měly být vzaty v úvahu a řádně posouzeny připomínky 214 občanů obce Rokytnice, kteří vyslovili nesouhlas s trasováním záměru, což se však nestalo, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že nezjistil žádné skutečnosti, které by potvrzovaly uvedené tvrzení odvolatelky. Stavební úřad MMPr v průběhu řízení obdržel připomínky občanů obce Rokytnice k navrhované stavbě, které jsou obsahově shodné s námitkami obce Rokytnice, kdy nesouhlasí s navrhovanou trasou dálnice, když existují jiné varianty a žádají přepracování dokumentace dle studie. Vzhledem ke skutečnosti, že Stavební úřad MMPr se v předchozí části odůvodnění rozhodnutí námitkami týkajícími se změny umístění trasy uvedené stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ v blízkosti obce Rokytnice, již zabýval, odkázal na vypořádání s námitkami obce Rokytnice, kdy uvedl, citace: „Obdobně jako u námitek obce Rokytnice stavební úřad vychází z posouzení stavby a jejího negativního dopadu na životní podmínky obyvatel obce Rokytnice příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny, veřejného zdraví, ovzduší apod. ...“, konec citace. Dle názoru Odboru SR KÚOK by tak bylo zbytečné se obsahově shodnými námitkami opakovaně zabývat a opisovat již uvedený text ještě jednou. Stavení úřad MMPr tak postupoval správně, když se na předchozí text odkázal a čímž se také uvedenými připomínkami vypořádal.

Dále odvolatelka ve svém odvolání namítala, že záměr dálnice D55 podléhal procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., že stanovisko MŽP bylo vydáno dne 31. 8. 2006 s konečným termínem platnosti do 31. 8. 2015, že jeho platnost uplynula tímto dnem, přičemž žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána až 23. 9. 2015, tedy o uplynutí platnosti stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., a proto nelze toto stanovisko použít jako podklad pro územní řízení a je nutné provést nové hodnocení. Také namítala, že stanovisko nelze použít ani z důvodu jeho neaktuálnosti, protože od jeho vydání uplynulo již téměř 10 let, a podle jejího názoru je nepředstavitelné,

aby se podmínky v území za 10 let nezměnily, když se mění životní prostředí, dopravní toky, dopravní intenzity v území, potřebnost záměrů, zastavěnost území, které jsou zásadní. Dále také namítala, že samotný závěr zjišťovacího řízení k prodloužení platnosti stanoviska pouze konstatuje, že nedošlo ke změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace, přičemž je nijak neodůvodňuje, a jako nedostatečné bylo dle jejího názoru také zohlednění kumulativních vlivů dalších předpokládaných záměrů v území (zejména D-O-L a VRT). Z uvedených důvodů má za to, že uvedené stanovisko MŽP, včetně prodloužení jeho platnosti a závazné stanovisko k ověření souladu nelze po uplynutí jeho doby platnosti použít, když jejich obsah neodpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a aktuálnímu stavu v území.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námitky směřují proti stanovisku MŽP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 31. 8. 2006, jehož platnost byla prodloužena závěrem zjišťovacího řízení ze dne 2. 9. 2008 a poté vyjádřením ze dne 7. 6. 2011, s konečným termínem platnosti do 31. 8. 2015 a také proti závaznému stanovisku MŽP ze dne 9. 7. 2015 k ověření souladu stanoviska ze dne 31. 8. 2006, Odbor SR KÚOK, jak bylo již výše uvedeno, požádal opatřením ze dne 14. 10. 2016 Ministra životního prostředí, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený Ministerstvu životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII, který toto napadené závazné stanovisko vydal, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem. Dne 3. 5. 2017 Odbor SR KÚOK obdržel „Závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazného stanoviska“ Ministra životního prostředí ze dne 2. 5. 2017, kterým bylo závazné stanovisko MŽP ze dne 9. 7. 2015, č.j. 47440/ENV/15, k ověření souladu stanoviska MŽP ze dne 31. 8. 2006, č.j. 570/1669/06/Ku/58667/ENV/06, podle čl. II. bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, potvrzeno, a námitky odvolatelky neshledal důvodnými.

K namítané skutečnosti, že stanovisko MŽP bylo vydáno dne 31. 8. 2006 s konečným termínem platnosti do 31. 8. 2015, že jeho platnost uplynula tímto dnem, přičemž žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána až 23. 9. 2015, tedy o uplynutí platnosti stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., a proto nelze již toto stanovisko použít, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

V tomto případě vydalo MŽP k předmětnému záměru „Rychlostní silnice R55, stavba 5501 Olomouc – Kokory a stavba 5502 Kokory – Přerov“ dne 31. 8. 2006 pod č.j. 570/1669/06/Ku/58667/ENV/06, stanovisko EIA, které bylo souhlasné, a kterým byla k realizaci doporučena aktivní varianta popsaná v dokumentaci a posudku, kdy se jedná o novostavbu rychlostní čtyřproudé silnice R55 (nyní D55) o délce 12,683 km a šířce komunikace R 25,5/120. Ve stanovisku je dále uvedeno, že posuzovaný záměr sestává ze dvou dílčích staveb – stavby 5501 Olomouc – Kokory (km 1,234 – 7,983) a stavby 5502 Kokory – Přerov (km 7,983 – 13,917). Platnost tohoto stanoviska byla následně prodloužena závěrem zjišťovacího řízení MŽP pod č.j. 62596/ENV/08, ze dne 2. 9. 2008 a dále vyjádřením pod č.j. 46212/ENV/11, ze dne 7. 6. 2011, do 31. 8. 2015. Vzhledem ke skutečnosti, že od 1. 4. 2015 došlo ke změně právních předpisů, kdy v souladu s čl. II zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., je nutné doplnit „závazné stanovisko k navazujícímu řízení“ orgánu, který vydával stanovisko EIA, kterým ověří, že jeho obsah je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU a stanoví, které z podmínek uvedených ve stanovisku EIA jsou závazné,

MŽP na základě podané žádosti vydalo pod č.j. 47440/ENV/15, ze dne 9. 7. 2015, závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska ze dne 31. 8. 2006 pod č.j. 570/1669/06/Ku/58667/ENV/06, které bylo souhlasné.

Podle ust. § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. mimo jiné platí, že lhůta platnosti stanoviska EIA se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů. Jak bylo již výše uvedeno, záměr „Rychlostní silnice R55, stavba 5501 Olomouc - Kokory a stavba 5502 Kokory – Přerov“, ke kterému bylo vydáno předmětné stanovisko EIA, sestává ze dvou dílčích staveb. Z rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení územně správního, které je součástí předloženého správního spisu, Odbor SR KÚOK zjistil, že dne 28. 7. 2015 byla u tohoto správního orgánu podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění jedné dílčí stavby, a to „Rychlostní silnice R55, stavba 5501 Olomouc – Kokory“, a tímto dnem tak bylo zahájeno územní řízení, které je navazujícím řízením ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., přičemž v době zahájení tohoto řízení bylo původní stanovisko EIA platné (platnost do 31. 8. 2015). Odbor SR KÚOK tak stejně jako ministr životního prostředí posoudil námitku týkající se neplatnosti předmětného stanoviska jako nedůvodnou.

K namítané skutečnosti, že stanovisko nelze použít ani z důvodu jeho neaktuálnosti, protože od jeho vydání uplynulo již téměř 10 let, že samotný závěr zjišťovacího řízení k prodloužení platnosti stanoviska pouze konstatuje, že nedošlo ke změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace, přičemž je nijak neodůvodňuje, že nedostatečné bylo také zohlednění kumulativních vlivů dalších předpokládaných záměrů v území (zejména D-O-L a VRT), a že je nepředstavitelné, aby se podmínky v území za 10 let nezměnily, když se mění životní prostředí, dopravní toky, dopravní intenzity v území, potřebnost záměrů, zastavěnost území, které jsou zásadní, Odbor SR KÚOK uvádí, že ministr na základě posouzení tyto uvedené námitky také neshledal důvodnými. Ze závazného stanoviska ministra vyplývá, že napadený závěr zjišťovacího řízení byl vydán na základě proběhlého zjišťovacího řízení a relevantních podkladů, že příslušný úřad neobdržel v rámci zjišťovacího řízení žádné relevantně zdůvodněné nesouhlasné vyjádření k záměru, že zjišťovací řízení bylo provedeno podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě něho bylo možné konstatovat, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.

V daném případě se jedná o záměr naplňující dikci bodu 9.3 kategorie I přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., „Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic“, a jak bylo uvedeno v závěru zjišťovacího řízení ze dne 2. 9. 2008, je záměrem podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném v době vydání tohoto závěru, kdy se jednalo o záměry, u nichž se žádá o prodloužení platnosti stanoviska podle § 10 odst. 3, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení podle § 7, kdy platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Podle ust. § 4 odst. 1 tohoto zákona jsou předmětem posuzování podle tohoto zákona záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena; tyto záměry a změny záměrů podléhají posuzování vždy. Podle ust. § 5 zákona č. 100/2001 Sb.,

posuzování vlivů záměru na životní prostředí zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho ukončení, a zahrnuje i návrh opatření k předcházení nepříznivým vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření. Podle ust. § 7 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., se zjišťovací řízení zahajuje na podkladě oznámení a provádí se podle zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Při určování, zda záměr nebo změna záměru může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění, okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorie II, obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků. V příloze č. 2 Zásady pro zjišťovací řízení k tomuto zákonu je uveden postup správních orgánů v tomto zjišťovacím řízení, kdy příslušný úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Používá přitom kritéria uvedená v příloze, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí. V daném případě se jednalo pouze o prodloužení platnosti již vydaného stanoviska, které již obsahovalo všechny náležitosti podstatné pro posouzení záměru. Bylo tak podle výše uvedeného ustanovení pouze zjišťováno, zda nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. A jak uvedl ministr ve svém závazném stanovisku, zjišťovací řízení bylo provedeno podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., příslušný úřad neobdržel v rámci zjišťovacího řízení žádné relevantně zdůvodněné nesouhlasné vyjádření k záměru, a bylo tak možné konstatovat, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Následně bylo k předmětnému záměru vydáno již výše uvedené závazné stanovisko k ověření souladu, z jehož závěru je zcela zřejmé, že původní stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 31. 8. 2006 splňuje požadavky přílohy č. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb., po novele, jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon po novele, a tudíž je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. A jak uvedl ministr, předmětné závazné stanovisko bylo vydáno MŽP jako věcně příslušným správním orgánem podle zákona č. 100/2001 Sb., není věcně nesprávné a ani v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Odbor SR KÚOK tak uvedené námitky týkající se procesu EIA, stejně jako ministr, posoudil jako zcela nedůvodné.

Jak již bylo výše uvedeno, obec Rokytnice během procesu EIA nevznesla připomínky ohledně posuzované varianty ani nenavrhla jiné variantní řešení. Ve zjišťovacím řízení zahájeném 17. 1. 2005 se obec Rokytnice vyjádřila s požadavkem vybudování protihlukové bariéry v severovýchodní části obce, kdy výsledkem byl odsun trasy od zástavby o cca 80 m a stanovení délkových a výškových parametrů protihlukové stěny. V rámci zjišťovacího řízení o prodloužení platnosti stanoviska EIA obec pouze upozornila na administrativní chybu ohledně katastrální výměry a počtu obyvatel

obce a vznesla požadavek ohledně dovozu násypových materiálů na stavbu, což bylo vypořádáno. Jelikož stavba byla řádně posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a doporučena k realizaci v „aktivní“ variantě, samotný fakt, že obec nechala zpracovat odborný posudek, který navrhuje jiné variantní řešení záměru, nemění nic na skutečnosti, že na stavbu, která je předmětem územního řízení, bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA, které bylo na základě odvolání obce Rokytnice následně přezkoumáno příslušným nadřízeným správním orgánem, a bylo potvrzeno s tím, že je věcně správné a v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. Obec Rokytnice také ani při zpracování a projednání ZÚR OK a aktualizace č. 1 neuplatnila k veřejně prospěšné stavbě D020 „R55, úprava koridoru Přerov - Kokory - Vsisko, novostavba včetně všech souvisejících staveb a objektů“, pro niž je stanoven koridor o šířce 300 m od osy na obě strany, žádné námitky ani připomínky, např. zejména připomínky týkající se kumulativních vlivů dalších předpokládaných záměrů v území zejména D-O-L a VRT, opakovaně uváděné v řízení, i v odvolání. Nicméně Odbor SR KÚOK k tomu dodává, jak bylo již výše také uvedeno, že výše uvedené požadavky na změnu umístění trasy uvedené stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“ v blízkosti obce Rokytnice, včetně pořízeného odborného posudku, měly být uplatněny již v procesu pořizování zásad územního rozvoje kraje, či jejich aktualizace, případně v procesu posouzení vlivů na životní prostředí, a zejména pořízením nového územního plánu obce či jeho změny v souladu se ZÚR OK, kde by právě bylo možné případných požadovaných změn v území docílit. V územním řízení pak stavební úřad, jak bylo již výše uvedeno, pouze posuzuje a rozhoduje o konkrétním podaném návrhu, kdy je již vázán výše uvedenými územními plány obcí a kraje, a nemůže do něho jakýmkoliv způsobem zasahovat.

Jak bylo již výše uvedeno, obec Rokytnice se vyjádřila k vydanému závaznému stanovisku ministra životního prostředí ze dne 2. 5. 2017, kdy nesouhlasila se skutečnostmi týkajícími se vypořádání ministra s námitkami obce Rokytnice, a trvá na tom, že závazná stanoviska MŽP a ministra jsou nepřezkoumatelná, proto trpí zásadní právní vadou. Odbor SR KÚOK k tomu uvádí, že výše uvedená stanoviska EIA byla již přezkoumána, a nebylo v postupu MŽP při jejich vydávání shledáno žádné pochybení. K namítaným skutečnostem týkajícím se obsahu závazného stanoviska Ministra životního prostředí Odbor SR KÚOK uvádí, že není příslušný k jeho posouzení, nicméně k tomu uvádí následující.

K namítané skutečnosti, že v závazném stanovisku ministra se opakovaně hovoří o příslušných ustanoveních zákona č. 100/2001 Sb., ale chybí uvedení těchto příslušných ustanovení, na základě kterých bylo rozhodnuto, Odbor SR KÚOK uvádí, že ministr sice neuvedl konkrétní ustanovení, podle kterých MŽP postupovalo, nicméně se ve svém závazném stanovisku odkázal na odůvodnění předmětného závazného stanoviska MŽP, ve kterém jsou příslušná ustanovení uvedena.

K namítané skutečnosti, že bylo podáno odvolání ve věci stavby „D55, stavba 5502 Kokory - Přerov“, nikoli „Rychlostní silnice R55, stavba 5501 Olomouc – Kokory“, že ministrem jmenované územní řízení se týká jiné dílčí stavby, a proto nelze stanovisko EIA považovat za platné pro tu dílčí stavbu, které se týká odvolání, a že v tomto případě jde ze strany žadatele o vydání rozhodnutí o postup označovaný též jako „salámová metoda“, který byl ze strany MŽP a také ze strany soudů shledán jako nevyhovující, Odbor SR KÚOK uvádí, že v daném případě nelze postup žadatele posuzovat jako postup tzv. „salámová metoda“, jak odvolatelka namítá. Jak bylo již výše uvedeno, již v původním stanovisku EIA se počítalo s tím, že novostavba rychlostní čtyřproudé silnice R55 (nyní D55) sestává ze dvou dílčích staveb – stavby

5501 Olomouc – Kokory a stavby 5502 Kokory – Přerov, a námitka je tak nedůvodná.

K namítané skutečnosti, že ministr na námitky týkající se obsahu stanovisek a jejich aktuálnosti nijak věcně nereaguje, neuvádí žádné prameny, z čeho MŽP při posuzování změn v území vycházelo, Odbor SR KÚOK uvádí, že dle stanoviska ministra bylo zjišťovací řízení provedeno zcela podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001Sb., a závěr byl vydán na základě relevantních podkladů. Jak dále vyplývá z rekapitulace procesu posouzení vlivů na životní prostředí předmětné stavby dálnice D55, v rámci tohoto procesu se obec Rokytnice nejprve vyjádřila s požadavkem na vybudování protihlukové stěny, což bylo zohledněno (viz výše), jinak k dokumentaci EIA ani k doplněné dokumentaci EIA se nevyjádřila a veřejného projednání se nezúčastnila, v procesu prodloužení platnosti stanoviska EIA pouze upozornila na administrativní chybu a vyjádřila se ohledně dopravy při výstavbě, což bylo řádně vypořádáno. K relevantnosti a úplnosti podkladů se nikdy nesouhlasně nevyjádřila, a vzhledem k tomu, že příslušný úřad v průběhu posouzení neobdržel žádné nesouhlasné vyjádření k záměru, neměl tak důvod k vydání nesouhlasného stanoviska. Odbor SR KÚOK tak námitku považuje za nedůvodnou.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr ze dne 15. 6. 2016 pod Sp.zn.: 2015/119768/STAV/SU/KI, č.j. MMPr/079011/2016/KI, bylo vydáno v souladu se správním řádem a také stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto bylo podané odvolání jako nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí Stavebního úřadu MMPr potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. HBH Projekt, spol. s r.o., se sídlem Kabátníkova 216/5, Ponava, 602 00 Brno 2, zastoupená Ing. Radovanem Hrnčířem, ředitelem a jednatelem společnosti (zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, za které jedná generální ředitel Ing. Jan Kroupa)
2. Statutární město Přerov, zastoupené primátorem, zastoupeným Ing. Pavlem Galou, vedoucím Odboru koncepce a strategického rozvoje, Magistrátu města Přerova, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
3. Městys Brodek u Přerova, Masarykovo náměstí 13, 751 03 Brodek u Přerova
4. Obec Kokory, Kokory 57, 751 05 Kokory
5. Obec Majetín, Lipová 25, Majetín, 751 03 Brodek u Přerova
6. společnost Frank Bold advokáti, s.r.o., IČ 28359640, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno (zastupující Obec Rokytnice, Rokytnice 143, 751 04 Rokytnice u Přerova)

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt

není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Přerova, Městyse Brodku u Přerova, obce Kokory, obce Majetín a obce Rokytnice.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, Magistrátu města Přerova <http://www.prerov.eu/>, Městyse Brodku u Přerova <http://www.brodekuprerova.cz/>, obce Kokory <http://www.obeckokory.cz/>, obce Majetín <http://www.majetin.cz/> a obce Rokytnice <http://www.obecrokytnice.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Karel Loveček, Seifertova č.p. 491/2, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
MUDr. Anna Floderová, Mlýnský příkop č.p. 1788, Hranice I - Město, 753 01 Hranice
Lubomír Koutný, Příčná č.p. 254, Majetín, 751 03 Brodek u Přerova
Jaroslav Hymr, Bílinská č.p. 2772, 415 01 Teplice 1
AGRA Velký Týnec, a. s., Bystřická 704, 783 72 Velký Týnec
Ing. Jaroslav Pavlík, Kokory č.p. 40, 751 05 Kokory
Ing. Radomír Běhal, Staškova č.p. 549/11, Holice, 779 00 Olomouc 9
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
Miloslav Baďura, Náves č.p. 277, Majetín, 751 03 Brodek u Přerova
Ing. Zbyněk Mackovík, Luková č.p. 6, 751 03 Brodek u Přerova
Drahomír Němec, Luková č.p. 9, 751 03 Brodek u Přerova
Irena Havlíková, Luková č.p. 16, 751 03 Brodek u Přerova
Ing. Lubomír Klézl, Na Zábraní č.p. 174/43, Přerov IV - Kozlovice, 750 02 Přerov 2
MUDr. Dobromila Mainerová, Blahoslavova č.p. 1131/36, 757 01 Valašské Meziříčí 1
MUDr. Hana Botíková, Na Hejtmance č.p. 339/6, 789 01 Zábřeh
Ivana Vránová, Rokytnice č.p. 150, 751 04 Rokytnice u Přerova
Alena Novotná, Luková č.p. 17, 751 03 Brodek u Přerova
Miroslav Novotný, Luková č.p. 17, 751 03 Brodek u Přerova
František Dostál, Rokytnice č.p. 391, 751 04 Rokytnice u Přerova
Přemysl Jeřábek, U místní dráhy č.p. 1034/9, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno
Radek Malenda, Tovární č.p. 242, 751 03 Brodek u Přerova
Zemědělské družstvo Kokory, Kokory č. p. 381, 751 05 Kokory
Ing. Milan Provazník, Kyselovice č.p. 8, 768 11 Chropyně
MUDr. Jana Provazníková, Kyselovice č.p. 8, 768 11 Chropyně
Alois Slaný, Rokytnice č.p. 105, 751 04 Rokytnice u Přerova
Josef Brada, Kokory č.p. 43, 751 05 Kokory
Zdeněk Horák, Kokory č.p. 10, 751 05 Kokory
Tomáš Knapp, Čimická č.p. 767/92, Praha 8 - Bohnice, 181 00 Praha 8

Dobromila Lagová, U Letiště č.p. 81/2, Přerov VIII - Henčlov, 750 02 Přerov 2
Jaroslav Bartoník, Rokytnice č.p. 21, 751 04 Rokytnice u Přerova
Libuše Krejčířiková, Školní č.p. 194/2, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Anna Musilová, Masarykova č.p. 670, 783 72 Velký Týnec 1
Marie Hloušková, Křenovice č.p. 74, 373 84 Dubné
Jiří Vinklárek, Bohuslava Němce č.p. 2700/9, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Růžena Moudrá, Sídliště Svobody č.p. 459, 751 03 Brodek u Přerova
Lubomír Vinklárek, Skalička č.p. 156, 753 52 Skalička u Hranic
Česká kongregace sester dominikánek, Veveří č.p. 469/27, Veveří, 602 00 Brno 2
Oldřich Temlík, Kokory č.p. 155, 751 05 Kokory
Karel Nakládal, Interbrigadistů č.p. 717/1, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Ladislav Zapletal, Kokory č.p. 370, 751 05 Kokory
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4
Drahomíra Nezhybová, Kokory č.p. 342, 751 05 Kokory
Zdeňka Hlavinková, Velký Újezd č.p. 256, 783 55 Velký Újezd
Středomoravské elektrárny akc.spol.
Eva Neradilová, Líšná č.p. 42, 751 15 Domaželice u Přerova
Oldřich Zlámal, Kokory č.p. 367, 751 05 Kokory
Eliška Zlámalová, Kokory č.p. 367, 751 05 Kokory
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2
Jan Hrouzek, Vinařská 122/30, Přerov XI - Vinary, 751 24 Přerov
Petr Hrouzek, Na Odpoledni 2178/2, Přerov I - Město, 750 02 Přerov
Petr Hrouzek, Opletalova 471, Neštémice, 403 31 Ústí nad Labem
Pavel Kubis, Mezilesí I č.p. 37/19, Přerov XI - Vinary, 751 24 Přerov 4
Helena Kubisová, Mezilesí I č.p. 37/19, Přerov XI - Vinary, 751 24 Přerov 4
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4
Marie Temlíková, Kokory č.p. 30, 751 05 Kokory
Vladimír Zaoral, U sokolovny č.p. 325, Majetín, 751 03 Brodek u Přerova
Ladislav Horsák, U Dráhy 413/4, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov
Vlastimila Hradilová, Bratrská 569/24, Přerov I - Město, 750 02 Přerov
Ing. Dominik Jurečka, Kokory č.p. 415, 751 05 Kokory
Jana Jurečková, Kokory č.p. 415, 751 05 Kokory
Jan Zlámal, Kokory č.p. 23, 751 05 Kokory
Antonín Klučák, Kokory č.p. 104, 751 05 Kokory
Jiří Štverka, Kokory č.p. 275, 751 05 Kokory
Blanka Štverková, Kokory č.p. 275, 751 05 Kokory
Libuše Horáková, Kokory č.p. 160, 751 05 Kokory
Jindřich Veselský, Nelešovice č.p. 57, 751 03 Brodek u Přerova
Ladislav Dohnal, Gen. Štefánika č.p. 2130/39, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Josef Brada, Kokory č.p. 43, 751 05 Kokory
Ing. Olga Kvitová, Komerční č.p. 1156/5a, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava 10
Ing. Robert Varta, Dlouhá třída č.p. 1549/105, Podlesí, 736 01 Havířov 1
Olga Vartová, adresa neznámá
Marcela Lochmanová, Velká Dlážka 311/9, Přerov I - Město, 750 02 Přerov
Jaromír Brázda, Havlíčkova č.p. 506, 751 03 Brodek u Přerova
Václav Zeman, Španielova č.p. 1288/12, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 6
Metodejka Horáková, adresa neznámá
Miroslav Majer, Kokory č.p. 167, 751 05 Kokory
Agnesa Majerová, Kokory č.p. 167, 751 05 Kokory

Libor Ondrušek, Blahoslavova č.p. 442/17, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
Josef Malenda, Rokytnice č.p. 78, 751 04 Rokytnice u Přerova
Dagmar Macháčová, Kladníky č.p. 18, 751 31 Lipník nad Bečvou
Marcela Ondrušková, Sušice č.p. 27, 751 11 Radslavice
Václav Langr, Kpt. Jaroše č.p. 1333/24, 289 22 Lysá nad Labem
Ing. Emil Hučín, Kokory č.p. 386, 751 05 Kokory
Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc - Hodolany
Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00
Olomouc - Hodolany
SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4 - Michle
itself s.r.o., Pálavské náměstí 4343/11, 628 00 Brno - Židenice
GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3 - Žižkov
Dial Telecom, a.s., Křížkova 237/36a, 186 00 Praha 8 - Karlín
České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6 - Břevnov
Antonín Brada, Kokory č.p. 259, 751 05 Kokory
Ludmila Zlámalová, Nelešovice, č.p. 7, 751 03 Nelešovice
Jan Čechák, Kokory č.p. 394, 751 05 Kokory
Stanislav Rygal, Kokory č.p. 383, 751 05 Kokory
Bedřich Brada, Kokory č.p. 392, 751 05 Kokory
Anna Bradová, Kokory č.p. 165, 751 05 Kokory
Jaromír Brada, Kokory č.p. 165, 751 05 Kokory
Ing. Čestmír Jemelka, Kokory č.p. 45, 751 05 Kokory
MUDr. Helena Jemelková, Kokory č.p. 45, 751 05 Kokory
doc. Renata Ardaševová, Nad Borešovou č.p. 805, 664 01 Bílovice nad Svitavou
Ing. Stanislav Szkandera, Bolelouc č.p. 669, 783 75 Dub nad Moravou
Ing. Zdeňka Szkanderová, Bolelouc č.p. 669, 783 75 Dub nad Moravou
GasNet, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno - Zábrdovice
Bc. Eva Prepelicová, Rokytnice č.p. 454, 751 04 Rokytnice u Přerova
Lenka Veselá, Topolová č.p. 421/4, 783 01 Olomouc - Slavonín
Vít Zlámal, Rokytnice č.p. 32, 751 04 Rokytnice u Přerova
Zdenka Zlámalová, Rokytnice č.p. 32, 751 04 Rokytnice u Přerova
Bohuslav Suchánek, Náves č.p. 4/41, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Cecilie Suchánková, Náves č.p. 4/41, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Marie Sponerová, nábř. Protifašistických bojovníků č.p. 3338/2a, Přerov I - Město,
750 02 Přerov 2
Ing. Petr Jurečka, Plaská č.p. 612/14, 150 00 Praha 5 - Malá Strana
Pavel Langer, Seifertova č.p. 583/18, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Ing. arch. Ladislav Langer, Alojzov č.p. 186, 798 04 Určice
Marta Krejčířiková, Náves č.p. 27/26, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Jana Hanzlíková, U Zbrojnice č.p. 47/4, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Ing. Antonín Suchánek, Hlubany č.p. 113, 441 01 Podbořany
Marie Peluhová, Stará Ves č.p. 137, 750 02 Přerov 2
Ing. Jarmil Peluha, Náves č.p. 153/48, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
ZS Pobečví a.s., Rokytnice č. p. 360, 751 04 Rokytnice u Přerova
Alena Oplocká, Mikoláše Alše č.p. 228/5, 798 11 Prostějov 6 - Vrahovice
František Ondrašík, Kyselovice č.p. 81, 768 11 Chropyně
Eva Havlíková, Kokory č.p. 217, 751 05 Kokory
Marie Haužvicová, Sokolská č.p. 2780/7, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, Přerov I - Město, 750 02 Přerov
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno

Emília Markovičová, Wuppertálska č.p. 35, Košice, Slovensko
Jiřina Křiváková, Rokytnice č.p. 67, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jaroslava Mlčochová, Hlavní náměstí č.p. 90/2, 785 01 Šternberk 1
Vladimíra Macková, Luková č.p. 22, 751 03 Brodek u Přerova
Monika Pavlíková, Rokytnice č.p. 422, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jaromír Sochor, Rokytnice č.p. 12, 751 04 Rokytnice u Přerova
Bronislava Valášková, Buk č.p. 21, 751 21 Prosenice
Lenka Jurečková, Nerudova č.p. 85/14, 751 31 Lipník nad Bečvou I - Město
Zdeňka Harníčková, Mongolská č.p. 1430/20, 708 00 Ostrava 8 - Poruba
Napex Limited, id.č.5929841, London, United Kingdom
ČEZ Prodej, s.r.o., Duhová 1/425, 140 53 Praha 4
Ing. Jan Dokoupil, Dlouhá č.p. 1213/26, 693 01 Hustopeče u Brna
Věra Neznámá, Pod Skalkou č.p. 89/2, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov 4
Miroslav Neznámý, Pod Skalkou č.p. 89/2, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov 4
Jan Havlík, Rokytnice č.p. 47, 751 04 Rokytnice u Přerova
Marie Vlčková, Rokytnice č.p. 252, 751 04 Rokytnice u Přerova
Ludmila Hermannová, Rokytnice č.p. 17, 751 04 Rokytnice u Přerova
MUDr. Marie Kašpaříková, Velká Dlážka č.p. 318/23, Přerov I - Město, 750 02 Přerov
MVDr. Josef Pospíšilík, Riedlova č.p. 679/9, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Jaroslava Nevřelová, K Rokytnici č.p. 130/28, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Vladimír Bartl, Hranická č.p. 29/4, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov 4
Jindřiška Kadlíčková, Rokytnice č.p. 256, 751 04 Rokytnice u Přerova
Arnošta Kavková, Rokytnice č.p. 53, 751 04 Rokytnice u Přerova
Albína Koutná, Rokytnice č.p. 1, 751 04 Rokytnice u Přerova
Ivana Trnkalová, Masarykova třída č.p. 1024, Lutyně, 735 14 Orlová 4
Ing. Lenka Zajíčková, Rokytnice č.p. 253, 751 04 Rokytnice u Přerova
Ludmila Adamcová, Kovářská č.p. 1409, 696 62 Strážnice
Ing. František Adamec, Lančkových č.p. 2273/33, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Marie Kupecová, Rokytnice č.p. 106, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jaroslava Mračková, Rokytnice č.p. 38, 751 04 Rokytnice u Přerova
Martina Horáková, Kokory č.p. 278, 751 05 Kokory
Ing. Jiří Hradílek, Rokytnice č.p. 403, 751 04 Rokytnice u Přerova
Ludmila Hradílková, Rokytnice č.p. 403, 751 04 Rokytnice u Přerova
Petr Vrtěl, Rokytnice č.p. 126, 751 04 Rokytnice u Přerova
Naděžda Dreiseitlová, Císařov č.p. 17, 751 03 Brodek u Přerova
Radoslav Zlámal, K Rokytnici č.p. 52/15, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Jaromír Havlík, Rokytnice č.p. 406, 751 04 Rokytnice u Přerova
Josef Suchánek, Na Návsí č.p. 8/36, Přerov XII - Žeravice, 750 02 Přerov 2
Ing. Marian Jurečka, Rokytnice č.p. 26, 751 04 Rokytnice u Přerova
Mgr. Jarmila Jurečková, Rokytnice č.p. 26, 751 04 Rokytnice u Přerova
Ing. Vojtěch Beneš, Vohnoutova 82/10, 625 00 Brno - Bohunice
Josef Šípek, Rokytnice č.p. 19, 751 04 Rokytnice u Přerova
Zdeněk Nesvadba, U sokolovny č.p. 278, Majetín, 751 03 Brodek u Přerova
František Nesvadba, Věrovany č.p. 179, 783 75 Dub nad Moravou
Dagmar Smolková, Meruňková č.p. 349/3, Křelov, 783 36 Křelov - Břuchotín
Helena Kovaříková, Hrdibořice č.p. 22, 798 12 Kralice na Hané
Božena Dostálová, Sokolská č.p. 2778/3, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Jan Sládeček, Rokytnice č.p. 74, 751 04 Rokytnice u Přerova
Drahomíra Roháčová, Rokytnice č.p. 167, 751 04 Rokytnice u Přerova
Ing. Jaroslav Mackovík, Císařov č.p. 2, 751 03 Brodek u Přerova

Zdeněk Koukal, Luková č.p. 10, 751 03 Brodek u Přerova
Ing. Jan Hon, Na Sídlišti č.p. 293, 783 49 Lutín
Helena Kovaříková, Hrdibořice č.p. 22, 798 12 Kralice na Hané
Marta Malendová, Rokytnice č.p. 78, 751 04 Rokytnice u Přerova
Mgr. Andrea Kopečková, U Tenisu 843/14, Přerov I - Město, 750 02 Přerov
Antonín Klučák, Kokory č.p. 104, 751 05 Kokory
Jiřina Hušáková, U kovárny č.p. 314/30, 779 00 Olomouc 9 - Neředín
Dana Horáková, Náves č.p. 152/56, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Ing. Kamil Odstrčil, Havlíčkova č.p. 203, 751 03 Brodek u Přerova
Jarmila Krčmářová, Zálešná II č.p. 1126, 760 01 Zlín 1
František Havlík, Chaloupky č.p. 140, Brankovice, 683 33 Nesovice
Jana Stojkovová, Rokytnice č.p. 57, 751 04 Rokytnice u Přerova
Miroslav Jurečka, Rokytnice č.p. 7, 751 04 Rokytnice u Přerova
Danuše Jurečková, Rokytnice č.p. 7, 751 04 Rokytnice u Přerova
Ludmila Šnajderová, Letní č.p. 239, Mariánské Údolí, 783 65 Hlubočky 3
Bohumila Malachová, Rokytnice č.p. 13, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jiří Havlík, Rokytnice č.p. 11, 751 04 Rokytnice u Přerova
Stanislav Kupčík, Denisova č.p. 2041/4, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Josef Šípek, Rokytnice č.p. 19, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jarmila Šípková, Rokytnice č.p. 19, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jiří Havlík, Rokytnice č.p. 11, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jaroslava Nevřelová, K Rokytnici č.p. 130/28, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Milan Šimek, Jižní čtvrť IV č.p. 2480/14, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Bohumil Šimek, Citov č.p. 14, 751 03 Brodek u Přerova
Jan Němčák, Pod skalkou č.p. 91/6, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov 4
Ludmila Skoupá, K Nadjezdu č.p. 161/6, Přerov V - Dluhonice, 750 02 Přerov 2
Ludmila Houžvová, Rokytnice č.p. 51, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jindřich Houžva, Rokytnice č.p. 51, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jan Zlámal, Nádražní č.p. 264/18, 751 17 Horní Moštěnice
Jaroslav Bartoník, Rokytnice č.p. 21, 751 04 Rokytnice u Přerova
Marcela Bartoníková, Rokytnice č.p. 21, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jaroslav Dostál, Rokytnice č.p. 28, 751 04 Rokytnice u Přerova
Ivana Bogdanowiczová, Novodvorská č.p. 1007/146, Praha 4 - Braník, 142 00 Praha
Petr Obrtel, Rokytnice č.p. 401, 751 04 Rokytnice u Přerova
Věra Obrtelová, Rokytnice č.p. 401, 751 04 Rokytnice u Přerova
Radmila Špačková, Rokytnice č.p. 286, 751 04 Rokytnice u Přerova
Josef Sládeček, Rokytnice č.p. 58, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jana Sládečková, Rokytnice č.p. 58, 751 04 Rokytnice u Přerova
Vlastimil Grulich, Rokytnice č.p. 402, 751 04 Rokytnice u Přerova
František Pisařík, Rokytnice č.p. 376, 751 04 Rokytnice u Přerova
František Koukal, Císařov č.p. 20, 751 03 Brodek u Přerova
Marie Kupecová, Rokytnice č. p. 106, 751 04 Rokytnice u Přerova
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha
1 - Nové Město
František Malančuk, Rokytnice č.p. 8, 751 04 Rokytnice u Přerova
Božena Malančuková, Rokytnice č.p. 8, 751 04 Rokytnice u Přerova
Petr Sládeček, Rokytnice č.p. 393, 751 04 Rokytnice u Přerova
Jiří Mika, U Žebračky č.p. 2807/12, Přerov I - Město, 750 02 Přerov 2
Josef Mika, Hranická č.p. 74/21, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov 4
Ing. Milan Dostalík, Dr. A. Stojana č.p. 571/61, 751 17 Horní Moštěnice

Ing. Hana Dostalíková, nábr. Protifašistických bojovníků č.p. 3338/2b, Přerov I -
Město, 750 02 Přerov 2
Marie Horsáková, U Dráhy č.p. 413/4, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov 4
MVDr. Karel Hrubíček, Hranická č.p. 154/39, Přerov II - Předmostí, 751 24 Přerov 4
Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o., Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 - Nusle
GridServices, s.r.o., Vodní 4067, 760 01 Zlín (dříve RWE Distribuční služby, a.s.)
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
OPTILINE a.s., Příkop 843/4, Brno-střed, 602 00 Brno - Zábrdovice
ING Bank N.V., Českomoravská 2420/15, 190 00 Praha 9
JUDr. Jana Fojtová, Pražská č.p. 1156, 393 01 Pelhřimov

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým
se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

v katastrálním území Dluhonice

parc. č. 1191, 1192, 1471, 1196, 1197, 1198, 1187, 1188, 1176, 1172, 1169, 1453,
1454, 1455, 1458

v katastrálním území Kokory

st. p. 334/1, 334/2, 334/3, 334/4, 334/5, 334/6, 335/1, 335/2, 336, 337/1, 337/2,
338/1, 338/2, 338/3, 338/4, 338/6, 338/7, 338/8, 338/9, 339/1, 339/2, 345/1, 345/2,
352, 353/1, 353/2, 353/3, 354/1, 354/2, 354/3, 354/4, 354/5, 354/6, 355/1, 355/2,
355/3, 356/2, 356/3, 402/1, 402/3, 402/4, 403/2, 403/3, 403/4, 406, 421/1, 421/2,
421/3, 422, 433, 496/1, 496/2, 496/3, 496/4, 496/5, 496/6, 498/3, 498/4, parc. č.
505/3, 505/5, 505/6, 528/3, 528/9, 528/10, 528/11, 528/17, 528/18, 528/19, 528/20,
528/21, 528/22, 528/23, 528/24, 528/25, 528/26, 528/27, 528/28, 528/29, 528/30,
528/31, 528/32, 528/33, 528/34, 528/35, 528/36, 528/37, 528/38, 528/39, 528/40,
528/41, 528/42, 528/43, 528/44, 528/45, 528/54, 528/55, 528/56, 528/57, 528/58,
528/59, 528/60, 528/61, 544/2, 544/9, 544/10, 544/11, 544/12, 544/13, 544/14,
544/15, 544/26, 544/27, 544/35, 544/36, 544/37, 544/38, 544/39, 544/40, 544/41,
544/42, 555/3, 555/4, 555/5, 555/6, 561/1, 561/2, 561/3, 561/4, 561/5, 561/6, 561/7,
561/8, 574/1, 574/3, 574/11, 574/12, 574/13, 574/14, 574/15, 574/16, 574/17,
574/39, 574/44, 574/49, 574/50, 588/17, 602/42, 602/43, 602/44, 602/45, 602/46,
602/47, 602/48, 602/49, 602/50, 625/2, 625/3, 625/4, 625/6, 625/8, 625/9, 625/10,
625/11, 625/12, 625/13, 625/20, 625/21, 625/22, 625/23, 625/24, 625/25, 625/26,
625/27, 625/28, 625/30, 625/31, 625/32, 625/33, 625/34, 625/40, 625/41, 625/42,
625/43, 625/44, 625/46, 625/48, 625/49, 625/50, 625/51, 625/52, 625/53, 625/54,
625/55, 625/56, 625/57, 625/58, 625/59, 625/60, 625/61, 625/62, 625/63, 625/64,
625/65, 625/66, 625/67, 625/68, 625/69, 625/70, 625/71, 625/72, 625/73, 625/74,
625/75, 625/76, 625/77, 625/78, 625/79, 625/80, 625/81, 625/82, 625/83, 625/84,
625/85, 625/86, 625/87, 625/88, 635/1, 635/2, 635/3, 635/4, 635/9, 635/10, 635/11,
635/12, 635/13, 635/14, 635/23, 635/24, 635/25, 709/2, 709/5, 733, 737/1, 737/2,
737/4, 737/5, 737/6, 737/7, 737/14, 737/15, 737/27, 748, 752/6, 752/7, 752/8, 752/9,
779/4, 779/5, 779/6, 779/13, 779/14, 779/15, 779/16, 800/11, 800/12, 800/13,
800/14, 800/20, 800/21, 902/1, 903/5, 903/6, 903/7, 903/8, 903/9, 903/10, 903/11,
903/12, 903/13, 903/16, 903/25, 903/26, 903/29, 903/30, 903/31, 903/33, 903/34,
903/73, 903/74, 903/75, 903/76, 903/77, 956, 960, 1005,

v katastrálním území Luková u Přerova

parc. č. 204/3, 204/4, 204/5, 204/6, 204/7, 204/8, 204/9, 204/10, 204/11, 206, 208, 209/1, 217/6, 261, 265,

v katastrálním území Majetín

parc. č. 1001/58, 1001/78, 1001/79, 1001/80, 1001/81, 1001/82, 1001/83, 1027/70, 1027/81, 1027/82, 1027/83, 1037/17, 1248, 1249, 1250,

v katastrálním území Předmostí

parc. č. 287/1, 287/2, 287/3, 287/4, 287/7, 287/8, 287/9, 287/10, 287/11, 307/4, 307/13, 307/18, 548, 627/1, 627/11, 627/12, 631/2, 633/43, 633/44, 633/45, 633/46, 633/47, 633/48, 633/49, 633/50, 633/51, 633/52, 633/53, 633/54, 633/55, 633/62,

v katastrálním území Rokytnice u Přerova

st. p. 156, 168, 291/1, 390, 467, 551, parc. č. 75/1, 95, 98, 99/2, 100/1, 100/2, 112, 115, 126/1, 424/11, 424/12, 424/15, 424/16, 424/17, 424/24, 424/25, 424/26, 424/27, 424/28, 430/7, 464/1, 464/2, 464/3, 465/2, 465/3, 465/4, 466, 467, 481/8, 482/1, 482/2, 482/3, 482/5, 482/6, 482/7, 482/8, 483/5, 483/13, 483/14, 483/15, 483/16, 484/15, 498/5, 498/19, 498/20, 498/22, 498/23, 498/24, 498/25, 498/33, 503/1, 504/10, 508/2, 508/3, 508/4, 508/5, 508/6, 508/7, 508/8, 508/9, 508/10, 508/11, 508/12, 508/13, 508/14, 508/15, 516/5, 516/6, 516/7, 517, 518/1, 518/2, 532/1, 532/3, 532/10, 532/15, 532/16, 532/19, 532/20, 537/1, 537/2, 542/1, 542/2, 542/4, 542/6, 542/8, 542/9, 542/10, 542/14, 542/16, 552/4, 552/7, 555/5, 555/6, 555/10, 555/11, 555/12, 555/13, 555/26, 563/1, 563/2, 563/3, 563/6, 573/1, 573/2, 574, 575/1, 575/2, 576/1, 576/2, 576/3, 581/6, 581/8, 581/9, 581/10, 581/11, 581/12, 581/13, 581/14, 591/1, 620/1, 620/7, 620/8, 665/17, 666/1, 925/2, 933/1, 933/6, 957/1, 957/2, 957/3, 957/4, 957/5, 957/6, 957/7, 961, 962, 967, 968, 969, 970, 972, 973, 979, 989, 1032, 1071/1, 1071/20, 1071/21, 1121

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Rokytnice č.p. 138, č.p. 110, č.p. 347, č.p. 345, č.p. 388 a č.p. 406

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
stavebního řádu a památkové péče
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

7. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
8. Magistrát města Přerova, Odbor vnitřní správy - odd. vnitřních služeb, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK)

- s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení*
9. Úřad městysu Brodek u Přerova, Masarykovo náměstí 13, 751 03 Brodek u Přerova - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
 10. Obecní úřad Majetín, Lipová 25, 751 03 Majetín - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
 11. Obecní úřad Kokory, Kokory 57, 751 05 Kokory - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
 12. Obecní úřad Rokytnice, Rokytnice 143, 751 04 Rokytnice u Přerova - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
 13. Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
 14. Ministerstvo dopravy, dotčené odbory, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
 15. Ministerstvo životního prostředí, dotčené odbory, Vršovická 1442/65, 10 000 Praha 10
 16. Ministerstvo vnitra ČR, odbor bezpečnostní politiky, Nad Štolou č.e. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice
 17. Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
 18. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Šířava 2180/25, 750 02 Přerov 2
 19. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
 20. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
 21. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
 22. Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, nám. T. G. Masaryka č.p. 16, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
 23. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídels, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 28
 24. Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj, Živičná 2, 772 00 Ostrava 2
 25. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
 26. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, pobočka Přerov, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

27. Český telekomunikační úřad, Kosmonautů 6a, 772 00 Olomouc
28. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 1159/3, 779 00 Olomouc 9
29. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 1598/18, 702 00 Ostrava 2
30. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení stavební úřad, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov
31. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov
32. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství, Bratrská č.p. 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2
33. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, silniční správní úřad, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov
34. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, vodoprávní úřad, Bratrská č.p. 709/34, 750 11 Přerov
35. Obecní úřad Velký Týnec, Zámecká 35, 783 72 Velký Týnec 21
36. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc 9
37. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc 9
38. Magistrát města Olomouce, odbor koncepce a rozvoje, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc 9
39. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát Přerov, U výstaviště 3183/18, 75152 Přerov
40. Spis KÚOK/83101/2016/OSR/7515
330 - V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis