

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 89553/2017

V Olomouci dne 12. září 2017

Sp. Zn.: KÚOK/84777/2017/ODSH-SH/7559

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Martina Lišková

tel.: +420 585 508 686

e-mail: m.liskova@kr-olomoucky.cz

ROZHODNUTÍ

D o r u č e n o v e ř e j n o u v y h l á š k o u

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Městským úřadem Šumperk, Odborem dopravy, oddělením silniční dopravy, silničního hospodářství a dopravních přestupků, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk (dále jen „**silniční správní úřad**“), předloženo k rozhodnutí společné odvolání Miroslavy Vlčkové, nar. 25. 11. 1950, bytem Sobotín 240, 788 16 Petrov nad Desnou, Ing. Velezlava Trnečky, nar. 1. 4. 1939, bytem Sobotín 241, 788 16 Petrov nad Desnou a Ing. Vladimíra Haitmara, nar. 23. 5. 1948, bytem Sobotín 267, 788 16 Petrov nad Desnou (dále jen „**odvolatelé**“) proti rozhodnutí silničního správního úřadu ze dne 26. 4. 2017 pod č.j. MUSP 41373/2017, sp. zn. 45169/2016 DOP/JAVI. Předmětným rozhodnutím bylo rozhodnuto o tom, že na pozemku p. č. 1542/2 v k. ú. Sobotín se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), na základě přezkoumání ve věci rozhodl takto:

Společné odvolání odvolatelů se podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu

j a k o o p o ž d ě n é z a m í t á .

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

1. Zlatuše Mašlejová, nar. 25. 9. 1958, bytem Sobotín 272, 788 16 Petrov nad Desnou
2. Jan Mašlej, nar. 11. 11. 1955, bytem Sobotín 272, 788 16 Petrov nad Desnou

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále „**krajský úřad**“) obdržel dne 23. 8. 2017 spisovou dokumentaci prostřednictvím silničního správního úřadu ve věci shora uvedeného odvolání a z předloženého správního spisu zjistil tento skutkový stav:

Silniční správní úřad vydal dne 26. 4. 2017 pod č.j. MUSP 41373/2017, sp. zn. 45169/2016 DOP/JAVI rozhodnutí, kterým rozhodl o tom, že na pozemku p. č. 1542/2 v k. ú. Sobotín se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé osobně dne 30. 8. 2017 podáním u krajského úřadu prostřednictvím silničního správního úřadu odvolání.

Silniční správní úřad podané odvolání ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem předal krajskému úřadu k vyřízení.

Krajský úřad nejprve ověřil, zda bylo odvolání podáno včas a k tomu oprávněnou osobou. Ze spisu zjistil, že předmětné rozhodnutí silničního úřadu bylo odvolatelům, jako účastníkům řízení, doručeno prostřednictvím úřední desky silničního správního úřadu dne 13. 5. 2017 (na úřední desce vyvěšeno dne 28. 4. 2017).

Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí. První den běhu odvolací lhůty připadl na 14. 5. 2017, poslední den pro podání odvolání tak připadl na neděli 28. 5. 2017. Ve smyslu ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Z tohoto důvodu poslední den lhůty připadl na pondělí 29. 5. 2017. Odvolatelé odvolání doručili osobně silničnímu správnímu úřadu v úterý 30. 5. 2017, tedy již po nabytí právních účinků doručení, které nastaly dne 29. 5. 2017.

Krajský úřad taktéž zkoumal, zda o lhůtě pro podání odvolání byli odvolatelé silničním správním úřadem v poučení rozhodnutí řádně poučeni v souladu s ust. § 68 odst. 5 správního řádu. V poučení rozhodnutí silničního správního úřadu je uvedeno, že: *„Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje prostřednictvím Městského úřadu Šumperk, odboru dopravy, se sídlem Jesenická 31, 787 01 Šumperk.“* Zřejmě přepisem jiného usnesení silniční správní úřad ponechal v poučení odvolání nesprávné uvedení formy písemnosti a ustanovení, podle kterého se lze odvolat. Krajský úřad však toto pochybení nepovažuje za takové, které by mělo vliv zákonnost nebo správnost vydaného rozhodnutí. Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Lhůta pro podání odvolání je stejná jak u odvolání proti rozhodnutí, tak proti usnesení a také doba, od které se tato lhůta počítá, je stejná. U kterého orgánu se odvolání podává a který o něm rozhoduje, uvedl silniční správní úřad správně. Navíc předmětné správní řízení je vedeno již několik let a bylo v jeho průběhu vydáno několik rozhodnutí, odvolatelé tak nebyli jako účastníci řízení nováčky a mohli již mít jisté znalosti o způsobu podání odvolání.

Účastníci řízení (včetně odvolatelů) tedy dle názoru krajského úřadu byli v rozhodnutí řádně poučeni, že se mohou odvolat ve lhůtě 15 dnů od doručení, rovněž tak u kterého správního orgánu. Odvolání, které bylo silničními správnímu úřadu doručeno dne 30. 5. 2017, bylo sice podáno účastníky řízení, je ale **odvoláním opožděným**.

Krajský úřad konstatuje, že napadené rozhodnutí vydané dne 26. 4. 2017 pod č.j. MUSP 41373/2017, sp. zn. 45169/2016 DOP/JAVI nabylo právní moci po řádném oznámení a marném uplynutí odvolací lhůty všem účastníkům řízení, dne **30. 5. 2017**.

Odvolací správní orgán při přezkoumání rozhodnutí na základě opožděného odvolání postupuje podle ust. § 92 správního řádu. U opožděných odvolání se odvolací správní orgán nezabývá obsahem odvolání, nýbrž pouze a jenom skutečnostmi, odůvodňujícími či prokazujícími jejich opožděnost. Nedochází zde k přezkoumání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v intencích odvolacích námitek a zákonnosti napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo.

Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolání bylo podáno opožděně. Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu odvolací správní orgán opožděné odvolání zamítne. Krajský úřad dále přistoupil k posouzení, zda pozdě podané odvolání není důvodem pro jiný právní úkon zahajující jiné řízení.

Dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

Krajský úřad přezkoumal řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, samotné rozhodnutí silničního správního úřadu a neseznal, že by existoval důvod pro zahájení přezkumného řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Rozhodnutí silničního správního úřadu bylo vydáno zcela v souladu se zákonem a je řádně přezkoumatelné. Co se týká procesní stránky věci, silniční správní úřad postupoval plně v souladu se správním řádem. Silniční správní úřad zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, čímž naplnil zásadu materiální pravdy uvedenou v ust. § 3 správního řádu. Krajský úřad tedy **neshledal důvody** pro přezkum, obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí.

Krajský úřad se nezabýval jednotlivými odvolacími námitkami odvolatelů, neboť podle rozhodnutí Městského soudu v Praze (srov. rozsudek ze dne 30. 11. 2012, č. j.: 11 Ca 334/2009-32, dostupný na www.nsssoud.cz) smyslem a cílem ust. § 92 odst. 1 správního řádu není to, aby správní orgán v každém případě opožděně podaného odvolání rozsáhle zdůvodňoval, že nebyly zjištěny podmínky pro přezkum rozhodnutí, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Je jistě povinností správních orgánů zabývat se těmito otázkami, postačí však vyjádření o tom, zda byly podmínky pro přezkum (obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí) shledány či nikoliv. Opačný závěr by ve svých důsledcích znamenal, že by se odvolací orgán zabýval věcí meritorně přesto, že odvolání bylo podáno opožděně.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků z napadeného rozhodnutí silničního správního úřadu. V rámci dobré

správy a zásady vstřícnosti krajský úřad doručuje toto rozhodnutí do vlastních rukou také odvolatelům, ale pouze „na vědomí“. Účinky tohoto rozhodnutí a právní moc se budou počítat dle data vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce krajského úřadu, nikoli dle data doručení rozhodnutí odvolatelům do vlastních rukou.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci řízení:

1. Zlatuše Mašlejová, bytem Sobotín 272, 788 16 Petrov nad Desnou
2. Jan Mašlej, bytem Sobotín 272, 788 16 Petrov nad Desnou
- ostatním účastníkům doručení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje po dobu 15 dní a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Otisk úředního razítka

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Na vědomí:

- pro podání zprávy z důvodu informovanosti, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení:
- 1. Městský úřad Šumperk, Odbor dopravy, oddělení silniční dopravy, silničního hospodářství a dopravních přestupků, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk – úřední deska
- 2. Obecní úřad Sobotín, Sobotín 89, 788 16 Petrov nad Desnou
- 3. Miroslava Vlčková, bytem Sobotín 240, 788 16 Petrov nad Desnou
- 4. Ing. Veleoslav Trnečka, bytem Sobotín 241, 788 16 Petrov nad Desnou
- 5. Ing. Vladimír Haitmar, bytem Sobotín 267, 788 16 Petrov nad Desnou
- 6. spis

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Městského úřadu Šumperk. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce krajského úřadu.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí: