

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 103560/2017

Olomouc 22. listopadu 2017

Sp.zn.: KÚOK/93683/2017/OSR/7099

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Hana Kýrová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále též jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal, na podkladě odvolání společnosti ARTEMON a.s., se sídlem Floriánské náměstí 206, 79601 Prostějov, doručovací adresa Dolní novosadská 84, 77900 Olomouc, podaného dne 14. 8. 2017 (dále též jen odvolatelka), usnesení Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení územně správního (dále jen Stavební úřad Mm Olomouce), č.j.: SMOL/175341/2017/OS/US/Sol, spisová značka: S-SMOL/174616/2017/OS, ze dne 27. 7. 2017. Tímto usnesením Stavební úřad Mm Olomouce dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušil.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

- I. Odvolání společnosti ARTEMON a.s. podané dne 14. 8. 2017, proti výroku usnesení Stavebního úřadu Mm Olomouce č.j.: SMOL/175341/2017/OS/US/Sol, spisová značka: S-SMOL/174616/2017/OS, ze dne 27. 7. 2017, ve věci určení lhůty pro doplnění žádosti, se dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako **nepřípustné**

z a m í t á .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ARTEMON a.s., IČ 26291517, Floriánské náměstí 206, 79601 Prostějov.

- II. Odvolání společnosti ARTEMON a.s. podané dne 14. 8. 2017, proti výroku usnesení Stavebního úřadu Mm Olomouce č.j.: SMOL/175341/2017/OS/US/Sol, spisová značka: S-SMOL/174616/2017/OS, ze dne 27. 7. 2017, ve věci přerušení řízení, se dle podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a shora citované usnesení Stavebního úřadu Mm Olomouce se

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV Podmokly, 40502
Děčín.

O d ů v o d n ě n í

Podáním ze dne 15. 8. 2014, evidovaným pod č.j. 174616/2014, požádala společnost ČEZ Distribuce, a.s., zastoupená společností Reality MAGNUS s.r.o., IČ 64612988, Javorová 8, Chomoutov 319, 78335 Olomouc, o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí č. 32/2012, č.j. SMOI/ÚSO/77/1583/2011/Ob, ze dne 19. 4. 2012, o umístění stavby „*Hněvotín PZ, nové vedení 110 kV, na pozemcích v katastrálním území Holice u Olomouce, Nemilany, Slavonín, Kožušany, Vsisko a Velký Týnec*“, o 5 let. Svou žádost žadatel odůvodnil tím, že společnost ČEZ Distribuce, a.s., jako provozovatel distribuční soustavy, má na základě ust. § 25 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen energetický zákon), před uskutečněním stavebního záměru označeného jako „IV – 12 – 8001931, Hněvotín PZ, nové vedení VVN 110kV“ povinnost zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely uvedené v odstavci 3 písm. e), cit. v souladu se zvláštním právním předpisem zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení, a to smluvně s vlastníkem nemovitosti...“. Bez těchto potřebných věcných práv k dotčeným pozemkům nebylo možné doposud zahájit vlastní realizaci záměru. S ohledem na délku liniové stavby, změnu příslušné legislativy, charakter jednotlivých dotčených nemovitostí a především značné množství vlastníků těchto nemovitostí doposud nedošlo k dokončení smluvního vypořádání této akce, kdy v současnosti probíhá několik desítek řízení u příslušného vyvlastňovacího úřadu.

Po provedeném řízení Stavební úřad Mm Olomouce vydal rozhodnutí č.j.: SMOL/191661/2015/OS/US/Sol, spisová značka: S-SMOL/174616/2014/OS, ze dne 29. 9. 2015, kterým prodloužil platnost rozhodnutí č. 32/2012 o umístění stavby „*Hněvotín PZ, nové vedení 110kV*“, vydané pod č.j. SMOI/ÚSO/77/1583/2011/Ob, ze dne 19. 4. 2012, do 25. 8. 2019.

Toto rozhodnutí, napadené odvoláními, bylo v odvolacím řízení rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j.: KUOK 117996/2016, ze dne 28. 3. 2017, zrušeno a věc byla vrácena Stavebnímu úřadu Mm Olomouce k novému projednání. Rozhodnutí Odboru SR KÚOK nabylo právní moci dne 15. 4. 2017.

Stavební úřad Mm Olomouce I. opatřením č.j.: SMOL/175341/2017/OS/US/Sol, spisová značka: S-SMOL/174616/2017/OS, ze dne 27. 7. 2017 vyzval stavebníka k doplnění žádosti o aktuální vyjádření vlastníků a provozovatelů inženýrských sítí k existenci inženýrských sítí nacházejících se ve staveništi a k jejich ochraně a II. usnesením řízení dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil do 31. 12. 2017.

Proti výzvě a usnesení o přerušení řízení a určení lhůty společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dne 14. 8. 2017 podala společnost ARTEMON a.s. námitky. Tyto byly stavebním úřadem vyhodnoceny jako odvolání do vydaného usnesení. Své odvolání společnost odůvodnila následně. Má za to, že poskytnutá lhůta v délce více jak 5 měsíců je nepřiměřeně dlouhá. Standardní lhůta činí 30, ve výjimečných případech 60 dnů. V dané věci dle spisové značky ve věci řízení S-SMOL/174616/2014/OS nastaly nové

skutečnosti, které byly stavebnímu úřadu doručeny jejím advokátem, Advokátní kancelář Orlet, Zahnáš, Klosová, dopis datován 10. 7. 2017. Zde její právní zástupce apeluje, že při prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 32/2017 (pozn. správně 32/2012) se správní orgán nezabýval otázkou, zda neexistují správní rozhodnutí, která by umožňovala realizaci staveb, které svou povahou, účelem či umístěním vylučují možnost zbudování v témže místě nadzemní vedení elektroenergetické distribuční soustavy. Tím spíše správní orgán nezkoumal to, zda takové stavby již v dané lokalitě existují. Z důvodu, že správní orgán se nezabýval výše uvedenými skutečnostmi a ze strany správního orgánu je poskytnuta nepřiměřená lhůta, vznáší námitku a má za to, že správní úřad je povinen zrušit řízení ve věci prodloužení územního rozhodnutí 32/2012 a taktéž zrušit původní územní rozhodnutí č. 32/2012 z důvodu nenaplnění skutkové podstaty. Dne 12. 4. 2017 byla stavebnímu úřadu zaslána žádost o informování datovou schránkou ve všech věcech týkajících se územního rozhodnutí č. 32/2012, jelikož je účastníkem. Z důvodu toho, že správní orgán takto nečiní, žádá odvolatelka o nápravu. Jelikož ze strany správního orgánu došlo k formální chybě v dokumentu pod č.j. SMOL/175341/2017/OS/US/Sol, spisová značka S-SMOL/174616/2014/OS, a to v nadpisu výzvy, kde u čísla územního rozhodnutí zaměnil číslo 32/2012 za číslo 32/2010, musí konstatovat, že jí tímto jednáním a touto chybou správní orgán ztěžuje již tak složité hledání na úřední desce, které se i díky této chybě stává nepřehledné. V případě, že by veškerá dokumentace byla zasílána přímo datovou schránkou, která je zřízena státem i z těchto důvodů – tato formální chyba by ostatním účastníkům, kterých je немало, neztížila hledání podkladů vztahujících se k tomuto řízení. I tedy z tohoto důvodu žádá o zasílání veškeré dokumentace, jak je zmíněno výše, datovou schránkou, a to jak jí, tak i jejímu právnímu zástupci (plnou moc správní orgán obdržel). Na závěr požaduje zrušení celého řízení ve věci prodloužení územního rozhodnutí 32/2012 a taktéž zrušení původního územního rozhodnutí č. 32/2012 z výše uvedených důvodů.

Následně Stavební úřad Mm Olomouce předal spis se svým stanoviskem ze dne 18. 9. 2017 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odvolací orgán však shledal, že odvolání společnosti ARTEMON a.s. do usnesení v části přerušení řízení bylo přípustné. Proto z důvodu procesní ekonomie řízení provedl sám úkon dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu a opatřením ze dne 24. 10. 2017 seznámil ostatní účastníky s podaným odvoláním.

Po uplynutí lhůt odvolací orgán přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat

samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené usnesení na základě podaného odvolání přezkoumat. Tedy zda je podané odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasné, a zda bylo v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podáno osobou k tomu oprávněnou, přičemž shledal, že tomu tak zcela nebylo.

Usnesení bylo společnosti ARTEMON a.s., jako vlastníku nemovitosti dotčeného stavbou, doručeno veřejnou vyhláškou dne 16. 8. 2017. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek 31. 8. 2017. Vzhledem k tomu, že odvolatelka podala své odvolání již dne 14. 8. 2017, je nezbytné konstatovat, že odvolání bylo podáno, dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu (odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno; bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty) dne 17. 8. 2017. A protože odvolací lhůta byla zachována až do 31. 8. 2017, lze považovat její odvolání za včasné.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání společnosti ARTEMON a.s. směřovalo do obou částí usnesení č.j.: SMOL/175341/2017/OS/SU/Sol, ze dne 27. 7. 2017, bylo nezbytné zkoumat přípustnost odvolání.

Napadené usnesení obsahovalo v podstatě dva výroky, a to I. výrok o stanovení lhůty dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu a II. výrok o přerušení řízení dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu. Takto bylo nezbytné zkoumat přípustnost odvolání ke každému usnesení samostatně.

Dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu správní orgán určí účastníku řízení přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká. Zde lze souhlasit, že určení lhůty k doplnění žádosti bylo určeno pouze žadateli, tedy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a pouze této společnosti mělo být usnesení určeno a takto i pouze tento účastník byl oprávněn k podání odvolání (§ 76 odst. 5 správního řádu - proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje). Společnosti ARTEMON a.s. se uvedená část usnesení jakkoli přímo nedotýkala, proto jí nemělo být ani doručováno. Po provedeném posouzení věci je nezbytné uzavřít, že odvolání společnosti ARTEMON a.s. proti usnesení o určení lhůty k odstranění nedostatků žádosti, kterou podala společnost ČEZ Distribuce, a.s., bylo nepřípustné.

Dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu může správní orgán řízení přerušit spolu s výzvou k odstranění nedostatků žádosti, což i Stavební úřad Mm Olomouce učinil vydaným opatřením spojeným s usnesením č.j.: SMOL/175341/2017/OS/SU/Sol, ze dne 27. 7. 2017. A protože usnesení o přerušení řízení bylo určeno všem účastníkům, bylo pak možné, dle výše citovaného ust. § 76 odst. 5 správního řádu, se proti němu odvolat. V části usnesení o přerušení řízení takto bylo odvolání společnosti ARTEMON a.s. posouzeno jako přípustné.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu však odvolacímu orgánu ukládá povinnost, jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, přezkoumat i opožděné nebo nepřípustné odvolání z hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle ust. § 94 a násl. správního řádu, v přezkumném řízení, pro obnovu řízení (§ 100 správního řádu) nebo pro vydání nového rozhodnutí (§ 101 správního řádu). Dle ust. § 94 odst. 3 správního řádu však lze předmětné usnesení přezkoumávat až spolu s rozhodnutím ve věci a jedině tehdy, může-li to mít význam pro soulad rozhodnutí ve věci nebo jiného rozhodnutí s právními předpisy.

Odbor SR KÚOK přezkoumal odvoláním napadené usnesení ve věci přerušení řízení a řízení, jež mu předcházelo, dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně, Stavebního úřadu Mm Olomouce zjistil níže uvedené skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Jak již bylo shora uvedeno, Stavební úřad Mm Olomouce určil žadateli společnosti ČEZ Distribuce, a. s., usnesením dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu do 31. 12. 2017 k odstranění nedostatků žádosti. Vzhledem k povaze věci Stavební úřad Mm Olomouce určil lhůtu pro doplnění žádosti o aktuální vyjádření vlastníků a provozovatelů inženýrských sítí k existenci inženýrských sítí nacházejících se ve staveništi a k jejich ochraně v délce cca 5 měsíců. Zde se odvolací orgán přiklání k názoru, že lhůta pro doplnění požadovaných podkladů byla značně dlouhá, nicméně Odbor SR KÚOK setrvává na svém právním názoru, vysloveném v předchozí části tohoto odůvodnění, že stanovení délky lhůty pro doplnění žádosti se nemohlo jakkoli dotýkat vlastnických práv ostatních účastníků.

Dle citovaného ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu je správnímu orgánu dána možnost přerušit správní řízení v případě, že žádost, která je předmětem řízení obsahuje nedostatky, které brání bezvadnému průběhu správního řízení. V tomto případě může správní orgán správní řízení přerušit, současně je však povinen vyzvat žadatele k tomu, aby vytýkané nedostatky žádosti odstranil. Tento úkon Stavební úřad Mm Olomouce provedl vydáním výzvy k doplnění žádosti žadatele společnosti ČEZ Distribuce, a. s. a usnesení č.j.: SMOL/175341/2017/OS/SU/Sol, ze dne 27. 7. 2017, kterým předmětné řízení přerušil do 31. 12. 2017. V této souvislosti následně odvolací orgán zkoumal, zda stanovením lhůty nebyl ohrožen účel řízení či porušena rovnost účastníků. Zde odvolací orgán zkoumal důvody pro stanovenou délku přerušení a opakuje, že takto určenou délku považuje vzhledem k požadovaným úkonům a povaze projednávané věci za nepřiměřeně dlouhou. Odvolací orgán je přesvědčen, že k doplnění požadovaných aktualizovaných vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury postačovala lhůta kratší, cca 2 měsíců. Nicméně lze konstatovat, že v současné době již odpadl důvod pro přerušení řízení, protože žadatel společnost ČEZ Distribuce, a.s., doplnila podáním ze dne 16. 10. 2017 požadované podklady.

Dle ust. § 65 odst. 1 správního řádu po dobu přerušení řízení činí správní orgán a účastníci úkony, kterých je zapotřebí k odstranění důvodů přerušení. V této souvislosti odvolací orgán ověřil, zda žadatel postupoval v souladu s citovaným ustanovením,

načež shledal, že v současné době již odpadl důvod pro přerušení řízení, protože, jak již bylo uvedeno, požadované podklady byly podáním ze dne 16. 10. 2017 Stavebnímu úřadu Mm Olomouce doplněny. Stavební úřad Mm Olomouce takto v souladu s ust. § 65 odst. 2 správního řádu takto byl povinen vyrozumět účastníky o pokračování řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 32/2012 a provést záznam do spisu. V opačném případě by se Stavební úřad Mm Olomouce nečinným, což by zakládalo důvod k postupu dle ust. § 80 správního řádu.

Po důkladném prostudování správního spisu a posouzení celé věci odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené usnesení Stavebního úřadu Mm Olomouce č.j.: SMOL/175341/2017/OS/US/Sol, spisová značka: S-SMOL/174616/2017/OS, ze dne 27. 7. 2017, kterým bylo přerušeno řízení, bylo vydáno v souladu s ust. § 64 odst. 1 správního řádu a námitky odvolatelky proti uvedenému usnesení byly nedůvodné.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Účastníci řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Reality MAGNUS s.r.o., IČO 64612988, Javorová 319/8, 783 35 Olomouc – Chomoutov, zastupující ČEZ Distribuce, a.s. IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
2. Obec Velký Týnec, IČO 00299669, Zámecká 35, 783 72 Velký Týnec
3. Obec Kožušany - Tážaly, IČO 00299065, Tážaly 2, 783 75 Kožušany - Tážaly
4. Statutární město Olomouc zast. Odborem koncepce a rozvoje Magistrátu města Olomouce, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona. Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, úřední desce Magistrátu města Olomouce, úřední deska Mm Olomouce, Horní nám. č.p. 583 – radnice, úřední desce Obecního úřadu Kožušany - Tážaly a úřední desce Obecního úřadu Velký Týnec. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, Magistrátu města Olomouce <http://www.olomouc.eu>, obce Kožušany - Tážaly <http://www.kozusanytazaly.cz> a obce Velký Týnec <http://www.velkytynec.cz>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 a) stavebního zákona, kterým se, dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, doručuje veřejnou vyhláškou:

Spurný Jaroslav Ing., Bučko Milan, Válek Květoslav, Válek Petr, Spurná Dana, Baleka Zdeněk, Baleka Vladimír Ing., Svoboda Josef Ing., Vítězková Ludmila, Puda Vojtěch, Bouda Jan, Poledníčková Růžena, Fojtíková Anna, Horská Jarmila Mgr., Němečková Evženie Mgr., Pospíšil Zdeněk, Pospíšilová Liduška, Vrtal Jiří, Spurný Ilja Mgr., Pospíšil Ladislav, Pospíšilová Věra, Hudec Miroslav, Jašek Jan Ing., Klose Aleš Ing. arch., Kosařová Zuzana Mgr., Sibille Radka, Čamek Jindřich, Zdražil Bohumír Ing., Kučerka Antonín, Vápeníková Ludmila Ing., Martin Khýr, Bruštková Anna, Šlanhof Josef, Šlanhofová Štěpánka, Dudek Zdeněk Mgr., Bulíčková Vlastimila, Dutczaková Marie, Mikulčík Josef, Mikulčík Miroslav, Krajsa Zdeněk, Chadrabová Božena, Mareček Miroslav, Vorlíčková Anna, Kilian Aleš Ing., Kilianová Helena Ing., PhD, Brejchová Ivana, Peško Jiří, Peško Karel, Peško Otomar Ing., Peško Zbyněk, Peško Zdeněk, Peštová Jarmila, Preinerová Pavlína, Sedláčková Eleonora Mgr., Knaus Zdeněk, Jančíková Antonie, Nováková Ludmila, Pospíšilová Marie, Teššinyová Hana, Vybíralová Helena, Kadlec Jan, Vítková Monika, Rozholdová Jana, Šrot Jaromír, Kristková Aneta, Slezák Roman, Vláčilová Renáta, Vysloužil František, Vysloužil Jaroslav, Vysloužil Zdeněk, Zemanová Marie Ing., Syslová Jindřiška, Zdražil Jaroslav Ing., Michálek Jaromír, Michálek Leoš, Michálek Radim, Michálková Anežka, Michálková Markéta, Spurný Zdeněk Ing., Letocha Svatopluk, Pospíšilová Eva, Bronislav Khýr, Metropolitní kapitula u svatého Václava v Olomouci, Hanák Jan, Hanáková Edith, Navrátilová Anna, Knausová Ivana, PhDr., PhD., Petráš Pavel, Pikna Miloslav, Piknová Jana, Šimsa Vladimír, Šimsová Věra, Příkopová Jiřina, Kubová Lenka, Štencel Bohuslav Ing., Zeisbergerová Ilona Mgr., GEMO Olomouc, spol. s r.o., Nádvorník Zdeněk, Gregorová Zdenka, Grunt Jiří, Vlček Leon, Sekanina František, Nováková Miloslava, Žitníková Marie, Servusová Jana Ing., Šrahůlková Karolína, Malík Jiří, Boháč Jan, Grund Milan, Jankůvová Božena, Kolářová Zdenka, Kovaříková Helena, Botková Jindřiška, Halaštová Věra, Kolář Jiří Ing., IMMOVA s.r.o., AGRA Velký Týnec a.s., Basovníková Eva, Horák Jaromír, Horák Stanislav, Koldová Jarmila, Ježková Marie, Vanýsek Jiří, ARTEMON a.s., Statutární město Olomouc, Obec Velký Týnec, Obec Kožušany – Tážaly, Obec Blatec, Olomoucký kraj, Státní pozemkový úřad, Povodí Moravy, s.p., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Veolia Energie ČR, a.s., Vodafone Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., Moravská vodárenská, a.s., GridServices, s.r.o., Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Moravy a Dyje, Pracoviště Olomouc, itself s. r.o., Dial Telecom, a.s., České Radiokomunikace a.s., Technické služby města Olomouce, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., GTS Czech s.r.o., OPTILINE a.s., Maxprogres telco, s.r.o.,

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK
Otisk úředního razítka.

Dále obdrží na vědomí:

5. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 34/10, 77900 Olomouc

6. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, odd. odpadového hospodářství a péče o prostředí, odd. péče o krajinu, odd. vodního hospodářství, odd. péče o zeleň, Hynaisova 34/10, 77900 Olomouc
7. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, Vršovická 1442/65, 10000 Praha – Vršovice
8. Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Brno, IČ 60162694, Tychonova 221/1, 16000 Praha - Hradčany
9. Úřad pro civilní letectví, Odbor řízení letového provozu a letišť, Letiště Ruzyně, Ruzyně 12, 160 00 Praha
10. Drážní úřad, oblast Olomouc, sekce stavební, Nerudova 773/1, 772 58 Olomouc
11. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Schweitzerova 91, 772 11 Olomouc - Povel
12. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 779 11 Olomouc
13. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, Hodolany 1191, 779 00 Olomouc
14. Ministerstvo dopravy ČR, Odbor pozemních komunikací, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 11015 Praha Nové – Město
15. Úřad pro civilní letectví, Sekce letových standardů, Odbor letišť a leteckých staveb, odd. letišť, Letiště Ruzyně, 16008 Praha 6
16. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, tř. Míru 273/99, 77900 Olomouc
17. Maxprogres telco, s.r.o., Traťová 1, 61900 Brno
18. ad/a – 330 – V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne: