

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č.j.: KUOK 117457/2017

V Olomouci dne 8. ledna 2018

Sp.Zn.: KÚOK/98422/2016/ODSH-SH/131

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Ing. Jan Bartoněk

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Ladislav Růžička

## ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavebního úřadu (dále jen „**speciální stavební úřad**“), předloženo k rozhodnutí odvolání Mgr. Jolany Čechové, nar. 30. 9. 1965, bytem Grymovská 197/26, 750 02 Přerov IV – Kozlovice a odvolání Ing. Marcely Herbríkové, nar. 29. 8. 1971, bytem Grymovská 49/56, 750 02 Přerov IV – Kozlovice, podané proti rozhodnutí Stavebního úřadu Přerov, č.j. MMPř/097958/2016/Bo ze dne 1. 8. 2016, kterým byla povolena stavba „II/434 Kozlovice - průtah“ v rozsahu stavebních objektů SO 101 Komunikace-průtah, SO 102 Komunikace-úpravy MK, SO 103 Chodníky-vyvolaná investice a SO 104 Sjezdy-vyvolaná investice na pozemcích parc. č. 2/1, 51/7, 58/1, 208/1, 458/1, 458/2, 548/1, 684/1, 684/15, 947/11 a 947/12 v kat. území Kozlovice u Přerova a obci Přerov.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), přezkoumal odvoláním napadeného rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

Odvolání Mgr. Jolany Čechové, bytem Grymovská 197/26, 750 02 Přerov IV – Kozlovice podané dne 15. 8. 2016 a odvolání Ing. Marcely Herbríkové, bytem Grymovská 49/56, 750 02 Přerov IV – Kozlovice podané dne 22. 6. 2016, směřující proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, vyhotovenému dne 1. 8. 2016 pod č.j. MMPř/097958/2016/Bo, Spis,zn. 2016/061489/SU/Bo se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

**zamítá**

a odvoláními napadené shora citované rozhodnutí speciálního stavebního úřadu se

**potvrzuje.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

## O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Speciální stavební úřad obdržel dne 9. 5. 2016 žádost Olomouckého kraje, IČ 60609460, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc, v zastoupení společností PK OSSENDORF s.r.o., IČ 25564901, Tomešova 503/1, 602 00 Brno (dále jen „**stavebník**“) o vydání stavebního povolení na stavbu „II/434 Kozlovice - průtah“ v rozsahu stavebních objektů SO 101 Komunikace-průtah, SO 102 Komunikace-úpravy MK, SO 103 Chodníky-vyvolaná investice a SO 104 Sjezdy-vyvolaná investice (dále též „**stavba**“) na pozemcích parc. č. 2/1, 51/7, 58/1, 208/1, 458/1, 458/2, 548/1, 684/1, 684/15, 947/11 a 947/12 v kat. území Kozlovice u Přerova a obci Přerov.

K žádosti byla doložena projektová dokumentace zpracovaná společností PK OSSENDORF s.r.o., Tomešova 503/1, 602 00 Brno, odpovědný projektant Ing. Jan Ossendorf autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, způsobilost ČKAIT 1000126, z listopadu 2015, č. zakázky 2015-105. Podle projektové dokumentace je předmětem stavby stavební úprava vozovky a doplnění odvodnění silnice II/434 v průtahu obcí Kozlovice (městské části statutárního města Přerova). Hlavním obsahem stavby je výměna kompletní konstrukce vozovky v rozsahu, kdy začátek úpravy odpovídá začátku obce v km 23,501 staničení silnice II/434 a konec úpravy odpovídá ukončení obce v km 24,513 staničení silnice s délkou 1,011 58 km. Součástí stavby je úprava napojení místních komunikací a připojení sousedních nemovitostí v nejmenším možném rozsahu, doplnění odvodnění povrchu a pláň komunikace do stávající kanalizace, výměnu stávajících vpustí za podobrubníkové se stružkovou nátokovou mřížkou s jejich připojením do stávající kanalizace. Dále bude provedena úprava odvodnění v extravilánu spočívající v prohloubení a pročištění příkopů a rigolů. Současně bude provedena úprava svislého dopravního značení a obnoveno vodorovné dopravní značení.

K předmětné stavbě bylo Magistrátem města Přerova Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavebního úřadu, jako příslušným obecným stavebním úřadem, pod č. j. MMPr/018338/2016/Sk ze dne 8. 2. 2016 vydáno pro speciální stavební úřad vyjádření č. 87/2016 dle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), že navržená stavba je v souladu se záměry územního plánování. Protože žádost o vydání stavebního povolení nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo současně usnesením ze dne 11. 5. 2016 pod č. j. MMPr/063308/2016/Bo přerušeno. Po doplnění žádosti speciální stavební úřad následně vymezil okruh účastníků řízení a oznámil jim zahájení stavebního řízení, a to písemností pod č. j. MMPr/063308/2016/Bo ze dne 21. 6. 2016, kdy upustil od ohledání na místě a ústního jednání a stanovil dotčeným orgánům a účastníkům řízení lhůtu 10 dnů ode dne doručení tohoto oznámení k uplatnění jejich stanovisek, námitek a jiných důkazů. Zároveň je upozornil, že k později podaným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

Současně zde poučil účastníky řízení, že mohou uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě, a že k námitkám přesahujícím výše uvedený rozsah se nepřihlíží. Účastníci řízení byli taktéž poučeni, že ve svých námitkách uvedou skutečnosti, které zakládají jeho postavení účastníka. Dále, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být mimo jiné uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, doručoval speciální stavební úřad písemnost veřejnou vyhláškou. Současně účastníkům řízení sdělil, že nashromáždil podklady, které jsou dle jeho názoru pro vydání rozhodnutí dostatečné, a účastníci řízení mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí ve lhůtě 3 dnů s nimi seznámit a vyjádřit se k nim, a to po uplynutí lhůty k podání námitek.

Stanovené lhůty pro podání závazných stanovisek, námitek a návržení důkazů využili k podání námitek k zahájenému stavebnímu řízení účastníci řízení Mgr. Jolana Čechová, bytem Grymovská 197/26, Přerov IV-Kozlovice, 75002 Přerov a Ing. František Herbrík a Ing. Marcela Herbríková, bytem Grymovská 49/56, Přerov IV-Kozlovice, 75002 Přerov. Ve svých obsahově shodných námitkách uvádějí ve čtyřech bodech následující (**citace**):

*„Rekonstrukci komunikace II/434 v ulici Grymovská, považujeme za nevhodnou a zbytečnou, když v roce 2015 byla dokončena oprava jejího povrchu po rekonstrukci kanalizace a ta v současném provozu bez kamionové dopravy zcela postačuje. Touto rekonstrukcí budou práce provedené v roce 2014 a 2015 z velké části znehodnoceny. Mám(e) obavy, že plánovaná rekonstrukce ve svém důsledku povede k obnovení kamionové dopravy v Kozlovicích (dnes omezeno dopravní značkou zákazu vjezdu vozidel nad 12 t). Proto žádám, aby se před povolením užívání stavby (v případě, že bude stavba povolena a realizována), odborně (nezávislým znalcem či hygienickou stanicí) zkoumala hluková a prachová zátěž na přiléhající bytovou zástavbu, včetně rodinného domu č.p. 49/56 (u námitek manželů Herbríkových) resp. č.p. 26/197 (u námitek Mgr. Čechové). V případě, že nebude prokázáno splnění hygienických limitů, tak trvám(e) na tom, aby nebylo povoleno užívání předmětné komunikace pro kamionovou dopravu (nad 12 t).*

*V případě povolení žádám(e) o to, aby v průběhu realizace stavby bylo zabezpečeno užívání všech rodinných domů v Kozlovicích, a to jak neomezenou funkčností sítí (vody, elektřiny, plynu či kanalizace), tak i přístupem a příjezdem k domům.*

*V současné době je na předmětné komunikaci omezen vjezd vozidel nad 12 t. Přesto mnoho řidičů těžkých nákladních vozidel toto omezení nerespektuje. Žádám(e) proto o instalaci dopravních vah v obou směrech z důvodu lepšího monitorování a vymáhání uvedeného zákazu vozidel nad 12 t.*

*Ze stanoviska Správy silnic Olomouckého kraje ze dne 8. 6. 2016, kterou bylo reagováno na stížnost proti hluku vznikajícího pojezdem vozidel po kanalizačních poklopech instalovaných v předmětné komunikaci v r. 2015 (stanovisko přiložila Mgr. Čechová) vyplývá, že poklopy kanalizace měly být instalovány uprostřed jízdního pruhu, aby nebyly vozidly pojížděny a nedocházelo k nadměrné hlučnosti. Proto žádám(e), aby v případě povolení stavby rekonstrukce předmětné komunikace, byl tento vadný stav napraven, tedy aby byly poklopy kanalizace přemístěny do středu jízdního pruhu.“ (**konec citace**).*

Podanými námitkami výše uvedených účastníků řízení se speciální stavební úřad

v rámci stavebního řízení zabýval a byly posouzeny v odvoláním napadeném rozhodnutím. Následně speciální stavební úřad vydal odvoláními napadené rozhodnutí (stavební povolení), pod č.j. MMP/097958/2016/Bo, Spis.zn. 2016/061489/SU/Bo ze dne 1. 8. 2016, kterým byla předmětná stavba povolena.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 15. 8. 2016 odvolání Mgr. Jolana Čechová, Grymovská 197/26, 750 02 Přerov IV – Kozlovice a dne 22. 8. 2016 podala odvolání Ing. Marcela Herbríkové, Grymovská 49/56, 750 02 Přerov IV – Kozlovice (dále též i jako „**odvolatelky**“). Ve svých obsahově shodných odvoláních obě uvádějí, že „*jakožto vlastnice ke komunikaci přilehlého rodinného domu č.p. 26/197*“, a tedy i účastnice řízení podaly námitky, kterým speciální stavební úřad vyhověl pouze z části. K uvedené skutečnosti o vlastnictví nemovitosti, která zakládá postavení Ing. Marcely Herbríkové jako účastníka stavebního řízení, se krajský úřad vyjádří níže.

Odvolatelky za prvé v odvolání uvádí, že ve svých námitkách mimo jiné požadovaly, aby byla odborně zkoumána hluková a prachová zátěž na přiléhající bytovou zástavbu. S touto námitkou se speciální stavební úřad vypořádal pouze s odkazem na kladné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje (dále též „**KHS**“). Odvolatelky uvedly, že jim není přitom známo, že by KHS jakkoliv odborně zkoumala hlukovou a prachovou zátěž stavby a jejího provozu na přiléhající bytovou zástavbu, včetně jejich domů. Mají přitom zásadní obavy, že stavbou a jejím provozem bude velmi negativně ovlivněna pohoda bydlení a zároveň budou porušeny hygienické normy a limity. Proto považují vypořádání speciálního stavebního úřadu s touto námitkou za zcela nedostatečné.

Za druhé uvádí, že ve svých námitkách dále žádaly, aby v případě povolení stavby byl zajištěn mimo jiné také příjezd k domům včetně jejich. Této námitce stavební úřad nevyhověl s odůvodněním, že nutnost zajistit příjezd k domům nevyplyvá ze zákona a že příjezd je třeba řešit dle potřeby a možnosti postupu stavebních prací vždy po dohodě se stavbyvedoucím. Odvolatelky uvádějí, že s tímto nesouhlasí. Po zkušenostech s nedávnými pracemi na rekonstrukci vodovodu a kanalizace v letech 2014 a 2015, kdy byl omezen příjezd k rodinným domům mnohdy zbytečně dlouhou dobu bez možnosti vůbec kontaktu s realizující stavební firmou, mají obavy z opakování zbytečného omezení příjezdu k domům. Pokud nelze stavební práce realizovat bez omezení příjezdu k rodinným domům, pak měl speciální stavební úřad do podmínek stavebního povolení zahrnout alespoň takovou podmínku, aby omezení příjezdu mohlo nastat pouze v nezbytně nutných případech a trvat pouze po nezbytně nutnou dobu. Ponechat možnost příjezdu k rodinným domům pouze na dohodě se stavbyvedoucím považují za naprosto nedostačující.

Za třetí odvolatelky ve svých námitkách žádaly, aby byl napraven vadný stav umístění kanalizačních poklopů v komunikaci, které jsou umístěny v rozporu s povolením stavby kanalizace v kraji komunikace nikoliv uprostřed jízdního pruhu. Dle odvolatelek tak dochází k tomu, že projíždějící vozidla jezdí po vadně umístěných poklopech, čímž je zvyšována hluková zátěž dopadající na přilehlou bytovou zástavbu. S touto námitkou se speciální stavební úřad vypořádal tak, že se netýká povolované stavby. S tímto však odvolatelky nesouhlasí. Uvádějí, že povolovaná stavba je rekonstrukcí komunikace, ve které jsou předmětné poklopy kanalizace vadně umístěny. Speciální stavební úřad nejpozději při seznámení se podanými námitkami zjistil, že poklopy jsou v komunikaci vadně umístěny a že tedy stavba kanalizace realizovaná v letech 2014 a 2015 byla realizována v rozporu se stavebním povolením a odsouhlasenou projektovou dokumentací. Pokud nelze nápravu vadně umístěných poklopů kanalizace řešit v tomto řízení o povolení stavby, jak speciální stavební úřad tvrdí, měl speciální

stavební úřad toto řízení přerušit do doby vyřešení vadně umístěných poklopů.

V závěru svých odvolání proto žádají, aby bylo odvoláním napadené stavební povolení zrušeno a věc vrácena speciálnímu stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

Obě odvolání byla podána u speciálního stavebního úřadu, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší, jak 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Toto se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřípustné. Speciální stavební úřad v souladu s výše uvedeným ustanovením uvědomil o podaných odvoláních ostatní účastníky řízení přípisem ze dne 5. 9. 2016 pod č.j. MMPř/112672/2016/Bo s lhůtou 7 dnů pro vyjádření k odvolání ode dne doručení výzvy. Tohoto práva využil stavebník přípisem ze dne 12. 9. 2016, který námitky okomentoval.

K prvnímu bodu odvolání stavebník uvedl, že „*ke stavbě bylo vydáno kladné stanovisko KHS*“. K druhému bodu ve vztahu příjezdu k nemovitostem stavebník uvedl, že „*přístup k domům bude zabezpečen vždy v souladu s ust. § 24 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích a silniční správní úřad rozhodne o způsobu provedení uzavírky komunikace po dobu stavby. Zákon v témže uvedeném odstavci ukládá povinnost umožnit přístup k sousedním nemovitostem, který bude po dobu stavby zajištěn. Příjezd k nemovitostem bude po dobu výstavby s ohledem na povahu stavebních prací omezen. Stanovení přechodné úpravy provozu a rozhodnutí o povolení uzavírky komunikace zajistí vybraný zhotovitel stavby.*“ K třetímu bodu ve vztahu k napravení vadného stavu umístění kanalizačních poklopů stavebník uvedl, že „*Viz. Vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje, s návrhem rekonstrukce požadavek nesouvisí. Kanalizace není předmětem předkládané stavby.*“

Vzhledem k tomu, že speciální stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí v souladu s ust. § 87 správního řádu, předal jej následně v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení přípisem ze dne 4. 10. 2016 (doručeno dne 6. 10. 2016).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu

s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřehlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Tedy zda jsou podaná odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasná, a zda byla v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podána osobou k tomu oprávněnou. Ze spisu zjistil, že předmětné rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo vyvěšeno na úřední desce speciálního stavebního úřadu dne 2. 8. 2016, sejmuto dne 18. 8. 2016, doručeno tedy bylo dne 17. 8. 2016. Poslední den odvolací 15denní lhůty pro podání odvolání tedy připadl na 1. 9. 2016.

Rozhodnutí bylo odvolatelkám, paní Mgr. Jolaně Čechové, jako vlastníci pozemku parc. č. 392 v kat. území Kozlovice u Přerova a stavby rodinného domu č. pop. 197 (ev. č. 26) na něm stojícím a paní Ing. Marcele Herbíkové, jako spoluvlastnici ve společném jmění manželů (SJM) pozemku parc. č. 160 v kat. území Kozlovice u Přerova a stavby rodinného domu č. pop. 49 (ev. č. 56) na něm stojícím, sousedícími s pozemky, na kterých se bude provádět stavba, doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky, tj. dne 17. 8. 2016. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl, jak je výše uvedeno, na den 1. 9. 2016.

Odvolatelka, paní Mgr. Jolana Čechová, však podala své odvolání již dne 15. 8. 2016. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolatelce, platí v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Takto lze konstatovat, že její odvolání bylo podáno ve lhůtě. Odvolatelka paní Ing. Marcela Herbíková podala své odvolání dne 22. 8. 2016 a lze tudíž konstatovat, že se jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále krajský úřad zkoumal, zda odvolání byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků stavebního řízení se stanovuje dle ust. § 109 stavebního zákona. Odvolatelkám jako vlastníkům sousedních pozemků a staveb rodinných domů na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, přísluší postavení účastníků stavebního řízení a podaná odvolání jsou tudíž odvoláními řádnými.

V souhrnu krajský úřad tedy dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání byla podána v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými.

V podaných námitkách odvolatelky mimo jiné napadají, že nebyla odborně zkoumána hluková a prachová zátěž na přilehlou bytovou zástavbu čímž napadají také obsah souhlasného závazného stanoviska ke stavbě orgánu ochrany veřejného zdraví,

Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územního pracoviště Přerov pod č. j.: SMOL/142927/2016/OPP/Za ze dne 24. 6. 2016, které je jedním z podkladů pro vydání povolení stavby.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Z toho důvodu si krajský úřad ve smyslu uvedeného ustanovení správního řádu vyžádal přípisem ze dne 21. 10. 2016 potvrzení nebo změnu závazného stanoviska orgánu státní správy na úseku ochrany veřejného zdraví jeho nadřízeným správním orgánem, kterým je v daném případě Ministerstvo zdravotnictví, Odbor ochrany veřejného zdraví. To svým přípisem pod č. j. MZDR 66949/2016-4/OVZ ze dne 20. 10. 2017 závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, pod čj. KHSOC/02178/2016/PR/HOK, sp. zn. KHSOC/02178/2016 ze dne 24. 2. 2016 potvrdilo.

Sdělení o potvrzení závazného stanoviska Ministerstvem zdravotnictví pod č. j.: MZDR 66949/2016-4/OVZ ze dne 20. 10. 2017 je novým podkladem pro rozhodnutí v odvolacím řízení. Proto krajský úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu opatřením č. j.: KUOK 108476/2017 ze dne 7. 11. 2017 umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k němu před vydáním rozhodnutí. Svého práva nikdo z účastníků řízení nevyužil.

Následně pak krajský úřad přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného prvoinstančního správního spisu speciálního stavebního úřadu, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

V procesní stránce napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, krajský úřad neshledal zásadní pochybení. Speciální stavební úřad řádně provedl projednání věci a všem účastníkům umožnil hájit jejich práva a oprávněné zájmy. Rovněž ve vlastním napadeném rozhodnutí krajský úřad nehledal takové pochybení, které by mělo za následek zásah do tohoto rozhodnutí. Speciální stavební úřad celou věc dostatečně posoudil a vydal rozhodnutí, které dle názoru krajského úřadu i dostatečně odůvodnil.

Dále odvolací orgán ověřil tvrzení speciálního stavebního úřadu, že navrhovaná stavba je v souladu s ust. § 111 stavebního zákona. Obsahem povolených stavebních objektů navržené úpravy silnice II/434 v průtahu obcí je výměna kompletní konstrukce vozovky dle diagnostického průzkumu, úprava napojení místních komunikací a připojení sousedních nemovitostí v nejmenším možném rozsahu, doplnění odvodnění povrchu a pláně komunikace do stávající kanalizace, výměnu stávajících vpustí za podobrubníkové se stružkovou nátokovou mřížkou s jejich připojením do stávající kanalizace. Dále má být provedena úprava odvodnění v extravilánu spočívající v prohloubení a pročištění příkopů a rigolů. Současně bude provedena úprava svislého dopravního značení a obnoveno vodorovné dopravní značení.

Jelikož nebylo ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě územní souhlas, bylo speciálnímu stavebnímu úřadu do vedeného řízení dokladováno ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona vyjádření příslušného obecného

stavebního úřadu Magistrátu města Přerova pod č. j. MMPř/018338/2016/Sk ze dne 8. 2. 2016, že navržená stavba je v souladu se záměry územního plánování, Územním plánem města Přerova vztahující se k dotčenému území. Takto lze jednoznačně ověřit, že projektová dokumentace stavby je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací (§ 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona).

Projektová dokumentace připojená k žádosti o vydání stavebního povolení předmětné stavby pozemní komunikace byla zpracována osobou s příslušnou autorizací. Obsah a rozsah předložené projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení je v souladu s Přílohou č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb a dokumentace stavby je vypracována rovněž v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, kdy dokumentace obsahuje návrh vhodných úprav pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace u chodníků, autobusové zastávky, u sjezdů přes chodník a použití stavebních výrobků pro bezbariérová řešení. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že stavební objekty jsou navrženy v souladu s platnými normami a technickými předpisy. Navržené konstrukce komunikací vychází z očekávaného dopravního zatížení, odpovídá tak požadavkům stanovených v TKP – Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací a technických podmínek TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací s vazbou na příslušné ČSN. Navržené řešení stavby pozemní komunikace splňuje obecné technické požadavky na komunikaci vyplývající z ust. § 16–36, části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů s odkazem na související české technické normy. Na základě uvedeného lze ověřit, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu (§ 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona).

Pro posouzení zajištění příjezdu ke stavbě včetně včasného vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby (§ 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona) z předložené projektové dokumentace vyplývá, že zajištění přístupu na stavbu je napojením na stávající komunikační síť silnic a na místní komunikace statutárního města Přerova. Plán organizace výstavby je podrobně popsán v části dokumentace E. Zásady organizace výstavby a dokladuje proveditelnost stavby.

Pro ověření, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány (§ 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona), speciální stavební úřad ve vedeném řízení při posouzení žádosti o povolení stavby vycházel ze závazných stanovisek, rozhodnutí, případně jiných opatření dotčených orgánů, které chrání v řízení veřejné zájmy podle zvláštních předpisů, zejména ze souhrnného vyjádření Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov, závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územního pracoviště Přerov a Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Přerov.

K ověření účinků budoucího užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona), je nutné uvést, že k provedení stavební úpravy stávající silnice II/434, která prochází historicky vzniklou trasou obcí Kozlovice s hustou zástavbou prakticky v celém rozsahu stavby, vychází její stavebník jako její vlastník z nevyhovujícího stavebně a technického stavu silnice na základě diagnostického průzkumu. Její realizací nedojde ke změně stávajícího stavu z pohledu funkčního využití stavby, a jelikož se



jedná o rekonstrukci stávající pozemní komunikace, tak jako taková ani neovlivní stávající využití území.

Takto lze shrnout, že předmětná stavba neodporuje stavebnímu zákonu ani předpisům souvisejícím a na základě přezkoumání je navrhovaná stavba v souladu s ust. § 111 stavebního zákona. Uvedená stavba zcela jistě bude předpokladem pro udržitelný rozvoj území obce, spočívající právě ve zkvalitňování stávající veřejné dopravní infrastruktury, sloužící široké veřejnosti.

Jak je tedy výše uvedeno, speciální stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady ve smyslu ust. § 111 stavebního zákona z hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Stavební úřad rovněž podle uvedeného ustanovení ověří účinky budoucího užívání stavby. V tomto smyslu pak krajský úřad přistoupil k přezkoumávání námitek odvolatelek.

Současně je však třeba k otázce odůvodnění námitek uvést, že podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona osoba, která je účastníkem podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona (vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno), může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Z uvedeného vyplývá, že účastník stavebního řízení může uplatňovat námitky proti projednávané stavbě v rozsahu, jakým je jeho právo, jehož je namítající účastník řízení nositelem, přímo dotčeno. Jen takové námitky, které mají, popřípadě alespoň ve vztahu k předmětu řízení mohou mít reálnou souvislost k právům odvolatele, k jeho nemovitému majetku, popřípadě věcnému břemenu váznoucímu na nemovitostech, jsou kvalifikovanými námitkami, o kterých lze v daném řízení rozhodovat.

K námitkám odvolatelek, které uplatnily jak do řízení, tak do odvolání, a protože se v podstatě jednalo o tytéž opakující se námitky, vyjadřuje se krajský úřad k tématu námitky komplexně a uvádí tak následující.

K přesvědčení odvolatelek, že rekonstrukce komunikace II/434 v ulici Grymovská je nevhodná a zbytečná, když v roce 2015 byla dokončena oprava jejího povrchu po rekonstrukci kanalizace a ta v současném provozu bez kamionové dopravy zcela postačuje a dále, že touto rekonstrukcí budou práce provedené v roce 2014 a 2015 z velké části znehodnoceny, krajský úřad uvádí, že z vyhodnocení stavu vozovky uvedeného v průvodní zprávě projektové dokumentace vyplývá, že vzhledem ke značnému rozsahu porušení vozovky a druhu dokumentovaných poruch z diagnostiky vozovky na základě vizuální prohlídky a měření únosnosti je z hlediska provozní způsobilosti vozovky konstatován její klasifikační stupeň 5, tj. havarijní stav.

Číselné klasifikační stupně od 1 do 5 mají návaznost na bezpečnost a komfort silničního provozu a mají různé využití při posuzování vozovky, návrhu a provedení údržby běžné či souvislé, opravy nebo rekonstrukce pozemní komunikace. Z popisu zjištěných poruch s vlivem na bezpečnost provozu představuje nejzávažnější poruchu ztráta makrotextury ve stopách vozidel a vyjeté koleje téměř v celé délce řešeného úseku stavby. Obě poruchy mají negativní vliv na protismykové vlastnosti povrchu vozovky, což představuje z hlediska bezpečnosti provozu závažné riziko.

Nejzávažnější poruchou jsou plošné deformace a síťové trhliny. Z provedených vývrtů bylo dále zjištěno deformování v souvrství vozovky v úrovni ložní a podkladní vrstvy. Dále z popisu stávajícího stavebního stavu komunikace vyplývá, že nejrozsáhlejšími poruchami ve vymezeném úseku jsou mozaikové trhliny v různém stadiu vývoje. Na základě diagnostiky vzhledem k havarijnímu stavu vozovky a nehomogenní konstrukci vozovky v posuzovaném úseku, a to i v důsledku zmiňovaných staveb vodovodu a kanalizace, byla oprávněnou osobou navržena celková rekonstrukce vozovky spočívající v odstranění stávající konstrukce, odkop na úroveň zemní pláně, její následné úpravy a vybudování nové konstrukce vozovky navržené s ohledem na význam a předpokládané dopravní zatížení pozemní komunikace. V předložené dokumentaci je tak dle krajského úřadu dostatečně zdůvodněna potřeba navrhované stavby, a protože stavebně-technický stav silnice byl vyhodnocen jako nevyhovující, kdy nesplňuje požadavky na provozní způsobilost pozemní komunikace, bylo jejím vlastníkem rozhodnuto o rekonstrukci silnice v průtahu Kozlovicemi pro odstranění těchto závad. Podle názvosloví, které se týká stavebních konstrukcí a vozovek pozemních komunikací je rekonstrukce soubor technologií použitých při výměně (příp. i rozšíření) krytu v celé tloušťce v ucelených úsecích, která může být doprovázena úpravou podkladních vrstev, případně podloží.

Speciální stavební úřad ve stavebním řízení posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu a pokud je v souladu s výše uvedenými požadavky, speciální stavební úřad nemá důvod stavbu nepovolit, a současně mu nepřísluší posuzovat vhodnost či oprávněnost provedení stavební úpravy stavby, zde se jedná o rekonstrukci stavby pozemní komunikace, která vyplývá mimo jiné z povinnosti jejího vlastníka v zabezpečení údržby stavby v dobrém stavebním stavu po celou dobu její existence (§ 154 odst. 1 písm. a) stavebního zákona) tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost. V souladu s odůvodněním této námítky speciálním stavební úřadem v napadeném rozhodnutí vznesená námítka nesouvisí s přímým dotčením vlastnického práva odvolatelek jako účastníků stavebního řízení, a proto není kvalifikovanou námitkou, o které lze v daném řízení rozhodovat.

K námitce, aby byla odborně zkoumána hluková a prachová zátěž na přiléhající bytovou zástavbu včetně jejich domů a kdy mají přitom zásadní obavy, že stavbou a jejím provozem bude velmi negativně ovlivněna pohoda bydlení a zároveň budou porušeny hygienické normy a limity, s kterou se speciální stavební úřad vypořádal pouze s odkazem na kladné závazné stanovisko KHS, z kterého nevyplynul žádný požadavek na hluková či jiná měření, krajský úřad konstatuje, že vypořádání odůvodnění speciálního stavebního úřadu bylo v duchu s dokladovaným souhlasným podkladem KHS v souladu se zvláštním právním předpisem, tj. zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „**zákon**“), současně však bez důslednějšího odůvodnění souvislostí k realizaci povolované stavby, které by vycházelo a bylo podloženo z předložené projektové dokumentace. Je zde nutné uvést, že závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný

pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, zde speciálního stavebního úřadu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány, zde se jedná o KHS.

Jelikož touto námitkou bylo současně napadáno kladné stanovisko KHS a to, že jí nebyla, jakkoliv odborně zkoumána hluková a prachová zátěž na přiléhající bytovou zástavbu, bylo do vedeného odvolacího řízení na základě vyžádání krajského úřadu dokladováno potvrzení závazného stanoviska KHS jeho nadřízeným správním orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, kterým je Ministerstvo zdravotnictví, jak je výše uvedeno. Z uvedeného potvrzení závazného stanoviska KHS vyplývá, že KHS není příslušným správním úřadem k řešení problematiky prašnosti a pohody bydlení. Pouze ochrana před hlukem je v kompetenci orgánů veřejného zdraví (dále i „**OOVZ**“), a to dle zákona, v návaznosti na nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**nařízení vlády**“).

V potvrzení Ministerstva zdravotnictví je uvedeno, že KHS od roku 2010 neeviduje žádný podnět či petici občanů z předmětné lokality týkající se hluku z dopravy na silnici II/434 a místních komunikacích ul. Na Zábraní a Tučínská. Dále, že KHS předloženou dokumentaci posoudila v zájmech chráněných OOVZ dle zákona a nařízení vlády a dále z hlediska hodnocení a řízení zdravotních rizik v souladu s ust. § 82 odst. 2 písm. f) zákona. KHS nepřísluší předjímat, že stavba bude provedena nebo užívána jinak, než garantuje projektová dokumentace, která byla předložena k posouzení a vydání závazného stanoviska. Již v době posuzování projektové dokumentace byla KHS problematika v území dobře známá a hodnocení a řízení zdravotnických rizik provedla dle dokumentu vydaného hlavním hygienikem ČR zn. HEM-300-19.9.05/31639 ze dne 19. 9. 2005 (Zásady a postupy hodnocení a řízení zdravotních rizik v činnostech odboru hygieny obecné a komunální), kterým je stanoven jednotný postup krajských hygienických stanic při hodnocení a řízení zdravotních rizik.

V projektové dokumentaci je uvedeno, že z hlediska charakteru stavby nebude narušen stávající ráz ulice. Stavba svým charakterem a umístěním nevyvolá závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví. Opravou povrchu vozovky a vybudováním odvodnění jejího povrchu dojde ke značnému snížení prašnosti a hlučnosti způsobené dopravou. Stavbou nebudou negativně změněny účinky vyvolané hlukem či vibracemi ze silniční dopravy, opravou povrchů se současný stavlepší. K navrhovanému asfaltovému mastixovému koberci uvádíme, že SMA 11 S je de facto „kompatibilní“ s asfaltovým betonem pro obrusnou vrstvu (typ asfaltového povrchu, označováno jako ACO). Povrchy typu SMA, ACO se řadí mezi standardní běžné asfaltové směsi, i když ACO 11 vychází „hlukově“ cca 0,5 dB lépe. Výměna starého povrchu komunikace, který není v havarijním stavu, není totálně zničený, nemá výtluky, vyjeté koleje apod., za zcela nový typ téhož povrchu znamená snížení hlučnosti o cca 3 - 4 dB. V případě posuzované komunikace se však jedná o komunikaci v havarijním stavu, lze tedy předpokládat po kompletní rekonstrukci komunikace výraznější snížení hlučnosti.

Z *Hlukové mapy Olomouckého kraje*, pořízené Krajským úřadem Olomouckého kraje, je zřejmé, že daná lokalita je zatížená hlukem z dopravy. Z těchto důvodů Olomoucký kraj jako majitel předmětné komunikace dále navrhl protihluková opatření obchvat obce Kozlovice (řešeno v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje a v navazujícím územním plánu sídelního útvaru; územní rozhodnutí vydáno), dále byly instalovány zákazové značky B13, kterými byl zakázán vjezd nákladních vozidel

s nosností nad 12 t a B20a upravující nejvyšší povolenou rychlost v obci na 40 km/hod. Uvedená opatření jsou protihlukovými opatřeními ve smyslu § 30 odst. 1 zákona.

Současné dopravní značení (dále jen „DZ“) bude před začátkem výstavby každé části stavby demontováno a uloženo. Po ukončení rekonstrukce bude v celém rozsahu stavby osazeno toto svislé DZ zpět. Stejně tak bude po realizaci nových obrusných vrstev obnoveno vodorovné DZ. Obdobně se tak také vyjádřil stavební úřad ve svém rozhodnutí č.j. MMPř/097958/2016/Bo ze dne 1. 8. 2016 na str. 14. Z projektové dokumentace v žádném případě nevyplývá, že budou výše uvedené zákazové značky odstraněny.

Z uvedeného odůvodnění potvrzení závazného stanoviska KHS je tedy zřejmé, že za účelem zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem z dopravy na silnici II/434, místních komunikacích Na Zábraní a Tučinská, nebylo nutno vyžadovat doplnění projektové dokumentace o akustickou studii, neboť novým povrchem komunikace dojde ke zlepšení stávající hlukové situace v území o více jak 3 dB. Současně je nutno přihlédnout i ke skutečnosti, že již v současné době jsou Olomouckým krajem navržena nebo provedena protihluková opatření jak je uvedeno výše, což vyplývá z ustanovení § 30 odst. 1 zákona, kdy správce, popřípadě vlastník pozemní komunikace, je povinen technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné venkovní a vnitřní prostory staveb. Tato povinnost je splněna výše uvedenými opatřeními (dopravní značky, nový povrch komunikací, omezení rychlosti projíždějících vozidel obcí), které jsou považovány za protihluková opatření organizačního a technického charakteru.

Vlastní stavba je navržena ve třech úsecích: I. od křižovatky Na Zábraní po křižovatku Za školou - délka cca 350 m; II. od křižovatky Za školou po křižovatku Na Vrbovcích - délka cca 320 m; III. od křižovatky Na Vrbovcích po konec úpravy - délka cca 340 m. Předpokládaná doba výstavby je u každého úseku 5 až 6 týdnů, nejedná se tedy o dlouhodobý vliv a dodavatel stavby má ze zákona povinnost dodržet příslušné hygienické limity hluku pro stavební činnost stanovené nařízením vlády.

Ministerstvo zdravotnictví tak na základě všech shora popsanych skutečností konstatovalo, že Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci postupovala v dané věci správně a podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu napadené závazné stanovisko potvrdilo.

Krajský úřad na základě potvrzeného závazného stanoviska KHS Ministerstvem zdravotnictví může shrnout, že odůvodnění podané námitky speciálním stavebním úřadem ke zvýšení hluku bylo adekvátní. Naopak lze předpokládat, že nová konstrukce vozovky opravené silnice II/434 v průtahu obcí opatřená novou obrusnou vrstvou bude vykazovat lepší hodnoty co do únosnosti, vibrací, či hluku než stávající komunikace v havarijním stavu. Vzhledem k tomu, že nemovitosti odvolatelek se nachází v zastavěné části obce podél stávající komunikace, jichž se stavba dotýká, a jsou již stávající stavbou pozemní komunikace omezeny, nebude, však dotčení navrhovanou stavbou nad míru odpovídají současnému stavu. Současně doplňujeme, že z nařízení vlády vyplývá, že při provádění stavby je zhotovitel povinen zajistit, aby hluk způsobený výstavbou neměl nepříznivý vliv na stávající bytovou výstavbu. Zejména je povinen zajistit, aby práce nebyly prováděny v noční době (max. hladina hluku v noční době je <40 dB).

K otázce prašnosti krajský úřad uvádí, že při realizaci stavby dojde ke zvýšení emisí ze stavební mechanizace realizující stavbu a dojde ke zvýšení prašnosti. Z projektové dokumentace, např. z plánu zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví na str. 7, vyplývá

povinnost, aby prašnost během výstavby byla minimalizována např. postřikem vodou pomocí kropicího vozu a všechny stroje a mechanismy, pohybující se po staveništi, byly v dobrém technickém stavu. Dále z průvodní zprávy na str. 27, kde podle minimalizace účinků stavby na životní prostředí při její výstavbě, vyplývá požadavek na dodržení zásady na minimalizaci prašnosti při stavebních pracích a na provádění čištění vozidel. Zhotovitel tak musí zajistit při realizaci stavby mechanizaci v dobrém technickém stavu (dodržení povolených emisních limitů) a pro omezení prašnosti musí být zajištěno pravidelné čištění zpevněných ploch a klopení ostatních ploch a dodržování pořádku na pracovišti. Po dokončení stavby nebudou narušeny ani změněny žádné vztahy a vazby na okolní území a stavby.

Krajský úřad k této otázce ještě doplňuje, že dokladová část přezkoumávaného spisu obsahuje stanovisko Magistrátu města Přerova pod č.j. MMPr/014557/2016/STAV/ZP/Šv ze dne 22. 6. 2016, jako orgánu ochrany ovzduší vykonávající správní činnosti na úseku ochrany ovzduší, který zde uvedl, že jeho zájmy stavbou nejsou dotčeny.

K přesvědčení odvolatelek, že se speciální stavební úřad nedostatečně zabýval jejich námitkami řešit zabezpečení užívání všech rodinných domů v Kozlovicích včetně jejich, a to jak neomezenou funkčností sítí (vody, elektřiny, plynu či kanalizace), tak i přístupem a příjezdem k domům krajský úřad uvádí, že touto věcí se speciální stavební úřad dostatečně zabýval v odůvodnění rozhodnutí s odkazem na podmínky pro provedení stavby pod body 14 f+g, 27, 28 a 29. Dále uvedl, že dodávky energií nebudou ovlivněny. Této skutečnosti lze dosvědčit z předložené projektové dokumentace, která neřeší žádné vyvolané stavby sítí technické infrastruktury. Odůvodnění tohoto bodu speciálního stavebního úřadu vycházelo zejména ze zákonné úpravy danou ust. § 24 zákona o pozemních komunikacích, který řeší omezení obecného užívání pozemních komunikací uzavírkami a objízdkami. Podle ust. § 24 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích může být provoz na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích částečně nebo úplně uzavřen, popřípadě může být nařízena objížďka. Nikdo nemá nárok na náhradu případných ztrát, jež mu vzniknou v důsledku uzavírky nebo objížďky. Dále podle odst. 4 uvedeného ustanovení při rozhodování příslušný silniční správní úřad dbá, aby uzavírka byla vždy omezena na nejkratší možnou dobu, objížďka byla řádně technicky zabezpečena a byla z hlediska provozu vyhovující a aby byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem.

Krajský úřad k dané námitce uvádí, že z přezkoumávaného povolení stavby pod písmeny f) a g) v podmínce č. 14 pro provedení stavby jsou stanoveny požadavky na zajištění povolení k omezení obecného užívání uzavírkami a objízdkami a pro stanovení přechodné úpravy provozu. Podmínkami č. 27 a 28 jsou stanoveny požadavky na bezpodmínečné zachování všech stávajících vjezdů, resp. přístupy k nemovitostem sousedících se stavbou a dále, že po dobu výstavby bude zajištěn bezpečný přístup do všech objektů, jejichž stávající přístupy budou stavbou dotčeny. Podmínka č. 29 mimo jiné stanovuje, že vjezd vozidel rezidentů bude umožněn pouze v případě nutnosti, podle technologických podmínek stavby, a vždy po dohodě se stavbyvedoucím. K této námitce musí krajský úřad přisvědčit, že zákon o pozemních komunikacích výslovně požaduje při omezení obecného užívání pozemních komunikací pouze zajištění přístupu, nikoliv již příjezdu k sousedním nemovitostem.

V rámci stavební činnosti za účelem realizace stavby pozemní komunikace v průtahu obcí, nemůže být za všech okolností zajištěn odpovídající příjezd po veřejné pozemní

komunikaci k domům odvolatelek (vznášet požadavek na zajištění příjezdu k ostatním domům odvolatelkám nepřísluší), a to z důvodu, že tam v určité fázi realizace výstavby prostě komunikace nebude, ale bude pouze staveniště. Odvolatelky si musí uvědomit, že přes všechna opatření se budou stále pohybovat po staveništi, což je vždy nebezpečné. Proto byla v podmínce č. 29 pro provedení stavby speciálním stavebním úřadem dána možnost k zajištění příjezdu po dohodě s vedením stavby dle aktuálního průběhu prací. Nelze předjímat, že nastane stav, který odvolatelky popisují na základě zkušeností se zcela jiným druhem stavby, která byla realizována v minulosti.

Požadavek odvolatelek na zahrnutí alespoň takové podmínky, která by stanovila, že omezení příjezdu by mohlo nastat pouze v nezbytně nutných případech a trvat pouze po nezbytně nutnou dobu je nadbytečná. Tento požadavek je dán samotným zákonem o pozemních komunikacích, a to konkrétně v ust. § 24 odst. 4, jak je výše uvedeno. Řešení této situace v rámci samostatného povolení uzavírky při provádění stavby je dáno příslušnému silničnímu správnímu úřadu, který bude v samostatném správním řízení o uzavírci rozhodovat, a z tohoto důvodu by stanovení takové podmínky ve stavebním povolení bylo pouze suplováním platné zákonné úpravy.

K odůvodnění této námítky je zde možné vytknout speciálnímu stavebnímu úřadu, že na podporu svého vypořádání se s podanou námitkou nevyužil předloženou projektovou dokumentaci k podrobnějšímu objasnění způsobu průběhu realizace stavby. Z technické zprávy části *E. Zásady organizace výstavby* vyplývá, že rozhodující při návrhu postupu výstavby bylo maximální zachování provozu pro obsluhu na stávající silnici II/434. Všechny dopravní stavy musí řešit průjezd, nebo objížďky autobusové dopravy, a to včetně zastávek ve všech směrech v těsné blízkosti staveniště. Výstavba bude prováděna po ucelených částech, které budou vyžadovat úplné vyloučení provozu na upravované části komunikace. Při provádění stavebních prací je nutné dbát na bezpečnost chodců, musí být zajištěn jejich průchod a přístup do domů. Z dokumentace dále vyplývá návrh výstavby, který je navržen na čtyři části. Harmonogram výstavby řeší první část úseku stavby od křižovatky Na Zábrání po křižovatku Za školou v délce cca 350 m s předpokládanou dobou výstavby 5 týdnů. Druhá část výstavby je řešena v úseku od křižovatky Za školou po křižovatku Na Vrbovcích v délce cca 320 m s předpokládanou dobou 5 týdnů. Třetí část výstavby je řešena v úseku od křižovatky Na Vrbovcích po konec úpravy, kdy se jedná o úsek dlouhý cca 340 m s předpokládanou dobou realizace na 6 týdnů. Veškerá doprava bude odkloněna na objíždňou trasu a do obce bude povolen vjezd pouze dopravní obsluze, včetně linkových autobusů a autobusů MHD, a to podle navržených objíždňových tras dle navržených situačních schémat dokumentace části E. Poslední čtvrtá část v celém rekonstruovaném úseku pak v poslední fázi řeší, ideálně během dvou víkendů při plné uzavírci v celém rozsahu stavby, provedení pokládky obrusné vrstvy včetně výškových úprav poklopů, šachet, mříží a šoupat včetně zpětné instalace dopravního značení.

Z projektové dokumentace současně vyplývá, že harmonogram prací je navržen tak, aby byla minimalizována celková doba výstavby, během které bude provoz na II/434 omezen a zároveň, aby byly dodrženy základní technologické podmínky výstavby. Maximální zkrácení doby provizorního vedení dopravy je hlavním požadavkem a je nutno jej respektovat při výběru konkrétního zhotovitele, který musí dodržet navrženou dobu výstavby 18 týdnů jako maximální.

K zamítnutí námítky odvolatelek na požadavek instalace dopravních vah v obou směrech z důvodu lepšího monitorování a vymáhání zákazu vjezdu vozidel nad 12 t vznesenou v rámci vedeného stavebního řízení krajský úřad uvádí, že s touto

námítkou se speciální stavební úřad dostatečně vypořádal v odůvodnění rozhodnutí, kdy uvedl, že rekonstruovaný úsek komunikace je pouze dílčí částí komunikace, na které je omezen provoz vozidel nad 12 tun. Předložená projektová dokumentace toto omezení neruší a instalace dopravních vah není předmětem této stavby. Výkon kontroly dodržování pravidel silničního provozu je v kompetenci Policie České republiky. K uvedenému odůvodnění krajský úřad doplňuje, že ve stavebním řízení speciální stavební úřad posuzuje žádost o povolení stavby, jak je výše uvedeno, podle ust. § 111 stavebního zákona. Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že stavební úřad posuzuje a rozhoduje o podané žádosti. Pokud je podaná žádost v souladu s výše uvedenými požadavky, stavební úřad nemá důvod stavbu nepovolit a současně nemůže nařizovat stavebníkovi provedení něčeho, o co sám nepožádal. Právo nakládat s žádostí má pouze stavebník.

K námitce odvolatelek na přemístění poklopů kanalizace do středu jízdního pruhu, aby byl napraven vadný stav v jejich umístění, který vyvozují z vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace (dále též i „**SSOK**“) ze dne 8. 6. 2016, a která byla speciálním stavebním úřad vyhodnocena jako námitka netýkající se povolované stavby a ve smyslu ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona se jí nemůže zabývat, krajský úřad uvádí, že s touto námitkou se speciální stavební úřad vypořádal vypovídajícím způsobem.

Uvedený požadavek odvolatelek považuje speciální stavební úřad za zcela irelevantní, jelikož povolovaná stavba neřeší umístění poklopů či trasu kanalizačního řadu. Jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí, opravu kanalizace řešil zcela jiný projekt. Stavba kanalizace byla pravomocně umístěna územním rozhodnutím, povolena a zkolaudována příslušnými stavebními úřady. Tato námitka měla být řešena v rámci těchto správních řízení, a pokud by v budoucnu došlo ke zvýšení hlučnosti poklopů, bude toto řešeno s vlastníkem šachet v rámci údržby. Kanalizační šachty jsou v majetku společnosti Vodovody a kanalizace Přerov, a.s. (dále též „**VaK Přerov**“), která ošetření dotčení kanalizačních šachet v rámci navržené stavby požadovala ve svém stanovisku k projektové dokumentaci pro stavební řízení ze dne 1. 3. 2016 pod zn. 2016/166/Pj-S5, které je součástí dokladové části dokumentace.

Dotčení kanalizačních šachet při realizaci stavby podle požadavku společnosti VaK Přerov je ošetřeno v podmínce stavebního povolení pro její provedení pod č. 9 písm. m), kde požadují v případě terénních úprav nad kanalizací pro veřejnou potřebu nové vyskládání šachet do úrovně nového terénu, tzn. rozebrání šachty, výměny nutných skruží, osazení přechodového kónusu a vyrovnaní prstenců včetně poklopů.

Dále je součástí dokladové části projektové dokumentace vyjádření SSOK, jako majetkového správce silnic II. a III. třídy ve vlastnictví Olomouckého kraje, který je oprávněn na základě zřizovací listiny hospodařit se svěřeným majetkem Olomouckého kraje, pod zn. SSOK JH-2137/2016 ze dne 10. 2. 2016. Z citovaného vyjádření majetkového správce vyplývá, že souhlasí s předloženou dokumentací pro stavební povolení stavby pozemní komunikace v celém rozsahu, bez jakýchkoliv požadavků na její změnu, kromě obecných podmínek pro její realizaci, které se týkaly oznámení požadavku na včasné zahájení stavby, požadavku na přizvání ke kontrolním dnům, požadavku na zpracování geometrického plánu a majetkoprávního vypořádání po ukončení stavby a předání stavebního objektu SO 101 do její správy.

Sdělením, na které se odvolatelky odkazují s požadavkem na přemístění poklopů kanalizace, bylo majetkovým správcem silnice II/434 reagováno na podnět Statutárního města Přerova ke kontrole uličních vpustí a poklopů kanalizačních šachet kanalizace na ul. Grymovská, jejímž investorem byla společnost Vodovody

a kanalizace Přerov, a.s. (dále též „**VaK Přerov**“). SSOK zde uvádí, že vpusti podél obrubníků jsou pevně usazeny, ty by provozem po ulici Grymovská neměly být pojížděny. Provozem jsou pojížděny kanalizační poklopy, které nebyly umístěny do středu jízdního pásu (*předpokládáme, že zde bylo myšleno do středu jízdního pruhu*), jak SSOK požadovala, a tudíž při najíždění kol dopravy na poklop způsobují možný zvýšený hluk. Současně SSOK uvádí, že poklopy však nejsou uvolněny ani není patrný jejich pokles vůči niveletě nově zrealizované obrusné vrstvy silnice II/434 v ul. Grymovská v Kozlovicích. Dále je zde uvedeno, že k vhodnosti použitých poklopů, které jsou v silnici umístěny, a proč nebyly umístěny do středu jízdních pruhů, se musí vyjádřit VaK Přerov jako objednatel a investor stavby kanalizace.

Krajský úřad současně z předložené projektové dokumentace pro povolení stavby pozemní komunikace na základě zakreslení stávající jednotné kanalizace, konkrétně z výkresů koordinačních situací stavby část 1 a 2, zjistil, že u kanalizace vedené v jízdním pruhu ve směru Radvanice – Přerov jsou poklopy kanalizačních šachet na uložené kanalizaci v tělese silnice II/434 zakresleny ve vzdálenějším pruhu jízdním ve vztahu k nemovitostem odvolatelek, jak v jeho středu, tak i v různých vzdálenostech od jeho středu.

Z výše uvedených zjištění a dokladů SSOK a VaK Přerov, nevyplývá žádná povinnost pro stavebníka na přesun poklopů šachet, který představuje ve svém důsledku přesun kanalizačních šachet a tím změnu vedení trasy nově uložené kanalizace položené na základě řádně vydaných správních rozhodnutí. Jestliže byl v minulosti dán SSOK požadavek do řízení týkající se stavby kanalizace na umístění kanalizačních šachet mimo jízdní pruh, a ten nebyl u všech realizovaných kanalizačních šachet plně respektován, například z důvodu ukládání inženýrských sítí ve vzájemných vzdálenostech při respektování jejich ochranných pásem na základě normových požadavků na nejmenší dovolené vodorovné vzdálenosti při souběhu podzemních sítí, nemůže být ve vedeném řízení o povolení stavby pozemní komunikace jako návrhového řízení, požadavek na zásadní zásah do vedení kanalizace uložené v tělese silnice vymahatelný.

Krajský úřad zde musí znovu zopakovat, že účastník stavebního řízení může uplatňovat námitky proti projednávané stavbě dle předložené projektové dokumentace v rozsahu, jakým je jeho právo, jehož je namítající účastník řízení nositelem, přímo dotčeno. Jen takové námitky, které mají, popřípadě alespoň ve vztahu k předmětu řízení mohou mít reálnou souvislost k právům odvolatele, k jeho nemovitému majetku, popřípadě věcnému břemeni váznoucímu na nemovitostech, jsou kvalifikovanými námitkami, o kterých lze v daném řízení rozhodovat. Povolovanou stavbou pozemní komunikace podle projektové dokumentace není řešena liniová stavba kanalizace. Z tohoto důvodu nemůže speciální stavební úřad v rámci jím vedeného stavebního řízení jako návrhového řízení, rozhodovat o takové změně stavby kanalizace, o kterou nikdo oprávněný jako je její vlastník či majetkový správce silnice v rámci povolované stavby nežádal. K otázce hluku při přejezdu vozidel přes poklopy kanalizačních šachet je příslušný se vyjádřit výše uvedený orgán ochrany veřejného zdraví.

Na podkladě výše uvedených zjištění byla odvolání Mgr. Jolany Čechové a Ing. Marcely Herbríkové jako nedůvodná zamítnuta a rozhodnutí speciálního stavebního úřadu č.j. pod č.j. MMPř/097958/2016/Bo, Spis,zn. 2016/061489/SU/Bo, ze dne 1. 8. 2016, potvrzeno.



## P o u č e n í   ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

### Obdrží

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou (dle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona):

- Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc  
zastoupený společností  
PK OSSENDORF s.r.o., Tomešova 503/1, 602 00 Brno
- Statutární město Přerov, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 772 11 Olomouc

Ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou (dle ust. § 115 odst. 5 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu):

- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha
- GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov
- Nej.cz s.r.o., Francouzská 75/4, 120 00 Praha
- účastníci stavebního řízení vymezení ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (v souladu s ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou tyto účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru):

Pozemky parc. č. 39, 40, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 54, 56, 57, 58/2, 58/3, 79/1, 79/3, 81, 82, 83, 84, 85/1, 85/2, 86, 87, 88, 89, 91, 93, 95/2, 96, 97, 98, 101/2, 102, 105/3, 106/17, 106/18, 106/19, 137, 140, 141, 144, 147, 149, 153, 155, 158, 160, 164, 176, 180, 181, 183, 186/1, 186/2, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 320, 322, 324, 326, 328, 331, 333, 392, 395/3, 397/1, 399/1, 399/2, 401, 403/1, 403/2, 404/1, 412/1, 412/2, 413, 430, 432, 434, 437, 442, 445, 454/2, 457/1, 457/2, 459, 460, 462, 466, 468, 470, 472, 474, 476, 478/1, 485, 486, 487/1, 487/2, 487/3, 562/1, 562/2, 563, 564, 562, 566/1, 567, 624/2, 649/4, 649/18, 649/20, 684/2, 684/3, 684/5, 684/6, 684/7, 684/8, 684/9, 684/16 a 684/17. Uvedené pozemky se nachází v katastrálním území Kozlovice u Přerova.

Stavby č. pop. 51, 53, 52, 14, 56, 55, 54, 66, 65, 67, 76, 75, 74, 73, 72, 81, 48, 47, 61, 62, 60, 44, 42, 49, 40, 46, 69, 15, 16, 17, 216, 7, 19, 96, 133, 135, 141, 140, 86, 84, 77, 197, 132, 147, 131, 78, 144, 34, 129, 146, 209, 151, 139, 143, 142, 126, 122, 125, 121, 101, 110, 59, 43, 64, 41 a 1. Uvedené stavby se nachází v obci Přerov IV – Kozlovice.

Doručení bude provedeno vyvěšením opatření na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: [www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz).

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Přerova, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jejich elektronických úředních deskách.

Po uplynutí doby pro vyvěšení Magistrát města Přerova vrátí toto rozhodnutí zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Ing. Ladislav Růžička  
vedoucí odboru

Na vědomí

- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Šířava 25, 750 02 Přerov
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, dopravní inspektorát, U Výstaviště 3183/18, 751 52 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecného živnostenského úřadu, oddělení dopravně správních agend, nám. T. G. Masaryka 16, 750 02 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov
- Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
- Mgr. Jolana Čechová, Grymovská 197/26, 750 02 Přerov IV – Kozlovice
- Ing. Marcela Herbríková, Grymovská 49/56, 750 02 Přerov IV – Kozlovice
- spis

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Olomouckého kraje.**

**Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....**