

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 21053/2018

Olomouc 20. února 2018

SpZn. KÚOK/11446/2018/OSR/7760

SpZn. KÚOK/12327/2018/OSR/7760

SpZn. KÚOK/12329/2018/OSR/7760

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Jana Vychodilová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK) jako příslušný správní orgán podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) přezkoumal pravomocné rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, Odboru stavebního (dále jen Stavební úřad), ze dne 9. 1. 2018 pod Sp.zn. OS 1226/2017 zat, č.j. MEST 2694/2018, mimo odvolání podle ust. § 94 a násl. správního řádu, a jelikož byly splněny podmínky pro provedení zkráceného přezkumného řízení, rozhodl na základě zjištěných skutečností takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 9. 1. 2018 Sp.zn. OS 1226/2017 zat, č.j. MEST 2694/2018, se podle ust. § 97 odst. 3 ve spojení s ust. § 98 správního řádu

r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu.

V souladu s ust. § 99 odst. 3 správního řádu se určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Bohuňovice, IČ 298697, 6. května 109, 783 14 Bohuňovice

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), obdržel dne 22. 1. 2018 podnět Ing. Jindřicha a Pavlína Navrátilových, bytem Lhotka 631, 783 14 Bohuňovice, dále dne 23. 1. 2018 podnět Pavla Černouška, bytem U Stavu 143, 783 14 Bohuňovice a podnět Jitky Černouškové, bytem U Stavu 561, 783 14

Bohuňovice, k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Stavebního úřadu č.j. MEST 2694/2018, ze dne 9. 1. 2018, kterým bylo žadateli obci Bohuňovice, IČ 298697, 6. května 109, 783 14 Bohuňovice, vydáno rozhodnutí o umístění stavby

„Obnova místní komunikace U Stavu“ v obci Bohuňovice, obsahující objekty

- **SO 101 „obnova místní komunikace u stavu“ - chodník a devět parkovacích stání** na pozemcích parc. č. 158 (zastavěná plocha a nádvoří), 189 (zastavěná plocha a nádvoří), 196 (zastavěná plocha a nádvoří), 197 (zastavěná plocha a nádvoří), 208 (zastavěná plocha a nádvoří), 221 (zastavěná plocha a nádvoří), 369 (zastavěná plocha a nádvoří), 145/4 (zahrada), 145/28 (ostatní plocha), 145/29 (zahrada), 145/38 (ostatní plocha), 145/41 (ostatní plocha), 145/43 (zahrada), 145/44 (orná půda), 145/45 (orná půda), 145/46 (ostatní plocha), 145/49 (ostatní plocha), 145/53 (orná půda), 146/1 (zahrada), 155/3 (zahrada), 159/1 (zahrada), 159/6 (zahrada), 162/14 (orná půda), 340 (ostatní plocha), 341/1 (ostatní plocha), 341/2 (ostatní plocha), 342/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Bohuňovice,
- **SO 401 „zásah do zařízení CETIN“ - přeložka sdělovacích kabelů** na pozemcích parc. č. 189 (zastavěná plocha a nádvoří), 196 (zastavěná plocha a nádvoří), 197 (zastavěná plocha a nádvoří), 208 (zastavěná plocha a nádvoří), 221 (zastavěná plocha a nádvoří), 369 (zastavěná plocha a nádvoří), 145/4 (zahrada), 145/28 (ostatní plocha), 145/29 (zahrada), 145/38 (ostatní plocha), 145/41 (ostatní plocha), 145/43 (zahrada), 145/44 (orná půda), 145/45 (orná půda), 145/46 (ostatní plocha), 145/49 (ostatní plocha), 145/53 (orná půda), 146/1 (zahrada), 155/3 (zahrada), 159/1 (zahrada), 159/6 (zahrada), 162/14 (orná půda), 340 (ostatní plocha), 341/1 (ostatní plocha), 341/2 (ostatní plocha), 342/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Bohuňovice

(dále jen stavba).

Podle ust. § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Dle ust. § 95 odst. 1 správního řádu provede přezkumné řízení správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který přezkoumávané rozhodnutí vydal. Nadřízeným správním orgánem orgánu obce se v souladu s ust. § 178 odst. 2 správního řádu rozumí krajský úřad. Pro Stavební úřad je nadřízeným správním orgánem Odbor SR KÚOK.

Z předloženého spisového materiálu Odbor SR KÚOK zjistil tyto skutečnosti:

Podáním ze dne 14. 12. 2017 požádala obec Bohuňovice, IČ 298697, 6. května 109, 783 14 Bohuňovice o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby ve zjednodušeném územním řízení.

Stavební úřad dne 21. 12. 2017 pod č.j. MEST 170086/2017 vyhotovil návrh výroku rozhodnutí. Tento byl následně zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Šternberk (v období 22. 12. 2017 – 8. 1. 2018), úřední desce Obecního úřadu Bohuňovice (vzhledem k velkému počtu účastníků řízení, v období 29. 12. 2017 - 15. 1. 2018) a současně byl návrh výroku rozhodnutí zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Podle § 95 odst. 4 stavebního zákona mohli účastníci řízení proti návrhu výroku rozhodnutí uplatnit námitky, a to písemně, ve lhůtě 15 dnů ode dne vyvěšení návrhu výroku na úřední desce. K námitkám účastníků řízení uvedených v odstavci 1 písm. d), tj. účastníků řízení, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, jež jsou předmětem územního řízení nebo mají společnou hranici s těmito pozemky, pokud se nezměnily podklady pro jejich souhlas, se nepřihlíží. Dotčené orgány

mohou nejpozději ve stejné lhůtě podat výhrady proti návrhu výroku rozhodnutí, pokud v něm nejsou obsaženy podmínky uplatněné v jejich závazném stanovisku nebo pokud je záměr navržen v rozporu s jejich rozhodnutím.

Vzhledem k tomu, že ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny námitky účastníků řízení ani výhrady dotčených orgánů, vyhotovil následně Stavební úřad dne 9. 1. 2018 pod č.j. MEST 2694/2018, sp.zn. OS 1226/2017 zat, územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby, které nabylo právní moci dne 10. 1. 2018.

Odbor SR KÚOK po posouzení věci dospěl k závěru, že Stavební úřad vydal své územní rozhodnutí o umístění stavby v rozporu s právními předpisy a to z následujících důvodů.

Zjednodušené územní řízení je ve vztahu k územnímu řízení zvláštním institutem, který umožňuje vydat územní rozhodnutí za situace, kdy jsou splněny zákonné podmínky definované v § 95 stavebního zákona, v méně formalizovaném postupu.

Průběh zjednodušeného územního řízení je konstruován tak, že pokud žádost o vydání rozhodnutí ve zjednodušeném územní řízení splňuje zákonné podmínky, Stavební úřad zhodnotí návrh žadatele a vyhotoví návrh výroku rozhodnutí, který vyvěsí na úřední desce (§ 95 odst. 3 věta čtvrtá stavebního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2017). Pokud naopak tato žádost zákonné podmínky pro její projednání ve zjednodušeném územním řízení nesplňuje, Stavební úřad rozhodne usnesením o provedení územního řízení (§ 95 odst. 3 věta první stavebního zákona). Stejný důsledek má i včasné podání námitek účastníků řízení nebo výhrad dotčených orgánů proti návrhu výroku rozhodnutí – stavební zákon v takovém případě nepřipouští jiný procesní postup než „překlopení“ zjednodušeného územního řízení do standardního územního řízení (§ 95 odst. 5 věta třetí stavebního zákona).

Jednou z podmínek zjednodušeného územního řízení je mj. doložení souhlasu účastníků řízení, tedy vlastníků pozemků nebo staveb na nich, které mají společnou hranici s pozemky, jež jsou předmětem územního řízení (ust. § 95 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2017), přičemž souhlas s navrhovaným záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu.

Dle názoru Odboru SR KÚOK jsou z titulu vlastnictví pozemků, které mají společnou hranici jedním z pozemků přímo dotčeným stavbou (konkrétně pozemek parc.č. 341/1), účastníky řízení též vlastníci pozemku parc.č. 160/2 (manželé Ing. Jindřich a Pavlína Navrátilovi) a vlastníci pozemku parc.č. 161 (Pavel Černoušek). Souhlas těchto účastníků řízení nebyl vyznačen na situačním výkresu, přestože údaje o nich byly na tomto situačním výkrese předtištěny. Odbor SR KÚOK tak má za to, že byla porušena jejich základní práva jakožto účastníků řízení, a byla jim odňata možnost účasti na řízení a obrany práv. Neboť zákon v tomto ustanovení ze všech „možných sousedů“ (tj. např. i „vzdálenějších“) požaduje souhlas pouze tzv. přímých (mezujících) sousedů, tj. sousedů ve smyslu dříve platné zákonné definice „sousedů“ podle ustanovení § 139 písm. c) starého stavebního zákona č. 50/1976 Sb., zrušené v roce 2000 Ústavním soudem. Z uvedeného Odbor SR KÚOK dovodil, že v daném případě nebyly splněny podmínky k provedení zjednodušeného územního řízení.

Na tomto místě považuje Odbor SR KÚOK za vhodné poznamenat, že stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů), byl novelizován zákonem č. 225/2017 Sb., a to s účinností od 1. 1. 2018. Jedním z ustanovení stavebního zákona, které bylo novelizováno, je také ust. § 95 odst. 1 písm. d). Podle nové právní úpravy již nemusí být žádost o zjednodušené územní řízení doložena mj. souhlasy vlastníků pozemků nebo staveb na nich, které mají společnou

hranici s pozemky, jež jsou předmětem územního řízení, ale souhlasy vlastníků pozemků nebo staveb na nich, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům a stavbám na nich může být umístěním stavebního záměru přímo dotčeno. To znamená, že je nutné, aby právní sféra těchto osob byla skutečně bezprostředně zasažena. Navíc přímé dotčení v právech je u vlastníků sousedních pozemků a staveb vztaheno vždy k obsahu daného druhu rozhodnutí. Toto posouzení však s ohledem na zásadu dvouinstančnosti správního řízení musí jako první učinit prvostupňový správní orgán. Lze si totiž představit situaci, kdy vlastník sousedního pozemku není umístěním navržené stavby dotčen na svých vlastnických právech, když navržená stavba není umisťovaná podél pozemků v jeho vlastnictví. Ale mohl by být účastníkem stavebního řízení při následném povolování stavby, pokud jejím prováděním budou jeho práva přímo dotčena.

Kromě výše uvedeného nebyla dle názoru Odboru SR KÚOK splněna také podmínka ust. § 95 odst. 4 stavebního zákona (ve znění účinném do 31. 12. 2017), podle které měl žadatel (v daném případě obec Bohuňovice) zajistit, aby informace o návrhu výroku rozhodnutí byla bezodkladně poté, co jej obdrží, vyvěšena na místě určeném v něm Stavebním úřadem, a to po dobu 15 dnů. Z uvedeného ustanovení totiž dále vyplývá, že pokud žadatel informaci nevyvěsí, Stavební úřad opakuje vyvěšení návrhu výroku rozhodnutí na úřední desce podle ust. § 95 odst. 3 stavebního zákona, nebo rozhodne usnesením o provedení územního řízení, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

V daném případě, kdy vzhledem k velkému počtu účastníků, byly písemnosti účastníkům řízení doručovány veřejnou vyhláškou, Stavební úřad v návrhu výroku územního rozhodnutí jednoznačně neurčil místo, na kterém měl být návrh výroku územního rozhodnutí po dobu 15 dnů žadatelem vyvěšen. Stavební úřad ve svém opatření, kterým zveřejnil návrh výroku územního rozhodnutí, pouze uvedl cit.: „*Návrh výroku rozhodnutí je doručován v souladu s ust. § 95 odst. 3 stavebního zákona hlavním účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě a současně se zveřejní na úřední desce Městského úřadu Šternberk a Obecního úřadu Bohuňovice*“. Následně citoval znění ust. § 95 odst. 4 stavebního zákona, aniž by určil žadateli konkrétní místo, kde má informaci vyvěsit. Dle názoru Odboru SR KÚOK není tímto místem automaticky úřední deska obce Bohuňovice, když se shodou okolností doručují písemnosti účastníkům řízení veřejnou vyhláškou.

Ze shora uvedeného zjištění vyplývá, že byly naplněny zákonné podmínky pro provedení zkráceného přezkumného řízení podle ust. § 98 správního řádu, neboť porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení ani provádění dokazování. Současně byly splněny i ostatní zákonné podmínky pro přezkumné řízení, zejména to, že meritorní rozhodnutí Stavebního úřadu je pravomocné od 10. 1. 2018 a ve smyslu ust. § 97 odst. 2 správního řádu dosud neuplynulo 15 měsíců ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, ve kterých lze vydat rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni.

Dále je třeba připomenout, že správní orgán musí poté, co v rámci přezkumného řízení dojde k závěru, že přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zkoumat, zda účastník nabyl práva z přezkoumávaného rozhodnutí v dobré víře, přičemž pod pojmem „dobrá víra“ se neskrývá pouhá nevědomost, že určitý stav je v rozporu s právem, nýbrž objektivní nemožnost rozpoznat skutečný stav věci. Dobrou vírou se rozumí nezaviněná nevědomost, jež chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem (viz. rozhodnutí

Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 94/2011-102 ze dne 22. 9. 2011). Pokud správní orgán dojde k závěru, že účastník nabytí práva z rozhodnutí v dobré víře, přistoupí k dalšímu kroku a tím je poměrování újmy, která by účastníkům zrušením nebo změnou rozhodnutí vznikla s újmou vzniklou jinému účastníkovi, popř. veřejnému zájmu. Odbor SR KÚOK však zdůrazňuje, že při zkoumání toho, zda účastníci nabyli práva z přezkoumávaného rozhodnutí v dobré víře, je nutné přihlídnout ke všem okolnostem, na základě kterých bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, tedy například i k tomu, zda byla podána úplná žádost o vydání územního rozhodnutí a zda měla všechny náležitosti, tedy zda byly podána včetně dokladů prokazujících vlastnické právo či příslušné právo provést stavbu, a dále včetně všech řádných stanovisek dotčených orgánů a včetně zákona odpovídající technické dokumentace.

Jak již bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí, podaná žádost neobsahovala všechny zákonné náležitosti, když nebyly předloženy souhlasy všech účastníků řízení, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, jež jsou předmětem územního řízení nebo mají společnou hranici s těmito pozemky. Tím došlo k vydání předmětného rozhodnutí bez splnění jedné ze zákonných podmínek zjednodušeného územního řízení. Je tedy možné konstatovat, že žadatel nesplnil výše uvedenou definici dobré víry, jelikož Stavebnímu úřadu předložil žádost neobsahující všechny zákonné podklady a Stavební úřad naopak nezákonně vedl zjednodušené územní řízení, když nebyly splněny všechny zákonem stanovené podmínky. Odbor SR KÚOK vzhledem k výše uvedenému proto došel k závěru, že v takovém případě právům nabytým z přezkoumávaného rozhodnutí nepřísluší právní ochrana ve smyslu ust. § 94 odst. 5 správního řádu a žadatel tedy v důsledku jím způsobených nesrovnalostí nemohl nabýt žádných práv v dobré víře.

Jelikož rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a nelze předpokládat, že stavebník nabytí práv v dobré víře, nezbylo Odboru SR KÚOK, než přezkoumávané územní rozhodnutí o změně využití území podle ust. § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení zrušit a věc vrátit Stavebnímu úřadu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu je Stavební úřad vázán právním názorem přezkumného orgánu.

Přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno na základě neúplných a nedostatečných podkladů předložených stavebníkem, proto v souladu s ust. § 99 odst. 3 správního řádu nastávají účinky rozhodnutí v přezkumném řízení ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

Poučení účastníků

Podle ust. § 81 a násl. správního řádu mohou účastníci řízení proti rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání, o kterém rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj. Odvolání se podává u toho správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc.

Odvolání musí mít dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání

uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Obec Bohuňovice, IDDS: ywqbsb96

Ostatním účastníkům řízení, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení bude provedeno vyvěšením opatření na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Obecního úřadu Bohuňovice. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se opatření považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.kr-olomoucky.cz a Obecního úřadu Bohuňovice na www.old.bohunovice.cz.

2. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*

3. Obecní úřad Bohuňovice - úřední deska, 6. května 109, 783 14 Bohuňovice *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou – **vlastníci pozemků dotčených stavbou:**

4. Správa silnic Olomouckého kraje, p.o., Lipenská 120, 772 11 Olomouc
5. Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha
6. Jiří Urbášek, U Stavu 126, 783 14 Bohuňovice
7. RNDr. Jiří Grúz, U Stavu 138, 783 14 Bohuňovice
8. Anna Grúzová, U Stavu 138, 783 14 Bohuňovice
9. Jitka Nesvadbová, U Stavu 167, 783 14 Bohuňovice
10. Zdeněk Gavenda, U Stavu 171, 783 14 Bohuňovice
11. Dagmar Gavendová, U Stavu 171, 783 14 Bohuňovice
12. Mgr. Petr Ferbas, U Stavu 172, 783 14 Bohuňovice
13. Martina Ferbasová, U Stavu 172, 783 14 Bohuňovice
14. Lenka Hrabcová, Bělkovice – Laštany 687, 783 16 Dolany u Olomouce
15. Kristýna Sklenářová, Jívavská 1397/71, 785 01 Šternberk
16. Eva Dittmerová, U Stavu 694, 783 14 Bohuňovice
17. Jitka Černoušková, U Stavu 561, 783 14 Bohuňovice
18. Pavel Škranc, U Stavu 611, 783 14 Bohuňovice
19. Antonín Zapletal, U Stavu 716, 783 14 Bohuňovice
20. Milan Riečičiar, U Stavu 569, 783 14 Bohuňovice
21. Hana Riečičiarová, U Stavu 569, 783 14 Bohuňovice
22. Marian Arnold, U Stavu 551, 783 14 Bohuňovice
23. Marianna Arnoldová, U Stavu 551, 783 14 Bohuňovice
24. Lubomír Hrnčíř, U Stavu 43, 783 14 Bohuňovice
25. Kateřina Janušová, U Stavu 594, 783 14 Bohuňovice
26. Andrea Štěpáníková, U Stavu 180, 783 14 Bohuňovice

27. Aleš Zlámal, U Stavu 168, 783 14 Bohuňovice
28. Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169, Strašnice, 100 00 Praha 10
29. Komerční banka, a.s., Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1
30. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
31. TGI Money, a.s., Vítkovická 3083/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
32. Břetislav Pospíšil, U Stavu 167, 783 14 Bohuňovice
33. Jan Navrátil, U Stavu 167, 783 14 Bohuňovice
34. Vlasta Tomšíková, U Stavu 246, 783 14 Bohuňovice
35. Vladimír Tomšík, U Stavu 246, 783 14 Bohuňovice

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou – **tj. účastníci řízení, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, které mají společnou hranici s pozemky, jež jsou předmětem územního řízení:**

36. Ing. Aleš Grmela, Levského 3221/1, Praha 4 – Modřany, 143 00 Praha 412
37. Lada Grmelová, U Stavu 178, 783 14 Bohuňovice
38. Ing. Josef Chládek, U Stavu 597, 783 14 Bohuňovice
39. Hana Chládková, U Stavu 597, 783 14 Bohuňovice
40. Michal Kopáč, U Stavu 222, 783 14 Bohuňovice
41. Žaneta Kopáčová, Uničovská 2131/82, 785 01 Šternberk
42. Jana Vargová, U Stavu 222, 783 14 Bohuňovice
43. Blanka Pospíšilová, U Stavu 204, 783 14 Bohuňovice
44. Ludmila Pudlová, Nádražní 1798/38, 758 01 Šternberk
45. Hana Orságová, U Stavu 209, 783 14 Bohuňovice
46. Marcela Hájková, Líšnice 45, 252 10 Mníšek pod Brdy
47. ČEZ Distribuce, a.s, Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín 2
48. GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, Zábrdovice, 302 00 Brno

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Na vědomí:

- 49. Městský úřad Šternberk, Odbor stavební, IDDS: ud7bzn4
- 50. Magistrát města Olomouce (*1x odbor stavební, oddělení pozemních staveb, 1x odbor kocepce a rozvoje, 1x odbor životního prostředí*), IDDS: kazbzri
- 51. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, IDDS: ufi6d
- 52. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, IDDS: 7zyai4b
- 53. Ing. Jindřich Navrátil, Lhotka 631, 783 14 Bohuňovice
- 54. Pavlína Navrátilová, Lhotka 631, 783 14 Bohuňovice
- 55. Pavel Černoušek, U Stavu 143, 783 14 Bohuňovice
ad/a - 339 - V/5