

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 40010/2018

V Olomouci dne 20. 4. 2018

Sp. Zn. KÚOK/11587/2018/ODSH-SH/131

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Jan Bartoněk

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních komunikací (dále jen „**speciální stavební úřad**“), předloženo odvolání pana Pavla Dumbrovského, nar. 14. 3. 1972, bytem tř. Míru 228/21, 779 00 Olomouc podané dne 22. 11. 2017 a odvolání pana Františka Eicherta, nar. 30. 11. 1950, bytem tř. Míru 226/19, 779 00 Olomouc podané dne 28. 11. 2017 proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, vedeného pod č. j. SMOL/200683/2016/OS/PK/Kra a Sp.Zn. S-SMOL/018097/2016/OS ze dne 30. 10. 2017, kterým byla povolena stavba „*Olomouc – Šibeník, IO 02 Komunikace a zpevněné plochy*“ na pozemcích parc. č. st. 188 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 190 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 191 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 192 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 447/29 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/5 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/14 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/17 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/18 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/27 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/45 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 602 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 612/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 614/26 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 614/28 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 647 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 649/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 650 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 652/2 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1986 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1987 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1991 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1997 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1998 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 2286 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří (v současné době má být stavba situována na pozemcích

parc. č. 447/29, 456/1, 456/5, 456/14, 456/17, 456/18, 456/27, 456/45, 612/1, 614/26, 614/28, 652/2 vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

Odvolání pana Pavla Dumbrovského, bytem tř. Míru 228/21, 779 00 Olomouc podané dne 22. 11. 2017 a odvolání pana Františka Eicherta, bytem tř. Míru 226/19, 779 00 Olomouc podané dne 28. 11. 2017, směřující proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu, ze dne 30. 10. 2017 pod č.j. SMOL/200683/2016/OS/PK/Kra a Sp.Zn. S-MOL/018097/2016/OS se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

a odvoláními napadené rozhodnutí speciálního stavebního úřadu ze dne 30. 10. 2017 pod č.j. SMOL/200683/2016/OS/PK/Kra a Sp.Zn. S-SMOL/018097/2016/OS se

potvrzuje.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

JTH Holding a.s., IČ: 287 47 887, Krupská 20, 415 01 Teplice

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Speciální stavební úřad napadeným rozhodnutím ze dne 30. 10. 2017 pod č.j. SMOL/200683/2016/OS/PK/Kra a Sp.Zn. S-SMOL/018097/2016/OS povolil stavbu „*Olomouc – Šibeník, IO 02 Komunikace a zpevněné plochy*“ (dále též „**stavba komunikace**“) na pozemcích parc. č. st. 188 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 190 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 191 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 192 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 447/29 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/5 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/14 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/17 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/18 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/27 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/45 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 602 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 612/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 614/26 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 614/28 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 647 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 649/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 650 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 652/2 v k.ú. Nová

Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1986 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1987 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1991 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1997 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1998 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 2286 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří (v současné době má být stavba situována na pozemcích parc. č. 447/29, 456/1, 456/5, 456/14, 456/17, 456/18, 456/27, 456/45, 612/1, 614/26, 614/28, 652/2 vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc.

Podle dokumentace pro stavební povolení (DSP) z května 2015 se jedná o stavbu dopravních ploch v rámci výstavby objektů komerční a bytové výstavby v lokalitě Olomouc – Šibeník. Obsahem stavby povolovaného objektu jsou vozovky, plochy pro parkování, dlážděné ostrůvky, chodníkový přejezd, napojení na stávající plochy, terénní úpravy a ozelenění volných ploch. Hlavní dopravní napojení je navrženo z ulice třída Míru, bude řešeno jako styková křižovatka se samostatnými řadícími pruhy na větví připojení. Připojovaná komunikace (větev 1) bude páteřní osou celého území. Větev 1 bude šířky 6,0 m mezi obrubami, délky 235,309 m. U této větve je navrženo 12 podélných parkovacích stání. Na větev 1 se napojuje větev 2, šířky 6,5 (6,0) m mezi obrubami, délky 205,609 m, která je na konci úseku napojena na větev 4. Mezi větvemi 2 a 4 tvoří propojení dále větve 5, 6 a 7, které slouží pro příjezd ke kolmým parkovacím stáním – celkem 244 míst. Jednotlivé větve jsou navrženy šířky 6,0 m mezi obrubami.

Na větev 1 je dále napojena větev 3, která bude sloužit pro příjezd k bytovým domům. Je navržena šířky 6,0 m mezi obrubami, délky 108,776 m. U této větve je navrženo 33 kolmých parkovacích stání. Na větev 3 jsou napojeny přes chodníkový přejezd větve 8, 9 a 10, které slouží pro příjezd ke stáním v obytných domech, dále jsou na tuto větev napojeny chodníky s možností pojezdu pro přístup k jednotlivým vchodům obytných domů. Podél větví 1, 2, 3, 4 a 5 budou vybudovány chodníky pro pěší a rozptylová plocha mezi obchodními jednotkami. Další napojení lokality bude z ulice Na Šibeníku (větev 4), kde bude vytvořena průsečná křižovatka s místní komunikací v ulici Pod Lipami. Toto napojení bude zpřístupňovat komerční plochy. Připojovaná větev bude řešena bez řadících pruhů. Větev 4 bude šířky 6,5 m mezi obrubami, délky 87,540 m.

V ulici Na Šibeníku budou dva stávající přechody pro chodce nahrazeny jedním přechodem s ochranným ostrůvkem, dále bude v ulici Pod Lipami vytvořeno nové místo pro přecházení a částečně předlážděny přilehlé plochy. Stávající autobusová zastávka v ulici Na Šibeníku bude přemístěna (směrem od ulice tř. Míru) a upravena. Zastávka je navržena s délkou nástupní hrany 18,0 m a zastávkovým pruhem šířky 3,0 m. Konstrukčně jsou plochy vozovek komunikací navrženy jako asfaltové netuhé vozovky. Chodníky, parkovací stání, ostrůvky a chodníkové přejezdy budou mít povrch z betonové dlažby.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 22. 11. 2017 odvolání pan Pavel Dumbrovský, bytem třída Míru 228/21, 779 00 Olomouc a dne 28. 11. 2017 odvolání pan František Eichert, bytem třída Míru 226/19, 779 00 Olomouc (dále též i jako „**odvolatelé**“). Ve svých obsahově shodných odvoláních oba uvádějí, že nesouhlasí se stanoviskem stavebního úřadu k námitkám uplatněným ze strany fyzických osob jako spoluvlastníků budovy na pozemku p.č. 1119/1 a 1119/2 v k.ú. Nová Ulice, kdy podle speciálního stavebního úřadu se jimi vznesené námitky netýkají vedeného stavebního řízení. Podle podmínek pro provedení je však užívání stavby podmíněno uvedením do užívání levého odbočovacího pruhu na silnici II/448 k povolené připojované komunikaci „větev 1“ povolované stavby.

Odvolatelé za prvé v odvolání uvádí, že: „*v případě zřízení popsaného odbočovacího pruhu pro zajištění bezpečného odbočení, vznikne přímo u chodníku našeho bytového*

domu rychlý průběžný pruh pro přímý směr. Touto úpravou se maximálně zvýší riziko možné tragické nehody nejen obyvatelů domu č.p. 19 a 21 na ulici Tř. Míru. Je to zásadní změna proti dosavadnímu způsobu užívání přiléhajících ploch. Znamená zhoršení stávajícího standardu bydlení pro obyvatele našeho domu. V současnosti je vedle chodníku pro pěší 1,5 m široký travnatý pás a dále rozšířená část vozovky pro podélné stání vozidel po celé délce domu č.p. 19 a 21 na ul. Tř. Míru. Tyto stávající „bezpečné bariéry“ mají být při realizaci levého odbočovacího pruhu zrušeny.“

V druhém bodě odvolatelé uvádějí, že: „v případě zřízení popsaného odbočovacího pruhu pro zajištění bezpečného odbočení, zanikne 15 míst pro stání vozidel. Tyto místa pro stání vyhovují pravidlům silničního provozu a pruh mezi vozidly a tramvajovou kolejí je dle předpisů dostatečný. V situaci, kdy je parkovacích míst a míst pro stání vozidel v Olomouci kritický nedostatek, dochází v tomto případě k rušení stávajících. Pro obyvatele našeho domu to opět znamená zhoršení stávajícího standardu bydlení. Vytvoření podélných stání na „větví 1“ rozhodně nenahrazuje současný stav podélného stání před domem č.p. 19 a 21 na ul. Tř. Míru. Tato podélná stání byla realizována v souvislosti se stavbou bytového domu.“

V třetím bodě odvolatelé uvádějí, že: „v případě zřízení popsaného odbočovacího pruhu pro zajištění bezpečného odbočení a následné výstavbě v bývalém areálu VOP se výrazně zvýší hustota dopravy na ulici Tř. Míru. Tím se v okolí zvýší hluk a výrazně zhorší ovzduší výfukovými plyny také díky stojícím a rozjíždějícím se vozidlům v odbočovacím pruhu. Realizací stavby OLOMOUC-ŠIBENÍK a s ní související úpravou silnice II/448 tř. Míru se tak mně a ostatním obyvatelům našeho bytového domu výrazně zhorší stávající životní podmínky a kvalita bydlení.“

V závěru odvolatelé navrhuji „provést bezpečnostní opatření mezi chodníkem a přímým pruhem u bytového domu č.p. 19 a 21 na ul. Tř. Míru, nahradit místa pro stání vozidel tak, aby obyvatelé našeho domu měli adekvátní náhradu za stávající a omezit používání vjezdu do areálu OLOMOUC-ŠIBENÍK z ulice tř. Míru vozidlům s celkovou hmotností nad 6 t.“

Obě odvolání byla podána u speciálního stavebního úřadu, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší, jak 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Toto se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřipustné. Speciální stavební úřad v souladu s výše uvedeným ustanovením uvědomil o podaných odvoláních ostatní účastníky řízení přípisem ze dne 13. 12. 2017 pod č.j. SMOL/288753/2017/OS/PK/Kra s lhůtou 10 dnů pro vyjádření k odvolání ode dne doručení výzvy. Před uvedenou výzvou stavebník přípisem ze dne 6. 12. 2017 zaslal své vyjádření k podanému odvolání.

Vzhledem k tomu, že speciální stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí v souladu s ust. § 87 správního řádu, předal jej následně v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení přípisem ze dne 18. 1. 2016 (doručeno dne 22. 1. 2018).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Tedy zda jsou podaná odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasná, a zda byla v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podána osobou k tomu oprávněnou. Ze spisu zjistil, že předmětné rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo vyvěšeno na úřední desce speciálního stavebního úřadu dne 1. 11. 2017, sejmuto dne 17. 11. 2017, doručeno tedy bylo dne 16. 11. 2017. Poslední den odvolací 15denní lhůty pro podání odvolání tedy připadl na 1. 12. 2017.

Rozhodnutí bylo odvolatelům, panu Pavlu Dumbrovskému a panu Františku Eichertovi, jako spoluvlastníkům pozemku parc. č. 429/50 a pozemků parc. č. st. 1119/1 a 1119/2 vše v kat. území Nová Ulice se stavbou bytového domu č. pop. 226, 228 na nich stojícím, sousedícími přes silnici II/448 s pozemky, na kterých se bude provádět stavba, a kdy silnice bude dotčena připojením povolené stavby komunikace „větev 1“, doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky, tj. dne 16. 11. 2017. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta na podání odvolání, jejíž poslední den připadl, jak je výše uvedeno, na den 1. 12. 2017.

Odvolatel, pan Pavel Dumbrovský podal své odvolání dne 22. 11. 2017 a odvolatel pan František Eichert podal své odvolání dne 28. 11. 2017 a lze tudíž konstatovat, že se jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále krajský úřad zkoumal, zda odvolání byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků stavebního řízení se stanovuje dle ust. § 109 stavebního zákona. Odvolatelům jako spoluvlastníkům sousedních pozemků a stavby bytového domu na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, přísluší postavení účastníků stavebního řízení a podaná odvolání jsou tudíž odvoláními řádnými.

V souhrnu krajský úřad tedy dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání byla podána v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými.

Před vlastním přezkoumáním krajský úřad sděluje, že s ohledem na bod 10, čl. II. *Přechodná ustanovení* pro změny stavebního zákona v „Části první“ zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související

zákony (novela stavebního zákona s účinností od 1. 1. 2018), dle kterého správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, krajský úřad v odvolacím řízení postupoval dle stavebního zákona platného před výše zmiňovaným zákonem č. 225/2017 Sb., jelikož „řízení“ nebylo do 31. 12. 2017 pravomocně ukončeno.

K podanému odvolání krajský úřad přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil k výrokové části II. rozhodnutí o povolení stavby následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Speciální stavební úřad obdržel dne 25. 1. 2016 žádost společnosti JHT Holding, a.s., Krupská 33/20, 451 01 Teplice, na základě plné moci zastoupené společností ALFRAPROJEKT OLOMOUC, a.s., IČ 25849280, Tylova 4, 772 00 Olomouc (dále jen „**stavebník**“), o vydání stavebního povolení na stavbu „*Olomouc – Šibeník*, IO 02 Komunikace a zpevněné plochy“, na pozemcích parc. č. st. 188 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 190 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 191 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 192 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 447/29 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/5 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/14 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/17 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/18 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/27 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/45 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 602 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 612/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 614/26 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 614/28 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 647 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 649/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 650 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 652/2 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1986 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1987 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1991 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1997 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1998 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 2286 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavěná plocha a nádvoří (v současné době má být stavba situována na pozemcích parc. č. 447/29, 456/1, 456/5, 456/14, 456/17, 456/18, 456/27, 456/45, 612/1, 614/26, 614/28, 652/2 vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc.

K žádosti byla doložena projektová dokumentace zpracovaná společností ALFRAPROJEKT OLOMOUC, a.s., Tylova 4, 772 00 Olomouc, odpovědný projektant Ing. Petr Staněk autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, způsobilost ČKAIT 1200679, z května 2015, dodatek č. 1 s datem 04/2016, č. zakázky 8-010/111.

Opatřením ze dne 14. 3. 2016 vyzval speciální stavební úřad stavebníka k doplnění jeho žádosti o doklad prokazující právo stavby k pozemku parc. č. 614/26 v kat. území Nová Ulice, dále o doplnění projektové dokumentace se zpracovanou změnou v dotčených pozemcích v souvislosti s dělením a změnou vlastníka pozemku parc. č. 614/31 v kat. území Nová Ulice, doplnění stanoviska Drážního úřadu, vyjádření správců sítí technické infrastruktury, plánu kontrolních prohlídek stavby a doplnění dokumentace o zásady organizace výstavby. Současně usnesením vedené stavební řízení přerušil a určil lhůtu k doplnění žádosti.

Po doplnění požadovaných podkladů speciální stavební úřad opatřením ze dne 24. 5. 2016 vyzval stavebníka o pokračování vedeného stavebního řízení. Následně speciální stavební úřad přípisem ze dne 3. 6. 2016 oznámil zahájení stavebního řízení a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná v daném případě o řízení s velkým počtem účastníků, uvědomil účastníky o zahájení řízení veřejnou vyhláškou. Ve stanové lhůtě pro možnost podání námitek do vedeného stavebního řízení byly uplatněny námitky účastníků řízení, a to vlastníků sousedních pozemků a staveb na těchto pozemcích. K těmto námitkám obdržel speciální stavební úřad dne 1. 8. 2016 a dne 3. 8. 2016 vyjádření stavebníka a následně dne 11. 8. 2016 byl stavebníkem doplněn oponentní posudek na posouzení kapacity připojení areálu Olomouc-Šibeník na pozemní komunikace. Speciální stavební úřad na základě uvedených skutečností opatřením ze dne 12. 8. 2016 stanovil lhůtu k seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí.

V průběhu vedeného stavebního řízení speciální stavební úřad podal přípisem ze dne 6. 12. 2016 Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen „**Odbor SR KÚOK**“) podnět k přezkoumání závazného stanoviska pod č.j. SMOL/165684/2015/OS/US/Cer ze dne 29. 7. 2015 a současně usnesením ze dne 13. 12. 2016 přerušil stavební řízení do doby rozhodnutí o podaném podnětu.

Dne 10. 2. 2017 speciální stavební úřad obdržel přípis Odboru SR KÚOK pod č.j. KUOK 13215/2017 ze dne 6. 2. 2017, kterým Odbor SR KÚOK odložil podnět speciálního stavebního úřadu Olomouc na přezkoumání závazného stanoviska vydaného obecným stavebním úřadem Olomouc (Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení územně správní) pod č.j. SMOL/165684/2015/OS/US/Cer, sp. zn. S-SMOL/143843/2015/OS, ze dne 29. 7. 2015, které bylo vydáno dle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, kterým obecný stavební úřad Olomouc mimo jiné sdělil, že inženýrský objekt *IO 02 – Komunikace a zpevněné plochy*, který je součástí stavby veřejně přístupné účelové komunikace, označené jako OLOMOUC – ŠIBENÍK, odpovídá podmínkám územního rozhodnutí č. 118/2013 ze dne 14. 10. 2013, které bylo vydáno pod č.j. SMOL/180513/2013/OS/US/Cer, sp. zn. S-SMOL/092045/2013/OS, a proto souhlasí s vydáním stavebního povolení pro uvedený inženýrský objekt.

Speciální stavební úřad na podkladě výše zmiňovaného sdělení Odboru SR KÚOK pod č.j. KUOK 13215/2017 ze dne 6. 2. 2017 opatřením ze dne 21. 3. 2017 vyzval zúčastněné o pokračování stavebního řízení, a dále uvedl, že shromáždil všechny podklady pro vydání rozhodnutí, se kterými se mohou účastníci ve stanovené lhůtě před vydáním rozhodnutí ve věci seznámit.

Následně usnesením ze dne 4. 5. 2017 vydaným pod sp. zn. S-SMOL/018097/2016/OS, č.j. SMOL/105150/2017/OS/PK/Kra, speciální stavební úřad vedené stavební řízení ve věci předmětné stavby „*Olomouc – Šibeník, IO 02 Komunikace a zpevněné plochy*“, v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, bez dalšího přerušil. Proti tomuto usnesení podal stavebník dne 16. 5. 2017 odvolání a v odvolacím řízení bylo krajským úřadem rozhodnutím ze dne 19. 9. 2017 pod č.j. KUOK 88430/2017 usnesení o přerušení řízení zrušeno.

Po nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího správního orgánu a vrácení spisu, speciální stavební úřad následně po provedeném stavebním řízení rozhodnutím ze dne 30. 10. 2017 předmětnou stavbu povolil.

Toto stavební povolení bylo napadeno odvoláními tak, jak již krajský úřad výše uvedl. Speciální stavební úřad vyzval účastníky k vyjádření se k podanému odvolání, čehož využil stavebník, který především opouje námitkám odvolání. Poté speciální stavební úřad krajskému úřadu postoupil napadené rozhodnutí včetně související spisové dokumentace.

Vzhledem k tomu, že odvolání odvolatelů jsou odvoláními řádnými, jak již odvolací orgán předdeslal v předcházejících odstavcích, přezkoumal krajský úřad následně odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Speciální stavební úřad při přezkoumávání předložené žádosti a rovněž v odůvodnění stavebního povolení stavby sdělil důvody výroku rozhodnutí, uvedl podklady i právní ustanovení pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení, zodpovědně se zabýval námitkami uplatněnými v řízení a v odůvodnění napadeného rozhodnutí se s těmito námitkami podrobně vypořádal. Krajský úřad má za to, že speciální stavební úřad v rozsahu své pravomoci a působnosti, která mu byla svěřena, zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Taktéž má krajský úřad za to, že speciální stavební úřad po celý průběh řízení naplňoval povinnosti poučovací a uvědomovací jako jedny ze základních zásad správního práva. Účastníci řízení byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, či povinnostech, jež s danými kroky souvisejí.

Dále krajský úřad ověřil tvrzení speciálního stavebního úřadu, že navrhovaná stavba je v souladu s ust. § 111 stavebního zákona.

Obecný stavební úřad Magistrátu města Olomouce vydal dne 14. 10. 2013 pod č.j. SMOL/180513/2013/OS/US/Ce územní rozhodnutí č. 118/2013 o umístění stavby „Olomouc – Šibeník“, kterým byl umístěn soubor staveb pro bydlení a komerci v bývalém areálu vojenského automobilového opravárenského podniku Na Šibeníku, včetně veřejně přístupných účelových komunikací, přičemž hlavní dopravní napojení je navrženo z ulice třída Míru prostřednictvím veřejně přístupné účelové komunikace „Větev 1“ v dokumentaci veden jako inženýrský objekt IO 02 Komunikace a zpevněné plochy. Speciální stavební úřad měl do vedeného stavebního řízení dokladován ve smyslu ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona souhlas obecného stavebního úřadu Magistrátu města Olomouce pod č.j. SMOL/165684/2015/OS/US/Cer, sp. zn. S-SMOL/143843/2015/OS, ze dne 29. 7. 2015, kterým obecný stavební úřad mimo jiné sdělil, že inženýrský objekt IO 02 – *Komunikace a zpevněné plochy*, který je součástí stavby označené jako „Olomouc – Šibeník“, odpovídá podmínkám územního rozhodnutí výše uvedeného územního rozhodnutí o umístění stavby. Takto lze jednoznačně ověřit, že projektová dokumentace stavby je zpracována v souladu s vydaným územním rozhodnutím (§ 111 odst.1 písm. a) stavebního zákona).

Projektová dokumentace připojená k žádosti o vydání stavebního povolení předmětné stavby pozemní komunikace byla zpracována osobou s příslušnou autorizací. Obsah a rozsah předložené projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení je v souladu s Přílohou č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb a dokumentace stavby je vypracována rovněž v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, kdy dokumentace obsahuje návrh vhodných úprav pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace u chodníků, autobusové zastávky, u chodníkového přejezdu, přechodu pro chodce i místa pro přecházení a použití stavebních výrobků pro bezbariérová řešení. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že pozemní komunikace stavebního objektu jsou navrženy v souladu s platnými normami a technickými předpisy. Navržené konstrukce komunikací vychází z očekávaného dopravního zatížení, odpovídá tak požadavkům stanovených v TKP – Technické kvalitativní podmínky staveb pozemních komunikací a technických podmínek TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací s vazbou na příslušné ČSN. Navržené řešení stavby pozemní komunikace splňuje obecné technické požadavky

na komunikaci vyplývající z ust. § 16–36, části páté vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů týkajících se povolované stavby s odkazem na související české technické normy. Na základě uvedeného lze ověřit, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu (§ 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona).

Pro posouzení zajištění příjezdu ke stavbě včetně včasného vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby (§ 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona) z předložené projektové dokumentace vyplývá, že zajištění přístupu na stavbu je napojením na stávající komunikační síť silnic a na místní komunikace statutárního města Olomouce. Plán organizace výstavby je podrobně popsán v části dokumentace E. Zásady organizace výstavby a dokladuje proveditelnost stavby.

Pro ověření, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány (§ 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona), speciální stavební úřad ve vedeném řízení při posouzení žádosti o povolení stavby vycházel ze závazných stanovisek, rozhodnutí, případně jiných opatření dotčených orgánů, které chrání v řízení veřejné zájmy podle zvláštních předpisů, zejména ze souhrnného vyjádření Magistrátu města Olomouce, Odboru životního prostředí, závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územního pracoviště Olomouc a Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Olomouc.

K ověření účinků budoucího užívání stavby (§ 111 odst. 2 stavebního zákona), je nutné uvést, že speciální stavební úřad vycházel především ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. V závazném stanovisku uplatňuje dotčený orgán požadavky na ochranu veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, tedy mimo jiné i požadavky na dodržení předpisů, týkajících se účinků budoucího užívání stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná stavba vyhovuje požadavkům dotčených orgánů, měl speciální stavební úřad za to, že i účinky budoucího užívání stavby jsou v souladu s veřejnými zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Takto lze shrnout, že předmětná stavba neodporuje stavebnímu zákonu ani předpisům souvisejícím a na základě přezkoumání je navrhovaná stavba v souladu s ust. § 111 stavebního zákona.

K podané žádosti (a předložené dokumentaci) se rovněž dále kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, které hájí veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů. Speciální stavební úřad celou věc dostatečně posoudil a vydal rozhodnutí, které dle názoru krajského úřadu i dostatečně odůvodnil. Na základě provedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže odvolací orgán než konstatovat, že přezkoumávané rozhodnutí speciálního stavebního úřadu bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Jak je tedy výše uvedeno, speciální stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady ve smyslu ust. § 111 stavebního zákona z hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou

v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Stavební úřad rovněž podle uvedeného ustanovení ověří účinky budoucího užívání stavby. V tomto smyslu pak krajský úřad přistoupil k přezkoumávání námitek odvolatelů.

Současně je však třeba k otázce námitek uvést, že podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, může účastník stavebního řízení uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první, se nepřihlíží. Dále podle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona, se k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydávání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci územní, nepřihlíží.

Z uvedeného vyplývá, že účastník stavebního řízení může uplatňovat námitky proti projednávané stavbě v rozsahu, jakým je jeho právo, jehož je namítající účastník řízení nositelem, přímo dotčeno. Jen takové námitky, které mají, popřípadě alespoň ve vztahu k předmětu řízení mohou mít reálnou souvislost k právům účastníka stavebního řízení, k jeho nemovitému majetku, popřípadě věcnému břemenu váznoucímu na nemovitostech, jsou kvalifikovanými námitkami, o kterých lze v daném řízení rozhodovat. Účastníci stavebního řízení byli o těchto skutečnostech uvědoměni v přípisu o oznámení zahájení stavebního řízení.

K námitkám odvolatelů, které uplatnily jak do řízení, tak do odvolání, a protože se v podstatě jednalo o tytéž opakující se námitky, vyjadřuje se krajský úřad k tématu námitky komplexně a uvádí tak následující.

Speciální stavební úřad je při rozhodování ve stavebním řízení vázán předloženou žádostí stavebníka o vydání stavebního povolení s doloženou projektovou dokumentací a nemá možnost měnit stavební záměr vycházející z územního rozhodnutí. O umístění povolované stavby pozemních komunikací, která je jedním z objektů umístěné stavby *Olomouc – Šibeník* bylo rozhodnuto na základě vydaného územního rozhodnutí předmětné stavby č. 118/2013 vydaném odborem stavebním Magistrátu města Olomouce dne 14. 10. 2013 pod č.j. SMOL/180513/2013/OS/US/Cer, které nabylo právní moci dne 23. 10. 2013. Skutečnost, že povolovaná stavba je v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, byla podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona potvrzena výše uvedeným souhlasem. Speciální stavební úřad tak podané námitky odvolatelů do vedeného stavebního řízení směřující ke změně silnice II/448, tj. k rozšíření její vozovky na protější straně od povolovaného místa připojení účelové komunikace areálu Šibeník za účelem zajištění dostatečné propustnosti napojení z třídy Míru, posoudil správně jako námitky podle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona, ke kterým se nepřihlíží.

V podmínce č. 7 územního rozhodnutí č. 118/2013, ve které je řešeno komunikační napojení umisťované stavby komerční a bytové výstavby v bývalém areálu vojenského automobilového opravárenského podniku Na Šibeníku, je mimo jiné uvedeno cit.: „Pro zajištění dostatečné propustnosti napojení z třídy Míru bude zřízeno rozšíření pro objetí odbočujícího vozidla. Vozovka se v tomto místě rozšíří na 5,5 m, přičemž na tuto úpravu bude zpracována samostatná dokumentace a úprava bude posuzována v rámci samostatného řízení“. Konec citace. Dle uvedené podmínky má tedy dojít k rozšíření vozovky stávající stavby pozemní komunikace (silnice č. II/448) na ulici třídy

Míru v Olomouci na pozemcích parc. č. 614/24 a 614/27, oba pozemky v kat. území Nová Ulice, obec Olomouc, do míst, kde se nyní nachází zelený pás. Dále v podmínce č. 23 územního rozhodnutí je uvedeno, že: „*Stavbu je nutno věcně a časově koordinovat s úpravami na tř. Míru za účelem vytvoření odbočovacího pruhu.*“ Z uvedeného územního rozhodnutí tak vyplývá, že úpravy spočívající v rozšíření silnice II/448 pro zajištění bezpečného levého odbočování vozidel bude řešeno samostatnými správními řízeními. Dále z podmínky odvolání napadeného stavebního povolení č. 9 vyplývá, že: „*Uvedení této stavby, příp. její části, do užívání je podmíněno uvedením do užívání levého odbočovacího pruhu na silnici II/448 tř. Míru pro zajištění bezpečného odbočení vozidel k povolované stavbě komunikace „větev 1“, který je předmětem samostatného řízení dle stavebního zákona*“. Z uvedeného územního rozhodnutí a stavebního povolení vyplývá, že jejich předmětem nejsou úpravy spočívající v rozšíření silnice II/448 a nejsou tak řešeny dokumentací povolované stavby. Současně z výše citovaných podmínek územního rozhodnutí č. 118/2013 nevyplývá pro stavebníka povinnost k žádosti o stavební povolení stavby „Olomouc – Šibeník, IO 02 Komunikace a zpevněné plochy“, která je součástí stavby umístěné územním rozhodnutím č. 118/2013, doložit i samostatné rozhodnutí, tzn. územní rozhodnutí a stavební povolení, kterými by bylo umístěno a povoleno rozšíření vozovky silnice na ulici třídy Míru v Olomouci pro objekt odbočujícího vozidla za účelem zajištění dostatečné propustnosti napojení z třídy Míru (tzv. odbočovací pruh).

Zmiňovaným územním rozhodnutím č. 118/2013 byla umístěna stavba OLOMOUC – ŠIBENÍK, která je tvořena několika stavebními a inženýrskými objekty. Vydání rozhodnutí o umístění stavebních a inženýrských objektů je významné pro jejich následné povolení, avšak skutečnost, v jakém sledu budou vydávána následná stavební povolení, není podstatná. Zcela zásadní však bude jejich dokončení před vydáním kolaudačního souhlasu. Podle ust. § 119 odst. 2 stavebního zákona při uvádění stavby do užívání stavební úřad mimo jiné zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění a popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů. Tím, že by nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení na stavbu řešící samostatně úpravu na silnici II/448 v souladu s výše uvedenými podmínkami územního rozhodnutí a současně s vydaným rozhodnutím silničního správního úřadu ze dne 17. 2. 2016 pod č. j. SMOL/037318/2016/OS/PK/Bed, S-SMOL/009490/2016/OS o povolení připojení veřejně přístupné účelové komunikace na parc. č. 456/17 a 456/18 v k. ú. Nová Ulice na silnici II/448 (tř. Míru) v obci Olomouc k napojení nově budovaného areálu pro komerční a bytovou výstavbu Olomouc – Šibeník, by se mohl stavebník dostat do situace, kdy speciální stavební úřad užívání povolené připojované komunikace „větev 1“ povolované stavby nepovolí. Z uvedeného vyplývá provázanost a vzájemná podmíněnost navazujících povolení pro řádné užívání stavby, nikoliv, že podané námitky k rozšíření silnice II/448 souvisí s užíváním povolované stavby (části „větev 1“ připojené na silnici II/448) přezkoumávaným stavebním povolením.

Z úřední činnosti je krajskému úřadu však známo, že ke zřízení odbočovacího pruhu na silnici II/448 na tř. Míru pro zajištění bezpečného odbočení vozidel k nové zástavbě k bývalému areálu VOP Šibeník bylo obecným stavebním úřadem Magistrátu města Olomouce vydáno územní rozhodnutí č. 35/2018 o umístění stavby „*třída Míru – úprava pro odbočení*“ ze dne 22. 2. 2018 pod č.j. SMOL/022156/2018/OS/US/Cer a sp.zn. S-SMOL/005557/2017/OS, které nabylo právní moci dne 4. 4. 2018.

Všechny výše uvedené námitky odvolatelů, kdy jsou spojeny s odkazem na zřízení odbočovacího pruhu na silnici II/448, který však předložená projektová dokumentace k vedenému stavebnímu řízení neřeší, návrhy odvolatelů na provedení bezpečnostního opatření mezi chodníkem a přímým pruhem u bytového domu č. pop. 19 a 21 na ul. Tř. Míru, požadavek na nahrazení míst pro stání vozidel tak, aby obyvatelé bytového domu

měli adekvátní náhradu za stávající a na omezení používání vjezdu do areálu OLOMOUC-ŠIBENÍK z ulice tř. Míru vozidlům s celkovou hmotností nad 6 t, nejsou předmětem vedeného stavebního řízení, jehož výsledkem bylo odvoláním napadené stavební povolení, nejsou námitkami, které by splňovaly zákonné podmínky pro jejich uplatnění účastníky stavebního řízení ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona. Navíc již z odůvodnění územního rozhodnutí vyplývá, že námitky k umístění stavby účelové komunikaci, které mohly být uplatněny při územním řízení nebyly účastníky podány. Pouze v rámci vypořádání se s připomínkami veřejnosti ke zřízení odbočovacího pruhu byly vyhodnoceny s odkazem na jejich řešení až v rámci veřejnoprávního řízení na předmětnou úpravu vozovky na tř. Míru. Současně zde byl řešen dopad umísťované stavby na okolí, kdy obecný stavební úřad konstatoval, že jejím umístěním a následným provozem nedojde k obtěžování okolí nad míru stanovenou veřejnoprávními normami.

V souvislosti s uvedenými námitkami odvolatelů je nutné uvést, že smysl a účel územního řízení je odlišný od smyslu a účelu stavebního řízení. V územním řízení se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Při stavebním řízení se jedná o posouzení, zda předložená dokumentace ke stavebnímu povolení odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány, jak je výše uvedeno. Ve stavebním řízení se již neřeší umístění stavby v území, neboť toto bylo již vyřešeno v územním řízení. Speciální stavební úřad ve stavebním řízení stanoví podmínky pro provedení stavby a podmínky pro vlastní užívání stavby pozemní komunikace jsou dány zejména zákonem o pozemních komunikacích a zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o silničním provozu**“). Ve stavebním řízení tedy není možné opětovně hodnotit dopady provozu povolené pozemní komunikace na sousední nemovitosti, resp. na změnu komfortu a kvality bydlení, dopady na zhoršení kvality životního prostředí, ovzduší apod., jak poukazují odvolatelé na zhoršení stávajícího standardu bydlení obyvatel bytových domů se změnou proti dosavadnímu způsobu užívání přiléhajících ploch v okolí bytového domu, kde jsou odvolatelé jejich spoluvlastníky. Zde je nutné ještě uvést, že problematika omezování provozu na pozemních komunikacích je řešena zákonem o silničním provozu a současně ani nebyl dán požadavek dotčenými orgány na takové řešení provozu v posuzovaném stavebním povolení.

Z tohoto důvodu je nutné výše uvedené námitky obou účastníků stavebního řízení směřující vůči rozšíření stavby silnice II/448 o odbočovací pruh a z toho plynoucí vlivy na jejich nemovitosti, považovat za námitky směřující vůči samotnému umístění navrženého rozšíření stavby pozemní komunikace, tedy za námitky, které měly být v souladu s ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona vzneseny účastníky řízení již v územním řízení, kdy bylo rozhodnuto o umístění povolované komunikace či v územním řízení o rozšíření silnice II/448 za účelem zřízení odbočovacího pruhu. Uplatnění námitek odvolatelů k řešení stavebním povolením dotčené pozemní komunikaci proto zjevně překračuje rámec námitek účastníka stavebního řízení tak, jak je na ně nahlíženo ve stavebním zákoně a speciální stavební úřad k těmto námitkám nepřihlíží. Pokud by se speciální stavební úřad i přes koncentrační zásadu, vymezenou v ust. § 114 stavebního zákona, rozhodl k takovým námitkám přihlížet, porušil by tak uvedenou koncentrační zásadu pro uplatňování námitek do vedeného stavebního řízení.

Krajský úřad zde musí znovu zopakovat, že účastník stavebního řízení může uplatňovat námitky proti projednávané stavbě dle předložené projektové dokumentace v rozsahu, jakým je jeho právo, jehož je namítající účastník řízení nositelem, přímo dotčeno. Jen takové námitky, které mají, popřípadě alespoň ve vztahu k předmětu řízení mohou mít reálnou souvislost k právům odvolatele, k jeho nemovitému majetku, popřípadě věcnému

břemeni váznoucímu na nemovitostech, jsou kvalifikovanými námitkami, o kterých lze v daném řízení rozhodovat. Povolovanou stavbou pozemní komunikace podle projektové dokumentace není řešena úprava silnice II/448 vedená ul. Tř. Míru. Z tohoto důvodu nemůže speciální stavební úřad v rámci jím vedeného stavebního řízení jako návrhového řízení, rozhodovat o takové změně stavby pozemní komunikace, o které v něm není žádáno v rámci povolované stavby, přestože je povolení jejího užívání podmíněno realizováním jiné stavby.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem krajský úřad jako odvolací orgán dospěl k závěru, že podaná odvolání jsou nedůvodná, a protože ani sám nezjistil žádné nedostatky či pochybení odůvodňující zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, odvolání zamítl a rozhodnutí ze dne 30. 10. 2017 vydané speciálním stavebním úřadem pod sp. zn. S-SMOL/018097/2016/OS a čj. SMOL/200683/2016/OS/PK/Kra, kterým byla povolena stavba „*Olomouc – Šibeník, IO 02 Komunikace a zpevněné plochy*“, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v plném rozsahu potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží

Účastníci řízení, kterým se toto rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

- JUDr. Richard Hamran, LL.M, advokát spolupracujícím s Kocián Šolc Balaštík, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1 zastupující společnost JTH Holding a.s., Krupská 20, 415 01 Teplice
- ALFAPROJEKT OLOMOUC, a.s., Tylova 1136/4, 779 00 Olomouc
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 772 11 Olomouc
- Statutární město Olomouc, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc

Ostatním účastníkům řízení, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Olomouce. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.kr-olomoucky.cz a Magistrátu města Olomouce na www.olomouc.eu.

- *Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup*
- *Magistrát města Olomouce – úřední deska, Horní nám. 583, 779 11 Olomouc (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Krajskému*

Ostatní účastníci stavebního řízení dle ust. § 109 stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou *(označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí se identifikují pouze účastníci podle písm. e) a f), kteří mají právo vlastnické nebo právo odpovídající věcnému břemeni; ostatní účastníci (vedlejší) se identifikují obvyklým způsobem)*:

- parc. č. st. 600 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 1293, jiná stavba, parc. č. st. 649/2 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, parc. č. st. 652/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. st. 802/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. st. 802/2 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. st. 1981 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. st. 1982 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. st. 1992 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. st. 1993 v kal. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. st. 1995 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. 456/25 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/28 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/41 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 187 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. st. 291 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 242, bydlení, parc. č. 456/10 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/19 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 189 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 914, jiná stavba, parc. č. st. 2564 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 914, jiná stavba, parc. č. 456/42 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 646 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 1179, jiná stavba, parc. č. st. 651 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. 456/22 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 456/31 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. 456/44 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 614/25 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 617 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zahrada, parc. č. 859/2v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 860/2 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 644 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 574, jiná stavba, parc. č. st. 645 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 575, bydlení, parc. 447/53 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zahrada, parc. č. 447/62 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zahrada, parc. č. st. 710 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 630, bydlení, parc. č. st. 424 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 352, bydlení, parc. č. 445/7 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 380 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 313, bydlení, parc. č. st. 388 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 317, 318, 319, bydlení, parc. č. st. 389 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 317, 318, 319, bydlení, parc. č. st. 390 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová

Ulice, č.p. 317, 318, 319, bydlení, parc. č. 447/27 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 545 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 471, byt. dům, parc. č. 612/2 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 2113 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 2114 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 2116 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 427/2 v k.ú. Hejčín, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 441/1 v k.ú. Hejčín, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 235 v k.ú. Hejčín, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Hejčín, č.p. 145, bydlení, parc. č. 426/2 v k.ú. Hejčín, obec Olomouc, zahrada, parc. č. st. 253 v Hejčín, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Hejčín, č.p. 212, bydlení, parc. č. 419/15 v k.ú. Hejčín, obec Olomouc, zahrada, parc. č. st. 163 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 138, byt. dům, parc. č. st. 186 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 153, bydlení, parc. č. st. 236 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 168, bydlení, parc. č. st. 1119/1 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 226, 228, byt. dům, parc. č. st. 1119/2 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 226, 228, byt. dům, parc. č. 429/50 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 980 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 772, 773, 774, byt. dům, parc. č. st. 981 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 772, 773, 774, byt. dům, parc. č. st. 982 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 772, 773, 774, byt. dům, parc. č. st. 983 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 839, 840, byt. dům, parc. č. st. 984 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 839, 840, byt. dům, parc. č. st. 985 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 841, bydlení, parc. č. st. 172 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 144, byt. dům, parc. č. 429/4 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 614/27 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. 614/24 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha, parc. č. st. 557/5 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, zastavená plocha a nádvoří, součástí je stavba Nová Ulice, č.p. 1284, rod. dům, parc. č. 429/96 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ostatní plocha.

správcí sítí technické infrastruktury:

- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno
- Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno
- Technické služby města Olomouce, a.s., Zamenhofova 783/34, 779 00 Olomouc
- Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava
- MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Záznam o zveřejnění rozhodnutí:

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí:

Na vědomí:

- Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát, tř. Kosmonautů 189/10, 779 00 Olomouc
- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 524/91, 779 00 Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí - oddělení péče o krajinu a zemědělství, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí - oddělení vodního hospodářství, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí - oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
- Magistrát města Olomouce, Odbor památkové péče, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
- spis KÚOK – ODSH