

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 32260/2018

Olomouc 25. dubna 2018

Sp.zn.: KÚOK/119892/2017/OSR/7350

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Jana Vychodilová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Lenky Weiserové, bytem Polívkova 641/9A, 779 00 Olomouc (dále jen odvolatel č. 1), podaného dne 28. 8. 2017 (a doplněného dne 8. 11. 2017) a odvolání spol. Bělecký Mlýn s.r.o., IČ 26223571, Zdětín 71, 798 43 Ptení (dále jen odvolatel č. 2), podaného dne 31. 8. 2017, rozhodnutí Městského úřadu Konice, Odboru výstavby (dále jen Stavební úřad), sp.zn. STU.301/2017/NEM, č.j. KON 8129/2017, ze dne 26. 6. 2017.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad dle § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodl o umístění stavby „*Oplocení farmového chovu Růžov, na pozemcích parc. č. 185, 183, 184/1, 291, 617, 503/3, 503/4, 503/2, st. 67, st. 70, 502/5, 501, 498/2, 497/5, 497/3, 493, 492/2, 489/2, 488/2, 488/1, 487, 439/1, 439/13, 439/7, 439/9, 439/8, 484/1, 484/10, 483/1, 482, 481, 480, 478, 477, 475, 474, 473, 472, 471, 510/9, 510/8, 510/6, st. 60, 510/1, st. 19/2, st. 20, 8, 7/1, 507/2, 507/3, 507/4, 507/5, 507/6, 604, 176, 177/1, 174/5, 505/3, 505/2, 505/1, 190, 189/2 v katastrálním území Růžov na Moravě, pro žadatele – Agropodnik les Přemyslovice, a.s., IČ 2296501, Veleckého 1949, 615 00 Brno.*

Odbor SR KUOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

- I. odvolání spol. Bělecký Mlýn s.r.o., se dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděné

**z a m í t á.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Bělecký Mlýn s.r.o., IČ 26223571, Zdětín 71, 798 43 Ptení

- II. rozhodnutí Stavebního úřadu sp.zn. STU.301/2017/NEM, č.j. KON 8129/2017, ze dne 26. 6. 2017, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

## **r u š í**

a věc se vrací Stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Agropodnik les Přemyslovice, a.s., IČ 2296501, Veleckého 1949, 615 00 Brno

## **O d ů v o d n ě n í**

Dne 11. 5. 2017 podal Agropodnik les Přemyslovice, a.s., IČ 2296501, Veleckého 1949, 615 00 Brno (dále jen žadatel), na Stavebním úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „*Oplocení farmového chovu Růžov*“, na pozemcích parc. č. 508, 182, 181/1, 181P2 v katastrálním území Růžov na Moravě.

Opatřením ze dne 18. 5. 2017 Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení o umístění shora uvedené stavby a za účelem projednání žádosti nařídil ústní jednání na den 20. 6. 2017, spojené s ohledáním na místě.

Následně Stavební úřad rozhodnutím sp.zn. STU.301/2017/NEM, č.j. KON 8129/2017, ze dne 26. 6. 2017, umístil stavbu, nazvanou „*Oplocení farmového chovu Růžov*“, na pozemcích parc. č. 185, 183, 184/1, 291, 617, 503/3, 503/4, 503/2, st. 67, st. 70, 502/5, 501, 498/2, 497/5, 497/3, 493, 492/2, 489/2, 488/2, 488/1, 487, 439/1, 439/13, 439/7, 439/9, 439/8, 484/1, 484/10, 483/1, 482, 481, 480, 478, 477, 475, 474, 473, 472, 471, 510/9, 510/8, 510/6, st. 60, 510/1, st. 19/2, st. 20, 8, 7/1, 507/2, 507/3, 507/4, 507/5, 507/6, 604, 176, 177/1, 174/5, 505/3, 505/2, 505/1, 190, 189/2 v katastrálním území Růžov na Moravě.

Stavební úřad k opravě zřejmých nesprávností vydaného územního rozhodnutí č. j. KON 8129/2017 ze dne 26. 6. 2017 následně vydal opravné rozhodnutí č. j. KON 9744/2017 ze dne 29. 8. 2017, jímž změnil I. výrok územního rozhodnutí. (Pozn. opravné rozhodnutí bylo napadeno opožděným odvoláním Lenky Weiserové a vydané rozhodnutí bylo následně v přezkumném řízení Odborem SR KÚOK zrušeno).

Rozhodnutí ve věci napadla svým odvoláním (původně nazvaný jako podnět k provedení přezkumného řízení vydaného územního rozhodnutí) ze dne 16. 8. 2017 Lenka Weiserová (odvolatelka č. 1), doručeným dne 17. 8. 2017 Odboru SR KÚOK, který je následně postoupil dne 28. 8. 2017 prostřednictvím datové schránky Stavebnímu úřadu). Svě odvolání následně odvolatelka č. 1 podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 8. 11. 2017 doplnila. Ve svém odvolání uvádí (volně zkráceno):

Ve výrokové části vydaného územního rozhodnutí byl mezi pozemky dotčenými záměrem uveden též pozemek parc.č. 489/2, jehož je vlastníkem, ačkoliv nedala souhlas k realizaci stavby na něm. Dále upozorňuje, že žadatelem nebyl vyvěšen ani oznámen účastníkům řízení jeho záměr a poukazuje na pochybení při zveřejnění vydaného rozhodnutí, které bylo Stavebním úřadem vydáno dne 26. 6. 2017, ale Obecním úřadem Stražisko bylo na úřední desce zveřejněno až

dne 31. 7. 2017, navíc v nekompletním stavu a bez zveřejnění prostřednictvím dálkového přístupu. Odvolatelka č.1 tak neměla možnost se s obsahem rozhodnutí seznámit. Zveřejnění vydaného územního rozhodnutí na úřední desce obce Stražisko považuje za účelově opožděné, navíc ze spisu není zřejmé ani dohledatelné, kdy přesně bylo rozhodnutí vydáno a následně oznámeno účastníkům řízení. Navržený záměr považuje za účelovou stavbu. Oplocením lesa (dle jejího názoru z důvodů vlastnických, nikoliv farmových) po celém jeho obvodu dojde k zamezení jeho obecného užívání v souladu s ust. § 19 odst. 2 lesního zákona, což považuje jen za záminku využití nebo spíše zneužití výjimky ze zákazu les oplotit, protože oplotit les z důvodu vlastnických je zakázáno (§ 32 odst. 2 lesního zákona). Vybudování oplocení bez následného farmového chovu nebude moci pak být ze strany Stavebního úřadu nijak postiženo a dojde k faktickému oplocení lesa. Stavební úřad se v napadeném rozhodnutí nevypořádal s otázkami splnění všech požadavků a právních předpisů pro farmový chov, když záměr nevytváří pro tento chov dostatečné podmínky. Např. z absence pastvin (pro chov jelenovitých nepostradatelné) je zřejmá účelovost záměru, když skutečným záměrem žadatele je pouhé oplocení lesa. Pozemky dotčené záměrem jsou určeny k plnění funkce lesa. Skutečné farmy pro chov jelenovitých však tvoří alespoň z jedné poloviny celkové plochy pastviny. Travní pastviny a byliny tvoří 80% potravy býložravých přežvýkavců. V předmětném lese se ale žádné pastviny nenachází, čímž není splněn zákonem stanovený min. standard pro ochranu jelenovitých ve farmovém chovu (§ 14 vyhlášky č. 208/2004 Sb.).

Další účelovost lze spatřovat v deklarovaném počtu chovných zvířat (uváděno 49 ks) v poměru k oplocované ploše. Navrhované oplocení plochy 29,9 ha představuje dle odvolatelky č. 1 farmový chov o kapacitě až 440 ks, přičemž pro chov 49 ks je přiměřená obora o rozloze do 4 ha.

Stavební objekt nazvaný „uzavřený sklad krmiva“ je dle názoru odvolatelky č. 1 svým stavebním a prostorovým uspořádáním plnohodnotným, nadstandartním rekreačním objektem a zcela postrádá náležitosti objektu určeného pro farmový chov. Následně tuto dispozici objektu popisuje.

Dále odvolatelka č. 1 uvádí, že žadatelem bylo do řízení předloženo rozhodnutí MěÚ Konice, odboru ŽP č.j. KON 5661/2017, k trvalému odnětí pozemku plnicího funkce lesa – pozemku parc.č. 508/2 v k.ú. Růžov, o výměře 290 m<sup>2</sup>, který měl vzniknout z pozemku parc.č. 508 dle geometrického plánu č. 169-20001/2016. Jak je však patrné z katastru nemovitostí, pozemek parc.č. 508/2 neexistuje a o rozdělení pozemku parc.č. 508 není ve vydaném územním rozhodnutí zmínka. Pokud se lesním pozemkům, vytvořením oploceného farmového chovu, odnímá obecné užívání lesů (§ 19 lesního zákona), musí dojít k odnětí všech dotčených lesních pozemků a nikoliv jen nepatrné části o rozloze 290 m<sup>2</sup> (tj. cca 1 promile celkově oplocované plochy). Takového rozhodnutí ale mělo být vydáno před vydáním napadeného územního rozhodnutí.

Dále odvolatelka č. 1 poukazuje, že nebylo předloženo závazné stanovisko dotčeného orgánu - odboru životního prostředí, zejména posouzení návrhu žadatele z hlediska vlivů a důsledků činnosti farmového chovu na životní prostředí. Oplocením lesa dojde např. k zamezení pohybu ostatní zvěře, která v současné době trvale obývá les. Toto rozsáhlé oplocení bude mít vliv na nadměrný výskyt migrující zvěře na pozemních komunikacích spojujících obce Stražisko, Růžov a Ptnský Dvůrek.

Je opomíjena skutečnost, že záměr má být realizován uprostřed rozsáhlé rekreační oblasti, čímž dojde k negativnímu ovlivnění sousedních pozemků a celé oblasti určené pro rekreaci. Tato lokalita nikdy nebyla historicky využívána jako prostor k chovu zvířat ani k farmářským činnostem. Záměr nebyl Stavebním úřadem posouzen z hlediska územního plánování a navržené stavby jsou v rozporu s územním plánem obce.

Na lesních pozemcích (na kterých je navrženo oplocení) se nachází veřejně přístupné účelové (lesní) komunikace. Tyto komunikace např. tvoří spojnici mezi místními částmi Růžov a Stražisko a zároveň slouží jako přístup k chatám i k veřejnému koupališti a omezení obecného užívání těchto komunikací je možné pouze na základě správního rozhodnutí vydaného příslušným silničním správním úřadem. Toto však vydáno nebylo.

Předloženou projektovou dokumentaci považuje odvolatelka č. 1 za nedostatečnou. Vychází z vlastní zkušenosti, kdy Stavební úřad v jejím případě požadoval podrobnou dokumentaci, včetně např. začlenění stavby oplocení do krajinného rázu, dále přesnou specifikaci stavby oplocení včetně technických detailů kotvení a uchycení částí oplocení. V dokumentaci chybí rozměry navržené stavby oplocení, vzdálenosti navržených staveb od staveb stávajících a od hranic pozemků, kóty zlomových bodů, atd. Dále oplocení postrádá jakékoliv bezpečnostní prvky, které by bránily podhrabání zvěře nebo překonání plotu vlastní silou, když skutečné farmové chovy jsou zabezpečeny elektrickými ohradníky, které účinně zamezují nekontrolovatelnému překonání plotu. Stavební úřad tak nemá na stavebníky jednotné požadavky. Zároveň dle jejího názoru není přípustné, aby např. stavba studny nebo krmelce byla provedena jinde, než byla povolena, když v dokumentaci je doslova uvedeno, že „umístění studny a krmelce v závislosti na určení specializované firmy, která bude vrtý provádět“.

Odvolatelka č. 1 požaduje, aby Stavební úřad vhodnými podmínkami v rozhodnutí zajistil, aby nebylo možné bez dalšího postavit jen dílčí část záměru, tj. např. oplocení bez dalších nezbytných staveb pro farmový chov. Stejně tak by měl Stavební úřad zohlednit situaci, že farmový chov nebude vůbec zřízen (nebo nebude udělen souhlas veterinární správou) a uložit stavebníkovi povinnost odstranit všechny doposud zřízené stavby.

Dále odvolatelka č. 1 poukazuje, že se Stavební úřad nezabýval a neposuzoval vliv usmrcování chované zvěře (střelbou z posedů) na zdraví a bezpečnost osob a zvěře v okolí. Navržené oplocení je v řadě míst v bezprostředním sousedství s obytnými plochami a rekreačními lokalitami, přičemž žadatel nenavrhoval žádné stavební opatření (např. zemní val) ani nevytyčil prostor střelnice se zvláštním režimem. Neboť posedy nepodléhají povolení Stavebního úřadu, a proto nejsou pro stavebníka závazné výškové ani úhlové údaje, které jsou obsaženy v předloženém balistickém posudku.

Závěrem odvolatelka č. 1 opakovaně zdůrazňuje účelovost záměru, neboť ve spise nejsou žádná odborná posouzení vhodnosti farmového chovu tak velkého rozsahu od Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství, když povolení takového záměru lze učinit jen výjimkou ze zákona.

Dále rozhodnutí ve věci napadla svým odvoláním ze dne 29. 8. 2017 spol. Bělecký Mlýn s.r.o. Olomouc (odvolatel č. 2), doručeným Stavebnímu úřadu prostřednictvím datové schránky dne 30. 8. 2017. Ve svém odvolání odvolatel č. 2 (volně zkráceno) uvádí, že se dle jeho názoru jedná o nezákonné oplocení lesního pozemku, neboť dle

lesního zákona je zakázáno oplocovat lesní pozemky, a v případných výjimkách není farmový chov uveden. Zároveň územní rozhodnutí neřeší zpřístupnění lesního pozemku pro veřejnost. Stejně tak neřeší, jakým způsobem bude zajištěn výkon práva myslivosti na dotčených pozemcích do doby, než případně příslušný správní orgán pravomocně schválí chov zvířat. Odvolatel připomíná, že uživatelem honitby je Zámecká honitba Přemyslovice s.r.o., která je dle jeho názoru opomenutým účastníkem řízení. Dále uvádí, že případným povolením farmového chovu dojde ke vzniku uzavřeného areálu, který ale nemá zajištěnou dopravní obslužnost, když cestní síť je přístupná pouze a výhradně přes pozemky ve vlastnictví třetích osob. Na závěr uvádí, že chov nemá řešen odchyt a usmrcení těchto zvířat kvalifikovanou osobou ve smyslu zvláštního zákona.

Stavební úřad opatřením ze dne 23. 10. 2017 seznámil ostatní účastníky s podanými odvoláními a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jejich obsahu vyjádřili. Podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 8. 11. 2017 reagoval na námitky vznesené v odvoláních žadatel.

Následně Stavební úřad, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 29. 11. 2017 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Spis byl odvolacímu orgánu doručen dne 11. 12. 2017.

Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. V opačném případě pak odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané společné odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu a shledal následující. Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda společné odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníky řízení.

Účastníky územního řízení jsou osoby uvedené v ust. § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Odvolatel č. 1 (Lence Weiserové), jakožto vlastníci sousedního pozemku, jehož vlastnické právo může být umístěním stavby přímo dotčeno, přísluší dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným. Odvolateli č. 2 (spol. Bělecký Mlýn, s.r.o.), jakožto vlastníci sousedního pozemku, jehož vlastnické právo může být umístěním stavby přímo dotčeno, přísluší dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Rozhodnutí bylo Lence Weiserové (odvolatelka č. 1), jako účastníku územního řízení podle dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 12. 8. 2017. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pondělí 28. 8. 2017. Odvolání bylo doručeno Stavebnímu úřadu (prostřednictvím Odboru SR KÚOK) dne 28. 8. 2017, tedy v poslední den lhůty pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Rozhodnutí bylo spol. Bělecký Mlýn s.r.o. (odvolatel č. 2), jako účastníku územního řízení podle dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 12. 8. 2017. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pondělí 28. 8. 2017. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání odvolatele č. 2 bylo Stavebnímu úřadu doručeno prostřednictvím datové schránky až dne 30. 8. 2017, je nezbytné považovat jeho odvolání za opožděné.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu ukládá povinnost přezkoumat i opožděné nebo nepřipustné odvolání z hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle ust. § 94 a násl. správního řádu, v přezkumném řízení. Odvolací orgán by tedy měl následně zkoumat, zda odvolání neobsahuje skutečnosti, svědčící pro obnovu řízení nebo přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení anebo pro vydání nového rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání Lenky Weiserové bylo posouzeno jako řádné, byla celá věc přezkoumána v rámci tohoto odvolacího řízení.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

Jelikož vydané opravné rozhodnutí mohlo mít zásadní vliv na správnost a zákonnost územního rozhodnutí, Odbor SR KÚOK nejprve přezkoumal v přezkumném řízení opravné rozhodnutí. Pravomocným rozhodnutím Odboru SR KÚOK č. j. KUOK 32135/2018 ze dne 19. 3. 2018 (které nabylo právní moci dne 21. 4. 2018) bylo v přezkumném řízení zrušeno opravné rozhodnutí č. j. KON 9744/2017 ze dne 29. 8. 2017, kterým Stavební úřad opravil vady přezkoumávaného územního rozhodnutí. Odbor SR KÚOK proto přezkoumává toto územní rozhodnutí tak, jak bylo vydáno, tedy bez následně provedených oprav.

Zásadní pochybení Stavebního úřadu je spatřováno ve skutečnosti, že I. výrokem územního rozhodnutí Stavební úřad rozhodl, že navržená stavba se nachází na jiných pozemcích, než na kterých bylo její umístění žadatelem požadováno. Ve skutečnosti Stavební úřad totiž navrženou stavbu umístil na „sousedních“ pozemcích. Toto pochybení Stavebního úřadu má vliv na zákonnost územního rozhodnutí, neboť požadovaná stavba byla fakticky umístěna na uvedených (jiných) pozemcích. Navíc toto pochybení Stavebního úřadu nelze považovat za pouhou chybu v psaní či zřejmou nesprávnost.

Další pochybení Stavebního úřadu lze spatřovat v tom, že ve výroku č. I napadeného rozhodnutí Stavební úřad ve výčtu druhu a účelu umísťované stavby uvedl stavební objekt SO - 03 krmné zařízení (otevřený krmelec 5 x 4m – 3 ks), ale v odůvodnění rozhodnutí následně napsal, že tato stavba se nepovoluje, nicméně v projektu je obsažena, aby dotčené orgány státní správy měly představu o provozu. Dále jsou v tomto výčtu uvedeny objekty SO – 04 *Vrtaná studna 1 + min. 3 pítka* a SO – 05 *Vrtaná studna 2 + min. 3 pítka*. Užití slova „min.“ v případě počtu umísťovaných pítek považuje odvolací orgán za zavádějící. V daném případě je pítkem myšlen žlab o objemu 1 m<sup>3</sup> (viz dokumentace pro územní rozhodnutí), který dle názoru odvolacího orgánu ale nepodléhá povolovacímu režimu dle stavebního zákona, když jej lze připodobnit např. městskému mobiliáři, který též stavebnímu zákonu nepodléhá. Stejně tak není dle názoru odvolacího orgánu vhodné za samostatné stavební objekty považovat kovanou branku či kovanou bránu, když jde ve skutečnosti o nezbytné součásti oplocení. Dále v tomto výroku napadeného rozhodnutí, v části „umístění stavby na pozemku“, Stavební úřad u většiny stavebních objektů neuvedl parcelní čísla pozemků, na kterých se tyto dílčí objekty umísťují. Za zcela neurčité považuje odvolací orgán umístění vyvážecí jímky o objemu 10 m<sup>3</sup> „*mezi objekty SO 02 a SO 05*“. Odvolacímu orgánu tak nezbyvá, než konstatovat, že i umístění stavby je nedostatečné.

Další nedostatky shledal odvolací orgán též v předložené dokumentaci pro územní rozhodnutí, která nesplňuje požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., když v ní chybí např. vzorový řez oplocením, pohledy dokumentující začlenění staveb do krajiny, výkres jímky na vyvážení, výkresy základových konstrukcí pro výrobky plnicí funkce stavby a další. Dále v situačním výkresu není zakótována vzdálenost plotu od hranic pozemků, neboť stavba plotu nekopíruje hranice pozemků. Tato vzdálenost je sice v situačním výkresu popsána slovně jako „*odskočení plotu o 4 m*“, nicméně napadeným rozhodnutím bylo oplocení umístěno ve vzdálenosti 5 m od oplocovaných hranic. Dále je ze situačního výkresu zřejmé, že oplocovaným územím prochází silové vedení VN, nicméně zákres ochranného pásma tohoto vedení výkres již neobsahuje. Stejně tak je zavádějící slovní popis na situačním výkresu, že „*umístění studny... v závislosti na určení specializované firmy, která bude vrty provádět*“.

Dále je třeba upozornit, že spisová dokumentace neobsahuje koordinované závazné stanovisko jednotlivých orgánů ochrany životního prostředí.

Další pochybení, které by samo o sobě mělo za následek zrušení napadeného rozhodnutí, odvolací orgán shledal v procesní stránce napadeného rozhodnutí, kdy účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu. Z tohoto ustanovení vyplývá povinnost správního orgánu, dát účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to před vydáním rozhodnutí ve věci v okamžiku, kdy bylo ukončeno obstarávání podkladů rozhodnutí. Jde o jedno ze základních procesních práv

správního řízení vyplývající obecně již z Listiny základních práv a svobod. Podle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod platí, že každý má právo, aby se (mimo jiné) mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům, jak bylo již výše uvedeno. Ve smyslu citovaného ustanovení je tedy správní orgán povinen vyzvat účastníky řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí, a to písemně přípisem, ve kterém uvede, že ukončil opatřování podkladů pro rozhodnutí ve věci, a dále místo a dobu, po kterou je možné se s podklady řízení seznámit a vyjádřit se k nim.

V posuzované věci Stavební úřad v oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení sdělil, že *závazná stanoviska dotčených orgánů a námítky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží*. V průběhu řízení pak Stavební úřad následně vydal rozhodnutí ve věci, aniž by účastníky řízení informoval o tom, že ukončil obstarávání podkladů rozhodnutí, a že je možné se k těmto vyjádřit. Stavební úřad tak účastníkům řízení nedal možnost, aby se ke všem shromážděným podkladům vyjádřili.

Z výše uvedeného vyplývá, že Stavební úřad stanovený postup nedodržel a vydal rozhodnutí v rozporu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Tímto postupem bylo porušeno i ust. § 2 odst. 1 a ust. § 4 odst. 4 správního řádu, neboť Stavební úřad takto postupoval a vydal rozhodnutí, které není v souladu s právními předpisy, a které porušuje zásadu poučovací a informační povinnosti správního orgánu s dopadem na krácení procesních práv účastníků řízení.

Dalším pochybením je též skutečnost, že písemné vyhotovení listin Stavebního úřadu nejsou opatřeny vyznačením skutečnosti jejich vydání a to především u samotného rozhodnutí. Ve smyslu § 71 odst. 2 správního řádu se vydáním usnesení rozumí předání stejnopisu písemného vyhotovení k doručení, kterážto skutečnost se na písemnosti vyznačí slovy „vypraveno dne.“ Tato skutečnost by však sama o sobě neměla na správnost či zákonnost odvoláním napadeného usnesení o zastavení řízení o dodatečném povolení stavby vliv.

K námitkám Lenky Weiserové odvolací orgán uvádí následující:

Odvolatelka své námítky uplatnila poprvé až v podaném odvolání, nikoliv v souladu s ustanovením 87 odst. 1 stavebního zákona. V souladu s koncentrační zásadou platí, že závazná stanoviska, námítky, popřípadě důkazy mohou být uplatněny v zákonem stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. Je třeba zdůraznit, že odvolatelce bylo ze strany Stavebního úřadu řádně a prokazatelně sděleno a umožněno uplatnit námítky, a současně byla poučena, do kdy může své námítky či důkazy předkládat, a byla též poučena o skutečnosti, že na později vznesené námítky a uplatněné důkazy nebude brán zřetel.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán byl nucen napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc k novému projednání, bude se uplatněnými námitkami s ohledem na zásadu dvouinstančnosti správního řízení nejprve zabývat Stavební úřad v prvostupňovém řízení. V novém projednání věci bude mít odvolatelka znovu možnost hájit svá práva a právem chráněné zájmy uplatněním připomínek a námitek, kterými se bude muset Stavební úřad zabývat.

Odvolací orgán nicméně považuje za vhodné reagovat k námitce odvolatelky č. 1, týkající se způsobu doručování písemností Stavebního úřadu jednotlivým účastníkům řízení. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se



zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Dle dikce zákona se tedy písemnost vyvěšuje na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, v posuzovaném případě tedy na úřední desce, potažmo elektronické úřední desce Stavebního úřadu, Městského úřadu Konice. Vyvěšení (či nevyvěšení nebo v daném případě zpoždění vyvěšení napadeného rozhodnutí) písemnosti na úřední desce obce Stražisko nemá na účinnost doručení napadeného rozhodnutí vliv, jelikož zákon nestanoví správnímu orgánu povinnost vyvěsit písemnost také na úřední desce obce, v jejímž obvodu se navržený záměr nachází. Povinnost vyvěsit písemnost na úřední desce obecního úřadu, jehož územního obvodu se týká, v minulosti stanovila v ust. § 48 vyhláška č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona (starého stavebního zákona č. 50/1976 Sb.). Uvedená vyhláška však byla s účinností od 1. 7. 2007 zrušena.

K námitkám spol. Bělecký mlýn s.r.o. odvolací orgán uvádí následující:

Také odvolatel č. 2 bude mít v novém projednání věci znovu možnost hájit svá práva a právem chráněné zájmy uplatněním připomínek a námitek, kterými se bude muset Stavební úřad zabývat.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu sp.zn. STU.301/2017/NEM, č.j. KON 8129/2017, ze dne 26. 6. 2017, bylo vydáno v rozporu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími a proto muselo být zrušeno a věc vrácena Stavebnímu úřadu k novému projednání.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Agropodnik les Přemyslovice, a.s, IDDS: ttc4vjs
2. Obec Stražisko, IDDS: 3p9aqv3

Ostatním účastníkům řízení, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení bude provedeno vyvěšením opatření na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, úřední desce Městského úřadu Konice a úřední desce Obecního úřadu Stražisko. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se opatření považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje [www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz), Městského úřadu Konice [www.konice.cz](http://www.konice.cz) a Obecního úřadu Stražisko na [www.obecstrazisko.cz](http://www.obecstrazisko.cz).

3. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
4. Městský úřad Konice - úřední deska, Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
5. Obecní úřad Stražisko - úřední deska, Stražisko 1, 798 44 Stražisko (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou – vlastníci následujících sousedních pozemků parc.č.:

6. 185, 183, 184/1, 291, 617, 503/3, 503/4, 503/2, st. 67, st. 70, 502/5, 501, 498/2, 497/5, 497/3, 493, 492/2, 489/2, 488/2, 488/1, 487, 439/1, 439/13, 439/7, 439/9, 439/8, 484/1, 484/10, 483/1, 482, 481, 480, 478, 477, 475, 474, 473, 472, 471, 510/9, 510/8, 510/6, st. 60, 510/1, st. 19/2, st. 20, 8, 7/1, 507/2, 507/3, 507/4, 507/5, 507/6, 604, 176, 177/1, 174/5, 505/3, 505/2, 505/1, 190, 189/2 v katastrálním území Růžov na Moravě

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále obdrží na vědomí:

7. Městský úřad Konice (1x Odbor výstavby, 1x Odbor životního prostředí), IDDS: 3m8bvgu
8. Obecní úřad Stražisko, IDDS: 3p9aqv3
9. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, se sídlem v Olomouci, IDDS: 7zyai4b
10. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, IDDS: ufiaa6d
11. Krajská veterinární správa SVS pro Olomoucký kraj (Státní veterinární správa), IDDS: 7xg8dcq  
Spis, 330 - V/5