

**Výroční zpráva Olomouckého kraje za rok 2017**  
**podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu**  
**k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Výroční zpráva o činnosti Olomouckého kraje v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok, obsahující údaje uvedené v § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), je zpracována a zveřejněna vždy do 1. března následujícího roku. Výroční zprávu zpracoval Odbor kancelář ředitele Krajského úřadu Olomouckého kraje, který odpovídá i za zveřejnění této výroční zprávy na úřední desce Olomouckého kraje.

**1. Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti - § 18 odst. 1 písm. a) zákona:**

**Celkový počet podaných žádostí ..... 172**

z toho:

- |   |     |
|---|-----|
| ▪ Žádosti, na jejichž základě byly informace poskytnuty v plném rozsahu | 140 |
| ▪ Žádosti částečně vyřízené   | 9   |
| ▪ Odmítnuté žádosti   | 12  |
| ▪ Odložené žádosti  | 9   |
| ▪ Nevřízené do konce roku z důvodů nezaplacení požadované úhrady        | 2   |

**2. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí - § 18 odst. 1 písm. b) zákona:**

**Celkem ..... 2**

**3. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti - § 18 odst. 1 písm. c) zákona:**

**Celkem ..... 0**

**4. Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence - § 18 odst. 1 písm. d) zákona:**

**Celkem ..... 0**

**Olomoucký kraj**  
**Krajský úřad Olomouckého kraje**

**5. Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení - § 18 odst. 1 písm. e) zákona:**

**Celkem ..... 6**

z toho:

- Stížnost, že povinný subjekt nevypočetl výslednou částku přezkoumatelným způsobem. Ministerstvo vnitra ČR sdělilo, že povaha lhůty pro podání stížnosti je prekluzivní, tzn., že podání stížnosti po uplynutí lhůty není přípustné. Žádost o informace byla v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 zákona odložena z důvodu, že nebyla zaplacená požadovaná úhrada.
- Stížnost, že povinný subjekt neposkytl písemné výstupy, které vznikly na základě Smlouvy o poskytnutí poradenství podle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., nýbrž pouze soupis činností. Na základě stížnosti byla stěžovateli obratem poskytnuta elektronická podoba výstupů, které požadoval, povinný subjekt tedy stížnosti vyhověl.
- Dvě stížnosti se týkaly téže žádosti o poskytnutí informací. Stěžovatelé se domáhali vrácení uhrazených nákladů za vyhledávání a zpracování informací povinným subjektem. Z důvodu nedodržení zákonného postupu při stanovování výše úhrady povinným subjektem byly rozhodnutím KÚ OK náklady sníženy na nulu, povinný subjekt tedy stížnostem vyhověl.
- Stížnost proti úhradě nákladů byla postoupena Ministerstvu dopravy ČR. Ministerstvo dopravy následně svým rozhodnutím postup povinného subjektu potvrdilo.
- Stížnost proti požadavku úhrady nákladů byla postoupena Ministerstvu vnitra ČR. Ministerstvo vnitra následně svým rozhodnutím přikázalo zjednat nápravu tak, že povinný subjekt může požadovat úhradu nákladů, musí však odůvodnit část úhrady vyčíslenou za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

**6. Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona - § 18 odst. 1 písm. f) zákona:**

Žádosti o poskytnutí informace byly vyřizovány v souladu se zákonem a příslušným vnitřním předpisem.

Olomouc, 7. 2. 2018



Ladislav Okleštěk  
Hejtman Olomouckého kraje