



Ing. Martin Pecina, MBA
místopředseda vlády a ministr vnitra

Praha 1. listopadu 2013
Č. j.: MV-132255-4/ODK- 2013

Vážený pane hejtmane,

dne 29. října 2013 jsem obdržel Vaši žádost o udělení souhlasu s odvoláním ředitele Krajského úřadu Olomouckého kraje dle § 61 odst. 3 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů.

Naplnění důvodů pro odvolání ředitele krajského úřadu podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, shledáváte v porušování zákonem stanovených povinností, především povinnosti dodržovat právní předpisy vztahující se k práci ředitele krajského úřadu ve smyslu § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících a povinnosti řádně hospodařit se svěřenými prostředky, stanovené v § 16 odst. 2 písm. c) zákona o úřednících. Ředitel krajského úřadu měl své povinnosti porušit konkrétně tím, že neplnil tzv. informační a projednací povinnost vůči zástupcům zaměstnanců dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, a dále tím, že porušil svou zákonnou povinnost vztahující se k řízení a ke kontrole práce podřízených, čímž měla být porušena zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Ředitel krajského úřadu měl rovněž nesprávně zařazovat zaměstnance kraje do kategorie úředníků podle zákona o úřednících, ačkoli nebyly splněny zákonné podmínky pro takový postup. V důsledku toho musel kraj zbytečně vynaložit prostředky na vzdělávání těchto úředníků.

S ohledem na skutečnosti uváděné ve Vašem dopise jsem Vás dne 31. října 2013 požádal o doložení Vámi uváděných skutečností odpovídajícími podklady a dokumenty. Ty jsem obdržel dne 1. listopadu 2013 a po jejich posouzení Vám k Vaší žádosti sděluji následující:

Podle § 61 odst. 3 písm. b) zákona o krajích je k odvolání ředitele krajského úřadu nutný předchozí souhlas ministra vnitra. Smyslem dotčeného ustanovení je poskytnout přiměřenou ochranu řediteli krajského úřadu při výkonu jeho funkce. Při udělování souhlasu s odvoláním ředitele krajského úřadu proto ministr musí zkoumat naplnění zákonných důvodů stanovených § 12 odst. 1 zákona o úřednících. Ve své žádosti poukazujete na porušování právních povinností ředitelem Krajského úřadu Olomouckého kraje, které považujete za splnění zákonného důvodu pro jeho odvolání, stanoveného v § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících.

Podle uvedeného ustanovení lze vedoucího úřadu odvolat z funkce jen, *porušil-li závažným způsobem některou ze svých zákonem stanovených povinností nebo dopustil-li se nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních 6 měsíců.* Z podkladů, které jste mi zaslal, vyplývá, že ředitel Krajského úřadu Olomouckého kraje porušil ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, podle něhož je každý úředník povinen *dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen,* tím, že

- a) jako osoba mající plnit vůči zaměstnancům kraje zařazeným do krajského úřadu funkci statutárního orgánu zaměstnavatele podle § 69 odst. 2 písm. c) zákona o krajích nesplnil tzv. projednací a informační povinnost, stanovenou zaměstnavateli vůči zástupcům zaměstnanců a odborové organizaci v ustanoveních § 279, 280 a 287 zákoníku práce. Tuto skutečnost jsem zjistil z dopisu předsedy Závodního výboru základní organizace Odborového svazu státních orgánů a organizací z 30. září 2013 a z příloh tohoto dopisu, především z kopie dopisu ředitele krajského úřadu z 18. dubna 2013, popisujícího porušení zákonných povinností;
- b) jako osoba mající plnit vůči zaměstnancům kraje zařazeným do krajského úřadu funkci statutárního orgánu zaměstnavatele podle § 69 odst. 2 písm. c) zákona o krajích neprováděl kontrolu práce podřízených zaměstnanců a nezabezpečoval dodržování právních a vnitřních předpisů, jak ukládá § 302 písm. a) a f) zákoníku práce, neboť při zadávání zakázek malého rozsahu došlo k porušení Směrnice Olomouckého kraje ze 3. dubna 2012, kterou se vydává „Postup pro zadávání veřejných zakázek Olomouckého kraje“. Celkové objednané služby od společnosti překročily částku 100 000 Kč (v roce 2013 činily 209 535 Kč a v roce 2012 částku 235 720 Kč), aniž by na tyto služby bylo vypsáno příslušné výběrové řízení, jak vyžaduje zmíněná směrnice, konkrétně její čl. 13 a 15.

Obě dvě porušení zákona přitom považuji za závažná, neboť se ve svém důsledku závažným způsobem dotýkají hospodaření Olomouckého kraje a mohou vést i ke škodám na majetku kraje. Proto se domnívám, že v případě ředitele Krajského úřadu Olomouckého kraje **je splněný zákonný důvod pro jeho odvolání z funkce ve smyslu § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících**, a proto Vám v souladu s § 61 odst. 3 písm. b) zákona o krajích **uděluji s tímto odvoláním souhlas.**

Dodávám, že třetí Vámi uváděné porušení zákona, které mělo spočívat v nesprávném zařazování zaměstnanců do kategorie „úředník“ podle zákona o úřednících nebylo prokázáno, resp. k tomuto důvodu jste s odkazem na ochranu osobních údajů nepředložil žádné prokazující dokumenty. Tímto důvodem jsem se proto dále nezabýval.

S pozdravem

Ing. Martin Pecina, MBA, v. r.
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Ing. Jiří Rozbořil
hejtman Olomouckého kraje
Jeremenkova 40a
779 11 O l o m o u c

