

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 7352/2019

Olomouc 1. února 2019

Sp.zn.: KÚOK/130722/2018/OSR/7099

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Hana Kýrová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo též Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal, na podkladě odvolání Alice Křížové, bytem Lidická tř. 185/42, 37001 České Budějovice (dále též jen odvolatelka), doručeného dne 26. 10. 2018, rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí (dále jen Stavební úřad Mm Přerova), č.j.: MMPř/126963/2018/Sik, spis zn.: 2018/084939/STAV/SU/Sik, ze dne 19. 9. 2018. Tímto rozhodnutím Stavební úřad Mm Přerova dle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, schválil záměr žadatele ČEZ Distribuce, a.s., umístit stavbu „*Přerov – Žeravice náves, obnova vedení NNk Přerov, Přerov XII – Žeravice, na pozemcích parc. č. parc. č. 1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2 (ostatní plocha), parc. č. 3 (ostatní plocha), parc. č. 4 (ostatní plocha), parc. č. 5 (ostatní plocha), parc. č. 6 (ostatní plocha), parc. č. 7 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 9 (ostatní plocha), parc. č. 11 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 13 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 17 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 19 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 21 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 24 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 25 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 27 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 29 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 31 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 32 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 34 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 36 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 38 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 44 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 46 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 47 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 48 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 49 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 50 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 53 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 60 (ostatní plocha), parc. č. 74 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 79 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 81 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 83 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 85 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 86 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 88 (ostatní plocha), parc. č. 89 (zastavěná plocha a*

nádvoří), parc. č. 90 (zahrada), parc. č. 92 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 93 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 95 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 96 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 99 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 100 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 110 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 112 (ostatní plocha), parc. č. 116 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 117 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 119 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 120 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 124 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 126 (ostatní plocha), parc. č. 129 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 134 (ostatní plocha), parc. č. 135 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 139 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 151 (ostatní plocha), parc. č. 164 (ostatní plocha), parc. č. 172 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 173 (ostatní plocha), parc. č. 174 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 175 (ostatní plocha), parc. č. 179 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 191 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 239 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 245 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 247 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 251/6 (ostatní plocha), parc. č. 253 (ostatní plocha), parc. č. 254 (zahrada), parc. č. 256 (ostatní plocha), parc. č. 257 (ostatní plocha), parc. č. 269 (zastavěná plocha a nádvoří), všechny v k. ú. Žeravice“.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Přerova č. č.j.: MMPPr/126963/2018/Sik, spis zn.: 2018/084939/STAV/SU/Sik, ze dne 19. 9. 2018, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc vrací Stavebnímu úřadu Mm Přerova k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 40502 Děčín.

O d ů v o d n ě n í

Podáním ze dne 18. 6. 2018 požádala společnost ČEZ Distribuce, a.s., na základě plné moci ze dne 22. 1. 2018 zastoupená společností ENPRO Energo s.r.o., o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Přerov – Žeravice náves, obnova vedení NNk“.

Opatřením ze dne 20. 7. 2018 oznámil Stavební úřad Mm Přerova zahájení územního řízení. A protože mu byly známy poměry v území, upustil od ústního jednání a stanovil 15denní lhůtu od doručení tohoto oznámení k uplatnění námitek účastníků a stanovisek dotčených orgánů. V tomto opatření byla rovněž stanovena 3denní lhůta pro seznámení se s poklady pro rozhodnutí, a to od 31. 8. 2018.

Dne 16. 8. 2018 uplatnila námítky proti záměru Alice Křížová, jakožto spoluvlastník ½ domu na ulici Na Návsí 47/5, Přerov XII – Žeravice, a tedy účastník přímo dotčený projednávaným záměrem. Uvedla, že nesouhlasí se zřízením přípojkové skříně ve výklenku zdi jejího domu s tím, že zřízení tohoto výklenku může narušit statiku zdi domu, který má své stáří. Elektřina může být do domu vedena venkovními dráty na stožáru, jako tomu bylo dosud. Dozvěděla se, že jsou lidem zasílány nějaké dopisy k podpisu a ona se o záměru dovídá až nyní.

Následně Stavební úřad Mm Přerova vydal pod č.j.: MMPř/126963/2018/Sik, spis zn.: 2018/084939/STAV/SU/Sik, ze dne 19. 9. 2018, rozhodnutí, kterým schválil záměr žadatele ČEZ Distribuce, a.s., umístit stavbu „Přerov – Žeravice náves, obnova vedení NNk Přerov, na výše uvedených pozemcích“, spočívající v obnově distribuční soustavy elektrické energie na úrovni 0,4 kV v obci Přerov XII – Žeravice, kabelového vedení 0,4 kV AZKZ 3x120+70 v délce trasy 1186 m, AYKY 4x70 v délce trasy 176 m a technologie s tím spojené, a v osazení nových přípojkových skříní ve výklencích zdí domů nebo samostatných pilířích za oplocením domů.

Podáním, doručeným stavebnímu úřadu dne 26. 10. 2018 se proti uvedenému rozhodnutí odvolala Alice Křížová. Své odvolání odůvodnila následně. Trvá na námitce, kterou uplatnila do řízení, a to že nesouhlasí s tím, aby na nemovitosti, jíž je spoluvlastníkem, byla zřízena přípojková skříň ve výklenku ve zdi, neboť jeho zhotovení může narušit statiku domu, který má své stáří, a že elektřina může být do domu přiváděna venkovními dráty na stožáru jako doposud. Ke způsobu, jakým se stavební úřad vypořádával s jejími námitkami, uvedla následující. 1. Stavební úřad uvedl, že odstranění střešní konzole bude minimalizována možnost poškození, jehož příčinou je právě velmi často tato konzola. Stavební úřad však nespecifikuje konkrétně, jaké poškození střešní konzole údajně způsobuje. Rovněž nespecifikuje mechanismus tohoto údajného poškození. Za dobu, kdy je střešní konzole na domě umístěna, žádné poškození nezpůsobila. Rovněž žádná z osob, kterých se odvolatelka dotazovala, jí jakékoli problémy se střešní konzolí nepotvrdila. 2. Stavební úřad tvrdí, že instalace nové přípojkové skříně nemůže v žádném případě způsobit narušení statiky domu. Stavební úřad však toto své tvrzení neopírá o žádné konkrétní stavební údaje ani odborné stanovisko statika. Vyjádření stavebního úřadu je proto zcela neurčitým výrokem bez jakékoli platnosti. Z textu její námítky je zřejmé, že obava o statiku domu není jediným důvodem jejího nesouhlasu s vybudováním výklenku ve zdi a osazení přípojkové skříně značného rozměru 60 x 40 cm, přičemž vybouraný otvor bude ještě větší. 3. K tvrzení stavebního úřadu, že všichni účastníci řízení, kteří jsou dotčeni změnou způsobu napojení nemovitostí, byli žadatelem obesláni dne 22. 3. 2018, a že účastníci, kteří na dopis nereagovali, byli znovu vyzváni dopisem odeslaným dne 17. 8. 2018, odvolatelka sděluje, že ona obeslána nebyla. 4. Tvrzení stavebního úřadu, že s ohledem na energetický zákon č. 458/2000 Sb., § 3 odst. 2) a stavební zákon § 184a odst. 3) může být její vlastnické právo k nemovitosti vyvlastněno, považuje odvolatelka za ostudné vyhrožování. Stavební úřad ji pod hrozbou vyvlastnění nutí k strpění stavebních prací, navíc toto neodůvodnil konkrétními argumenty kromě nejasného vyjádření o jakési možnosti poškození (bod 1). Překvapil ji přístup stavebního úřadu na str. 11, kdy informuje, že v průběhu řízení bylo zjištěno, že dva z účastníků zemřeli, a že možnými dědici a tedy účastníky řízení jsou ...a že tedy bude doručováno všem těmto účastníkům. V jednom odstavci stavební úřad označuje jako účastníky řízení i jako možné účastníky řízení. Z textu územního rozhodnutí vyplývá, že nejméně jednomu ze zesnulých účastníků bylo doručováno po datu úmrtí. Nerozumí termínu „možný účastník řízení“, domnívá se, že někdo účastníkem je anebo není, nikoli možná je. Také má za to, že po definitivním určení účastníků mají tito právo uplatnit námitky v rámci územního řízení, nikoli být pouze informován o územním rozhodnutí, jak to stavební úřad učinil nyní.

Stavební úřad Mm Přerova opatřením ze dne 31. 10. 2018 vyrozuměl ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu, aby se s tímto seznámili a popřípadě se k němu vyjádřili.

Tohoto práva nebylo využito, a tak Stavební úřad Mm Přerova, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 12. 12. 2018 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkouvání napadeného rozhodnutí (usnesení) v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené usnesení na základě podaného odvolání přezkoumat, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení a zda je takto podané odvolání včasné. Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že obě podmínky byly splněny.

Rozhodnutí bylo odvolatelce Alici Křížové, jako účastníku řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, doručeno do vlastních rukou dne 10. 10. 2018. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek 25. 10. 2018. Vzhledem k tomu, že odvolatelka podala své odvolání k poštovní přepravě právě dne 25. 10. 2018, lze je považovat, v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, za včasné.

Odbor SR KÚOK přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně Stavebního úřadu Mm Přerova zjistil níže uvedené skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Pochybení, pro které bylo napadeného rozhodnutí zrušeno, odvolací orgán shledal ve skutečnosti, že Stavební úřad Mm Přerova po zjištění, že původní účastník řízení Věra Jemelková, posledně bytem Na Návsí 19/1, Přerov – Žeravice, zemřela dne

12. 6. 2018, a Vincenc Krejčířík, posledně bytem Na Návsi 47/5 v Přerově – Žeravicích, zemřel dne 8. 2. 2018, nevyrozuměl předpokládané dědice o zahájení územního řízení a nedal jim možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim. K tomuto odvolací orgán upozorňuje, že již v době, kdy stavební úřad oznámil zahájení územního řízení (dne 20. 7. 2018), oba tito účastníci nežili a tudíž stavební úřad nedostatečně vymezil účastníky tohoto řízení. Stavební úřad Mm Přerova byl o okruhu dědiců v prvním případě obeznámen sdělením notářky JUDr. Jitky Palacké ze dne 13. 8. 2018. V případě zůstavitele Vincence Krejčíříka byl Stavební úřad Mm Přerova o případných dědicích vyrozuměn sdělením notářky JUDr. Jitky Palacké ze dne 20. 8. 2018. Všichni uvedení dědicové takto měli být řádně obeznámeni o zahájeném územním řízení a měla jim být zachována veškerá procesní práva, jako řádným účastníkům řízení. Toto pochybení bylo vadou, pro kterou bylo nezbytné napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, protože dědicové, jako možní budoucí vlastníci uvedených nemovitostí byli kráceni na svých procesních právech účastníka seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Další pochybení, které by samo o sobě mělo za následek zrušení napadeného rozhodnutí, odvolací orgán shledal ve skutečnosti, že Stavební úřad Mm Přerova nedostatečně vypořádal námítky Alice Křížové, které podala do územního řízení dne 16. 8. 2018. Zde námitku obavy z narušení statiky jejího domu vlivem osazení přípojkové skříně do zdiva domu v ulici Na Návsi č.p. 47/5 v Přerově – Žeravicích, jehož je spoluvlastníkem. Prosté konstatování, že nová přípojková skříň nemůže v žádném případě způsobit narušení statiky domu, a že odstranění střením konzole bude minimalizována možnost poškození, bez dalšího odůvodnění, je pro vypořádání takto uplatněné námítky nedostatečné. Nadto z doloženého rozhodnutí ani předmětné dokumentace není zřejmé, zda dojde k využití stávajících otvorů, v nichž jsou v současné a pro nové vedení NNk nevyhovující přípojkové skříně osazeny, nebo dojde ke zhotovení otvorů nových a v které části toho kterého objektu. Nedostatečné posouzení pak bylo shledáno i v případě odstranění střešních konzolí. Tedy, zda tyto budou odstraněny a jaké důsledky tohoto odstranění plynou pro vlastníky takto dotčených nemovitostí. V každém řízení je třeba zkoumat účinky provedení stavby na jednotlivé nemovitosti, zde zejména domy, do nichž se stavebním záměrem zasahováno osazením přípojkových skříní do jejich obvodových stěn.

K doručování písemností, jak je provádí Stavební úřad Mm Přerova, odvolací orgán uvádí následující. Dle ust. § 23 odst. 4 správního řádu se adresát vyzve vložním oznámením o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyločil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil. Vložení písemnosti do schránky nemá vliv na 10denní lhůtu doručení, tzv. fikci doručení, ale má mít pouze informativní charakter. V daném případě, kdy realizace stavby bude prováděna na základě takto vydaného rozhodnutí na konkrétní nemovitosti, bylo by vhodné po 10denní úložné lhůtě vložiti písemnosti do domovní schránky příslušného účastníka řízení. Pokud takto stavební úřad nepostupoval, měl by odůvodnit, jaké objektivní příčiny tomuto postupu bránily. V doručování, jak jej Stavební úřad Mm Přerova provedl, nelze spatřovat nezákonnost, avšak z hlediska základních zásad činnosti správních orgánů je pro účastníky vhodné, aby, byť nedostáli možnosti vyzvednout si písemnost na místě uložném, byli informováni o probíhajícím řízení, a to zejména v

případě, že se jich vedené územní řízení přímo dotýká na jejich vlastnických právech, jak je tomu v tomto případě.

Nejasnost odvolací orgán shledal v nedostatečném vymezení vlastníků sousedních nemovitostí, dotčených projednávaným záměrem dle ust. § 85 odst. 2 b) stavebního zákona, kterým se, dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, doručuje veřejnou vyhláškou. Tito vlastníci měli být dle § 92 odst. 3 stavebního zákona identifikováni označením pozemků, nikoli číslem popisným staveb. Vzhledem ke skutečnosti, že v daném případě byla shodná čísla popisná, resp. orientační vázána na ulice, byla takto provedená identifikace pro tyto účastníky značně zavádějící. Dále odvolací orgán upozorňuje, že je nezbytné identifikovat všechny pozemky sousedních nemovitostí, dotčených projednávaným záměrem.

K námitkám odvolatelky odvolací orgán uvádí následující.

Námitce nedostatečné odůvodnění účinků stavebního záměru v části umístění přípojkových skříní a odstranění střešních konzol dáva odvolací orgán odvolatelce za pravdu. Toto pochybení bylo Stavebnímu úřadu Mm Přerova vytknuto v předcházející části tohoto rozhodnutí.

K objasnění postupu stavebního úřadu ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí odvolací orgán využil závěry Nejvyššího správního soudu, uvedené v rozsudku č. 10 As 294/2016, cit. „... *Pro účely územního řízení a aplikace § 86 odst. 3 část věty za středníkem stavebního zákona je tak pouze třeba posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební úřad v územním řízení může v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení. V otázce předběžného posouzení, zda lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, je pro stavební úřad v územním řízení rozhodné zejména znění § 170 stavebního zákona a zde uvedené účely, pro které lze k vyvlastnění přistoupit. Zda je skutečně dán veřejný zájem na dosažení takového účelu a zda jsou naplněny ostatní v zákoně o vyvlastnění uvedené podmínky, ovšem není třeba v územním řízení zvláště zkoumat, neboť to není jeho předmětem...*“

Obecně k důvodům vedeného řízení odvolací orgán uvádí následující. Obnova vedení sítě nízkého napětí je prováděna z důvodu zastarání stávajícího vedení, jehož stávající řešení současným podmínkám nevyhovuje. V daném případě se jedná o nové zasíťování celé místní části Žeravice z důvodu zvýšení kvality a pokrytí daného území v tzv. veřejném zájmu. Zájem veřejnosti je nezbytné chápat jak ve vztahu k jednotlivých účastníkům, tak i ve vztahu k žadateli/stavebníkovi, který má zákonnou povinnost, aby byla zajištěna spolehlivá a trvale bezpečná dodávka energie. Za tímto účelem má provozovatel distribuční soustavy, kterým žadatel je, dle ust. § 25 odst. 3 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v souladu se stavebním zákonem zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. A protože toto právo plyne přímo z energetického zákona, není nezbytný souhlas vlastníka nemovitosti k umístění a osazení přípojkové skříně do stěny jeho domu (§ 184a odst. 3 stavebního zákona). Dle § 25 odst. 4 energetického zákona pak má provozovatel v takovém případě povinnost zřídit s vlastníkem cizího pozemku smluvně věcné břemeno. Teprve pokud nedojde k dohodě s vlastníkem a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě podle zvláštního právního

předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene, které umožní využití této nemovitosti nebo její části pro záměr žadatele. K tomu, aby provozovatel distribuční soustavy získal právo zřídit na cizí nemovitosti své zařízení, je třeba získat příslušný soukromoprávní titul, a to ať na základě smlouvy s vlastníkem nebo prostřednictvím vyvlastnění. Skutečnost, že žadatel opakovaně odvolatelku kontaktoval, svědčí o jeho vstřícném přístupu a snaze o řešení vzniklého rozporu. Pokud tedy vlastník distribuční soustavy shledal, že současné zařízení distribuční soustavy elektrického vedení je z hlediska energetického zákona nevyhovující, měl právo a i povinnost navrhnout jiné vyhovující řešení, aby dostál svým povinnostem. Návrhy vlastníků nemovitostí dotčených záměrem na způsob vedení této sítě není pro žadatele ani pro posouzení stavebního úřadu podle stavebního zákona relevantní.

V této souvislosti pak odvolací orgán uvádí, že se plně ztotožňuje s citovaným ust. § 3 odst. 2 energetického zákona, jak je uvedl Stavební úřad Mm Přerova (přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Pro provádění stavby sloužící k vyvedení výkonu z výroby elektřiny zřizované a provozované ve veřejném zájmu a liniové stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu nebo stavby, která je součástí přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, zásobníku plynu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění). V daném případě tuto část odůvodnění nelze chápat jako zastrašování nebo vyhrožování. Jedná se o postup, který přímo vyplývá ze zákona (energetického i stavebního) a tento postup byl zákonodárci zvolen právě z důvodu, aby v území nemohlo dojít ke „zmrazení“ stavebních aktivit vedoucích k jeho údržbě či rozvoji. V případném samostatně vedeném vyvlastňovacím řízení se vždy poměřuje újma toho, komu je vyvlastňováno k veřejnému zájmu na vyvlastňované právo. Ovšem, jak již bylo výše uvedeno a ze správního spisu to i vyplývá, žadatel měl snahu řešit provedení stavebního záměru ve veřejném zájmu dohodou s jednotlivými vlastníky dotčených nemovitostí.

K účastenství dědiců po zemřelém účastníku řízení odvolací orgán uvádí, že tento postup je zcela běžný. Pokud v průběhu správního řízení zemře jeho účastník, stavební úřad osloví příslušný soud, aby mu sdělil, který notář byl ustanoven k vyřízení dědického řízení a tohoto notáře pak stavební úřad osloví s tím, aby mu sdělil okruh dědiců po zemřelém účastníku. Tento okruh dědiců pak stavební úřad pojme za možné účastníky řízení, a to již v průběhu dědického řízení a tedy bez určení, který z dědiců, či v jakém poměru nemovitost v budoucnu nabyde do svého vlastnictví. Uvedený postup slouží k tomu, aby předmětné řízení nebylo protahováno, ale na druhé straně aby budoucí možní dědicové měli možnost hájit svá potencionální vlastnická práva, jakožto účastníci daného řízení, kteří do řízení vstoupili právě v důsledku úmrtí původního účastníka. Nadto je nezbytné uvést, že uvedená námitka odvolatelky přesahuje rámec námitek uvedený v ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona (osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno), protože k vymezení okruhu účastníků územního řízení je příslušný výhradně Stavební úřad Mm Přerova. V důsledku vymezení nového okruhu účastníků, byť se v daném případě jednalo o projednávání dědictví druhé poloviny domu č.p. 47/5, jehož je spolumajitelkou, pak odvolatelka ani nemohla být krácena na svých vlastnických právech.

K názoru odvolatelky, že sousedé dostávaly „nějaké dopisy“ a ona se o řízení dovídá až nyní, odvolací orgán uvádí, že proces územního řízení slouží k řádnému seznámení dotčených účastníků s projednávaným záměrem. Odvolací orgán ověřil, že v tomto případě nebyla odvolatelka krácena na svých vlastnických právech a ani ji nebylo upřeno vyjádřit se k předmětu řízení, což i provedla. Korespondence mezi stavebníkem resp. žadatelem a vlastníky nemovitostí dotčenými stavebním záměrem sloužila výhradně k získání práva k provedení stavebního záměru na jejich nemovitostech. Tedy nikoli k seznámení se stavebním záměrem či posouzení záměru podle stavebního zákona.

Nedostatečné odůvodnění v případě nevyhovění námitkám odvolatelky mělo za následek, že napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Stejný důsledek pak mělo nedostatečné posouzení účinků stavby na dotčené nemovitosti, a ze zejména umístěním přípojkových skříní do obvodového zdiva dotčených domů.

Na podkladě výše uvedených zjištění bylo napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Přerova č.j.: MMPr/126963/2018/Sik, spis zn.: 2018/084939/STAV/SU/Sik, ze dne 19. 9. 2018, zrušeno a věc byla stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání. V tomto Stavební úřad Mm Přerova odstraní zjištěná pochybení a vydá řádně odůvodněné rozhodnutí ve věci.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Účastníci řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. ENPRO Energo s.r.o., Sokolská 137/45, 75701 Valašské Meziříčí, zastupující ČEZ Distribuce, a.s. IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
2. Křížová Alice, Lidická třída 185/42, 37001 České Budějovice
3. Statutární město Přerov, zastoupené primátorem, zastoupený Ing. Miloslavem Dohnalem, Bratrská 709/34, 75011 Přerov
4. Janušová Markéta Ing., Hradčany 114, 75114 Hradčany
5. Kryštofková Marie Ing., Fikerova 3, 14300 Praha 4 - Modřany
6. Vítoslavský Jaroslav, Na Návsí 17/9, 75002 Přerov XII – Žeravice
7. Kočíř Karel, č.p. 107, 78901 Mírov
8. Mikóczy Libor, Kozlovská 1368/7, 75002 Přerov I – Město
9. Šmid Michal, Pod Lesem 158/3, 75002 Přerov XII – Žeravice
10. Hradňanský Tomáš, Na Návsí 7/32, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
11. Kubíčková Blanka Mgr. Na Návsí 25/8, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
12. Výzkumný ústav včelařský, s.r.o., Dol 94, 25266 Mělník
13. Staněk Lukáš, Pod Lesem 122/1, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
14. Staňková Andrea, Hlavní 86, 66446 Prácheň
15. Staňková Zdeňka, Pod Lesem 122/1, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
16. Zamazal Miroslav, Pod Lesem 11/6, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
17. Zamazalová Božena, Pod Lesem 11/6, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov

18. Vágnerová Zdeňka, Pod Lesem 43/10, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
19. Zámorský Pavel, Na Návsi 45/13, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
20. Zámorská Martina, Na Návsi 45/13, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
21. Almaši Libor, Na Návsi 36/7, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
22. Almaši Vendula, Na Návsi 36/7, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
23. Belohur Serhiy, Žitavského 503, 15600 Praha 5, Zbraslav
24. Kapaňa David, Na Návsi 64/31, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
25. Kapaňová Edit, Na Návsi 64/31, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
26. Dobešová Vendula, Na Návsi 5/26, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
27. Černošek Vladimír, Na Návsi 55/28, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
28. Bludská Karla, Na Návsi 1/10, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
29. Černý Tomáš, Malá Trávnícká 2175/5, 75002 Přerov I
30. Endlingerová Ivana, Selská 134/24, 75124 Přerov VII – Čekyně
31. Čížek Vratislav, Na Návsi 210/24, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
32. Novotná Leona Mgr., U Tenisu 1119/15, 75002 Přerov I
33. Hradňanský Vladimír, Na Návsi 6/30, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
34. Hradňanská Marie, Na Návsi 6/30, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
35. Chodil Jan Ing., Litovelská 347/22, 77900 Olomouc – Nová Ulice
36. Chodilová Markéta Mgr., Litovelská 347/22, 77900 Olomouc – Nová Ulice
37. Černá Vladimíra, Trávník 1787/31, 75002 Přerov I
38. Mikeska Ladislav, Pod Lesem 27/8, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
39. Mikesková Marie, Pod Lesem 27/8, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
40. Dohnalík František, Na Návsi 24/6, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
41. Správa silnic Olomouckého kraje, p.o., Lipenská 753/120, 77900 Olomouc – Hodolany, zastupující Olomoucký kraje, Jeremenkova 40a, 77900 Olomouc
42. Vayda Vasyl, Fügnerova 2413/5, 75002 Přerov I
43. Hradilová Alena, Pod Lesem 119/2, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
44. Nogová Miluše, Dvořákova 769/7, 75002 Přerov I
45. Suchánková Ludmila, Na Návsi 8/36, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
46. Rodeková Helena, Na Návsi 14/34, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
47. Černošek Jan Ing., Na Návsi 23/4, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
48. Černošková Miroslava, Na Návsi 23/4, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
49. Sprušil Jaroslav, Kopec 46/6, 75002 Přerov XII – Žeravice
50. Smékalová Renata, Na Návsi 111/25, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
51. Skřenek Vojtěch, U Stadionu, 216/3, 75002 Přerov XII - Žeravice
52. Jemelka Alois, Za Mlýnem 430/3, 75002 Přerov I
53. Jemelka Josef, Kopec 85/9, 75002 Přerov XII – Žeravice
54. Jemelka Václav, tř. 17. listopadu 327/6, 75002 Přerov I
55. Ondrušková Věra, č.p. 352, 75105 Kokory
56. Zaskheová Petra, U Stadionu 218/5, 75002 Přerov XII - Žeravice
57. Novák Milan, U Stadionu 226/2a, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
58. Jurášek Radek, U Stadionu 115/1, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
59. Jurášková Silvie, U Stadionu 115/1, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
60. Zoubek Antonín Ing., Na Návsi 201/38, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
61. Zoubková Josefa, Na Návsi 201/38, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
62. Černochová Magda Mgr., Nám. Svobody 1875/14 75002 Přerov I
63. Růžicková Zdeňka, Kopec 88/3, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
64. Jemelka Petr, Kopec 85/9, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
65. Dostál Michal, Na Návsi 18/3, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov
66. Dostál Petr, Na Návsi 18/3, Přerov XII – Žeravice, 75002 Přerov

67. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 13000 Praha 3, IDDS: qa7425t
68. GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, 60200 Brno – Zábrdovice, IDDS: jnnys6
69. Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 432/21, 75002 Přerov, IDDS: jfyvg6t

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 b) stavebního zákona, kterým se, dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, doručuje veřejnou vyhláškou, jsou identifikováni označením pozemků:

parc. č. 10, 16, 23, 40, 45, 123, 130, 187, 231, 237, 271, 324 všechny v Žeravice

Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Přerova. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.olkraj.cz> a Magistrátu města Přerova <http://www.prerov.eu>.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Otisk úředního razítka.

Dále obdrží na vědomí:

1. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 75011 Přerov
2. Magistrát města Přerova, Odbor koncepce a strategického rozvoje, Bratrská 34, 75011 Přerov
3. Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, Bratrská 34, 75011 Přerov
4. Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany, Odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, 16001 Praha 6
5. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Šířava 23180/25, 75002 Přerov
6. ad/a – 330 – V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne: