

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 21259/2019

V Olomouci dne 14. 2. 2019

Sp. Zn. KÚOK/129750/2018/ODSH-SH/8001

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Jan Zlámal

Tel: 585 508 596

E-mail: j.zlamal@olkraj.cz

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

(doručováno veřejnou vyhláškou)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání PhDr. Simony Sokolové, nar. 18. 8. 1964, trvale bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, v zastoupení Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, Piňos a Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, se sídlem Kramářova 3379, 750 02 Přerov 1 - Město (dále jen „**odvolatelka**“) rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavebního úřadu, Bratrská 34, 750 11 Přerov (dále jen „**Magistrát města Přerova**“), č. j. MMMPř/133775/2018/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 10. 10. 2018, kterým bylo dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu rozhodnuto o tom, že na částech pozemků p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/3, 2154/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice se nachází část veřejně přístupné účelové komunikace a na pozemku p. č. 2151/2 v k. ú. Velká Bystřice se veřejně přístupná účelová komunikace nenachází, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova, vedené pod č. j. MMMPř/133775/2018/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 10. 10. 2018

r u š í

a věc se

v r a c í

k novému projednání Magistrátu města Přerova, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

1. PhDr. Simona Sokolová, nar. 18. 8. 1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice

Odůvodnění

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu následující skutečnosti:

Magistrát města Přerova obdržel dne 31. 5. 2018 usnesení krajského úřadu, jako nejbližší nadřízeného správního orgánu silničních správních úřadů ve svém územním obvodu podle ust. § 178 odst. 2 správního řádu, pod č. j. KUOK 57689/2018 a sp. zn. KÚOK/53083/2018/ODSH-SH/7559, ve kterém rozhodl tak, že projednáním žádosti města Velká Bystřice, IČ 00299651, Zámecké náměstí 79, 785 53 Velká Bystřice (dále jen „**město Velká Bystřice**“), ze dne 5. 9. 2017, dle obsahu o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2154/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce pod sp. zn. S-SMOL/204275/2017/OS a projednáním žádosti odvolatelky ze dne 23. 2. 2018, ve věci určení, zda na pozemcích p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2154/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc pod sp. zn. S - SMOL/0522290/2018/OS, se pověřuje Magistrát města Přerova namísto Magistrátu města Olomouce, a to z důvodu vyloučení JUDr. Evy Hyravé, vedoucí Odboru stavebního Magistrátu města Olomouce, z projednání a rozhodování těchto věcí a nemožnosti určit jinou úřední osobu, která by nebyla k JUDr. Evě Hyravé ve vztahu podřízenosti.

Odvolatelka podala dne 26. 2. 2018 žádost o určení existence účelové komunikace. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o určení právního vztahu, zda na předmětných pozemcích existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Magistrát města Přerova pro opatření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci dne 3. 7. 2018 přípisem pod č. j. MMPr/092038/2018Sko požádal Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, o součinnost - o sdělení, na základě jakých listin byla u pozemků p. č. 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, vše v k. ú. Velká Bystřice, evidovaných do 22. 6. 2016 jako druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: ostatní komunikace, provedena změna druhu pozemku na trvalý travní porost se způsobem ochrany zemědělský půdní fond.

Magistrát města Přerova oznámením, č. j. MMPr/091515/2018/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 2. 7. 2018 oznámil v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 správního řádu všem známým účastníkům řízení a dotčeným správním úřadům, že dnem podání žádosti o určení existence účelové komunikace bylo v souladu s ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení

o určení právního vztahu podle ust. § 142 správního řádu a současně v souladu s ust. § 49 odst. 1 správního řádu nařizeno k projednání žádosti ústní jednání spojené s místním šetřením na den 2. 8. 2018 v 10:00, se schůzkou pozvaných na místě, na pozemku p. č. 2152/1 v k. ú. Velká Bystřice.

Dne 2. 8. 2018 proběhlo na místě samém předmětné ústní jednání, z kterého byl pořízen protokol, jehož součástí je prezenční listina. Na jednání byli přítomni právní zástupci odvolatelky a účastníci řízení dle prezenční listiny.

Dne 30. 8. 2018 byla Magistrátu města Přerova doručena vyjádření vlastníků pozemků sousedících s předmětnými pozemky, kteří uvedli, že předchozí vlastníci těchto parcel vždy strpěli obecné užívání pozemků jako účelové komunikace a nikdy nevyslovili nesouhlas s touto dopravní cestou. Požadují i nadále zajištění dopravní obslužnosti k obhospodařování svých zemědělských/lesních pozemků, neboť je to jediná přístupová cesta na jejich pozemky, která pro ně znamená nutnou komunikační potřebu.

Magistrátu města Přerova byly dne 3. 9. 2018 doručeny podklady pro řízení s vyjádřením odvolatelky, že účelová komunikace se na předmětných pozemcích nenachází a nenaplnuje ani jeden ze čtyř definičních znaků stanovených zákonem o pozemních komunikacích a ustálenou soudní judikaturou.

Dle názoru odvolatelky předmětná pozemní komunikace není stálou cestou a v terénu patrnou a také není dopravní spojnici, která by sloužila ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

Co se týče pozemků před mostkem přes drobný vodní tok Vrtůvka, tak ve vztahu k nim nemůže být daná pozemní komunikace dopravní spojnici, neboť mezi ní a těmito pozemky se nachází jiné (další) pozemky, tudíž nemohou být z údajné pozemní komunikace jakkoliv obhospodařovány. Co se týče pozemků za mostkem přes drobný tok Vrtůvka dle odvolatelky plně mohou být obhospodařovány po místní účelové komunikaci vedoucí z obce Přáslavice.

Odvolatelka nadále uvádí, že ona a ani jeden z jejích právních předchůdců nikdy nevyslovili souhlas s obecným užíváním předmětných pozemků jako veřejně přístupné účelové komunikace, a to ani konkludentně.

Magistrát města Přerova opatřením pod č. j. MMP/121902/2018/Sko dne 7. 9. 2018 účastníkům řízení zaslal sdělení, že ukončil dokazování a má shromážděny všechny doklady a podklady pro vydání rozhodnutí, a proto v souladu s ustanoveními § 36 odst. 3 správního řádu oznámil, že účastníci řízení mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim s tím, že správní orgán nevydá rozhodnutí dříve, než uplyne doba 7 dnů ode dne, kdy bude toto sdělení doručeno všem účastníkům řízení. Po uplynutí této lhůty Magistrát města Přerova ve věci rozhodne. Sdělení bylo všem účastníkům doručeno dne 25. 9. 2018.

Magistrát města Přerova vydal dne 10. 10. 2018 rozhodnutí, pod č. j. MMP/133775/2018/SU/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko (dále jen „**Rozhodnutí**“) a jako silniční správní úřad rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích takto: na částech pozemků p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice se nachází část veřejně přístupné komunikace a na pozemku p. č. 2151/2 v k. ú. Velká Bystřice se veřejně přístupná

úcelová komunikace nenachází. Jeden úsek účelové komunikace je v terénu mimo pozemek p. č. 2151/2, v reálu vede po pozemku sousedním, a to na pozemku p. č. 2150, který však není předmětem tohoto deklaratorního řízení. Na pozemku p. č. 2151/2 v k. ú. Velká Bystřice není naplněn znak první, tj. že cesta musí být stálá a v terénu patrná. Pro tento úsek tedy nebyly naplněny všechny čtyři znaky veřejně přístupné účelové komunikace současně, tudíž správní úřad musel konstatovat, že cesta se ve skutečnosti na pozemku p. č. 2151/2 v katastrálním území obce nenachází.

Proti tomuto Rozhodnutí podala odvolatelka odvolání dne 29. 10. 2018, ve kterém uvádí, že z důvodu pracovní vytíženosti odůvodní svoje odvolání ve lhůtě 10 pracovních dnů, ovšem zmíněné odůvodnění nezaslala. Magistrát města Přerova svou výzvou č. j. MMPPr/181169/2018/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 19. 11. 2018 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy.

Odvolání bylo podáno u Magistrátu města Přerova, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova zmíněnému odvolání nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 18. 12. 2018.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že předmětné rozhodnutí Magistrátu města Přerova bylo odvolatelce doručeno dne 15. 10. 2018 a odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo Magistrátu města Přerova doručeno dne 29. 10. 2018. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené 15 denní lhůtě a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Následně krajský úřad výzvou č. j. KUOK 130089/2018, sp. zn. 129750/2018/ODSH-SH/8001 ze dne 21. 12. 2018 vyzval odvolatelku, aby doplnila své odvolání ve lhůtě 7 pracovních dnů, neboť podané odvolání bylo blanketní.

Odvolatelka zaslala dne 10. 1. 2019 krajskému úřadu odůvodnění odvolání ze dne 29. 10. 2018. Krajský úřad veřejnou vyhláškou dne 16. 1. 2019, pod č. j. KUOK 6519/2019, sp. zn. KÚOK/129750/2018/ODSH-SH/8001 vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k odůvodněnému odvolání odvolatelky ze dne 29. 10. 2018 zaslání krajskému úřadu 10. 1. 2019. Na tuto výzvu zareagovalo dne 23. 1. 2019 město Velká Bystřice, v zastoupení JUDr. Petrem Ritterem, advokátem, Ritter a Štastný, advokátní společnost, IČO 66202957, se sídlem Riegrova 12, 779 00 Olomouc.

Odvolatelka ve svém odůvodněném odvolání ze dne 29. 10. 2018 uvádí, že jak je uvedeno v Rozhodnutí, pro určení existence veřejně přístupné účelové komunikace musí být naplněny kumulativně čtyři znaky, které pro její vznik zákon a judikatura stanovují. Musí tedy jít o:

1. stálou a v terénu patrnou dopravní cestu, která
2. naplňuje účel stanovený v zákoně, přičemž
3. její vlastník dal souhlas k obecnému užívání své cesty veřejnosti a
4. tato cesta naplňuje nutnou komunikační potřebu.

ad 1. – stálost a patrnost dopravní cesty v terénu

Odvolatelka uvádí, že z dostupných ortofotomap z průběhu let 2009-2015 je zřejmé, že tvrzená cesta nebyla v letech totožně viditelná a identifikovatelná, tj. nebyl splněn

znak stálosti a patrnosti. Dle jejího názoru nikoliv cesta, ale koleje vyjeté průjezdem zemědělské techniky zapříčinily viditelnost a zdánlivost existence takové cesty. Jedná se o tzv. dočasnou sezónní cestu nenaplňující znak stálosti a patrnosti v terénu. Navrhovatelka nadále deklaruje, že pokud by byla v území patrná sezónní cesta, pak její zánik je nutno dovozovat stavebním povolením ke stavbě „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“ (dále jen „**stavba**“), vydaným rozhodnutím Magistrátu města Olomouce, Odboru životního prostředí pod č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi ze dne 30. 8. 2013. Co se týče územního a následujícího stavebního řízení, dotčené správní orgány (tj. příslušný stavební úřad a příslušný vodoprávní úřad) svými pravomocnými rozhodnutími deklarovaly využití konkrétního území, kterým je údolí Vrtov v k. ú. Velká Bystřice. Účastníky územního a stavebního řízení byli stávající i předchozí vlastníci, kteří dobrovolně souhlasili s umístěním a výstavbou stavby v rámci územního a stavebního řízení, odvolatelka z tohoto důvodu považuje prohlášení fyzických osob o nezbytnosti zajištění nutné komunikační potřeby prostřednictvím tvrzené účelové komunikace za účelem obhospodařování zemědělských/lesních pozemků za účelové. Rozhodnutí by znamenalo realizaci stavby dle stavebního povolení na veřejné účelové komunikaci, což je nejen právně, ale i fakticky nemožné a nepřipustné. Podle názoru navrhovatelky je tudíž Rozhodnutí nezákonné, protože Magistrát města Přerova nebral na zřetel rozhodnutí stavebního úřadu.

Dále Magistrát města Přerova ve svém rozhodnutí uvádí, že při místním šetření dne 2. 8. 2018 nebylo možné kvůli ohradníkům vstoupit na pozemky a předmětná cesta byla zarostlá trávou. Podle prohlášení města Velká Bystřice odvolatelka předmětné pozemky ohradila elektrickými ohradníky a místa, kde byla předmětná cesta, byla oseta trávou. To bylo doloženo fotografií ze dne 6. 4. 2017, kde je ještě patrná cesta a před ní na ohradě umístěn nápis „Prosím nevstupujte. Roste tu nová tráva“. Tudíž podle Magistrátu města Přerova nelze mít rozhodný stav zjištěný na místě dne 2. 8. 2018 a deklaroval zjištění stavu do dubna 2017 z dostupných ortofotomap z průběhu let 2009 - 2015. Odvolatelka se proti takovému postupu ohrazuje, jelikož fotografie zachycuje pouze malou část daného území a nelze z ní dovodit datum pořízení a plochu zatravnění cesty. Navíc Magistrát města Přerova nezjistil stav pozemků v letech 2015 - 2017. Tudíž odvolatelka považuje danou část Rozhodnutí za zavádějící.

ad 2. – naplnění účelu dopravní cesty stanovené zákonem

Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí uvádí, že je splněn bod c) k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Tento fakt vyplývá jak z prohlášení vlastníků sousedních pozemků, tak mimo jiné i z podmínky č. 15 stavebního povolení stavby: „*Z titulu ochranného pásma lesa dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, bude zachován 4 - 5 metrů široký manipulační pruh podél celého břehu rybníka nezbytně nutný pro přejezd lesní techniky potřebné k zajištění hospodaření v okolních lesích.*“ Odvolatelka to rozporuje s argumentem, že v Rozhodnutí není uvedeno, které konkrétně lesní pozemky mají být z účelové komunikace obhospodařovány a zároveň se vůbec nezabýval alternativou jiné přístupové cesty, kterou odvolatelka doložila k důkazu rozsáhlou fotografickou dokumentací prokazující existující dopravní cestu ze směru od Přáslavic na sousední pozemky (pozemky pravostranné podél Vrtůvky a dále veškeré pozemky za mostkem). Co se týče pozemků levostranných ve směru od Velké Bystřice, tak k těmto je zachován 4 - 5 m široký manipulační pruh, což je podmínka č. 15 vyplývající ze stavebního povolení. Podle projektové dokumentace je předmětný manipulační

pruh jako součást stavby zasazen v celé své délce jako levobřežní s vyústěním v lese bez napojení na mostek či trasu manipulačního pruhu přes údolí. Odvolatelka dále doplňuje, že tvrzená cesta nemůže sloužit jako komunikační potřeba k lesním pozemkům, které se nacházejí po její levé straně, neboť mezi spornou cestou a lesními pozemky se nachází další pozemky, jejichž veřejný přístup není zajištěn.

ad 3. – souhlas vlastníka s obecným užíváním dopravní cesty

Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí uvádí, že ze svědeckých výpovědí vlastníků sousedních pozemků doložených silničnímu správnímu úřadu dne 30. 8. 2018 vyplývá, že od nepaměti vedla dopravní cesta podél řeky údolím Vrtova. V oblasti byla provedena meliorace a cesta byla posunuta přibližně v letech 1975 - 1980 do horní části parcely č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/10 a 2153/12 v k. ú. Velká Bystřice. Odvolatelka tuto část Rozhodnutí rozporuje tím, že nebyl proveden žádný důkaz svědeckou výpovědí a také tím, že dopravní cesta zanikla samovolně a meliorace nemá na tento stav žádný vliv. Nadále správní orgán v Rozhodnutí uvedl, že: „...i *vlastník stavby pozemků, který měl právo stavět (pan Petr Možíš a pan Rostislav Krumpholc), cestu respektoval. Nová cesta lokalitou Vrtova podél řeky Vrtůvka byla součástí projektu na stavbu...*“ Podle odvolatelky má být dle projektové dokumentace ke stavebnímu povolení v území trasy tvrzené komunikace umístěna a realizována stavba.

Odvolatelka nadále zdůrazňuje, že ona sama nesouhlasí a nikdy nesouhlasila s veřejným užíváním údolí Vrtov, jehož je z velké části majitelkou. Převážně s ohledem na projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení nabývala pozemky v plném přesvědčení o neexistenci tvrzené dopravní cesty. Je zřejmé, že pokud byly předchozími vlastníky dotčených pozemků (Marie Krumpholcová, Rostislav Krumpholc, Miluše Pazderová, Marta Vlášilová, Česká republika - Zemědělská vodohospodářská správa, Česká republika – Lesy České republiky, s.p., Město Velká Bystřice) dány souhlasy/povolení k využití předmětných pozemků k realizaci stavby a to uzavřením smlouvy o právu provést stavbu se stavebníkem Petrem Možíšem (jehož práva byla převedena na odvolatelku), pak je evidentní, že tyto osoby svým aktivním jednáním umožnily legalizaci stavby - nejen že neprohlašovaly a nepodmiňovaly realizaci stavby existencí nyní tvrzené účelové komunikace, ani se nevyjadřovaly proti záměru k realizaci stavby rybníka.

Dále Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí uvedl, že „*Město Velká Bystřice doložilo sdělení, ve kterém vyjádřilo souhlas se stavbou, s prodejem pozemků pro stavbu za podmínky zachování cesty, z čehož vyplývá, že tehdejší vlastník (město Velká Bystřice) cestu považoval za veřejně přístupnou účelovou komunikaci, že cesta byla i v roce 2006 považována za veřejně přístupnou účelovou komunikaci, a vyjádřil podmínku pro její zachování*“. Odvolatelka tento argument rozporuje tím, že ve vyjádření města Velká Bystřice ze dne 6. 3. 2006 je naopak uvedeno, že: „*Město Velká Bystřice, odbor výstavby, nemá námitek se stavbou rybníku. Projektovaná stavba je v souladu s územním plánem SÚ Velká Bystřice. Dne 2. 3. 2006 zastupitelstvo města Velká Bystřice schválilo na 21. jednání prodej pozemků p. č. 2152/15, 2152/11, 2152/12 a 2153/4 panu Petru Možíšovi a panu Rostislavu Krumpholcovi s podmínkou zřízení věcného břemene průchodu a průjezdu pro město o minimální šířce 3,5 m a jeho zapsání do katastru*“. Tudíž dle odvolatelky město Velká Bystřice vyjádřilo souhlas se stavbou rybníka, stavbu shledalo souladnou s územním plánem. Odvolatelka také akcentuje znění věcného

břemene „...*průjezdu a průchodu pro město o minimální šířce 3,5 m a jeho zapsání do katastru*“. Jestliže by takové věcné břemeno vzniklo, tak s právy průchodu a průjezdu výlučně pro město Velká Bystřice a je naprosto iracionální z této formulace dovozovat, že město Velká Bystřice vyjádřilo podmínku zachování tvrzené účelové komunikace. Nadále výše zmíněné pozemky nezasahují do tvrzené účelové komunikace, tudíž vůbec nesouvisí s předmětem řízení vedeného prvoinstančním orgánem v projednávané věci.

Dále Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí uvádí, že: „...*stejně tak nový vlastník (pan Petr Možíš a pan Rostislav Krumpholtz), který byl vázán souhlasem předchozího vlastníka s obecným užíváním veřejně přístupné účelové komunikace, souhlasil s obecným užíváním. Tímto souhlasem je tedy vázán i současný vlastník pozemků, kterým je žadatel*“. Podle odvolatelky výše zmíněné osoby na základě faktu, že žádný souhlas s užíváním veřejně přístupné účelové komunikace neexistoval, nemohly být „vázány“ tímto souhlasem a odvolatelka má plné právo realizovat stavbu bez jakýchkoliv omezení. Tím, že vlastníkům dotčených pozemků, jakož i městu Velká Bystřice byl znám účel využití údolí a souhlasili s ním, tak odvolatelka nemohla udělit ani konkludentní souhlas s užíváním sporné cesty. Podle odvolatelky nebyl ani v tomto bodě naplněn znak veřejně přístupné účelové komunikace.

ad 4. – nutná komunikační potřeba

Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí uvedl, že: „...*žadatelem tvrzený alternativní přístup od obce Přáslavice je délky více jak 4 km s nevhodnou konfigurací terénu*“ a dále popsal trasu alternativního přístupu, když: „...*poslední část navrhovaného alternativního přístupu vede přes soukromé pozemky p.č. 910/55, 910/56 v k. ú. Přáslavice u Olomouce a pozemek p.č. 2164/1 v k.ú. Velká Bystřice (které užívá paní Dragůňová), evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku trvalý travní porost, způsob ochrany zemědělský půdní fond, na nichž byl v době místního šetření umístěn elektrický ohradník a nebyl tedy v době místního šetření navržený alternativní přístup možný. Paní Dragůňová prohlásila, že odstranila elektrický ohradník z užívaných pozemků, žadatel tuto skutečnost doložil fotografiemi pořízenými na místě dne 20. 8. 2018*“. Odvolatelka tuto část Rozhodnutí rozporuje, že co se týče dopravního značení u vjezdu na účelovou komunikaci č. B13 „*Zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 5 t*“, tak to je naprosto bez významu - nejen že na lesní část alternativního přístupu lze najet bez omezení další odbočující účelovou komunikací, tak zároveň námitkou dotčených vlastníků je přístup a příjezd osobním vozidlem s přívěsem. Navíc odvolatelka doložila podrobnou fotodokumentací celou trasu lesní části alternativní komunikace, z níž je patrný zcela bezproblémový přístup a přejezd. Odvolatelka navíc zdůrazňuje, že Magistrát města Přerova vůbec neověřil přes prohlášení paní Dragůňové přístupnost a terén alternativní komunikace, čímž svoje rozhodnutí nezakládá na skutečných a prokazatelných okolnostech skutkových a právních. Na základě tohoto faktu se podle názoru odvolatelky stává Rozhodnutí nepřezkoumatelné a závěry Magistrátu města Přerova lze označit za nesprávné a nezákonné. Podle navrhovatelky je zajištěn alternativní přístup, a tudíž tvrzená účelová komunikace nepředstavuje nezbytnou komunikační spojnici.

Odvolatelka k závěru definičního znaku nutné komunikační potřeby uvádí, že je potřeba vycházet z komentáře zákona o pozemních komunikacích a nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 268/06. Komentář zákona o pozemních komunikacích

uvádí, že „...pokud by šlo o pouhou ‚cestu z pohodlí‘, bez které se komunikační vztahy v dané lokalitě bez obtíží obejdou, pak taková cesta může existovat pouze tak dlouho, dokud souhlas vlastníka s jejím užíváním trvá (jde tedy, nadneseně řečeno, o výprosu)“. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 268/06 uvádí, že „...vedle nezbytného souhlasu vlastníka je podmínkou veřejného užívání soukromého pozemku též existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Z dnešních hledisek posuzování legitimních omezení základních práv se totiž jedná o nezbytnou podmínku proporcionality omezení. Zjednodušeně řečeno, existují - li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je potřeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům“. Odvolatelka je přesvědčená o tom, že nebyl naplněn ani jeden ze čtyř definičních znaků veřejně přístupné účelové komunikace.

Odvolatelka v závěru odvolání poukazuje na to, že užívání předmětných pozemků nebylo znemožněno pouze přípravou stavby (o které jak město Velká Bystřice, tak vlastníci předmětných pozemků věděli a neměli námitek), ale také podle jejího vyjádření souhlas k využívání sporné cesty udělovala jednou ročně k novoročnímu průchodu občanů, tudíž cesta plnila maximálně funkci dočasnou. Dále je odvolatelka přesvědčena o tom, že Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí nepostupoval tak, aby byl zjištěn skutkový i právní stav věci a nezákonně dovodil skutečnosti, které z podkladů rozhodně nevyplývaly (v bodu 3 z usn. zastupitelstva města Velká Bystřice nezákonně dovodil „vyjádření podmínky zachování“ tvrzené účelové komunikace, neprovedl důkaz výsledkem dotčených osob, neprovedl důkaz ohledáním alternativní cesty, ač mu bylo známo, že dočasně umístěné ohradníky byly odstraněny). Především ale Magistrát města Přerova nepřihlédl ke skutečnosti, že dané území je tzv. právně obsazené pravomocným stavebním povolením, je v něm staveniště a do vymezené lokality je „přístup zakázán“. Tudíž dané Rozhodnutí odvolatelka považuje za nezákonné a nepřezkoumatelné, je založeno na nesprávném právním posouzení. Nedostatkem je i fakt, že v příloze není sporná cesta graficky znázorněna, není tak zřejmé a seznatelné, kudy daná cesta vede.

Krajský úřad obdržel dne 28. 1. 2019 vyjádření města Velká Bystřice k odvolání odvolatelky ze dne 29. 10. 2018 odůvodněného dne 10. 1. 2019 (dále jen „**odůvodněné odvolání**“), odeslaného dne 23. 1. 2019, v zastoupení JUDr. Petrem Ritterem, advokátem, Ritter a Šťastný, advokátní společnost, IČO 66202957, se sídlem Riegrova 12, 779 00 Olomouc.

Město Velká Bystřice rozporuje argument odvolatelky, že není dána stálost a patrnost dopravní cesty v terénu, z ortofotomap v průběhu let 2009 - 2015 má být zřejmé, že tvrzená cesta nebyla v daném období identifikovatelná, tudíž nebyl naplněn znak její stálosti a patrnosti. Dle města Velká Bystřice v dokazování Rozhodnutí je zřejmé, že z mapových podkladů cesta patrná je. Dále odvolatelka uvádí, že pro dotčené území bylo vydáno stavební povolení pro stavbu, které stanoví jediný možný způsob využití dotčeného území dle obsahu uvedeném ve stavebním povolení. Město Velká Bystřice k tomu uvádí, že stavební povolení pouze stanoví způsob využití daného území pro konkrétní stavbu a existence veřejně přístupné komunikace tímto nemůže být dotčena. V souladu s rozsahem stavby není vyloučeno, aby účelová komunikace existovala i poté.

Ve svém odůvodněném odvolání odvolatelka popírá definiční znak veřejně přístupné účelové komunikace, a to naplnění účelu dopravní cesty stanoveného zákonem.

V Rozhodnutí je uvedeno, že daným účelem je obhospodařování lesních pozemků, vyplývající jak z prohlášení vlastníků sousedních pozemků, tak i podmínky č. 15 stavebního povolení stavby. V ní je uvedeno, že má být zachován 4 až 5 m široký manipulační pruh podél celého rybníka, nutný pro přejezd lesní techniky potřebné k zajištění hospodaření v okolních lesích. Dle města Velká Bystřice je tento definiční znak splněn a odkazování odvolatelky na projektovou dokumentaci ke stavbě nesouvisí s účelem využití účelové komunikace.

V definičním znaku veřejně přístupné účelové komunikace - souhlas vlastníka s obecným užíváním dopravní cesty - odvolatelka ve svém odůvodněném odvolání uvádí, že nelze souhlasit s tím, že může dojít k posunutí cesty o desítky metrů směrem do centra údolí Vrtova, když z toho má vyplývat samovolný zánik veřejně přístupné účelové komunikace v jejím původním umístění. Město Velká Bystřice ve svém vyjádření argumentuje, že Magistrát města Přerova se s tímto vypořádal tím, že zohlednil vyjádření vlastníků sousedních pozemků, dle kterých od nepaměti vedla cesta podél řeky Vrtůvky údolím Vrtova. V oblasti byly provedeny meliorace a cesta byla posunuta přibližně v letech 1975 - 1980 do horních částí na parcely č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/8, 2153/9, 2153/10 a 2153/12 v k. ú. Velká Bystřice. Odvolatelka rovněž uvádí, že ona sama nesouhlasí a nikdy nesouhlasila s veřejným užíváním údolí Vrtov, jehož je převážnou majitelkou a je zřejmé, že pokud předchozí vlastníci dali souhlas/povolení k využití předmětných pozemků k realizaci stavby a to uzavřením smlouvy o právu provést stavbu, tak je evidentní, že realizaci stavby umožnili, ale současně neprohlašovali a nepodmiňovali realizaci stavby existencí veřejně přístupné účelové komunikace. Město Velká Bystřice daný argument rozporuje tím, že ze spisu vyplývá respektování účelové komunikace dosavadními vlastníky a stavitelé stavby (pan Petr Možiš a pan Rostislav Krumpholtz) cestu rovněž respektoval tím, že v dokumentaci pro územní řízení je uvedeno: *„Konkrétní umístění rybníka pak vyplynulo z konfigurace v terénu, z majetkoprávních vztahů k dotčeným pozemkům, z hydrotechnických možností na vybudování obtokového rybníka a dalších koncepčních požadavků zainteresovaných stran (ponechání průjezdnosti do údolí Vrtůvky atp)“*. Ve spisové dokumentaci je uvedeno, že město Velká Bystřice nemá námitek ke stavbě a s prodejem pozemků pro stavbu za podmínky zachování cesty, tedy Magistrát města Přerova správně dovodil, že původní vlastník stavby považoval cestu za účelovou komunikaci.

Odvolatelka v odůvodněném odvolání zpochybňuje nezbytnost existence účelové komunikace jako jediného možného přístupu k dotčeným pozemkům a tvrdí, že Magistrát města Přerova nezohlednil existenci alternativního přístupu od Přáslavic vedeného přes pozemky p. č. 910/55, 955/56, k. ú. Přáslavice u Olomouce a pozemku p. č. 2164/1, k. ú. Velká Bystřice, respektive tento alternativní přístup vyhodnotil jako nevhodný. Dle města Velká Bystřice je tento alternativní přístup v Rozhodnutí vyhodnocen dostatečně a vzhledem ke své délce a konfiguraci terénu naprosto správně jako nevhodný.

Město Velká Bystřice považuje dané odůvodněné odvolání za nedůvodné a navrhuje, aby krajský úřad v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a potvrdil Rozhodnutí. Zároveň žádá o prodloužení lhůty pro podání vyjádření k odůvodněnému odvolání k jeho případnému doplnění, a to o 14 dnů ode dne vyjádření. Vzhledem k tomu, že věc se vrací k novému projednání Magistrátu města Přerova jako orgánu, který napadené Rozhodnutí vydal, nevidí krajský úřad k vyhovění žádosti žádný důvod. Město Velká Bystřice bude mít dostatek prostoru

doplnit svoje argumenty v novém projednání dané věci.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Dle ustanovení § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikace dělí na tyto kategorie:

- a) dálnice
- b) silnice
- c) místní komunikace
- d) účelové komunikace

Účelovou komunikací je pozemní komunikace, která splňuje zákonné znaky, a to i v případě, že o jejím charakteru nebylo vydáno správní rozhodnutí. Podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo pro spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Takto zákon o pozemních komunikacích definuje veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Vedle těchto zákonných znaků je nutné při určení zda účelová komunikace je veřejně přístupná či nikoliv, posuzovat také naplnění znaků veřejně přístupné účelové komunikace vymezených ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky.

Účelovou komunikaci je možné označit jako veřejně přístupnou v případě, že tato komunikace byla věnována jejím vlastníkem veřejnému užívání (tj. vlastník účelové komunikace si vědomě omezil své vlastnické právo k předmětné účelové komunikaci tím, že udělil souhlas neurčitému okruhu osob k obecnému užívání účelové komunikace v jeho vlastnictví. Tento souhlas může být udělen jak výslovně, tak konkludentním způsobem, což znamená, že vlastník nijak aktivně nebránil užívání pozemní komunikace, ani jiným způsobem nerozporoval, že účelová komunikace není veřejně přístupná) a dále zda tato komunikace zajišťuje uspokojení nezbytné komunikační potřeby neomezeného okruhu osob. Dále je definičním znakem veřejně přístupné účelové komunikace také zřetelnost stálé cesty v terénu. Pouze v případě, kdy jsou splněny výše uvedené definiční znaky současně, může být účelová komunikace označena jako veřejně přístupná účelová komunikace. V případě, kdy není naplněn byť jen jeden z těchto čtyř základních znaků veřejně přístupné účelové komunikace, není možné deklarovat pozemní komunikaci jako veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Krajský úřad se rozhodl odvolání vyhovět a věc vrátit zpět především na základě toho důvodu, že Rozhodnutí Magistrátu města Přerova je nepřezkoumatelné, neboť Magistrát města Přerova nedostatečně zjistil skutkový stav věci. Magistrát města Přerova pochybil už ve výrokové části Rozhodnutí, když uvádí „*na částech pozemků p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10*“ v k. ú. obce Velká Bystřice se nachází část veřejně přístupné účelové komunikace. Tím porušil tezi, že výroková část je základní a v podstatě nejdůležitější část rozhodnutí správního orgánu. Proto je vyžadováno, aby byl výrok určitý, tzn. aby byl jeho obsah seznatelný a jednoznačně pochopitelný i pro osoby, které nebyly účastníky řízení, v němž bylo toto rozhodnutí vydáno, tj. pro všechny subjekty, aniž by tyto musely znát podrobně obsah správního spisu (viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. ÚS 583/2003). Krajský úřad je proto

názoru, že takové vymezení části pozemků, na níž se má nacházet veřejně přístupná účelová komunikace, je neodpovídající. Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí totiž neuvádí, o jaké konkrétní části výše uvedených pozemků se jedná. K dosažení představy o tom, kde se má účelová komunikace nacházet, se tak nelze bez správního spisu obejít, přičemž však ani s pomocí správního spisu není možné dospět k představě zcela jasné. Krajský úřad uvádí, že z hlediska určitosti výroku není nezbytné (a v případě vymezení části pozemku ani dobře možné), aby byla dotčená část pozemku přímo ve výroku rozhodnutí slovně popsána, nýbrž plně postačuje, aby Magistrát města Přerova odkázal na přílohu rozhodnutí, v níž podrobně uvede údaje, které konkretizují danou skutkovou okolnost.

Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí dále uvádí, že při místním šetření konaném dne 2. 8. 2018 bránil prověření jiného přístupu na pozemky elektrický ohradník. Ze spisového materiálu vyplývá, že Magistrát města Přerova dne 2. 7. 2018 pod č. j. MMPř/091515/2018/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU Sko doručil veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení správního řízení a pozvání k ústnímu jednání spojeného s místním šetřením, ovšem opomenul vydat usnesení, které vychází z § ust. 54 odst. 1. správního řádu: *„Vlastník nebo uživatel věci nebo ten, kdo má věc u sebe, je povinen předložit ji správnímu orgánu nebo strpět ohledání věci na místě. Správní orgán o tom vydá usnesení, jež se oznamuje pouze osobě uvedené ve větě první. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, postupuje se podle § 138.“* Pokud by výše uvedené usnesení dle ust. § 54 odst. 1 bylo součástí oznámení, tak by účastníci řízení byli povinni překážku odstranit. Magistrátu města Přerova byly dne 3. 9. 2018 doručeny podklady pro řízení a vyjádření odvolatelky, jejichž součástí bylo čestné prohlášení Ing. Pavlíný Dragúňové, nar. dne 23. 9. 1966, bytem Vrtov 577, 783 53, ve kterém se uvádí, že elektrický ohradník byl umístěn pouze krátkodobě a dočasně. Na základě tohoto oznámení měl Magistrát města Přerova nařídit opakované místní šetření.

Magistrát města Přerova také ve svém Rozhodnutí vychází z vyjádření vlastníků pozemků sousedících s předmětnými pozemky a z čestného prohlášení Ing. Pavlíný Dragúňové. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2013 pod č. j. 7 As 55/2 uvádí, že: *„Pokud správní orgány hodnotily jako důkaz čestná prohlášení, postupovaly v rozporu se správním řádem. Jaké podklady mohou být použity pro vydání rozhodnutí je stanoveno v ust. § 50 odst. 1 správního řádu. Čestným prohlášením může pouze účastník nahradit předložení listiny, a to za podmínek stanovených zvláštním zákonem. Není sice zcela vyloučeno, aby správnímu orgánu bylo předloženo čestné prohlášení účastníka řízení nebo jiné osoby, ale takový úkon nemá účinky jiného důkazu, tzn. není např. možné učinit čestné prohlášení namísto důkazu svědeckou výpovědí. Pokud tedy účastníci řízení předložili ve správním řízení čestná prohlášení bývalých vlastníků, která obsahovala skutečnosti, které mohly přispět ke zjištění skutkového stavu, správní orgán si měl opatřit takové podklady pro své rozhodnutí, které by byly v souladu s ust. § 50 a násl. správního řádu, např. provést důkaz svědeckou výpovědí bývalých vlastníků. Správní orgán tak však neučinil, a proto vydal své rozhodnutí na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Proto jakékoliv hodnocení obsahu čestných prohlášení je právně irelevantní.“* Z uvedené citace vyplývá, že Magistrát města Přerova mohl uvést vyjádření vlastníků pozemků sousedících s předmětnými pozemky jako součást spisu, respektive tyto osoby měly nárok daná prohlášení uvést. Ovšem Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí na jejich základě zjišťoval skutkový stav, což je dle krajského úřadu v rozporu s ust. § 3 správního řádu. Pokud Magistrát

města Přerova chtěl ve svém Rozhodnutí těmito vyjádřeními argumentovat (což i činí), tak měl vlastníky pozemků sousedících s předmětnými pozemky vyslechnout, aby byl proveden důkaz svědeckou výpovědí.

Další část Rozhodnutí, kde Magistrát města Přerova postupoval nezákonně, se týká platnosti stavebního povolení a zda byla zahájena stavba. Ze spisového materiálu je evidentně zřejmé, že dne 4. 9. 2018 požádal pod č. j. MMP/119211/2018/Sko a sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko o součinnost Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc jako věcně a místně příslušný úřad (dále jen „**vodoprávní úřad**“), a to o sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30. 8. 2013 pod č. j. SMO1/ŽP/55/540/2013/Gi a zda byla podle tohoto stavebního povolení zahájena stavba. Magistrát města Přerova obdržel dne 5. 9. 2018 sdělení vodoprávního úřadu ze dne 5. 9. 2018 pod č. j. SMOL/212509/2018/OZP/VH/Gib a sp. zn. S - MMOL/21029/2018/OZP, ve kterém se uvádí, že vodoprávní úřad získal informaci od stavitele pana Možíše, že stavba byla zahájena dne 25. 8. 2018, což bylo doloženo i fotodokumentací, která je součástí spisového materiálu. Tato část Rozhodnutí, která evidentně vychází ze spisového materiálu (str. 7), je dále rozporována argumentací, že staveniště nebylo ani vymezeno, ani označeno, nebyl vymezen obvod např. oplocením (viz. str.10). Je naprosto evidentní, že daná argumentace ze spisového materiálu nevychází.

Krajský úřad také rozporuje část Rozhodnutí, ve které je uvedeno: „*Magistrát města Přerova opatřením pod č. j. MMP/121902/2018/Sko dne 07. 09. 2018 účastníkům řízení zaslal sdělení, že ukončil dokazování a má shromážděny všechny doklady a podklady pro vydání rozhodnutí, a proto v souladu s ustanoveními § 36 odst. 3 správního řádu oznamuje, že účastníci řízení mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim s tím, že správní orgán nevydá rozhodnutí dříve, než uplyne doba 7 dnů ode dne, kdy bude toto sdělení doručeno všem účastníkům řízení. Po uplynutí této lhůty Magistrát města Přerova ve věci rozhodne. Sdělení bylo všem účastníkům doručeno dne 25. 09. 2018.*“ Stanovená konstrukce běhu lhůt není správná, neboť každému z účastníků řízení může být písemnost doručena v jiný den, není tedy zřejmé, od kdy bude mít speciální stavební úřad skutečně shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí. Magistrát města Přerova měl postupovat tak, že určí jasné datum, od kdy bude mít najisto shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad po přezkoumání věci zjistil, že na začátku posuzované účelové komunikace ve směru od Velké Bystřice je umístěna dopravní značka Zákaz vjezdu - mimo vozidel s povolením MÚ Velká Bystřice. Krajský úřad považuje za důležité, aby bylo při novém projednání věci zjištěno, jakým subjektem byla podána žádost k umístění dopravní značky, který správní orgán umístění stanovil, zdali vůbec.

Magistrát města Přerova uvádí, že se jedná o cestu, která slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. To vyplývá jak z prohlášení vlastníků sousedních pozemků, tak mimo jiné i z podmínky č. 15 stavebního povolení stavby: „...z *titulu ochranného pásma dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. zákona o lesích v platném znění, bude zachován 4 – 5 m široký manipulační pruh podél celého břehu rybníka nezbytně nutný pro přejezd lesní techniky potřebné k zajištění hospodaření v okolních lesích*“. V této situaci by bylo nutné danou část Rozhodnutí více specifikovat. Nedá se určit, jestli manipulační pruh vede po pravé či levé části

(popřípadě jestli je součástí i mostku spojující oba dva břehy), je potřeba i do Rozhodnutí uvést parcelní čísla, po kterých daný manipulační pruh vede. Výše uvedené informace budou pravděpodobně uvedeny v projektové dokumentaci ke stavbě, tato dokumentace ovšem není součástí správního spisu.

Krajský úřad nesouhlasí s Magistrátem města Přerova, který z textu: „...dne 2. 3. 2006 zastupitelstvo města Velká Bystřice schválilo na svém 21. jednání prodej pozemků parc. č. 2152/15, 2152/11, 2152/12, a 2153/4 panu Petrovi Možíšovi a panu Rostislavu Krumpholcovi s podmínkou zřízení věcného břemene průchodu a průjezdu **pro město** o minimální šířce 3,5 m a jeho zapsání do katastru“ nesprávně dovozuje podmínku zachování veřejně přístupné účelové komunikace. Výše uvedené pozemky nejsou součástí sporné veřejně přístupné účelové komunikace, tudíž nejsou předmětem řízení a daná argumentace je naprosto irelevantní. Dále z výše uvedené citace věcného břemene krajský úřad dovozuje, že se právo průchodu a průjezdu vztahuje výlučně pro město Velká Bystřice. Pokud v minulosti (tj. před zasedáním zastupitelstva města Velká Bystřice) na výše uvedených pozemcích existovala veřejně přístupná účelová komunikace, tak právě zřízením věcného břemene, které provedlo zastupitelstvo, se popírá.

V Rozhodnutí u tohoto znaku je uvedeno, že i vlastník pozemků, který měl právo stavět stavbu (pan Petr Možíš a pan Rostislav Krumpholc), cestu respektoval, krajský úřad ovšem ve správním spise vyjádření výše zmíněných osob nenašel. Je nutné také zmínit, že krajský úřad v katastru nemovitostí našel informaci, že výše zmíněné pozemky jsou výlučně ve vlastnictví odvolatelky, bez zřízení věcného břemene.

Magistrát města Přerova ve svém Rozhodnutí uvádí, že daný alternativní přístup vede po pozemcích soukromých vlastníků, ovšem není specifikováno po jakých parcelních číslech pozemků. Tudíž dle názoru krajského úřadu nelze jednoznačně určit, jestli sporná cesta je nutnou komunikační potřebou a musí být prokázáno veřejné užívání pozemků.

Krajský úřad danému Rozhodnutí především vytýká, že správní orgán musí uvést, jakými úvahami se řídil při výkladu právních předpisů, které na rozhodovanou věc aplikoval a na jejichž základě rozhodnutí vydal. Je nesporné, že Magistrát města Přerova výše zmíněným nárokům kladeným na obsah odůvodnění nevyhověl, často argumentuje tvrzeními, která nejsou součástí spisu, někdy i tvrzení, která ze spisu vyplývají, popírá.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Magistrátu města Přerova, v rámci výkonu dobré správy také na úřední desce Městského úřadu Velká Bystřice. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí:

Obdrží:

1. Magistrát města Přerova, Odbor vnitřní správy - úřední deska, Bratrská č.p. 709/34, Přerov I – Město, 750 02 Přerov
2. Městský úřad Velká Bystřice, úřední deska, IDDS: tv5bqfv

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (doručováno do vlastních rukou):

3. PhDr. Simona Sokolová, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, které je doručováno prostřednictvím zástupce - Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IDDS:d5mgmks

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (doručováno veřejnou vyhláškou):

4. Město Velká Bystřice, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice
5. AGRA Velký Týnec, a. s., Bystřická č.p. 704, 783 72 Velký Týnec 1
6. Agrospol Velká Bystřice s.r.o., Svěsedlická č.p. 740, 783 53 Velká Bystřice
7. Irena Barneková, Na Svobodě č.p. 455, 783 53 Velká Bystřice
8. Pavla Bernardová, 8. května č.p. 78, 783 53 Velká Bystřice
9. Jiří Budina, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
10. Mgr. Jana Budinová, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
11. Česlav Čajka, Na Letné č.p. 754, 783 53 Velká Bystřice
12. Ing. Tomáš Dosoudil, 8. května č.p. 28, 783 53 Velká Bystřice
13. Ing. Pavlína Dragúňová, Vrtov č.p. 577, 783 53 Velká Bystřice
14. Družstvo Berillion, 8. května č.p. 503/27, 779 00 Olomouc 9
15. Vlasta Ellnerová, Svěsedlická č.p. 510, 783 53 Velká Bystřice
16. Jan Glauder, Přáslavice č.p. 90, 783 54 Přáslavice
17. Oldřich Habáň, Křížkovského č.p. 745, 783 53 Velká Bystřice
18. Věra Hliněná, tř. Kosmonautů č.p. 1028/7, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
19. Ing. Jiří Hořínek, Okružní č.p. 4699, 760 05 Zlín 5
20. Mojmír Hořínek, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
21. Ing. Zdeněk Hořínek, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
22. Jindřiška Hořínková, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
23. Pavel Hubáček, Mrsklesy č.p. 199, 783 65 Hlubočky 3
24. Kateřina Hubáčková, Habartice č.p. 13, 788 23 Jindřichov u Šumperka
25. Miroslav Hühnel, 8. května č.p. 69, 783 53 Velká Bystřice
26. Antonín Hynek, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
27. Blanka Hynková, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
28. Ing. Zdeněk Kolman, Nádražní II č.p. 583, 783 53 Velká Bystřice

29. Bedřich Kretschmer, Přáslavice č.p. 196, 783 54 Přáslavice
30. Marie Krumpholcová, 8. května č.p. 21, 783 53 Velká Bystřice
31. Marie Křesalová, Kollárova č.p. 175, 783 53 Velká Bystřice
32. Lenka Kutilová, Nábřeží č.p. 754/9, 779 00 Olomouc 9
33. Jan Kutra, Řezáčova č.p. 425/2, Lazce, 779 00 Olomouc 9
34. Ing. Vladimír Kutra, Přáslavice č.p. 40, 783 54 Přáslavice
35. Jarmila Kutrová, Přáslavice č.p. 40, 783 54 Přáslavice
36. MUDr. Olga Látalová, Neumannova č.p. 902/9, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
37. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
38. Jarmila Lipková, Kocourovce č.p. 7, Přáslavice, 783 56 Doloplazy
39. Ing. Jaroslav Mádr, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
40. Radomír Mádr, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
41. Mgr. Helena Mádrová, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
42. Lenka Mádrová, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
43. Zdeňka Macharáčková, Zámecké náměstí č.p. 14, 783 53 Velká Bystřice
44. Anna Měšťánková, Nádražní II č.p. 746, 783 53 Velká Bystřice
45. Metropolitní kapitula u svatého Václava v Olomouci, Biskupské nám. č.p. 841/2, 779 00 Olomouc 9
46. Radek Miláček, Smetanova č.p. 285, Mariánské Údolí, 783 65 Hlubočky 3
47. Miroslav Nehněvajsa, ČSA č.p. 992, 783 53 Velká Bystřice
48. Obec Přáslavice, Přáslavice č.p. 23, 783 54 Přáslavice
49. Bedřich Ochman, 8. května č.p. 20, 783 53 Velká Bystřice
50. Alexander Oulton, Bílkova č.p. 11/19, Topolany, 779 00 Olomouc 9
51. Petr Pazdera, 8. května č.p. 298, 783 53 Velká Bystřice
52. Ing. Jiří Pečinka, Žižkova č.p. 312, 783 53 Velká Bystřice
53. Jaromír Peřina, 8. května č.p. 350, 783 53 Velká Bystřice
54. Ing. Jiří Peřina, Svěsedlická č.p. 690, 783 53 Velká Bystřice
55. JUDr. Jiří Procházka, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
56. Přemysl Procházka, Masarykovo náměstí č.p. 20, 752 01 Kojetín I-Město
57. Marie Procházková, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
58. Jiří Přidal, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
59. Libuše Přidalová, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
60. Alena Rechová, 8. května č.p. 222, 783 53 Velká Bystřice
61. Bedřich Skácel, Hrubá voda č.p. 269, 783 61 Hlubočky
62. Josef Skála, Hřbitovní č.p. 40, 783 53 Velká Bystřice
63. Alice Slánská, ČSA č.p. 4, 783 53 Velká Bystřice
64. Marie Sošková, 8. května č.p. 724, 783 53 Velká Bystřice
65. Lubomír Spáčil, U cihelny č.p. 276/1, Droždín, 779 00 Olomouc 9
66. Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
67. Jaroslav Svrchokryl, Libina č.p. 769, 788 05 Libina
68. Václav Svrchokryl, Zmola č.p. 172/56, Svatobořice, 696 04 Svatobořice-Mistřín
69. Ing. Josef Šperka, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
70. Marie Šperková, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
71. Ing. Pavel Šudřich, Přáslavice č.p. 44, 783 54 Přáslavice
72. Jitka Téglová, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
73. Alena Vávrová, Daskabát č.p. 196, 779 00 Olomouc 9
74. Josef Venus, Velká Bystřice č.p. 70, 783 53 Velká Bystřice
75. Josef Venus, 8. května č.p. 373, 783 53 Velká Bystřice
76. Marta Vlácilová, Kollárova č.p. 411, 783 53 Velká Bystřice

- 77. Vlastimil Vydra, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
- 78. Marcela Vydrová, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
- 79. Zdenka Zamykalová, Kozinova č.p. 97, 783 53 Velká Bystřice
- 80. RNDr. František Zedník, Jarmily Glazarové č.p. 405/23, Hejčín, 779 00
Olomouc 9
- 81. RNDr. Doc. Josef Zedník, CSc., Loučná č.p. 145, 783 53 Velká Bystřice
- 82. Petr Zedník, 8. května č.p. 241, 783 53 Velká Bystřice

Spis