



OLOMOUCKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor zdravotnictví
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 3264/2018

Olomouc 8. ledna 2018

Sp.zn. KÚOK/106036/2017/OZ/420

ROZHODNUTÍ

Olomoucký kraj, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor zdravotnictví, jako orgán příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vydává** podle § 3 odst. 3, § 11 odst. 2 písm. a), § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) a 6 zákona č. 106/1999 Sb., v souladu s § 67, § 68, § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 14 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů, s ohledem na § 24 odst. 3 zákona č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě,

rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou dne 27. 10. 2017 podal [redacted], advokátní kancelář, [redacted], se sídlem advokátní kanceláře [redacted], a ve které požaduje poskytnout:

„veškeré podkladové dokumenty a materiál k bodu UR/13/48/2017 usnesení 13. schůze Rady Olomouckého kraje ze dne 3. 4. 2017 – Heliport letecké záchranné služby v Olomouci – studie a další postup, tj. zejména uvedenou důvodovou zprávu, uvedenou studii, vyjádření, nebo závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví k uvedené studii, sdělení Olomouckého kraje a jiné podkladové dokumenty a dále veškeré materiály, které vznikly na základě tohoto bodu, tedy zejména sdělení stanoviska Olomouckého kraje Technologickému parku, a.s. dle tohoto bodu připraveného memoranda apod.“

V žádosti se jedná mimo jiné o „Studii optimalizace provozu heliportu LZS OLK“, tedy studii týkající se výjezdové základny letecké záchranné služby v Olomouci, Hněvotínská ulice.

Žadateli se odmítá poskytnutí informace „**Studie optimalizace provozu heliportu LZS OLK**“.

Odůvodnění

Olomouckému kraji, Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru zdravotnictví byla dne 27. 10. 2017 doručena žádost od [redacted], advokátní kanceláře o poskytnutí informací, které jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí.

Žadateli byla poskytnuta část požadovaných informací, a to: usnesení č. UR/13/48/2017 z 13. schůze Rady Olomouckého kraje dne 3. 4. 2017, důvodová zpráva k tomuto usnesení

včetně přílohy č. 1 (smlouva o nájmu z 19. 12. 2017) a přílohy č. 2 (stanovisko OKR MMO ke studii optimalizace heliportu), sdělení Úřadu pro civilní letectví k uvedené studii a stanovisko k úpravě heliportu ze 7. 4. 2017.

Další požadovaná informace – Studie optimalizace provozu heliportu LZS OLK – poskytnuta nebyla.

V návaznosti na předchozí žádost, kterou obdržel Olomoucký kraj dne 29. 9. 2017 a která se týkala poskytnutí téže Studie, se totiž Olomoucký kraj už dne 6. 10. 2017 obrátil na společnost [REDAKCE] (jako zhotovitele předmětné studie) a společnost [REDAKCE] (jako objednatele předmětné studie) se žádostí o sdělení, zda tyto subjekty souhlasí s poskytnutím požadované informace žadateli. Objednatel studie vyjádřil s poskytnutím informace nesouhlas, zhotovitel studie sdělil, že studii by mohl poskytnout za předpokladu souhlasu objednatele.

Olomoucký kraj již znovu neinformoval dotčené osoby (zhotovitele a objednatele předmětné studie) a nedotazoval se jich, ale dne 8. 11. 2017 vydal rozhodnutí č.j. KUOK 106875/2017, Sp. zn. KÚOK/106036/2017/OZ/420, jímž odmítl část žádosti o poskytnutí informací doručené dne 27. 10. 2017, a to ve vztahu k poskytnutí „Studie optimalizace provozu heliportu LZS OLK“.

Proti zmíněnému rozhodnutí podal dne 20. 11. 2017 žadatel odvolání (datované na den 14. 11. 2017). Odvolatel nedopatřením své odvolání směřoval proti rozhodnutí povinného subjektu sp. zn. KÚOK/97170/2017/OZ/420, č. j. KUOK 98895/2017, není však pochyb o tom, že odvolání směřuje proti výše uvedenému rozhodnutí ze dne 8. 11. 2017.

Odvolatel konstatoval, že bez ohledu na pravdivost tvrzení o tom, že studie vznikla bez použití veřejných prostředků, informaci je třeba považovat za veřejně přístupnou, zároveň odvolatel uvedl důvody pro toto tvrzení: předmětná studie je podkladem usnesení Rady Olomouckého kraje č. UR 13/48/2017 ze dne 3. 4. 2017 (a jako taková tedy musí být veřejně přístupnou informací, když na základě ní bylo uloženo hejtmanovi Olomouckého kraje, aby sdělil souhlas kraje s úpravami heliportu dle varianty II uvedené studie); na studii odkazuje Smlouva o nájmu nemovitosti uzavřená dne 23. 6. 2017 mezi společností Technologický park a.s. a Zdravotnickou záchrannou službou Olomouckého kraje za účasti Olomouckého kraje; studie bude či je zřejmě podkladem pro územní a stavební řízení.

Olomoucký kraj dne 8. 12. 2017 doručil spis v této věci spolu s odvoláním Ministerstvu vnitra ČR.

Ministerstvo vnitra ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly svým rozhodnutím ze dne 18. 12. 2017 č.j. MV-144019-3/ODK-2017 zrušilo rozhodnutí Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 8. 11. 2017 č.j. KUOK 106875/2017, Sp. zn. KÚOK/106036/2017/OZ/420, a věc vrátilo k novému projednání.

Ministerstvo vnitra ČR v odůvodnění svého rozhodnutí sice nevytklo, že povinný subjekt se znovu neobracel na dotčené osoby, aby mohly realizovat své právo vyjádřit se k podané žádosti o informace (když už byly dotčené osoby dotázány v předchozí obdobné situaci). Ministerstvo ale vytklo, že žádosti o stanoviska dotčených osob k poskytnutí předmětné studie spolu se stanovisky dotčených osob nejsou součástí předloženého spisového materiálu.

Ministerstvo dále upozornilo, že povinný subjekt má povinnost informovat dotčené osoby o způsobu, jakým byla vyřízena podaná žádost o poskytnutí informace. Pokud povinný subjekt vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, musí být toto rozhodnutí zasláno i dotčeným osobám. Rozhodnutí Olomouckého kraje ze dne 8. 11. 2017 však bylo zasláno jen žadateli, což je v rozporu s § 72 odst. 1 správního řádu.

Zároveň Ministerstvo vnitra konstatovalo, že aby bylo možno odmítnout poskytnutí

informace na základě § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., je nutné kumulativně splnit tři podmínky: a) požadovaná informace vznikla bez použití veřejných prostředků (resp. že veřejné prostředky nebyly vynaloženy za účelem vzniku informace); b) jedná se o informaci „od třetí osoby“, přičemž tato osoba nemá povinnost povinnému subjektu informaci předat (neexistuje např. zákonná či smluvní povinnost třetí osoby předat povinnému subjektu určitou informaci); c) třetí osoba nesouhlasí s poskytnutím informace žadateli.

Ministerstvo vnitra ČR je toho názoru, že rozhodnutí Olomouckého kraje ze dne 8. 11. 2017 nebylo řádně odůvodněno, když nezdůvodňuje, proč jsou v posuzovaném případě splněny všechny podmínky pro aplikaci § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. V první řadě se nijak nevyjadřuje k tomu, na základě jakého titulu má předmětnou studii k dispozici, což je klíčová skutečnost pro posouzení, zda je možno v daném případě aplikovat § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. Není ani charakterizována požadovaná informace.

Ministerstvo vnitra ČR také poukazuje na skutečnost, že v rámci spisového materiálu nebyla předložena odvolacímu orgánu předmětná studie. Ministerstvo vnitra ČR tak nemůže posoudit, zda povinný subjekt požadovanou informaci odmítl poskytnout po právu, nemá-li k dispozici žadatelem požadovanou informaci.

Olomoucký kraj, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor zdravotnictví, v návaznosti na uvedené skutečnosti věc nově projednal a vydal toto rozhodnutí, které odůvodňuje následujícím způsobem:

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mají územní samosprávné celky povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Podle čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je kraj vyšším územním samosprávným celkem.

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 29 odst. 1 zákona o krajích vykonávají orgány kraje na svém území přenesenou působnost ve věcech, které stanoví zákon. Podle § 14 odst. 1 zákona o krajích do samostatné působnosti kraje patří záležitosti, které jsou v zájmu kraje a občanů kraje, pokud nejde o přenesenou působnost kraje.

Ustanovení § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. stanoví, že informace, které se týkají přenesené působnosti územního samosprávného celku, poskytují orgány územního samosprávného celku v přenesené působnosti.

Žadatelem požadované informace se netýkají žádné oblasti, která by byla zákonem stanovena jako přenesená působnost kraje, naopak podle § 24 odst. 3 zákona č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě, je působnost stanovena zmíněným zákonem kraji samostatnou působností, jde tedy v souladu s výše uvedenými ustanoveními o záležitost v samostatné působnosti kraje.

Proto také níže uvedené poučení o odvolání informuje, že o případném odvolání by rozhodovalo Ministerstvo vnitra ČR, což vychází z § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu, z § 16 odst. 3 téhož zákona, z něhož plyne, že o odvolání rozhodne nadřízený orgán, a z § 178 odst. 2 správního řádu, které upravuje, že nadřízeným správním orgánem orgánu kraje v samostatné působnosti je Ministerstvo vnitra ČR.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace

Olomouckému kraji, Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru zdravotnictví je známo z úřední činnosti, že Olomoucký kraj nehradil nic za zhotovení ani předání předmětné studie, jejíž poskytnutí je požadováno.

Olomouckému kraji informaci poskytla [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] která byla objednatelem zpracování uvedené studie. Společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] žádný zákon neukládá povinnost poskytnout předmětnou informaci (Studii).

Nebyla uzavřena žádná smlouva, na jejímž základě by měla [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] povinnost poskytnout dotčenou studii Olomouckému kraji.

Pokud by došlo k realizaci úprav heliportu, bude jistě postupováno dle příslušných právních předpisů (zejména zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)).

Společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (jako osobě, která předala Olomouckému kraji předmětnou informaci a již povinnost předat informaci zákon neukládá) byl dne 6. 10. 2017 zaslán dotaz, zda s poskytnutím předmětné studie žadateli souhlasí. Také zhotoviteli předmětné studie společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] byl tentýž den zaslán dotaz, zda s poskytnutím předmětné studie žadateli souhlasí. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (jako objednatel předmětné studie) dopisem ze dne 9. 10. 2017 vyjádřila nesouhlas s poskytnutím informace. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] dopisem z 10. 10. 2017 sdělila, že studii by mohla poskytnout za předpokladu souhlasu objednatele.

Olomoucký kraj, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor zdravotnictví je tedy toho názoru, že s ohledem na § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. nemůže být poskytnuta informace (předmětná studie), kterou advokát [REDACTED] požaduje, protože byly naplněny podmínky zmíněného ustanovení, při jejichž splnění zákon stanovuje, že se požadovaná informace neposkytne.

Před vydáním tohoto rozhodnutí byly do spisu v této věci doplněny kopie výše zmíněných žádostí o stanovisko dotčených osob k poskytnutí předmětné studie ze dne 6. 10. 2017 a stanoviska dotčených osob z 9. 10. 2017 a 10. 10. 2017.

Toto rozhodnutí bude (kromě žadateli o poskytnutí informace) zároveň zasláno dotčeným osobám, tedy společnosti [REDACTED] a společností [REDACTED].

4

Olomoucký kraj, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor zdravotnictví postupovat v souladu s rozhodnutím Ministerstva vnitra ČR ze dne 18. 12. 2017.

Poučení o odvolání

V souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 178 správního řádu lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, o odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra ČR.

otisk úředního razítka

Ing. Bohuslav Kolář, MBA
vedoucí odboru zdravotnictví
Krajský úřad Olomouckého kraje

Rozdělovník:

- [REDACTED], advokátní kancelář, [REDACTED] (do datové schránky)
- [REDACTED] (do datové schránky)
- [REDACTED] (do datové schránky)