

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/33364/2018/OSR/7000

V Olomouci dne 8. srpna 2019

Č.j.: KUOK 83069/2019

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Karla Hošková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 13

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Usnesením čj. MMR-10268/2018-83/591 byl Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK) Ministerstvem pro místní rozvoj pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Odboru územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Holešov (dále jen Stavební úřad MěÚ Holešov nebo stavební úřad), vydaným pod čj. HOL-17005/2017/SÚ/TN, ze dne 5. 9. 2014, jímž byla ve spojeném územním a stavebním řízení umístěna a povolena stavba „Energetická stavba v rámci PZ Holešov – Holešov, průmyslová zóna – kab. VN – Kart Zlín na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/111, 2760/48, 2760/55, 2760/88, 2760/89, 2760/90 a 4006 v katastrálním území Holešov“, a to k žádosti E. ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151, České Budějovice.

Proti výše uvedenému rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-17005/2017/SÚ/TN ze dne 5. 9. 2014 podala odvolání občanská sdružení Egeria, z.s., IČ 22892133, se sídlem Obchodní 1324, Otrokovice a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. IČ 22845119, se sídlem Míru 316, Holešov (dále odvolatelé).

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo odvolací orgán), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-17005/2017/SÚ/TN, ze dne 5. 9. 2014 se, dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

r u š í

a věc **se vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je společnost E.ON Distribuce, a.s., IČO 28085400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151, 370 49 České Budějovice.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením čj. MMR-10268/2018-83/591 byl Odbor SR KÚOK Ministerstvem pro místní rozvoj pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov vydaným pod čj. HOL-17005/2017/SÚ/TN, ze dne 5. 9. 2014, jímž byla ve spojeném územním a stavebním řízení umístěna a povolena dle ust. § 79, § 90 a § 111 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění předpisů platných do 31. 12. 2012 (dále jen stavební zákon), stavba „Energetická stavba v rámci PZ Holešov – Holešov, průmyslová zóna – kab. VN – Kart Zlín na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/111, 2760/48, 2760/55, 2760/88, 2760/89, 2760/90 a 4006 v katastrálním území Holešov“, a to k žádosti společnosti E. ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151, České Budějovice.

Stavba obsahuje vybudování kabelového vedení VN v délce cca 495 m mezi stávající distribuční kioskovou trafostanicí T9 LETIŠTĚ a odběratelskou trafostanicí firmy KART.

Proti výše uvedenému rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-17005/2017/SÚ/TN ze dne 5. 9. 2014 podala odvolání občanská sdružení Egeria, z.s., IČ 22892133, se sídlem Obchodní 1324, Otrokovice a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s., IČ 22845119, se sídlem Míru 316, Holešov (dále odvolatelé), obsahově totožná odvolání.

Dne 10. 10. 2014 občanské sdružení Ohnica, z.s. doručilo své odvolání na elektronickou podatelnu MěÚ Holešov, avšak bez zaručeného elektronického podpisu. Toto odvolání nebylo ve smyslu ust. § 37 odst. 4 správního řádu v pětidenní zákonné lhůtě řádně doplněno, proto k odvolání občanského sdružení Ohnica, z.s. nelze přihlížet. K uvedenému Odbor SR KÚOK ještě doplňuje, že předmětné podání občanského sdružení Ohnica, z.s. nebylo ve smyslu uvedeného ustanovení doplněno a proto je na místě uvést, že k takovému podání správní orgán nepřihlíží, přičemž v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek čj. 9 As 90/2008-70 ze dne 23. 9. 2009) není správní orgán ani povinen k takovému doplnění podatele vyzyvat.

Ve výše uvedených odvoláních občanských sdružení Egeria, z.s. a Za krásné a zdravé Holešovsko, z.s., odvolatelé napadenému rozhodnutí vytýkají zejména to, že nebyl zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností ve smyslu ust. § 3 správního řádu, že nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, dále že nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, a to včetně toho, co uvedli účastníci ve smyslu ust. § 50 odst. 4 správního řádu; dále odvolatelé vytýkají napadenému rozhodnutí ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu a ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona a nepřezkoumatelnost vypořádání jejich námitek, tedy rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, následně odvolatelé uvedli, že stavební úřad nepostupoval v souladu s ust. § 17 odst. 1 správního řádu a nedodržel postup dle ust. § 23 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění předpisů následujících (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Odvolatelé žádají, aby byl v rámci odvolacího řízení přezkoumán obsah závazných stanovisek ve smyslu ust. § 149 odst. 4 a odst. 5 správního řádu a nejde-li o závazná stanoviska, žádají o přezkum dle ust. § 156 odst. 2 správního řádu. Odvolatelé dále namítli podjatost ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje, všech pracovníků Odboru územního plánování a stavebního řádu a Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje.

Závěrem odvolatelé uvedli, že nesouhlasí s tím, jak bylo vypořádáno jejich písemné vyjádření ze dne 7. 7. 2014. Svůj nesouhlas odůvodňují odvolatelé následovně.

- 1) V prvním bodě odvolatelé namítali, že ve spisu absentuje závěr zjišťovacího řízení továrny firmy KART Zlín, s.r.o. a vysvětlili, proč je Energetická stavba součástí tohoto většího celku, jak zákon o posuzování vlivů na životní prostředí na tento celek dopadá a proč bez posouzení nelze tuto stavbu povolit, ani umístit. S vypořádáním této námítky

stavebním úřadem se odvolatelé neztotožňují, protože dle odvolatelů odůvodněnou námitku nutnosti posoudit záměr ve zjišťovacím řízení a námitku zpochybňující velikost dotčeného území, není stavební úřad oprávněn zamítnout vlastní úvahou. Odvolatelé uvedli, že postup stavebního úřadu byl v rozporu s ust. § 23 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, dle něhož je v této věci rozhodující vyjádření Ministerstva životního prostředí, a jelikož si toto vyjádření stavební úřad neopatřil, považují odvolatelé napadené rozhodnutí za nezákonné a rozporné s ust. § 2 odst. 1 správního řádu. Dále v tomto bodě odvolatelé uvedli, že nesouhlasí s úvahou stavebního úřadu, naznačující, že salámovým rozdělením jednoho záměru do vícero řízení, lze obcházet požadavky zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V této souvislosti odkázali na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 88/2008-301 ze dne 6. 8. 2009, a dále uvedli, že jejich názor, že je provedení zjišťovacího řízení nutné, podporuje také závěr hydrogeologického posudku společnosti Vodní zdroje Holešov, a.s., který byl zpracován na objednávku města Holešov v roce 2004. Dle odvolatelů tento posudek především konstatoval, že ochranná schopnost vrstvy sprašových hlín není dostatečná a realizaci průmyslové zóny nedoporučil. Dále tento posudek dle tvrzení odvolatelů pro případ uskutečnění průmyslové zóny navrhl mimo jiné provést opatření spočívající ve vypracování samostatné dokumentace hodnocení vlivu záměru na životní prostředí (EIA) pro jednotlivé podnikatelské záměry, s detailním rozpracováním vlivu na podzemní vody. Přestože odvolatelé namítli nesoulad postupu stavebního úřadu s tímto odborným posudkem v jejich vyjádření ze dne 7. 7. 2014, z napadeného rozhodnutí se odvolatelé nedozvěděli žádný věcný důvod, proč k tomuto odbornému posudku stavební úřad nepřihlížel a přestože měl stavební úřad tento posudek k dispozici, nezařadil jej do správního spisu. Odvolatelé zmiňovaný posudek přiložili ke svým odvoláním jako přílohu č. 1. Závěrem této námítky odvolatelé uvedli, že z popsaných důvodů namítají, že stavební úřad nezjistil stav věci, o němž nebylo důvodných pochybností ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, nebyly zjištěny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu, nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v řízení vyšlo najevo včetně toho, co uvedli účastníci ve smyslu ust. § 50 odst. 4 správního řádu.

- 2) Ve druhém až osmém bodě vyjádření ze dne 7. 7. 2014 odvolatelé namítali, že chybí hydrogeologický posudek projednávané stavby, že nesouhlasí s DÚR a DSP a koordinovaným závazným stanoviskem, že trasa kabelu VN je situována v území s dostatečně mocným pokryvem hlín, zajišťujícím přirozenou ochranu podzemní vody a že nepředstavuje riziko pro podzemní vodu. Odvolatelé uvedli, že záměr je rizikový, jelikož za **(a)** dojde ke snížení ochranné vrstvy hlín, za **(b)** dojde k ovlivnění režimu zvodnělých vrstev, za **(c)** návrh. Ing. Michny postrádá technické parametry, za **(d)** DÚR ani DSP neřeší nakládání se srážkovými vodami v průběhu výstavby, za **(e)** nejsou respektovány závěry hydrologického posudku z července 2004, za **(f)** předmětná stavba je v rozporu s rozhodnutím o pásmech hygienické ochrany. Tyto své námítky odvolatelé konkretizovali a podložili odborným posudkem jednoho z členů spolku Egeria, z.s. hydrologa Ing. Zdeňka Vacka. Odvolatelé nesouhlasí s tím, že stavební úřad zamítl jejich námítky jako neopodstatněné, když uvedl, že odvolatelé nebyli v řízení legitimováni k námitkám týkajícím se podkladů a posouzení otázek, které souvisí s umístěním záměru v oblasti ochranného pásma vodního zdroje. Odvolatelé jsou toho názoru, že pokud by stavební úřad a dotčené orgány respektovaly zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a závěry hydrologického posudku z roku 2004, musela by projednávaná stavba projít posouzením podle výše uvedeného zákona a odvolatelé přitom mohli nabýt aktivní legitimaci k ochraně všech veřejných zájmů dle ust. § 23 odst. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Odvolatelé dále v těchto bodech poukázali na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 7As 2/2009-80

a k tomu dále uvedli, že účelem zákona o ochraně přírody a krajiny je podle ust. § 1 přispět k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a ochrana přírody a krajiny podle ust. § 2 tohoto zákona se zajišťuje spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené krajiny. Odvolatelé uvedli, že se domnívají, že předmětný zdroj pitné vody je přírodním zdrojem, jak je míněno v ust. § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o ochraně přírody a krajiny), a šetrné hospodaření s ním pak zahrnuje také ochranu jeho kvality a dále odvolatelé uvedli, že se domnívají, že ekologicky vyvážená krajina je taková, která nepozbyla potenciál uspokojovat základní potřeby místních obyvatel včetně potřeby pitné vody, z čehož usuzují, že toto jsou důvody, které spadají do okruhu legitimních námitek jejich spolků dle ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny.

- 3) Ve čtrnáctém bodě vyjádření odvolatelů ze dne 7. 7. 2014 odvolatelé rozporovali obsah podkladového vyjádření CHKO Bílé Karpaty čj. 1465/BK/2012/sta ze dne 10. 9. 2012, o vlivu stavby na zvláště chráněné druhy živočichů, ropuchu zelenou a křepelku polní a úvahy a závěry Správy CHKO Bílé Karpaty odvolatelé označili za nepřesvědčivé a nechránící svěřený veřejný zájem z důvodů, které následně konkretizovali. Dle tvrzení odvolatelů jestliže byly ropuchy zelené zastiženy na lokalitě opakovaně, pak nelze hovořit o náhodném výskytu. Kromě toho Správa CHKO Bílé Karpaty ve svém vyjádření vůbec nezohlednila známou zákonitost, že pokud se na předmětných pozemcích bude vyskytovat 100 ropuch, můžeme najít několik exemplářů, bude-li jich tam žít 10, potom nejspíš nenajdeme žádnou, protože naprostá většina zvířat je skryta a uniká pozornosti a stejně tak se Správa CHKO Bílé Karpaty nezabývala výskytem ropuch v kanalizaci, ačkoliv na něj bylo spolkem Egeria, z.s. v podnětu ze dne 27. 7. 2012 upozorňováno. Dále odvolatelé uvedli, že nezaznamenání výskytu křepelky na konci srpna je pochopitelné a nelze z něj nic usuzovat, neboť křepelky prakticky není v přírodě vidět, ale pouze slyšet a v srpnu už se neozývají a jestliže byl z důvodu nedávno proběhlých prací vegetační porost dočasně řidší, tak by tato okolnost neměla být argumentem k oslabení ochrany křepelky, neboť jde o jev dočasný. Odvolatelé dále uvedli, že zákon o ochraně přírody a krajiny chrání zvláště chráněné druhy živočichů, a to nejen před zásahy do přirozeného vývoje (nebo biotopu) většího počtu jedinců, ale i před zásahy do přirozeného vývoje (nebo biotopu) jediného exempláře a konstatuje-li Správa CHKO Bílé Karpaty ve svém vyjádření, že nemá cenu chránit křepelky, protože na dotčených pozemcích žije křepelka málo a jinde více, pak tento názor nemá oporu v zákoně a je i zavádějící, neboť likvidace biotopů probíhá nejčastěji podle tohoto scénáře, tj. postupně po malých kouscích, což v součtu vede k poklesu populační hustoty a druhové rozmanitosti. Odvolatelé uvedli, že předmětná stavba je součástí záměru továrny KART a tato továrna má zabírat více pozemků a mnohem větší plochu, než jaká byla pracovníky Správy CHKO Bílé Karpaty prověřena. S vypořádáním námitek stavebním úřadem odvolatelé nesouhlasí, neboť nerozporovali vyjádření Správy CHKO Bílé Karpaty ze dne 29. 8. 2014, nýbrž vyjádření čj. 1465/BK/2012/sta ze dne 10. 9. 2012, přičemž vyjádření Správy CHKO Bílé Karpaty ze dne 29. 8. 2014, kterým argumentuje stavební úřad, není založeno ve správním spise a odvolatelé se s ním proto nemohli seznámit. Dále odvolatelé uvedli, že stavebnímu úřadu nepřísluší vyjadřovat se vlastními úvahami k otázkám ochrany přírody a krajiny, protože není dotčeným orgánem. Zamítnutí této námitek stavebním úřadem a odůvodnění tím, že odvolatelé nepředložili žádné jiné oponentní posouzení nebo vyjádření, kterým by závěry plynoucí z vyjádření Správy CHKO Bílé Karpaty vyvrátili, odvolatelé považují za nesprávné, protože nemá oporu v žádném právním předpise a stavební úřad ani neuvedl, že by pro své úvahy nějaký právní předpis použil. Odvolatelé jsou toho názoru, že stavební úřad byl povinen se obsahem této námitek odvolatelů týkající se

dotčení zvláště chráněných druhů živočichů konkrétně zabývat, tzn. opatřit si k jejich vypořádání stanovisko dotčeného orgánu, což však neučinil a odvolatelé proto považují napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

- 4) Odvolatelé požádali o přezkum obsahu koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov čj. HOL-2213/2014/KZS ze dne 29. 5. 2014, ve smyslu ust. § 149 odst. 4 a 5 správního řádu a nejsou-li některé jeho části závaznými stanovisky, požádali o jejich přezkum dle ust. § 156 odst. 2 správního řádu.
- 5) Odvolatelé dále namítali nerespektování právního názoru odvolacího správního orgánu, kdy odvolací správní orgán (Krajský úřad Zlínského kraje) ve svém rozhodnutí, vydaném v rámci prvního odvolacího řízení ve stejné věci čj. KUZL 66346/2012 ze dne 18. 12. 2013, zrušil předešlé rozhodnutí stavebního úřadu a vrátil mu věc k novému projednání, přičemž vyslovil právní názor spočívající v tom, že *v územním řízení by stavební úřad měl vycházet při vydávání rozhodnutí ze závěrů zjišťovacích řízení Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 22612/2007 ze dne 7. 5. 2007 a čj. KUZL 15927/2007 ze dne 18. 4. 2007. Závěry obou zjišťovacích řízení obsahují požadavky ve vztahu k projektové dokumentaci stavby, průběhu realizace a fázi po realizaci posuzovaného záměru.* Odvolatelé namítají, že tyto dva závěry zjišťovacích řízení nebyly podkladem napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, ani nejsou ve správním spise založeny a stavební úřad se s jejich obsahem nevypořádal. Odvolatelé dále poukazují na to, že odvolací správní orgán v rozhodnutí čj. KUZL 66346/2012 ze dne 18. 12. 2013 uvedl, že *investor stavby by měl v řízení předložit písemné vyjádření, jak splnil (popřípadě jak bude plnit) požadavky stanovené v jednotlivých bodech závěrů obou zjišťovacích řízení tj. čj. KUZL 22612/2007 ze dne 7. 5. 2007 a čj. KUZL 15927/2007 ze dne 18. 4. 2007.* Odvolatelé k tomu uvádějí, že ve správním spise stavebního úřadu je založeno vyjádření stavebníka ze dne 10. 2. 2014, které je nadepsáno jako vyjádření k rozhodnutí čj. KUZL 66346/2012 ze dne 18. 12. 2013 a stavebník zde uvádí, že budou splněny podmínky ze závěru zjišťovacího řízení čj. KUZL 15844/2011 ze dne 14. 3. 2011. Odvolatelé v této souvislosti poukazují na skutečnost, že se stavebník vyjadřoval k jím neznámému závěru zjišťovacího řízení, jenž není založen ve správním spise stavebního úřadu a nevyjadřoval se ke dvěma závěrům zjišťovacích řízení, které byly dle odvolacího správního orgánu relevantní, a proto namítají, že výše uvedený požadavek odvolacího správního orgánu nebyl splněn. Odvolatelé rovněž uvedli, že stavební úřad do řízení neobstaral jako podklad pro vydání rozhodnutí vyjádření Odboru životního prostředí Městského úřadu Holešov tak, jak uvedl odvolací správní orgán v rozhodnutí čj. KUZL 66346/2012 ze dne 18. 12. 2013. Odvolatelé pak dále namítají, že odvolací správní orgán zavázal stavební úřad ve svém rozhodnutí čj. KUZL 66346/2012 ze dne 18. 12. 2013, aby si v novém projednání věci opatřil do řízení vyjádření MěÚ Holešov, v němž příslušný odbor uvede, jak se v procesu tvorby územního plánu vyjádřil z hlediska ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. Odvolatelé namítají, že stavební úřad si tento podklad neopatřil. Závěrem tohoto bodu odvolatelé poukázali na to, že odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí čj. KUZL 66346/2012 ze dne 18. 12. 2013 uvedl, že stavební úřad v novém projednání povede soupis správního spisu tak, aby splňoval požadavky ust. § 17 správního řádu. Odvolatelé namítají, že soupis všech součástí správního spisu je stále tentýž a nebyl opraven. Souhrnně pak odvolatelé k tomuto odvolacímu bodu sdělují, že stavební úřad nerespektoval právní názor odvolacího orgánu, když nezajistil, aby byly při novém projednání do správního spisu doplněny všechny jím požadované podklady. Napadené rozhodnutí je dle tvrzení odvolatelů v rozporu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, kde je stanoveno, že správní orgán, jehož rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno k novému projednání, je právním názorem

odvolacího správního orgánu vázán.

- 6) Odvolatelé namítají, že v napadeném rozhodnutí nejsou uvedena stanoviska vlastníků dopravní a technické infrastruktury, neboť dle jejich názoru by v odůvodnění napadeného rozhodnutí mezi podklady pro rozhodnutí měla být uvedena stanoviska správců dopravní a technické infrastruktury, tato ale chybí. V soupise všech součástí správního spisu stavebního úřadu nejsou tato vyjádření uvedena a odvolatelé se domnívají, že stavební úřad si je měl opatřit, v odůvodnění napadeného rozhodnutí je potom uvést a následně zapracovat jejich požadavky do podmínek napadeného rozhodnutí.
- 7) Odvolatelé vznesli ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu námitku podjatosti za (a) ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje, za (b) všech pracovníků Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje, za (c) všech pracovníků Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje.

Stavební úřad MěÚ Holešov v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky spojeného územního a stavebního řízení, aby se k podaným odvoláním vyjádřili. Této možnosti využil žadatel prostřednictvím svého zmocněného zástupce společnosti MOPRE s.r.o., který ve vyjádření především oponuje námitkám podaných odvolání.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě byla odvolání podána proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Odvolatelům – občanským sdružením Egeria, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s., bylo napadené rozhodnutí doručeno shodně veřejnou vyhláškou 25. 9. 2014. Zákonná 15denní lhůta pro podání odvolání tak začala odvolatelům běžet dne 26. 9. 2014 a poslední 15. den připadl na 10. 10. 2014. Podaná odvolání byla doručena Stavebnímu úřadu MěÚ Holešov

poslední den odvolací lhůty a lze tudíž konstatovat, že se tak jedná o odvolání včasná, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání byla podána účastníky řízení. Z předloženého správního spisu stavebního úřadu bylo Odborem SR KÚOK zjištěno, že v posuzovaném případě se jedná o spolky, které svou účast v předmětných řízeních (územní řízení a stavební řízení) oznámily a proto odvolatelům jako osobám dle ust. § 85 odst. 1 písm. c) a ust. § 109 písm. g) stavebního zákona přísluší postavení účastníků vedeného územního řízení.

V souhrnu odvolací orgán tedy dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání byla podána v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými.

Před vlastním přezkoumáním Odbor SR KÚOK sděluje, že s ohledem na bod 14. přechodných ustanovení zákona č. 350/2012 Sb. (novela stavebního zákona s účinností od 1. 1. 2013), dle kterého správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, Odbor SR KÚOK v odvolacím řízení postupoval dle stavebního zákona platného před výše zmiňovaným zákonem č. 350/2012 Sb., jelikož územní řízení o změně předmětné stavby nebylo do 31. 12. 2012 pravomocně ukončeno.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Stavební úřad MěÚ Holešov dne 21. 12. 2011 obdržel žádost společnosti E. ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151, 370 49 České Budějovice, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „*Energetická stavba v rámci PZ Holešov – Holešov, průmyslová zóna – kab. VN – Kart Zlín na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/111, 2760/48, 2760/55, 2760/88, 2760/89, 2760/90 a 4006 v katastrálním území Holešov*“, a stavebního povolení a současně požádal pro tuto stavbu o spojení územního a stavebního řízení. Stavební úřad MěÚ Holešov v souladu s ust. § 78 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 140 odst. 1 správního řádu usnesením čj. HOL-888/1/2011/SÚ/TN poznamenaným do spisu, spojil územní a stavební řízení. Po provedeném spojeném územním a stavebním řízení stavební úřad rozhodnutím čj. HOL-30884/2011/SÚ/TN ze dne 8. 3. 2012 předmětnou stavbu umístil a povolil. Rozhodnutí však bylo napadeno odvoláním a v odvolacím řízení bylo odvolacím správním orgánem (Krajský úřad Zlínského kraje) zrušeno a věc byla Stavebnímu úřadu MěÚ Holešov vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Krajský úřad Zlínského kraje ve svém rozhodnutí závázal stavební úřad svým právním názorem, když uvedl, **cit.** *Stavební úřad v novém projednání věci především doplní koordinované závazné stanovisko dle ust. § 4 stavebního zákona, které bude zahrnovat požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, podle nichž je Městský úřad Holešov příslušným dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení. Stavební úřad si dále do řízení opatří vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Holešov, v němž příslušný odbor uvede, jak se v procesu tvorby územního plánu vyjádřil z hlediska ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. Stavební úřad dále vyzve investora, aby předložil vyjádření, jak splnil požadavky stanovené v závěrech zjišťovacích řízení odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 22612/2007 ze dne 7. 5. 2007 a čj. KUZL 15927/2007 ze dne 18. 4. 2007. Konec citace.*

Dne 18. 4. 2014 obdržel Stavební úřad MěÚ Holešov vyjádření žadatele, ve kterém žadatel uvedl, že při realizaci předmětné stavby budou splněny podmínky závěru zjišťovacího řízení čj. KUZL 15844/2011 ze dne 14. 3. 2011, a to:

(1) Před zahájením výstavby bude vypracován a předložen ke schválení „plán opatření pro případy havárie pro fázi výstavby“, a to dle zákona o vodách. Všichni pracovníci budou

s tímto plánem prokazatelně seznámeni.

(2) Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, budou v dokonalém technickém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.

(3) Na staveništi bude trvale dostatek zásahových prostředků pro provedené okamžitého zásahu v případě havarijního úniku látek nebezpečných vodám.

(4) V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a bude uložena na lokalitě určené k těmto účelům.

(5) Bude zajištěno parkování stavebních strojů a stavebních mechanismů v mimopracovní době a skladování látek nebezpečných vodám na zpevněných plochách, dle možností bude využit některý ze stávajících objektů letiště.

(6) Před zahájením výstavby budou přiměřeně zabezpečeny dřeviny v areálu zóny před jejich možným poškozením v průběhu výstavby.

(7) Důsledně bude zajištěna rekultivace všech pozemků dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření rudérálních druhů rostlin.

(8) Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potencionálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány.

(9) Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody bydlení, výstavba bude probíhat pouze v pracovních dnech a v denní době.

(10) V případě nepříznivých klimatických podmínek bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch deponie.

(11) Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací.

(12) Součásti staveb, které vyžadují dočasný zábor, budou po dokončení uvedeny do původního stavu.

(13) V prováděcím projektu stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive odstranění.

(14) Při přípravě a při výstavbě záměru bude postupováno v souladu s ust. § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (ohlašovací povinnost, umožnění záchranného archeologického výzkumu).

Dne 29. 5. 2014 vydal MěÚ Holešov koordinované závazné stanovisko čj. HOL-2213/2014/KZS, ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona.

Opatřením ze dne 2. 6. 2014 Stavební úřad MěÚ Holešov oznámil zahájení nového projednání spojeného územního a stavebního řízení a ve věci nařídil veřejné ústní jednání, které se konalo dne 7. 7. 2014. Při tomto jednání předali zástupci občanského sdružení Egeria, z.s. svá vyjádření a žadatele se dotázali, k čemu bude Energetická stavba sloužit a jaké budou technické parametry zásypových materiálů (zrnitost, propustnost, způsob uložení, apod.).

Téhož dne byla na stavební úřad doručena obsahově shodná vyjádření občanských sdružení (spolků) Egeria, z.s., Za krásné a zdravé Holešovsko, z.s. a Ohnica, z.s. Podatelé ve vyjádřeních shodně namítali následující:

(1) Ve správním spise absentuje závěr zjišťovacího řízení záměru továrny KART Zlín, s.r.o., což je v rozporu s ust. § 5 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 a odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

(2) Chybí hydrogeologický posudek projednávání stavby; nesouhlas s DÚR a DSP a koordinovaným závazným stanoviskem, že trasa kabelu VN je situována v území s dostatečně mocným pokryvem hlín, zajišťujícím přirozenou ochranu podzemní vody, a že nepředstavuje riziko pro podzemní vody.

(3) Předmětnou stavbou dojde ke snížení ochranné vrstvy hlín.

- (4) Stavbou dojde k ovlivnění režimu zvodnělých vrstev.
- (5) DÚR ani DSP neřeší nakládání se srážkovými vodami v průběhu výstavby.
- (6) Vodoprávní i stavební úřad se opomněl vyslovit, zda stavba splňuje závěry hydrogeologického posudku z července 2014.
- (7) Předmětná stavba je v rozporu s rozhodnutím o pásmech hygienické ochrany.
- (8) Nesouhlas s hodnocením vlivu předmětné stavby na krajinný ráz.
- (9) V koordinovaném závazném stanovisku absentuje stanovisko orgánu státní památkové péče.
- (10) DÚR a DSP jsou v rozporu s ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.
- (11) Vzhledem ke skutečnosti, že MěÚ Holešov vydal dne 29. 5. 2014 pro předmětnou stavbu koordinované závazné stanovisko, měly být zrušeny předcházející správní akty MěÚ Holešov, a to souhlas vodoprávního úřadu čj. HOL-4311/25151/2011/ŽP/Mu ze dne 24. 10. 2011 a sdělení čj. HOL-76/25291/2011/ŽP/Šu ze dne 19. 10. 2011.
- (12) Přestože předmětná stavba je projednávána již podruhé, vodoprávní orgán se nevypořádal se všemi námitkami, které vznesli již při prvním projednání, což je v rozporu s ust. § 9 odst. F) vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů.
- (13) Vyjádření Správy CHKO Bílé Karpaty je nepřesvědčivé a nechrání svěřený veřejný zájem.
- (14) Ve správním spise absentuje řádný soupis všech jeho součástí vyhotovený dle ust. § 17 správního řádu.

Přílohy citovaného vyjádření (námitky) podal jen spolek Egeria, z.s. a tyto obsahovaly dvě fotografie situace 1:500 předmětné stavby, odborný názor hydrogeologa a zároveň zástupce spolku Ing. Zdeňka Vacka k projednáváné stavbě.

Následně rozhodnutím ze dne 5. 9. 2014 Stavební úřad MěÚ Holešov předmětnou stavbu umístil a současně povolil.

Proti tomuto společnému rozhodnutí byla podána odvolání občanskými sdruženími Egeria, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. tak, jak již bylo uvedeno v předcházejících odstavcích. Stavební úřad seznámil s podanými odvoláními ostatní účastníky řízení, poté postoupil napadené rozhodnutí včetně související spisové dokumentace k přezkoumání a rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu – Krajskému úřadu Zlínského kraje.

Nejprve Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního, oddělení stavebního řádu, požádal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje o přezkum (1) závazného stanoviska a (2) stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Ten sdělením čj. KUZL 22371/2015 ze dne 7. 4. 2015 neshledal rozpor koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov čj. HOL-13291/2014/KZS ze dne 14. 7. 2014, s právními předpisy, ale z důvodů eliminace možných negativních důsledků spojených s prováděním výkopových prací, doplnil podmínku č. 5, a to povinnost před zahájením stavebních prací v trase stavby v rozmezí cca 100 metrů provést sondy o hloubce minimálně 1,5 m k ověření výše hladiny podzemních vod s tím, že výkopové práce na stavbě mohou být zahájeny, pokud zvodnění v této hloubce sondy nebude zjištěno. Ve zbytku potom Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ponechal koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov beze změn.

V případě námítky podjatosti uplatněné v odvolání Ministerstvo pro místní rozvoj sdělením čj. MMR-8082/2015-83/487 ze dne 30. 3. 2015, uvedlo, že dospělo k závěru, že se jedná o námitku, která nebyla uplatněna bezodkladně a ministerstvu proto nepřísluší o této námitce rozhodovat.

Poté opatřením ze dne 27. 4. 2015 odvolací správní orgán sdělil dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení, že byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí ve věci předmětné stavby, s nimiž se mohou účastníci ve stanovené lhůtě seznámit, což nebylo žádným z účastníků územního řízení využito.

Následně Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán, rozhodnutím ze dne 1. 6. 2015 vydaným pod čj. KUZL 29298/2015, podaná odvolání zamítnul a společné územní rozhodnutí a stavební povolení vydané Stavebním úřadem MěÚ Holešov pod čj. HOL-17005/2014/SÚ/TN ze dne 5. 9. 2015, v části změnil a ve zbytku potvrdil.

Proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje byla občanským sdružením Egeria, z.s. podána žaloba ke Krajskému soudu v Brně, který rozsudkem čj. 29 A 1209/2015-146 rozhodl o zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 29298/2015 ze dne 1. 6. 2015 a vyslovil závazný právní názor.

Soud v rozsudku čj. 29 A 129/2015-146 ze dne 19. 12. 2017, jímž zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 29298/2015 ze dne 1. 6. 2015, ve znění opravného rozhodnutí čj. KUZL63167/2015 ze dne 13. 10. 2015, vyslovil závazný právní názor. Soud uvedl, že *žalobce námitku podjatosti neuplatnil bez zbytečného odkladu a že z obsahu námítky lze dovodit, že žalobce prokazatelně věděl o důvodu vyloučení zaměstnanců krajského úřadu z projednávání věci již během prvního odvolacího řízení, a to díky odkazu na rozsudek čj. 62A 50/2012-252, v němž žalobce i žalovaný vystupovali ve stejné pozici nyní.* Soud však zároveň uvedl, že *závěr o tom, že žalobce neuvedl konkrétní důvody vzbuzující pochybnost o nepodjatosti označených osob, je v příkrém rozporu se skutečností. Žalobce poukazoval na významnost strategické průmyslové zóny Holešov z pohledu Zlínského kraje, který vlastnil část dotčených pozemků, veřejně proklamoval zájem realizovat uvedený záměr, podal žalobu na hydrogeologa pro jeho negativní posudek a zmaření příchodu investorů. Svá tvrzení žalobce podložil internetovými odkazy. Popsal vztah závislosti mezi hejtmanem a ředitelem krajského úřadu a mezi ředitelem a dalšími zaměstnanci úřadu. Zmínil aktuální judikaturu správních soudů, mj. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu čj. 1AS 89/2010-119, dle kterého rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. V tomto usnesení rozšířený senát sice na jedné straně dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředních samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji systémovou podjatost, zároveň však uvedl, že je u něho dáno systémové riziko podjatosti, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou mírou opatrnosti oproti věcem, které se zájmu územního samosprávného celku nijak nedotýkají. Z citované judikatury dle soudu vyplývá, že ne vždy je zapotřebí uvádět sáhodlouhý seznam konkrétních skutečností vypovídajících o podjatosti úředních osob, někdy stačí pouhá povaha rozhodované věci, což je dle soudu i nynější případ. V citovaném rozsudku čj. 62 A 50/2012-252 zdejší soud poukázal na to, že nelze přehlédnout jednoznačný zájem Zlínského kraje na tom, aby průmyslová zóna Holešov byla brzy obsazena řadou investorů a aby tito investoři bez problému a jakýchkoli zdržení realizovali svoje investice. Dle soudu není v souzené věci jakýchkoli pochyb o tom, že žalobce v odvolání uplatnil námitku tzv. systémové podjatosti, neboť namítal, že žádnou úřední osobu žalovaného nelze v poměru k dané věci považovat za nezávislou, přičemž vymezil konkrétní důvody svého názoru, zejména poukazem na zainteresovanost Zlínského kraje na realizaci strategické průmyslové zóny Holešov. S ohledem na*

skutečnost, že žalobce namítal podjatost všech úředních osob, měl žalovaný námitku systémové podjatosti postoupit k vyřízení nadřízenému správnímu orgánu, tedy příslušnému ministerstvu. Soud dále uvedl, že je nutno uzavřít, že v řízení před žalovaným předcházejícím vydání napadeného rozhodnutí nebyly řádně vypořádány námitky podjatosti, a tedy nemůže být najisto postaveno, že na řízení před žalovaným se nepodílely osoby podjaté, jež by měly být z řízení a rozhodování vyloučeny. Úvahy žalobce ohledně možné podjatosti přitom nejsou bezvýznamné a potřeba vypořádat řádně jím uplatněné námitky podjatosti není potřebou pouze akademickou. Okolnosti, jež jsou v námitkách podjatosti uváděny, skutečně významně nasvědčují tomu, že lze v posuzované věci shledávat nesporný soukromý zájem Zlínského kraje na tom, aby byly předmětné stavby umístěny podle žádosti, tedy aby rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeným rozhodnutím žalovaného věcně potvrzeno. Nesouhlas žalovaného na tomto ničeho nemění, pouze se tím zdůrazňuje potřeba, aby námitku podjatosti přezkoumal někdo třetí, zde nadřízený orgán.

Z uvedeného důvodu Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením čj. MMR-10268/2018-83/591 **pověřilo** k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-17005/2014/SÚ/TN ze dne 5. 9. 2015, jímž byla po provedeném spojeném územním a stavebním řízení umístěna a povolena stavba „Energetická stavba v rámci PZ Holešov – Holešov, průmyslová zóna – kab. VN – Kart Zlín na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/111, 2760/48, 2760/55, 2760/88, 2760/89, 2760/90 a 4006 v katastrálním území Holešov“, **Odbor SR KÚOK**.

Před samotným rozhodnutím Odboru SR KÚOK o předmětných odvoláních bylo nezbytné nejprve posoudit a rozhodnout o námitkách systémové podjatosti, které směřují rovněž vůči Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ve vztahu k výše uvedenému záměru. Posouzení těchto námitok je rozhodné pro to, zda úkony, které Krajský úřad Zlínského kraje provedl (přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska čj. HOL-2213/2014/KZS ze dne 29. 5. 2014, resp. sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj. KUZL 22371/2015 ze dne 7. 4. 2015, vydaného v odvolacím řízení), byl oprávněn provést, resp. zda nebyly provedeny vyloučenými osobami, proto o jejich posouzení Odbor SR KÚOK požádal Ministerstvo životního prostředí.

Usnesením čj. ENV/2016/570/371 ze dne 11. 3. 2019 Ministerstvo životního prostředí (Odbor výkonu státní správy VIII) rozhodlo, že všechny osoby Krajského úřadu Zlínského kraje jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení vedeném proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-17005/2014/SÚ/TN ze dne 5. 9. 2015, jímž byla po provedeném spojeném územním a stavebním řízení umístěna a povolena stavba „Energetická stavba v rámci PZ Holešov – Holešov, průmyslová zóna – kab. VN – Kart Zlín na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/111, 2760/48, 2760/55, 2760/88, 2760/89, 2760/90 a 4006 v katastrálním území Holešov“.

Současně Ministerstvo životního prostředí **pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje** k projednání a rozhodnutí ve věcech výše uvedené stavby.

Odvolání občanských sdružení Egeria, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. v části směřují i proti obsahu koordinovaného závazného stanoviska čj. HOL-2213/2014/KZS ze dne 29. 5. 2014, resp. sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj. KUZL 22371/2015 ze dne 7. 4. 2015, vydaného v odvolacím řízení.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem Odbor SR KÚOK požádal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje o přezkoumání výše uvedených stanovisek.

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK ve sdělení k žádosti o přezkum vydaným pod čj. KUOK 50819/2019 ze dne 23. 5. 2019, mimo jiné uvedl, **cit.** Ze spisové

dokumentace vyplývá, že sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 22371/2015 ze dne 7. 4. 2015, se zabývalo žádostí o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov čj. HOL-2213/2014/KZS ze dne 29. 5. 2014. Krajský úřad Zlínského kraje v tomto sdělení vypořádal námitky odvolatelů a napadené koordinované závazné stanovisko potvrdil.

Co se týče samotné žádosti o přezkum uvedeného sdělení, tak dle § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odstavce 1), zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne kdy bylo zrušované vyjádření vydáno anebo sdělení učiněno. Z uvedeného ustanovení tak vyplývá, že Krajský úřad Olomouckého kraje není k přezkumu sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje příslušný.

Na straně nepřezkoumatelnosti také stojí skutečnost, že sdělení bylo vydáno jedním ze zaměstnanců Krajského úřadu Zlínského kraje, kteří byli ovšem na základě námitek podjatosti usnesením Ministerstva životního prostředí čj. ENV/2016/570/371 ze dne 11. 3. 2019 vyloučeni z projednávání a rozhodování v odvolacích řízeních vedených proti napadenému rozhodnutí. Z tohoto důvodu, tak ke sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 22371/2015 ze dne 7. 4. 2015, které potvrzovalo koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov č. j. HOL-2213/2014/KZS, ze dne 29. 5. 2014, nelze vůbec přihlížet. **Konec citace.**

K přezkumu koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov potom Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK v případě přezkumu části vodohospodářských zájmů uvedl, cit. MěÚ Holešov v části 1. Vodohospodářské zájmy jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o vodách“), udělil investorovi podle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona souhlas k umístění a stavebnímu povolení stavby „Energetická stavba v rámci PZ Holešov, prům. zóna – kab. VN – Kart Zlín“.

Po přezkoumání výše uvedeného souhlasu Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK dospěl k následujícím zjištěním:

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK vychází ze skutečnosti, že souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 vodního zákona je speciálním institutem k závaznému stanovisku podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. Souhlas má buď formu rozhodnutí ve správním řízení, nebo formu závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu. Forma souhlasu je odvislá od toho, zdali bude souhlas posledním aktem v postupu správních orgánů ve věci, ke které je udělován. Je-li tedy souhlas podkladem pro jiné řízení (např. územní či stavební), udělí vodoprávní úřad souhlas formou závazného stanoviska podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. Takový souhlas ve formě závazného stanoviska lze zahrnout do koordinovaného závazného stanoviska. Nebude-li následovat žádné navazující správní řízení ve věci, jehož podkladem by bylo závazné stanovisko podle vodního zákona, je nutno pro ochranu vodních poměrů vydat souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona a to formou rozhodnutí ve správním řízení.

MěÚ Holešov však v koordinovaném závazném stanovisku čj. HOL-2213/2014/KZS vydal souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 e) vodního zákona, kdy správně mělo být uvedeno, že vydává závazné stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona, jelikož se jednalo o podkladové závazné stanovisko v řízení o umístění a stavební povolení stavby podle stavebního zákona. Toto pochybení napravit Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK tím, že v rámci přezkumu výše uvedeného koordinovaného stanoviska **změnil výrok v části 1. Vodohospodářské zájmy.**

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK se následně zabýval také věcnou stránkou závazného stanoviska. V tomto ohledu odvolatelé namítali, že: závazné stanovisko vodoprávního úřadu bylo vydáno, přestože pro stavbu nebyl zpracován hydrogeologický

posudek, stavbou dojde ke snížení ochranné vrstvy hlín a k ovlivnění režim zvodnělých vrstev, dokumentace neřeší nakládání se srážkovými vodami v průběhu výstavby, a že vodoprávní úřad se nezabýval tím, zda stavba splňuje závěry hydrogeologického posudku z července 2004.

*Vzhledem k těmto námitkám a s přihlédnutím k významu ochranného pásma vodního zdroje a v neposlední řadě také z důvodu předběžné opatrnosti pak Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK doplnil do závazného stanoviska podmínku č. 5 a 6, ve kterých zavázal investora ke zjištění výšky hladiny podzemních vod v trase výkopu pro položení kabelu s tím, že výkopové práce může provést pouze v případě, že hladina podzemní vody ve stanovené hloubce provedených sond nebude zastížena. Tím bude maximálně omezen zásah do hladiny podzemní vody při provádění zemních prací. Dále zavázal investora k tomu, aby minimalizoval dobu, po kterou budou výkopy otevřené, a po uložení kabelu je neprodleně zasypal, zhutnil tak, aby nedocházelo k dalšímu propadání terénu a povrch zatravnil. **Konec citace.***

Změna koordinovaného závazného stanoviska čj. HOL-2213/2014/KZS ze dne 29. 5. 2014 v části vodohospodářské zájmy byla tedy Odborem životního prostředí a zemědělství KÚOK provedena změnou závazného stanoviska pod čj. KUOK 50619/2019, ze dne 17. 5. 2019.

V případě přezkumu koordinovaného závazného stanoviska v části **odpadového hospodářství a ochrany přírody a krajiny** Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK v těchto částech stanovisko **potvrdil**.

Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 7. 6. 2019 vyrozuměl účastníky řízení o nových podkladech pro rozhodnutí a umožnil jim ve stanovené lhůtě se s těmito seznámit. Poté Odbor SR KÚOK přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Vzhledem k tomu, že odvolání občanských spolků Egeria, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. jsou odvoláními řádnými, jak odvolací orgán předeslal již výše, bylo následně odvoláními napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolacím orgánem přezkoumáno, k čemuž je uváděno následující.

Odbor SR KÚOK zrušil na podkladě podaných odvolání napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov primárně z toho důvodu, že stavební úřad rozhodoval na základě neúplných dokladů, když dokumentace neobsahovala zákonem vyžadované závazné stanovisko podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona. Dle tohoto ustanovení vedle dalšího ve správních řízeních vedených mimo jiné i podle stavebního zákona, při umístování, povolování a odstraňování staveb **lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska** vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona.

V průběhu spojeného územního a stavebního řízení bylo MěÚ Holešov vydáno koordinované závazné stanovisko čj. HOL-2213/2014/KZS ze dne 29. 5. 2014. Toto koordinované závazné stanovisko však neobsahovalo požadavky na ochranu podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona. Následně až v rámci odvolacího řízení, vedeného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK uznal absenci závazného stanoviska podle ust. 104 odst. 9 vodního zákona a citované koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov v části změnil, jelikož souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 vodního zákona je speciálním institutem k závaznému stanovisku podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. Souhlas má buď formu rozhodnutí ve správním řízení, nebo formu závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu. Forma souhlasu je odvislá od toho, zdali bude souhlas posledním aktem v postupu správních orgánů ve věci, ke které je udělován. Je-li tedy souhlas podkladem pro jiné řízení (např. územní či stavební), udělí vodoprávní úřad souhlas formou

závazného stanoviska podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona. Takový souhlas ve formě závazného stanoviska lze zahrnout do koordinovaného závazného stanoviska. Nebude-li následovat žádné navazující správní řízení ve věci, jehož podkladem by bylo závazné stanovisko podle vodního zákona, je nutno pro ochranu vodních poměrů vydat souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona a to formou rozhodnutí ve správním řízení. MěÚ Holešov však v koordinovaném závazném stanovisku čj. HOL-2213/2014/KZS vydal souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 e) vodního zákona, kdy správně mělo být uvedeno, že vydává závazné stanovisko podle ustanovení § 104 odst. 9 vodního zákona, jelikož se jednalo o podkladové závazné stanovisko v řízení o umístění a povolení stavby podle stavebního zákona. Toto pochybení napravit Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK tím, že v rámci přezkumu výše uvedeného koordinovaného stanoviska **změnil výrok v části 1. Vodohospodářské zájmy.**

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK se následně zabýval také věcnou stránkou závazného stanoviska. V tomto ohledu odvolatelé namítali, že: závazné stanovisko vodoprávního úřadu bylo vydáno, přestože pro stavbu nebyl zpracován hydrogeologický posudek, stavbou dojde ke snížení ochranné vrstvy hlín a k ovlivnění režim zvodnělých vrstev, dokumentace neřeší nakládání se srážkovými vodami v průběhu výstavby a že vodoprávní úřad se nezabýval tím, zda stavba splňuje závěry hydrogeologického posudku z července 2004.

Vzhledem k těmto námitkám a s přihlédnutím k významu ochranného pásma vodního zdroje a v neposlední řadě také z důvodu předběžné opatrnosti pak Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK doplnil do závazného stanoviska podmínku č. 5 a 6, ve kterých zavázal investora ke zjištění výšky hladiny podzemních vod v trase výkopu pro položení kabelu s tím, že výkopové práce může provést pouze v případě, že hladina podzemní vody ve stanovené hloubce provedených sond nebude zastižena. Tím bude maximálně omezen zásah do hladiny podzemní vody při provádění zemních prací. Dále zavázal investora k tomu, aby minimalizoval dobu, po kterou budou výkopy otevřené, a po uložení kabelu je neprodleně zasypal, zhutnil tak, aby nedocházelo k dalšímu propadání terénu a povrch zatravnil.

Změna koordinovaného závazného stanoviska čj. HOL-2213/2014/KZS, ze dne 29. 5. 2014 v části vodohospodářské zájmy byla Odborem životního prostředí a zemědělství KÚOK provedena změnou závazného stanoviska pod čj. KUOK 50619/2019, ze dne 17. 5. 2019. Z povahy závazných stanovisek vyplývá, že musí být vydána před meritorním rozhodnutím, neboť jsou pro stavební úřad závazná a jejich podmínky (v případě, že závazná stanoviska nejsou vydávána formou rozhodnutí) musí být zapracovány do meritorního rozhodnutí. Účastníci řízení se s nimi potom v průběhu řízení mohou seznámit, vyjádřit se k nim, popřípadě proti nim brojít.

Jak již tedy bylo uvedeno, zmiňované koordinované závazné stanovisko čj. HOL-2213/2014/KZS, ze dne 29. 5. 2014, bylo v odvolacím řízení vedeném nyní již Krajským úřadem Olomouckého kraje změněno Odborem životního prostředí a zemědělství KÚOK, což znamená, že podkladové stanovisko pro vydání meritorního rozhodnutí vykazovalo vady.

Odbor SR KÚOK k přezkoumávanému rozhodnutí uvádí, že v rozhodnutí postrádá podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržení požadavků vyplývajících ze závazných stanovisek dotčených správních orgánů, která byla pro předmětný záměr vydávána (Hasičský záchranný sbor, Krajská hygienická stanice, MěÚ Holešov). Závazné stanovisko je dle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu považováno za úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Tato závazná stanoviska nejsou vydávána ve správním řízení a nejsou rozhodnutími (rozsudek NSS ze dne 22. 10. 2009, čj. 9 As 21/2009-150). Závazná stanoviska tedy nemají objektivně

vymezený samostatný předmět řízení, neboť se jedná o podkladové úkony, které se vždy vydávají v rámci jiného „hlavního“ řízení. Závazná stanoviska zakládají práva a povinnosti až v rámci konečného rozhodnutí, pokud by práva povinnosti zakládala přímo, nebylo by zapotřebí vydání takového konečného rozhodnutí. V podmínkách rozhodnutí je tudíž nezbytné uvést konkrétní podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů, jen tak se totiž stanou závaznými a vymahatelnými.

Stejně tak i v případě požadavků vlastníků dopravní a technické infrastruktury, které nebyly zapracovány do podmínek napadeného rozhodnutí, a na což v odvolání upozorňovali odvolatelé. Aby podmínky z vyjádření vlastníků dopravní a technické infrastruktury byly vymahatelné, musí být konkrétně specifikovány přímo ve výrokové části rozhodnutí, resp. jeho podmínkách.

V konečném souhrnu nelze pominout ani absenci úkonu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy účastníkům řízení nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (smyslem ust. § 36 odst. 3 správního řádu je umožnit účastníkům řízení, aby ve fázi před vydáním rozhodnutí, tedy poté, co správní orgán ukončil shromažďování podkladů rozhodnutí, mohli uplatnit své vyjádření k podkladům rozhodnutí, případně učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť účastníci řízení si sami nemohou učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno). Stavební úřad MěÚ Holešov sice opatřením ze dne 2. 6. 2014 oznámil nové projednání územního a stavebního řízení, k čemuž nařídil ústní jednání, avšak již účastníkům nesdělil, že má k dispozici všechny podklady pro rozhodnutí a kdy přikročí k vydání rozhodnutí, přestože hned dalším krokem stavebního úřadu po provedeném ústním projednání bylo vydání meritorního rozhodnutí.

Odvolací orgán s ohledem na zásadu dvouinstančnosti správního řízení nemůže nahrazovat činnost orgánu prvního stupně a hodnotit důkazy a podklady obsažené ve správním spise, aniž toto učiní před ním prvostupňový správní orgán. Odnímal by tak účastníkovi řízení zákonné právo na podání řádného opravného prostředku a na řádnou obhajobu.

Odvolacímu orgánu z výše uvedených důvodů nezbyvá než konstatovat, že Stavební úřad MěÚ Holešov se tak dostal do rozporu se zásadou zákonnosti zakotvenou v ust. § 2 odst. 1 správního řádu. Zjištěné vady způsobují nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a jsou důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

AD 1) + AD 2) K těmto námitkám Odbor SR KÚOK uvádí, že při přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Holešov Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK dospěl k názoru, že souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 vodního zákona byl vydán v rozporu se zákonem, což Odbor SR KÚOK podrobně rozebral již v předcházejících odstavcích.

Trasa stavby podzemního kabelu VN Kart Zlín má celkovou délku 495 m s uložením v zemní rýze s hloubkou uložení 1,20 m pod terénem. Trasa kabelu vede z kioskové trafostanice T9 Letiště v zeleném pásu v souběhu se stávajícím kabelem VN za objízdnu křižovatku, přechází komunikaci a vede opět v zeleném pásu v souběhu s komunikací směr Martinice do zděné trafostanice firmy Kart, která však již není předmětem tohoto řízení. Trasa kříží protlakem účelové komunikace a cyklostezku. Na stavbu „*Holešov, Letiště – TS, průmyslová zóna, Industry*“ bylo zpracováno hydrogeologické posouzení společností GEOtest Brno, a.s., a to dne 20. 4. 2010 pod zak. č. 100140. Tento posudek byl podkladem i pro zpracování dokumentace jak pro vydání územního rozhodnutí, tak i pro vydání stavebního povolení stavby kabelu VN Kart Zlín a jak seznal Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK, je tento posudek zcela dostačující pro potřeby povolované

stavby. Stavba podzemního kabelu je liniovou stavbou o délce 495 m v hloubce 1,20 m pod úrovní terénu, není stavbou ani činností při níž dochází k výrobě, skladování či manipulaci s látkami ohrožujícími jakost nebo zdravotní nezávadnost vod a není zde nakládáno s nebezpečnými a zvláště nebezpečnými látkami, které by mohly mít negativní vliv na vodní zdroj. Tato stavba tedy není v rozporu se stanovenými podmínkami ochranného pásma vodního zdroje. Za předpokladu splnění podmínek stanovených v závazném stanovisku vodoprávního úřadu a realizace stavby podle předložené dokumentace nemůže dojít k negativnímu ovlivnění dotčené území. Tomuto názoru přisvědčuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 12/2014-135 ze dne 9. 4. 2014, ve kterém se Nejvyšší správní soud podrobně zabýval nutností opětovného vypracování geologického průzkumu a dospěl k závěru, že k naplnění požadavků ust. § 18 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, není nutné provádět pro každou plánovanou stavbu nový geologický průzkum, jsou-li v zájmovém území geologické poměry dostatečně známy díky již provedeným geologickým průzkumům a jsou-li výsledky těchto průzkumů aplikovatelné i na stavbu navrhovanou vzhledem k jejím vlastnostem a účelu.

Jak již Odbor SR KÚOK uvedl, trasa stavby v délce 495 m vede z kioskové trafostanice T9 LETIŠTĚ, z níž bude kabel VN vyveden v zemní rýze v zeleném pásu v souběhu se stávajícím kabelem VN za objízdou křižovatkou. Zde bude trasa kabelu VN přecházet komunikaci a bude vyvedena v zeleném pásu v souběhu s komunikací směr Martinice do budoucí zděné trafostanice firmy KART. Jedná se o podzemní kabelové vedení, které bude třikrát křížit účelové komunikace protlakem a jednou křížit cyklostezku. Stavba neporušuje podmínky platného rozhodnutí o ochranném pásmu vodního zdroje Holešov vyhlášeného rozhodnutím Okresního národního výboru v Kroměříži čj. Vod.235/1-160/1987 ze dne 13. 1. 1984, ani rozhodnutí MěÚ Holešov čj. ŽP/24263/2007/Ve ze dne 31. 10. 2007, kterým byly podmínky v ochranném pásmu 2. vnitřním a 2. vnějším změněny. V podmínkách stanovených rozhodnutím vodoprávního úřadu pro ochranné pásmo 2. vnější, které trasa stavby podzemního vedení VN zasáhne, bylo požadováno zpracování hydrogeologického posudku pro činnosti, při nichž dochází k výrobě, skladování či manipulaci s látkami ohrožujícími jakost nebo zdravotní nezávadnost vod a s látkami nebezpečnými a zvláště nebezpečnými, které by mohly mít negativní vliv na vodní zdroj. Předmětná stavba podzemního kabelového vedení není stavbou, která by vykazovala tyto vlastnosti a nemůže stávající stav vodního zdroje ohrozit. Hydrogeologický posudek byl podle další podmínky rozhodnutí o pásmu hygienické ochrany požadován také pro zásahy, jimiž se narušuje a zmenšuje mocnost krycích vrstev, zemní práce porušující zemní pokryv, používání trhavin, těžbu, hornickou činnost a provozování zařízení, které mohou ovlivnit režim zvodnělých vrstev. Při provádění posuzované stavby, kdy bude do hloubky 1,2 m uloženo kabelové vedení VN v trase o celkové délce 495 m, dojde k narušení půdního pokryvu, proto bylo pro účely vodoprávního souhlasu využito výše zmiňovaného hydrogeologického posouzení společnosti GEOtest Brno, a.s.. Třetí podmínka rozhodnutí o pásmu hygienické ochrany se týkala povolování geologických prací a na předmětnou stavbu se nevztahuje, stejně jako čtvrtá podmínka, kdy mezi výčtem uvedených staveb, které mohou ohrozit povrchové nebo podzemní vody, tato stavba není uvedena. Poslední podmínka rozhodnutí o pásmu hygienické ochrany se týká zemědělského využití vnější části pásma hygienické ochrany 2. stupně a na posuzovanou stavbu se rovněž nevztahuje.

Co se týká námitky odvolatelů, že stavbou dojde ke snížení ochranné vrstvy hlín a k ovlivnění režimu zvodnělých vrstev, je třeba vzít v potaz výsledky hydrologického posudku společnosti Vodní zdroje Holešov, a.s., zpracovaného v roce 2004, na který odvolatelé odkazují ve svém odvolání. Podle tohoto posudku dosahuje mocnost svrchní vrstvy sprašových hlín při severním okraji průmyslové zóny Holešov 3,0 m, k jihu (střední a jižní část průmyslové zóny) pak klesá až na méně než 2,0 m. Obdobné údaje dosahuje i

hydrologické posouzení společnosti GEOTest, a.s.

Stavbou nedojde ke snížení ochranné vrstvy hlín, jelikož se jedná o uložení kabelového vedení VN do výkopů hloubky 1,2 m a výkopová zemina bude využita při zpětném zásypu výkopů. Ochranná vrstva hlín proto nebude v trase stavby snížena. Zemina bude při zpětném zásypu výkopů zhutněna tak, aby se zamezilo jejímu dalšímu sedání. Pokud se týká možnosti ovlivnění zvodnělých vrstev, toto nebezpečí nelze zcela vyloučit, jelikož výška hladiny podzemní vody kolísá v závislosti na množství odebírané vody z vodního zdroje. Pro eliminaci možných negativních důsledků na zvodnělé vrstvy půdy při provádění výkopových prací v trase stavby, Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK doplnil podmínky k zajištění ochrany podzemních vod v území (podmínky č. 5 a 6).

Odvolatelé také namítají, že předložená dokumentace neřeší nakládání se srážkovými vodami v průběhu stavby. K tomu Odbor SR KÚOK uvádí, že návrh způsobu odvedení dešťových vod je vyžadován např. u staveb, kde mají být budovány zpevněné plochy nebo stavební objekty, apod. Projednávaná stavba podzemního kabelového vedení VN žádný zvláštní režim či technické řešení nakládání se srážkovými vodami v průběhu stavby nevyžaduje. Stávající odtokové poměry v území v průběhu realizace stavby nebudou ovlivněny.

Odvolatelé rovněž uvedli, že šetrné hospodaření se zdrojem pitné vody pak zahrnuje také ochranu jeho kvality a dále se domnívají, že ekologicky vyvážená krajina je taková, která nepozbyla potenciál uspokojovat základní potřeby místních obyvatel včetně potřeby pitné vody, z čehož usuzují, že toto jsou důvody, které spadají do okruhu legitimních námitek jejich spolků dle ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny. Odbor SR KÚOK tento názor nesdílí. Při podávání námitek se odvolatelé musí pohybovat v mezích předmětu své činnosti, tzn. že přípustné jsou ze strany odvolatelů jen takové námitky, které se týkají ochrany přírody a krajiny (rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1As 7/2011-397 ze dne 3. 3. 2011). Předmětem zákona o ochraně přírody a krajiny, jak je vymezen v ust. § 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve vztahu k vodám pak konkrétněji v ust. § odst. 2 písm. i) tohoto zákona, je ochrana vod z hlediska zachování cenných hodnot přírody a krajiny a nikoliv ochrana vodního zdroje jako zdroje pitné vody člověka. Ta je upravena zvlášť a náleží správnímu orgánu ve smyslu zákona o vodách. Odbor SR KÚOK má zato, že odvolatelé jsou legitimováni pouze k námitkám týkajícím se podkladů a posouzení otázek, které souvisí s umístěním záměru v oblasti ochranného pásma vodního zdroje. Odvolatelé jsou oprávněni účastnit se územního řízení pouze z toho důvodu, že v něm mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Spolky, jejichž předmětem činnosti je ochrana životního prostředí, přírody a krajiny, jsou oprávněny podávat v územním řízení námitky pouze v mezích svého předmětu činnosti, tzn. že přípustné jsou z jejich strany jen takové námitky, které se týkají ochrany životního prostředí, přírody a krajiny.

Závěrem k uvedenému Odbor SR KÚOK ještě doplňuje, že ve Strategické průmyslové zóně Holešov byl umístován také záměr firmy KART Zlín, s.r.o., a to "*Výrobní a skladovací areál firmy KART Zlín, s.r.o.*", k němuž Krajský úřad Zlínského kraje vydal sdělení čj. KUZL6143/2011 ze dne 10. 2. 2011, dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, že tento záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení podle tohoto zákona. U tohoto záměru byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

AD 3) V této námitce odvolatelé především rozporovali obsah podkladového vyjádření CHKO Bílé Karpaty čj. 1465/BK/2012/sta ze dne 10. 9. 2012, o vlivu stavby na zvlášť chráněné druhy živočichů, ropuchu zelenou a křepelku polní a úvahy a závěry Správy CHKO Bílé Karpaty odvolatelé označili za nepřesvědčivé a nechránící svěřený veřejný zájem z důvodů, které následně konkretizovali. Odbor SR KÚOK přezkoumáním spisové dokumentace zjistil, že Krajský úřad Zlínského kraje přípisem čj. KUZL 53226/2012 ze dne 21. 8. 2012 požádal Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky, Správu chráněné

krajinné oblasti Bílé Karpaty (dále jen Správa CHKO Bílé Karpaty) o odborné stanovisko v rámci odvolacího řízení ve věci předmětné stavby, jehož obsahem bude ověření výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v dané lokalitě v trase předmětné stavby a vyhodnocení případného vlivu této stavby na zvláště chráněné druhy živočichů a jejich biotopů. Ve vyjádření čj. 1465/BK/2012/sta ze dne 10. 9. 2012 Správa CHKO Bílé Karpaty uvedla, že na základě žádosti odvolacího správního orgánu se pracovníci Správy CHKO Bílé Karpaty RNDr. Ondřej Konvička a Bc. Martin Vymazal seznámili se správním spisem, dne 24. 8. 2012 provedli místní šetření v průmyslové zóně Holešov a na základě vyhodnocení těchto šetření Správa CHKO Bílé Karpaty vydala odborné stanovisko, v němž uvedla, *cit. Předmětem posouzení je záměr vybudování plánované stavby „Holešov, průmyslová zóna – kab. VN – Kart Zlín“ v kat. území Holešov. Dle popsaného návrhu spolku Egeria dojde realizací uvedeného záměru k zásahu do biotopu a přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů – ropuch zelené (Bufo viridis) a křepelky polní (Coturnix coturnix). Lokalita byla navštívena, prozkoumána a vyhodnocena pracovníky Agentury ochrany přírody a krajiny dne 24. 8. 2012. Prozkoumána byla trasa plánované stavby v celé délce na pozemcích parc. č. 2760/1, 2760/55, 2760/88, 2760/89, 2760/90, 4006 v kat. území Holešov se zaměřením na výše uvedené zvláště chráněné druhy. Posuzovaný záměr sestává z vybudování kabelového vedení vysokého napětí. Ze stávající kioskové trafostanice T9 LETIŠTĚ bude vyveden kabel VN v zemní rýze v souběhu se stávajícím kabelem VN až za objízdnu křižovatkou. Zde bude trasa ukončena před budoucím vjezdem do areálu firmy KART na úrovni budoucí odběratelské trafostanice firmy KART. Celková délka výkopů je 495 m, předpokládaná hloubka je 1,2 m. Přestože lokalita není typickým biotopem ropuchy zelené (Bufo viridis), byl nedaleko trasy plánovaných výkopů na stávající komunikaci nalezen jeden mrtvý exemplář tohoto druhu. Pro ropuchu zelenou jsou zásadní místa rozmnožování a místa zimování jedinců, což dotčená plocha nesplňuje, nicméně v okolí se takové plochy mohou nacházet. Náhodný výskyt několika jedinců (stejně tak jakéhokoli jiného zvláště chráněného druhu) v trase výkopů však nejde zcela vyloučit, toto je však spíše v rovině hypotetické. Výstavbou nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu ropuchy zelené ani ke zničení či poškození biotopu. Výskyt křepelky polní (Coturnix coturnix) byl v okolí plánování stavby potvrzen. Při kontrole přímo v trase plánované výstavby však křepelky zjištěny nebyly. Biotop křepelky je tvořen veškerým ruderálním společenstvem a poli v širokém okolí. Plocha posuzovaného záměru zahrnuje nepatrný a zanedbatelný zlomek z celkového biotopu křepelky. Díky archeologickým pracím je plocha samotné výstavby porostlá velmi řídkou vegetací, která neposkytuje křepelkám ani vhodný úkryt, ani potravní základnu. Místa kolem komunikace jsou obecně obsazovaná jedinci křepelky vždy méně, zejména a především rušení dopravou. Výkopy vzniklé při výstavbě inženýrských sítí budou po dokončení prací neprodleně zpět zahrnuty a nedojde tak ke ztrátě ani zmenšení biotopu samotného. Vzhledem k velkému rozsahu biotopu druhu a jeho přítomnosti mimo dotčenou plochu lze konstatovat, že nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu křepelky polní ani ke zničení či poškození jeho biotopu. Dále byl průzkum zaměřen na vegetaci a hmyz. Při místním šetření dne 24. 8. 2012 byly sice pozemky v plánované trase čerstvě posečeny, nicméně pracovníci Agentury ochrany přírody a krajiny navštívili tuto lokalitu již dříve a vyhodnotili, že se jedná o biotop tvořený ruderální vegetací s absencí ochránářsky zajímavých druhů rostlin i bezobratlých. Taktéž v nálezové databázi ochrany přírody není uveden záznam o žádném zvláště chráněném druhu hmyzu, ani druhu uvedeného v Červeném seznamu bezobratlých (Farkač et al. 2005), který by se v uvedené lokalitě vyskytoval. Při předchozí návštěvě lokality byl hmyz zkoumán metodou individuálního vyhledávání imag na květech a listech rostlin. Jako hlavní metody průzkumu byl použit smyk vegetace pomocí entomologické sítě. Žádné zvláště chráněné druhy hmyzu ani druhy uvedené v Červeném seznamu bezobratlých (Farkač et al. 2005) či druhy vzácné zde zjištěny*

nebyly. Taktéž byl vyhodnocen celkový charakter lokality a její vhodnost a potenciál pro ohrožené hmyzí druhy a společenstva. Dotčená lokalita neodpovídá požadavkům zvláště chráněných, ohrožených či vzácných druhů hmyzu a nepředstavuje pro ně významný biotop. Na základě výše uvedených zjištění Správa CHKO Bílé Karpaty konstatuje, že při výstavbě inženýrských sítí v průmyslové zóně v pracovním pruhu šířky 20 m od obslužných komunikací nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, včetně ropuchy zelené a křepelky polní. Toto konstatování platí pro nyní posuzovanou stavbu i budoucí stavby inženýrských sítí. **Konec citace.**

MěÚ Holešov vydal dne 29. 5. 2014 pod čj. HOL-2213/2014/KZS koordinované závazné stanovisko k ochraně veřejných zájmů, a to i k ochraně veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Jak již Odbor SR KÚOK uvedl v předcházejících odstavcích, bylo toto stanovisko přezkoumáno Odborem životního prostředí a zemědělství KÚOK v rámci odvolacího řízení a v části ochrany přírody a krajiny Odbor životního prostředí a zemědělství KÚOK stanovisko potvrdil.

AD 4) Odvolateli požadovaný přezkum závazného stanoviska MěÚ Holešov čj. HOL-2213/2014/KZS ze dne 29. 5. 2014 byl proveden pověřeným Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, který v části první výše uvedeného koordinovaného závazného stanoviska toto změnil tak, že vydal závazné stanovisko podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona k umístění a povolení předmětné stavby a dále za podmínku č. 4 doplnil podmínky č. 5 a č. 6, ve kterých stanovil povinnost před započatím stavebních prací v trase kabelu VN provést minimálně 4 sondy o hloubce 1,5 m ve vzdálenosti cca 100 m od sebe pro ověření výšky hladiny podzemní vody; výkopové práce zahájit pouze tehdy, pokud v těchto ověřovacích sondách nebude zjištěna hladina podzemní vody; výkopy ponechat otevřené po minimální dobu, po uložení kabelu výkopy bezodkladně zasypat a zhutnit tak, aby dále nedocházelo k propadnutí terénu; povrch terénu zatravnit.

AD 5) K odvolateli namítanému nerespektování právního názoru odvolacího správního orgánu Stavebním úřadem MěÚ Holešov, který vyslovil Krajský úřad Zlínského kraje v rozhodnutí čj. KUZL 66346/2012 ze dne 18. 12. 2013, Odbor SR KÚOK uvádí, že z citovaného rozhodnutí vyplývalo, že stavební úřad má v novém projednání věci především doplnit koordinované závazné stanovisko dle ust. § 4 stavebního zákona, které bude zahrnovat požadavky všech dotčených veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, podle nichž je MěÚ Holešov příslušným dotčeným orgánem jak v územním, tak i ve stavebním řízení. Odbor SR KÚOK ze spisu prvoinstančního stavebního úřadu zjistil, že koordinované závazné stanovisko MěÚ Holešov čj. HOL-2213/2014/KZS bylo vydáno dne 29. 5. 2014, téhož dne bylo vloženo do správního spisu a zapsáno do soupisu spisu. Obsahem tohoto koordinovaného závazného stanoviska se zabýval pověřený Krajský úřad Olomouckého kraje, jak Odbor SR KÚOK uvedl v odstavci AD 4).

Dále bylo v rozhodnutí čj. KUZL 66346/2012 uvedeno, že stavební úřad si do řízení opatří vyjádření Odboru životního prostředí MěÚ Holešov, v němž bude uvedeno, jak se v procesu územního plánu příslušný odbor vyjádřil z hlediska ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. K tomu je potřeba uvést, že v koordinovaném závazném stanovisku čj. HOL-2213/2014/KZS ze dne 29. 5. 2014, se MěÚ Holešov v bodě č. 3 zabýval ochranou veřejných zájmů dle jednotlivých ustanovení zvláštních předpisů, přičemž z pohledu zákona o ochraně přírody a krajiny se k předmětné stavbě vyjádřil tak, že pro ni udělil souhlasné závazné stanovisko podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu ust. § 149 správního řádu. V tomto závazném stanovisku je dále uvedeno, že „dle předložené projektové dokumentace se jedná o kabelové vedení VN uložené v zemi, vedené ze stávající trafostanice T9 LETIŠTĚ před budoucí trafostanicí firmy KART a dle předložené projektové dokumentace záměr

představuje doplnění infrastruktury průmyslové zóny v Holešově. Krajinný ráz je definovaný ust. § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pro stanovení, jak je krajinný ráz dochován v daném místě, slouží porovnání, jak reprezentativně jsou typické znaky dané oblasti v daném místě dochovány a jakou má tedy místo z pohledu krajinného rázu hodnotu. Jelikož se jedná o kabelové vedení uložené v zemi ve výkopu hlubokém 120 cm, který po dokončení stavby nebude v terénu patný, předmětný záměr neovlivní krajinný ráz. Orgán ochrany přírody a krajiny na základě výše uvedeného souhlasí s výše uvedenou výstavbou. K tomu Odbor SR KÚOK doplňuje, že provedl posouzení, zda Územním plánem města Holešov, resp. jeho změnou č. 8, bylo stanoveno plošné a prostorové uspořádání, a zda byly dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu orgánem ochrany přírody a krajiny, a dospěl při tom ke zjištění, že dne 16. 11. 2000 byl schválen zastupitelstvem města Holešov Územní plán města Holešov, přičemž dne 29. 9. 2005 schválilo zastupitelstvo města Holešov pořízení změny č. 8 územního plánu města Holešov. Dne 24. 2. 2005 schválilo zastupitelstvo města Holešov návrh změny č. 5A územního plánu města Holešov, jejímž předmětem již byla změna původního letiště na plochy výroby (Průmyslová zóna Letiště Holešov). Na základě takto schválené změny územního plánu města Holešov byla usnesením vlády České republiky č. 1100 ze dne 31. 5. 2005 lokalita Letiště Holešov zařazena mezi strategické průmyslové zóny s předpokládaným obdobím realizace v roce 2007.

Na svém zasedání dne 15. 12. 2005 schválilo zastupitelstvo města Holešov zadání změny č. 8 územního plánu města Holešov. Změna č. 8 vychází jednak z požadavku na řešení nové plochy bydlení a rozšíření ploch výroby. Jak odvolací správní orgán zjistil z územního plánu města Holešov, byla změna územního plánu města Holešov č. 8 schválena zastupitelstvem města Holešov dne 20. 4. 2006. Změna rozšiřuje průmyslovou zónu schválenou změnou č. 5A územního plánu města Holešov a vzhledem ke specifickému tvaru letiště upravuje plošné možnosti výroby a dopravy a intenzivněji využívá území, které je pro tyto účely určeno již stávajícím řešením územního plánu a nově vymezuje plochu bydlení. V navržené změně funkčního využití pro lokalitu A — Letiště Holešov v katastrálním území Všetuly a Holešov je uvedeno, že se nově navrhuje změny Plochy výroby — Průmyslová zóna, Smíšené plochy výroby a dopravy, Plochy dopravy — Železniční dopravní koridory a zařízení, Plochy ZPF velkovýrobně obhospodařované — orná půda a trvalé travní porosty a Plochy prvků územního systému ekologické stability. V podmínkách využití funkčních ploch je u Plochy výroby — Průmyslová zóna uvedeno, že jde o plochy určené pro produkční funkci, s převažujícím charakterem hromadné, tovární a velkosériové výroby a u Smíšené plochy výroby a dopravy je uvedeno, že jde o smíšené plochy určené pro produkční funkci, s převažujícím charakterem hromadné, tovární a velkosériové výroby, a pro leteckou dopravu, přičemž funkce a činnosti, které zásadním způsobem kolidují s charakterem a podmínkami přípustného využití této funkční plochy jsou nepřipustné. Dále je na str. 9 bod bodem 2.6 Zdůvodnění navrženého řešení uvedeno, že jelikož samotný specifický tvar letiště plně nevyhovuje požadavkům na plošné uspořádání výrobní zóny, bylo nutno tvar plochy i s ohledem na dopravní napojení upravit. Z těchto důvodů došlo k novým vynětím ze zemědělského půdního fondu, ale také k vrácení do zemědělského půdního fondu některých pozemků již vyňatých. Řešení bylo také ovlivněno existencí stávajících pásem vodních zdrojů a požadavky stávajícího letištního provozu, které návrh plně respektuje. Ze Závaznosti územně plánovací dokumentace, uvedené pod bodem 1. Úvodní část v části B. Návrh regulativů územního rozvoje změny č. 8 územního plánu města Holešov, je uvedeno, že územně plánovací dokumentace komplexně řeší funkční využití území, stanovuje zásady jeho organizace a věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Z hlediska závaznosti obsahuje části směrné a závazné, přičemž závazné jsou základní zásady uspořádání územní a limity jeho využití stanovené v regulativech funkčního a prostorového rozvoje území. Pod bodem 2.1 Návrh urbanistické koncepce, též části změny č. 8

územního plánu města Holešov, je uvedeno, že řešení změny je determinováno územními limity (ochranná pásma technické infrastruktury, ochrana přírody), které jsou navrženou změnou respektovány a nedochází k jejich dotčení. Z podmínek využití funkčních ploch uvedených v bodě 2.2.22 Plochy výroby — průmyslová zóna je stanoveno, že plochy určené pro produkční funkci, s převažujícím charakterem hromadné, tovární a velkosériové výroby, které svým objemem a charakterem obtěžují nebo částečně obtěžují okolí, a jsou určené zejména pro průmyslovou výrobu, sklady, skladové hospodářství a navazující výrobní zázemí a technická zařízení. MěÚ Holešov se ve stanovisku čj. ŽP/986/2006/Šu ze dne 23. 1. 2006 vyjádřil z hlediska ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v tehdy platném znění. Odbor SR KÚOK k tomu dále uvádí, že předmětná stavba, jakožto stavba kabelového vedení VN v délce cca 495 m mezi stávající distribuční kioskovou trafostanicí T9 LETIŠTĚ a odběratelskou trafostanicí firmy KART, umístěná na pozemcích parc. č. 2760/111, parc. č. 2760/48, parc. č. 2760/55, parc. č. 2760/88, parc. č. 2760/89, parc. č. 2760/90 a parc. č. 4006 v kat. území Holešov, se nachází v ploše určené platným územním plánem města Holešov v Ploše výroby — Průmyslová zóna, kterým bylo stanoveno plošné a prostorové uspořádání a byly dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu s orgánem ochrany přírody.

Odbor SR KÚOK dále k nerespektování vysloveného právního názoru uvedeného v rozhodnutí čj. KUZL 66346/2012 ze dne 18. 12. 2013 a spočívající v tom, že stavebník měl v novém projednání doložit, jak splnil požadavky stanovené v závěrech zjišťovacích řízení Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL-22612/2007 ze dne 7. 5. 2007 a č. KUZL-15927/2007 ze dne 18. 4. 2007, uvádí, že v dokumentu čj. KUZL 15844/2011 ze dne 14. 3. 2011, vypracovaném Krajským úřadem Zlínského kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, oddělením hodnocení ekologických rizik, nazvaném Vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství k záměru „*Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov — II. etapy Stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ 1. část*” je uvedeno, že posuzovaný záměr bude umístěn ve Strategické průmyslové zóně Holešov, v katastrálním území Holešov. Posuzovaným záměrem je vytvoření technické a dopravní infrastruktury pro vnitřní dělení průmyslové zóny Holešov. Záměr bude tvořen z těchto stavebních objektů: SO 121 — Příprava území, SO 326 — Odvodňovací příkop, SO 221 — Vodovod přívod, SO 421 — Plynovod přívod, SO 222 — Vodovod okruh, SO 422 Plynovod okruh, SO 223 — Vodovod propoj I., SO 423 — Plynovod propoj I., SO 224 — Vodovod východ, SO 424 — Plynovod východ, SO 321 — Kanalizace dešťová I., SO 521 - - Veřejné osvětlení střech, SO 322 — Kanalizace dešťová A2, SO 522 — Veřejné osvětlení propoj I., SO 323 — Kanalizace splašková BI, SO 523 — Veřejné osvětlení východ, SO 324 — Kanalizace splašková BI 1, SO 725 — Stezka pro cyklisty a chodce, SO 325 — Kanalizace splašková BZ SO 726 Chodník, SO 821 — Sadové úpravy, SO 727 — Zastávka, nástupiště, a Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje nemá z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, k výše uvedenému záměru námitek, neboť záměr „*Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov*” byl již posouzen a dne 7. 5. 2007 byl pod čj. KUZL 22612/2007 vydán závěr zjišťovacího řízení bez nutnosti dalšího posuzování záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Závěr zjišťovacího řízení včetně všech podmínek zůstává i nadále v platnosti.

V dokumentu Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 7. 5. 2007 čj. KUZL-22612/2007, týkajícím se záměru „*Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov*” je uvedeno, že tento záměr sestává z realizace 8 staveb: Stavba č. 1 — Příprava území, retence a odvod srážkových vod, Stavba č. 2 — Přívod pitné vody a průmyslové vody, Stavba č. 3 — Odvod splaškové a průmyslové odpadní vody, Stavba č. 4 — Připojení na zemní plyn, Stavba č. 5 Připojení

na elektřinu, Stavba č. 6 — Připojení na telekomunikace, Stavba č. 7 — Napojení na silniční síť, Stavba č. 8 — Napojení na železniční síť. V závěru citovaného dokumentu je uvedeno, že záměr „*Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov*“ naplňuje dikci bodu 10.13 Tématické areály na ploše nad 5.000 m² kategorie II. přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k výše uvedenému bylo dle ust. § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjištěného řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, ve kterém byly vzneseny připomínky dotčených úřadů, bylo zjištěno, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost dalšího posuzování. Následně pak jsou uvedeny jednotlivé podmínky, stanovené Krajským úřadem Zlínského kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, které tento požaduje v rámci další projektové přípravy, v průběhu realizace a po realizaci. Celkem je v tomto dokumentu uvedeno 46 podmínek. Z těch, které se vztahují ke stavbě č. 5 — Připojení na elektřinu, jsou to podmínka č. 9 - Před zahájením výstavby bude vypracován a předložen ke schválení „*Plán opatření pro případy havárie pro fázi výstavby*“ dle zákona o vodách. Všichni pracovníci budou s tímto plánem prokazatelně seznámeni; podmínka č. 12 - Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, budou v dokonalém technickém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek, podmínka č. 13 - Na staveništi bude trvale dostatek zásahových prostředků pro provedení okamžitého zásahu v případě havarijního úniku látek nebezpečných vodám; podmínka č. 14 - V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a bude uložena na lokalitě určené k těmto účelům; podmínka č. 15 - Bude zajištěno parkování stavebních strojů a stavebních mechanismů v mimopracovní době a skladovacích látek nebezpečných vodám na zpevněných plochách, dle možností bude využit některý ze stávajících objektů letiště; podmínka č. 29 - Před zahájením výstavby budou přiměřeně zabezpečeny dřeviny v areálu zóny před jejich možným poškozením v průběhu výstavby; podmínka č. 30 - Důsledně bude zajištěna rekultivace všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření rudérálních druhů rostlin a alergenů plevelů; podmínka č. 38 - Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; podmínka č. 39 - Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody bydlení, výstavba bude probíhat pouze v pracovních dnech a v denní době; podmínka č. 40 - V případě nepříznivých klimatických podmínek bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch, deponii a tělesa zemního valu; podmínka č. 41 - Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací; podmínka č. 42 - Součásti staveb, které vyžadují dočasný zábor, budou po dokončení uvedeny do původního stavu; podmínka č. 45 - V prováděcím projektu stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů, jejich množství a předpokládaný způsob využití, resp. odstranění.

V dokumentu Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 18. 4. 2007, vydaného pod čj. KUZI-15927/2007, který byl vypracován pro záměr „*Investiční příprava průmyslové zóny Holešov, stavba 5 napojení na elektřinu*“ je uvedeno, že tento záměr naplňuje dikci bodu 3.6 Vedení elektrické energie od 110 kV, pokud nepřísluší do kategorie I, kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů. Vzhledem k výše uvedenému bylo dle ust. § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude posuzován podle tohoto zákona. Řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno Krajským úřadem Zlínského kraje. Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém byly vzneseny připomínky dotčených úřadů, bylo zjištěno, že záměr nemá tak významné vlivy na životní prostředí a veřejné

zdraví, které by odůvodňovaly nutnost dalšího posuzování. Dále je v tomto dokumentu uvedeno, že záměr „*Investiční příprava průmyslové zóny Holešov, stavba 5 — napojení na elektřinu*“ nebude dále posuzován podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. Závěrem jsou zde uvedeny podmínky, které Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, bude, v rámci další projektové přípravy, v průběhu realizace a po realizaci, požadovat. Zde je uvedena podmínka „písemně ohlásit Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Brno, termín zahájení zemních prací s předstihem 30 dnů, uzavřít před zahájením vlastních prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu s institucí oprávněnou k provádění archeologických výzkumů, a uhradit náklady spojené s archeologickým výzkumem“. Odbor SR KÚOK k tomuto již jen doplňuje, že všechny tyto jednotlivě uvedené podmínky byly stavebníkem (žadatelem) uvedeny v jeho vyjádření doručeném na stavební úřad dne 18. 4. 2014 a založeném ve správním spise a je tudíž zřejmé, že stavebník splnil to, co mu bylo odvolacím správním orgánem rozhodnutím čj. KUZL 66346/2012 uloženo.

Stavební úřad MěÚ Holešov při rozhodování v novém projednání vycházel ze závěrů zjišťovacích řízení Odboru životního prostředí a zemědělství čj. KUZL-22612/2007 ze dne 7. 5. 2007 a čj. KUZL 15927/2007 ze dne 18. 4. 2007, neboť závěry obou zjišťovacích řízení obsahují požadavky ve vztahu k projektové dokumentaci stavby, průběhu realizace a fázi po realizaci posuzovaného záměru.

Odbor SR KÚOK na podkladě výše uváděného neshledal, že by stavební úřad nerespektoval právní názor odvolacího správního orgánu uvedeném v rozhodnutí čj. KUZL-66346/2012 ze dne 18. 12. 2013 a námitku odvolatelů považuje za nedůvodnou.

Dále k odvolateli namítanému nesprávnému vedení soupisu všech součástí správního spisu, který je dle jejich tvrzení v rozporu s ust. § 17 správního řádu, Odbor SR KÚOK uvádí, že neshledal, že by v novém projednání nebyly ve správním spise vloženy nějaké podklady pro rozhodnutí. Odvolatelé vznesli tuto námitku pouze obecně, bez konkrétního uvedení, co ve správním spise stavebního úřadu nenašli a co následně stavební úřad použil jako podklad pro vydání napadeného rozhodnutí. K tomu odvolací správní orgán dále uvádí, že námitky obsahující obecný výčet nezákonností a porušení zásad správního řízení a obecné konstatování porušení ustanovení právních předpisů a zásad nejsou řádně uplatněnými odvolacími námitkami (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2010, čj. 7 As 2/2009-80). Odbor SR KÚOK dále poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně čj. 62 A 1/2013 ze dne 28. 5. 2014, v němž je judikováno, že žalobce (v tomto případě odvolatelé) se musí pohybovat v mezích svého předmětu činnosti, tj. přípustné jsou z jejich strany jen takové námitky, které se týkají ochrany přírody a krajiny, přičemž mohou účinně namítat jen takové porušení svých procesních práv, které by mohly mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci.

AD 6) K této námitce Odbor SR KÚOK uvádí, že jednotlivá stanoviska a požadavky dotčených subjektů jsou součástí projektové dokumentace a jsou uvedeny v příloze č. 1 k této projektové dokumentaci, která je vložena do správního spisu Stavebního úřadu MěÚ Holešov a projektová dokumentace je zapsána na soupisu správního spisu. Část této námitky, že požadavky vlastníků dopravní a technické infrastruktury nebyly zapracovány do podmínek napadeného rozhodnutí, Odbor SR KÚOK shledal jako oprávněnou, což již uvedl v předcházejících odstavcích. Aby podmínky z uvedených vyjádření byly vymahatelné, musí být konkrétně specifikovány přímo ve výrokové části rozhodnutí.

AD 7) Výše uvedené rozhodnutí o umístění a povolení předmětné stavby bylo napadeno odvoláními, jež podaly občanská sdružení Egeria, z.s. a Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s. V obsahově shodných odvoláních byla odvolateli namítána mimo jiné systémová podjatost. V otázce námitky systémové podjatosti zaměstnanců Krajského úřadu Zlínského kraje odvolatelům přisvědčil Krajský soud v Brně rozsudkem čj. 29 A 129/2015-146 ze dne 19. 12. 2017. Na podkladě tohoto rozsudku potom Ministerstvo pro místní

rozvoj usnesením čj. MMR-10268/2018-83/591 pověřilo k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti předmětnému rozhodnutí Odbor SR KÚOK a Ministerstvo životního prostředí usnesením čj. ENV/2016/570/371 ze dne 11. 3. 2019 stanovilo, že všechny osoby Krajského úřadu Zlínského kraje jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení vedeném proti napadenému rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov současně pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje k projednání a rozhodnutí ve věcech výše uvedené stavby.

Na podkladě všech výše uvedených zjištění odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno, podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-17005/2017/SÚ/TN, ze dne 5. 9. 2014, zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží

- Účastníkům společného územního a stavebního řízení – jednotlivě:
 - Zlínský kraj, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, v zast. CENTROPROJEKT GROUP a.s., Štefánikova 167, 760 30 Zlín
 - E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151, 370 49 České Budějovice, zast. společností MOPRE s.r.o., Břest 79, 768 23 Břest
 - Město Holešov, Masarykova 628, 769 17 Holešov
- Účastníkům společného územního a stavebního řízení – veřejnou vyhláškou
 - Občanské sdružení Ohnica, z.s., Přílepy 293, 796 01 Holešov
 - Občanské sdružení Za zdravé a krásné Holešovsko, z.s., Míru 316, 796 01 Holešov
 - Občanské sdružení Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
- Dále doručeno
 - KÚOK - úřední deska Krajského úřadu Olomouckého kraje
 - Krajský úřad Zlínského kraje - úřední deska Krajského úřadu Zlínského kraje
 - Městský úřad Holešov – úřední deska Městského úřadu Holešov

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách Městského úřadu Holešov, Krajského úřadu Zlínského kraje a Krajského úřadu Olomouckého kraje a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po sejmutí bude vrácena potvrzená zpět Odboru SR KÚOK.

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1 a 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 144 odst. 1 správního řádu a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení, dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu, přičemž za den vyvěšení se považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Krajský úřad Olomouckého kraje.

Záznam o zveřejnění rozhodnutí:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
razítko a podpis orgánu, který provedl zveřejnění

Na vědomí

- Městský úřad Holešov, Odbor výstavby, rozvoje a životního prostředí, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- Městský úřad Holešov, Odbor investic, silničního hospodářství a údržby města, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- Městský úřad Holešov, Odbor správní a vnitřních věcí, Masarykova 628, 769 01 Holešov
- spis ad/a 330 – V/5