

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 86353/2019

Olomouc 19. srpna 2019

SpZn. KÚOK/58901/2019/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 19

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

### doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“), jako příslušný orgán pověřený usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 12. 11. 2018, č.j. MMR-49624/2018-83/3247, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání Františka Tlamky, bytem Svobody 1454, 735 06 Karviná - Doly, podaného dne 8. 4. 2019, odvolání společnosti ESHG, s.r.o., IČ 01536613, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupené Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, podaného dne 17. 4. 2019, odvolání spolku AOŽP, z.s., (dříve Orlovák, z.s.) sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová - Lutyně, podaného dne 23. 4. 2019, rozhodnutí Magistrátu města Havířova, Odboru stavebního a silničního správního úřadu (dále jen Stavební úřad MMH), pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-70, ze dne 22. 3. 2019. Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMH podle ust. § 80 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), a podle ust. § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl na žádost žadatele společnosti Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MMH, vydané dne 22. 3. 2019 pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-70, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu,

### m ě n í

ve výroku rozhodnutí tak, že

ve výrokové části na straně první se text výroku ve znění „podle § 84 až 90 stavebního zákona“, nahrazuje textem „**podle § 84 až 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění tohoto zákona účinném do 31. 12. 2017, (dále jen stavební zákon)**“.

Zbývající část rozhodnutí ze dne 22. 3. 2019 pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-70, se dle ust. § 90 odst. 5, věty druhé správního řádu

### **p o t v r z u j e.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Asental Land, s.r.o., IČ 27769143, se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava

### **O d ů v o d n ě n í**

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MMK) obdržel dne 20. 4. 2015 žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území pro terénní úpravy nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ na níže uvedených pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly. Vzhledem ke skutečnosti, že Stavební úřad MMK shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti, opatřením ze dne 22. 4. 2015 vyzval žadatele k doplnění žádosti, k čemuž mu usnesením určil lhůtu do 22. 5. 2015 a současně usnesením předmětné územní řízení do 22. 5. 2015 přerušil. Po předložení všech požadovaných podkladů Stavební úřad MMK opatřením ze dne 25. 5. 2015 oznámil zahájení územního řízení ve věci předmětného záměru. Poté dne 3. 6. 2015 obdržel Stavební úřad MMK podání spolku FRYGATO - EKO, se sídlem V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná-Ráj, jímž se ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 2, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v zákonem stanovené lhůtě dle § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona, přihlásil k účasti v tomto řízení. Následně dne 9. 6. 2015 se takto přihlásil k účasti v tomto řízení spolek Orlovák, z. s., (nyní spolek AOŽP, z.s.), se sídlem Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová, a dne 15. 6. 2015 také spolek Změna pro život, z.s., (nyní spolek AOPK, z.s.), se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov - Město. Následně Stavební úřad MMK po provedeném řízení územním rozhodnutím vyhotoveným dne 19. 11. 2015, č.j. MMK/175891/2015, rozhodl o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, spočívající v „reprofilaci“ stávajícího terénu v ploše o obsahu více než 66 ha do nových výškových úrovní. Proti tomuto rozhodnutí podaly odvolání Spolek FRYGATO - EKO, se sídlem V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná a spolek Orlovák, z. s., se sídlem Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová. V odvolacím řízení bylo pak Odborem SR KÚOK, jenž byl k projednání a rozhodnutí věci v odvolacím řízení pověřen usnesením Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) ze dne 5. 4. 2016, č.j. MMR-11905/2016-83/673, a to rozhodnutím ze dne 21. 7. 2016, č.j. KUOK 75480/2016, rozhodnutí Stavebního úřadu MMK zrušeno a věc byla Stavebnímu úřadu MMK vrácena k novému projednání. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 8. 2016.

Dne 16. 9. 2016 byla žadatelem doplněna dokumentace pro územní rozhodnutí ve smyslu rozhodnutí Odboru SR KÚOK. Stavební úřad MMK poté opatřením ze dne 27. 9. 2016 oznámil pokračování územního řízení o změně využití území pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“. Poté dne 30. 9. 2016 obdržel podání spolku Změna pro život, z.s., (nyní spolek AOPK, z.s.), se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, kterým se ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 2, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v zákonem stanovené lhůtě dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona, přihlásil k účasti v tomto navazujícím řízení. Dne 3. 10. 2016 Bohdan Svorník, předseda spolku Změna pro život, z.s., do

protokolu o nahlížení do spisu uplatnil námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné, kterou dne 12. 10. 2016 doplnil tak, že námitka „systémové podjatosti“ uplatněná v tomto řízení se vztahuje také na primátora statutárního města Karviné.

K rozhodnutí o námitce podjatosti, kterou územním řízením v prvním stupni uplatnil spolek Změna pro život, z. s., (nyní AOPK, z.s.), byl usnesením MMR ze dne 9. 1. 2017 č. j. MMR-45200/2016-83/3126 pověřen Odbor SR KÚOK. Odbor SR KÚOK posoudil námitku podjatosti vznesenou spolkem Změna pro život, z.s., (nyní AOPK, z.s.), a této, usnesením pod sp. zn. KÚOK/8433/2017/OSR/7575, č.j. KUOK 24979/2017, ze dne 6. 3. 2017, nevyhověl. Uvedené usnesení Odboru SR KÚOK, jež se stalo předběžně vykonatelným dne 10. 3. 2017, bylo napadeno odvoláním a poté zrušeno rozhodnutím MMR č.j. MMR-13845/2017-83/850 ze dne 20. 9. 2017 a věc byla Odboru SR KÚOK vrácena k novému projednání. Usnesením MMR č. j. MMR-32651/2017-83/2312 ze dne 1. 9. 2017 byl Odbor SR KÚOK pověřen také k rozhodnutí o námitce podjatosti, kterou v územním řízení před Magistrátem města Karviné uplatnil František Tlamka, bytem Svobody č. p. 1454, Doly, 735 06 Karviná, zastoupený Radimem Lapšanským, bytem Masarykova třída č. p. 955, Lutyně, 735 14 Orlová.

Odbor SR KÚOK uplatněným námitkám podjatosti vyhověl, a to nejprve usnesením ze dne 25. 10. 2017, sp. zn. KÚOK/8433/2017/OSR/7515, č. j. KUOK 105366/2017, a usnesením ze dne 30. 10. 2017, sp. zn. KÚOK/90274/2017/OSR/7515, č.j. KUOK 105688/2017, přičemž citovaným usnesením ze dne 25. 10. 2017 pověřil provedením územního řízení v dané věci Magistrát města Havířova.

Správní spis byl Stavebnímu úřadu MMH doručen dne 1. 11. 2017. Dne 8. 11. 2017 obdržel Stavební úřad MMH žádost společnosti ESHG, s.r.o., o nahlédnutí do spisu a poté dne 14. 11. 2017 písemnou plnou moc, kterou společnost ESHG, s.r.o., zplnomocňuje Alenu Bičanovou k nahlížení do spisu a pořízení kopií ze spisu. Dále je součástí spisu plná moc ze dne 30. 6. 2017, kterou společnost Asental Land, s. r. o., zplnomocňuje společnost C.S.C., spol. s r.o., ve všech právních úkonech ve správních řízeních týkajících se předmětné stavby, a to do 30. 6. 2018.

Vzhledem k tomu, že Stavební úřad MMH po přezkoumání spisu shledal, že podaná žádost nemá předepsané náležitosti, opatřením ze dne 28. 12. 2017 vyzval žadatele společnost Asental Land, s.r.o., k doplnění žádosti, k čemuž mu stanovil lhůtu do 30. 3. 2018, a současně usnesením ze dne 28. 12. 2017 předmětné územní řízení přerušil. Dne 31. 1. 2018 do správního spisu nahlédla Alena Bičanová, zastupující na základě plné moci společnost ESHG, s.r.o. Poté dne 23. 2. 2018 byly Stavebnímu úřadu MMH předloženy požadované podklady.

Opatřením ze dne 6. 3. 2018 oznámil Stavební úřad MMH pokračování územního řízení o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích parc. č. 434/2, 628, 729, 855, 856, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 874, 875, 876, 878, 879, 880, 886, 887, 888/1, 888/2, 890, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 914, 915, 916, 918, 923, 926, 933, 955, 962, 963, 964/1, 964/2, 964/4, 964/6, 990/5, 990/6, 990/7, 990/8, 990/9, 990/10, 997, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006/1, 1006/2, 1007/1, 1007/2, 1007/3, 1007/4, 1008/1, 1008/2, 1121, 1122/1, 3685/9, 5724/5, 5727/1, 5727/2, 5727/3, 5727/4, 5727/5, 5727/6, 5730, 5784/1, 5784/2, 5784/3, 5784/4, 5784/5, 5784/6, 5785, 5786, 5787, 5788, 5789, 5791, 5792, 5796, 5827, 5834, 5835/1, 5835/2, 5836/2, 5837, 5838, 5839, 5840, 5842, 5843, 5845, 5847, 5848, 5850, 5852, 5873, 5889, 5890, 5891, 5892, 5893, 5894, 5895, 5896, 5897, 5898, 5899, 5902, 5903, 5904, 5905, 5906, 5907, 5911, 5912, 5913, 5918, 5919, 5920, 5921, 5922, 5923, 5924,

5925/2, 5926, 5927, 5928, 5929, 5930, 5931, 5932, 5933, 5934, 5935, 5936, 5937, 5938, 5940, 5941, 5942, 5943, 5944, 5945, 5946, 5947, 5948/1, 5948/2, 5948/3, 5949/1, 5949/2, 5950, 5951, 5952, 5953, 5954, 5955, 5956, 5957, 5958/1, 5958/2, 5958/3, 5966/1, 5966/2, 5968, 5969, 5972, 5973/1, 5973/2, 5974, 5975, 5976, 5977, 5978, 5980, 5981, 5982, 5984, 5985, 5986, 5987, 5988, 5989, 5990, 5991, 5992, 5993, 5994, 5995, 5996, 5997, 5998, 5999, 6000, 6001, 6002, 6003, 6005, 6006, 6007, 6008, 6009, 6010, 6011, 6012, 6013, 6015, 6016, 6017, 6018, 6019, 6020, 6021, 6022, 6023, 6024, 6025, 6027, 6028, 6029, 6031, 6032, 6033, 6034, 6035, 6036, 6037, 6038, 6039, 6040, 6041, 6042/1, 6042/2, 6042/3, 6043, 6044, 6047, 6048, 6049, 6050, 6051, 6052, 6053, 6054, 6055, 6056, 6057, 6058, 6059/1, 6059/2, 6060, 6061, 6062, 6063, 6064, 6065, 6066, 6068, 6069, 6070, 6071, 6072, 6073, 6074, 6075, 6076, 6077, 6078/1, 6079, 6080, 6081, 6082, 6083, 6084, 6085/1, 6085/2, 6086, 6087, 6088, 6124, 6125, 6126, 6127, 6128, 6130, 6131, 6132, 6133, 6134, 6135, 6136, 6137, 6138, 6139, 6140, 6141, 6142, 6143, 6144, 6145, 6146, 6147, 6148, 6149, 6150, 6151, 6152, 6153, 6154, 6155, 6156, 6157, 6158, 6159, 6160, 6161, 6162, 6163, 6164, 6165, 6166, 6167, 6168, 6169, 6170, 6171, 6172, 6173, 6174, 6175, 6176, 6177, 6178, 6179, 6180, 6181, 6182, 6183, 6184, 6185, 6186, 6187, 6188, 6189, 6190, 6193, 6194, 6197, 6200, 6203, 6204, 6206, 6209, 6210, 6211, 6212, 6213, 6214, 6218, 6219, 6220, 6221/1, 6221/2, 6221/3, 6222, 6223, 6224, 6225, 6226, 6227, 6228, 6229, 6230, 6231, 6232, 6233, 6234, 6235, 6236, 6238, 6239, 6240, 6242, 6243, 6244, 6245, 6247, 6248, 6250, 6252, 6253, 6266, 6267, 6268/1, 6268/2, 6269, 6270/1, 6270/2, 6271, 6272, 6273, 6274, 6275, 6276, 6277/1, 6277/2, 6277/3, 6278, 6279, 6280, 6281, 6282, 6283, 6284, 6287, 6290, 6291, 6292, 6293, 6294, 6295, 6296/1, 6296/2, 6297, 6298, 6299, 6300, 6301, 6302, 6303, 6304, 6305, 6306, 6307, 6308, 6309, 6310, 6311, 6312, 6313, 6314, 6316, 6317, 6318/1, 6318/2, 6319, 6320/1, 6320/2, 6320/3, 6320/4, 6320/5, 6320/6, 6320/7, 6320/9, 6320/10, 6320/11, 6321, 6322, 6323/1, 6323/2, 6323/3, 6325, 6327, 6328, 6329, 6333/2, 6333/3, 6333/4, 6334/1, 6337, 6352, 6353, 6354, 6355, 6356, 6357/1, 6357/2, 6358, 6369, 6371, 6373, 6374, 6375, 6376, 6377, 6378, 6379, 6380, 6381, 6382, 6383, 6384, 6385, 6386, 6387, 6388, 6389, 6390, 6391, 6392, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398, 6401, 6402, 6421, 6424, 6425, 6426, 6427, 6428, 6429, 6430, 6432, 6433, 6434, 6435, 6437, 6438, 6440, 6442, 6443, 6444, 6445, 6446, 6447, 6448, 6449, 6450, 6452, 6453, 6454, 6456, 6457, 6458, 6459, 6460, 6462, 6463, 6464, 6465, 6466, 6467, 6469, 6471, 6472, 6473, 6474/1, 6801/1, 6810, všechny v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ a k projednání podané žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 10. 4. 2018 se schůzkou pozvaných na místě stavby. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil, že tyto mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání. Dále účastníkům řízení sdělil, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí seznámit se shromážděnými podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a to po dobu 3 dnů, tedy ve dnech 11. 4. 2018 až 13. 4. 2018. Dne 26. 3. 2018 nahlédl do správního spisu zástupce společnosti ESHG, s.r.o., advokát Mgr. Marian Pavlov, a předložil písemnou plnou moc k zastupování této společnosti v předmětném územním řízení. Poté dne 9. 4. 2018 Stavební úřad MMH obdržel jednotlivá vyjádření Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, k pokračování územního řízení.

Dne 9. 4. 2018 obdržel Stavební úřad MMH námitky účastníka řízení společnosti ESHG, s.r.o., zastoupené Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, které se především týkají nedostatečnosti podkladů pro rozhodnutí, zejména dokumentace pro územní rozhodnutí, kde není odpovídajícím způsobem řešen vliv provedených terénních úprav na okolní pozemky, tj. možné zaplavování jejich pozemků a zásadní vliv na přístup na

pozemky jiných vlastníků, včetně pozemku účastníka, což podrobně rozvádí. Uvádí, že bylo zpochybněno vlastnické právo žadatele k některým pozemkům, které jsou HTÚ dotčeny. Konkrétně, že insolvenční správce společnosti OKD, a.s., Ing. Lee Louda, žalobou zpochybňuje vlastnické právo společnosti Asental Land, s.r.o., k pozemkům a stavbám komunikací na nich, např. parc.č. 6187, 6291, 6290, 6188, 6189 v k.ú. Karviná - Doly s tvrzením, že smlouvy, kterými tato společnost uvedené nemovitosti nabyla, jsou právně neúčinné. Součástí správního spisu je dále protokol z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby konaného dne 10. 4. 2018. Při tomto ústním jednání byli účastníci řízení seznámeni s předmětem řízení. V protokolu je mj. uvedeno, že žadatel zajistí informaci o tom, zda je u soudu zpochybněno vlastnické právo k pozemkům, které jsou dotčeny předmětem řízení, a že tuto informaci předá do 5 dnů stavebnímu úřadu. Dále Stavební úřad MMH do protokolu uvedl, že na místě bylo zjištěno, že k pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly, který je ve vlastnictví společnosti ESHG, s.r.o., nevede žádná komunikace, a že pozemek je zarostlý náletovými dřevinami a vzrostlou zelení. Také, že v případě probíhajícího soudního řízení ve věci vlastnictví k některým pozemkům bude řízení přerušeno. Součástí spisu je dále stanovisko projektanta k odtokovým poměrům a dále stanovisko žadatele k námitkám společnosti ESHG, s.r.o.

Dne 19. 4. 2018 Stavební úřad MMH požádal Ing. Lee Loudu, insolvenčního správce, o sdělení, zda je vedeno řízení o určení vlastnického práva k uvedeným pozemkům parc.č. 6187, 6291, 6290, 6188, 6189 v k.ú. Karviná - Doly u příslušného soudu. Dne 19. 4. 2018 Stavební úřad MMH dále vyzval společnost ESHG, s.r.o., k tomu, aby doložila, jakým způsobem je zajištěn přístup na její pozemek, který má být dle námitek znemožněn. Téhož dne také s ohledem na vznesené námitky požádal Magistrát města Karviné, Odbor rozvoje, silniční správní úřad o stanovisko, zda se na zmiňovaných pozemcích nachází komunikace a o jaký druh komunikace podle zákona se jedná. Dne 25. 4. 2018 Stavební úřad MMH obdržel sdělení silničního správního úřadu a poté dne 3. 5. 2018 vyjádření společnosti ESHG, s.r.o., k výzvě Stavebního úřadu MMH. Poté dne 13. 6. 2018 Stavební úřad MMH požádal Okresní soud Karviná o sdělení, zda je vedeno řízení o určení vlastnického práva žadatele k pozemkům parc.č. 6187, 6291, 6290, 6188, 6189 v k.ú. Karviná - Doly. Dne 15. 6. 2018 Stavební úřad MMH obdržel sdělení Okresního soudu Karviná, že informaci nelze takto podat. Dne 19. 6. 2018 Stavební úřad MMH požádal Krajský soud v Ostravě o sdělení, zda je vedeno řízení o určení vlastnického práva žadatele k uvedeným pozemkům. Součástí spisu je dále písemná plná moc, kterou společnost Asental Land, s. r. o., zplnomocňuje společnost INKOS-OSTRAVA, a.s., se sídlem Havlíčkovu nábř. 22, 701 52 Ostrava, ve všech právních úkonech ve správních řízeních ve věci předmětné stavby, a to do 30. 9. 2018. Dne 18. 7. 2018 Stavební úřad MMH obdržel vyjádření Krajského soudu v Ostravě, v němž je mj. uvedeno, kde lze nalézt informace o probíhajících řízeních. Součástí správního spisu je dále společností ESHG, s.r.o., zmiňovaná odpůrčí žaloba žalobce Ing. Lee Loudy, insolvenčního správce, ze dne 9. 5. 2017, týkající se právě neúčinnosti kupní smlouvy a směnné smlouvy mezi společností OKD, a.s., a společností Asental Land, s.r.o., týkajících se mj. pozemků, které jsou dotčeny navrhovaným záměrem.

Následně Stavební úřad MMH dne 1. 8. 2018 usnesením č.j. MMH/94735/2017-40 předmětné územní řízení o změně využití území pro záměr pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, přerušil, a to do doby vyřešení předběžné otázky, kterou je pravomocné rozhodnutí soudu ve věci žaloby o určení vlastnického práva k pozemkům parc.č. 6187, 6291, 6290, 6188, 6189 v kat. území Karviná - Doly, podané u Krajského soudu v Ostravě.

Proti tomuto usnesení o přerušení řízení podala dne 15. 8. 2018 odvolání společnost Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, dle nové plné moci ze dne 10. 8. 2018 zastoupena společností C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek. Dne 15. 8. 2018 podalo proti tomuto usnesení odvolání i statutární město Karviná. Stavební úřad MMH posoudil podaná odvolání a usoudil, že jim může plně vyhovět a dne 7. 9. 2018 vydal usnesení č.j. MMH/94735/2017-49, jímž usnesení č.j. MMH/94735/2017-40, ze dne 1. 8. 2018, o přerušení územního řízení ve věci předmětného záměru pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly, zrušil. Proti tomuto usnesení podala dne 4. 10. 2018 odvolání společnost ESHG, s.r.o., se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupena Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové. V odvolacím řízení bylo pak Odborem SR KÚOK, jenž byl k projednání a rozhodnutí věci v odvolacím řízení pověřen usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 12. 11. 2018, č.j. MMR-49624/2018-83/3247, a to rozhodnutím č.j. KUOK 129809/2018, ze dne 19. 12. 2018, podané odvolání zamítnuto a rozhodnutí Stavebního úřadu MMH potvrzeno. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 1. 2019.

Dne 8. 10. 2018 nahlédl do správního spisu zástupce účastníka územního řízení Františka Tlamky, Radim Lapšanský.

Dne 22. 10. 2018 Stavební úřad MMH obdržel žádost společnosti Asental Land, s.r.o., o pokračování v územním řízení, přičemž poukázal na to, že podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti usnesení odkladný účinek. Na uvedenou žádost Stavební úřad MMH reagoval sdělením ze dne 26. 10. 2018, v němž uvedl, že „bude v souladu s právními předpisy pokračovat v řízení postoupením spisového materiálu nadřízenému orgánu dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu“, respektive, že „v případě potvrzení vydaného usnesení nadřízeným orgánem budou účastníci řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyzváni k uplatnění práva seznámit se a vyjádřit se k podkladům pro vydání meritorního rozhodnutí a následně by bylo vydáno rozhodnutí ve věci“. Na toto sdělení reagovala společnost Asental Land, s.r.o., a to podáním žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti Stavebního úřadu MMH v předmětném územním řízení ze dne 5. 11. 2018, k jejímuž vyřízení byl Odbor SR KÚOK pověřen usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 12. 11. 2018, č.j. MMR-41762/2018-83/2700. Odbor SR KÚOK uvedenou žádost posoudil a opatřením ze dne 7. 1. 2019, č.j. KUOK 1749/2019, podle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu Stavebnímu úřadu MMH přikázal, aby bezodkladně po doručení tohoto příkazu pokračoval v územním řízení vedeném pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, tedy nejpozději ve lhůtě 10 dnů po doručení tohoto příkazu podle ust. § 65 odst. 2 správního řádu oznámil, že pokračuje v řízení, a následně ve věci nejpozději ve lhůtě 60 dnů od doručení tohoto příkazu rozhodl v souladu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími.

Následně dne 16. 1. 2019 Stavební úřad MMH vyrozuměl účastníky řízení, že ukončil shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci předmětného záměru pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, a že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí seznámit se shromážděnými podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně Stavební úřad MMH dne 11. 3. 2019 požádal Odbor SR KÚOK o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí v územním řízení ve věci záměru pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, která byla Stavebnímu úřadu MMH stanovena výše uvedeným opatřením Odboru SR KÚOK ze dne 7. 1. 2019, proti nečinnosti dle ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu, a to 60 dní. Stavební úřad MMH žádal o prodloužení této lhůty o dalších 30 dní, a to z důvodu obsáhlosti spisu a všech jeho podkladů a posouzení velkého množství námitek vznesených v rámci řízení a časové náročnosti. Poté dne 13. 3. 2019 Stavební úřad MMH a současně také Odbor SR KÚOK obdrželi podání společnosti Asental Land, s.r.o., nazvané „Žádost o vydání rozhodnutí dle příkazu Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 7. 1. 2019“, v němž společnost požadovala vydání rozhodnutí v daném územním řízení ve věci záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, protože lhůta pro vydání rozhodnutí Stavebnímu úřadu MMH již uplynula.

Poté Stavební úřad MMH vydal dne 22. 3. 2019 pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-70, rozhodnutí, kterým na žádost žadatele společnosti Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, rozhodl o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“.

Toto rozhodnutí bylo na vědomí dne 22. 3. 2019 zasláno i Odboru SR KÚOK. Proto se Odbor SR KÚOK výše uvedenou žádostí Stavebního úřadu MMH o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí a žádostí společnosti Asental Land, s.r.o., která vydání tohoto rozhodnutí požadovala, nezabýval, protože by to bylo již zcela bezpředmětné, o čemž byli Stavební úřad MMH i společnost Asental Land, s.r.o., vyrozuměni sdělením ze dne 26. 3. 2019 pod č.j. KUOK 33881/2019.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 8. 4. 2019 odvolání František Tlamka, Svobody 1454, 735 06 Karviná - Doly. Ve svém odvolání uvádí, že řízení bylo vedeno účelově a tendenčně, vstříc dnes již jasně nedůvodným zájmům Moravskoslezského kraje, kdy potřebu vybudování předmětné průmyslové zóny dnes již zcela evidentně není možné odůvodňovat zánikem pracovních míst ve společnosti OKD, a.s. Dále, že správní orgán se obsahově a věcně nevypořádal se všemi vznesenými námitkami účastníků řízení, stanovisky dotčených orgánů a územně správních celků a také důvody, pro které bylo původní územní rozhodnutí Odborem SR KÚOK zrušeno, což dále rozvádí.

Namítá, že v průběhu celého správního řízení docházelo ze strany správního orgánu k neodůvodněným průtahům v řízení, a že bylo vedeno nezákonně dlouho, přičemž délka průběhu řízení nebyla nijak správním orgánem odůvodněna. Navíc i Odbor SR KÚOK uložil správnímu orgánu lhůtu, do které má být rozhodnutí vydáno, přičemž tato lhůta nebyla neodůvodněně splněna, a řízení z tohoto důvodu považuje za zmatečné.

Dále uvádí, že je nepřijatelné, aby ve výrokové části rozhodnutí i jeho odůvodnění nebylo vyspecifikováno číslo zákonné normy včetně roku u „stavebního zákona“, kdy po 31. 12. 2017 začala navíc platit jeho novelizace, což považuje za další důvod chaosu v průběhu řízení. Dále namítá, že doručování účastníkům řízení neodpovídalo zákonným požadavkům ve smyslu ust. § 25 odst. 2 správního řádu, kdy doručování veřejnou vyhláškou prostřednictvím elektronické úřední desky s dálkovým přístupem nesplňuje nároky dle věty druhé citovaného ustanovení. Není tedy možno takové listiny považovat za způsobile doručené účastníkům řízení.

Dále namítá, že zákres domu č.p. 1454 na pozemku parc.č. 5970 a 5972 v k.ú. Karviná - Doly v mapových podkladech dokumentace, a také v platném územním plánu města Karviná, neodpovídá faktickému stavu a umístění obydleného rodinného domu v jeho

vlastnictví zapsaného na LV č. 180. Dále, že uvedený dům je zásadní částí pozemku parc.č. 5972, a to pouze v souvislosti s chybou při digitalizaci map. Proto se domnívá, že správní orgán tak nemohl shromáždit všechny potřebné informace a fakta k vydání územního rozhodnutí.

Uvádí, že žadatel o vydání územního rozhodnutí s ním i ostatními uživateli nemovitosti v jeho vlastnictví nikdy řádně a způsobile nejednal o jeho záměru. Naopak je na něho vyvíjen nátlak prostřednictvím zaměstnanců společnosti Asental Land, s.r.o., např. panem Caklem, který, jak odvolatel uvádí, nevybíravým a hrubým způsobem ničil jeho majetek. Dále také, že byl veřejně napadán členem samosprávy statutárního města Karviná Ing. Hajduškem, který ho napadl označením „jako někoho, kdo údajně celou dobu blokuje realizaci výstavby Průmyslové zóny Nad Barborou“, což dále rozvádí.

Závěrem žádá, aby písemné vyřízení jeho odvolání bylo zasláno na doručovací adresu jeho zmocněnce Radima Lapšanského, U soudu 6198/31, 708 00 Ostrava - Poruba.

Dne 17. 4. 2019 proti tomuto rozhodnutí podala odvolání společnost ESHG, s.r.o., IČ 01536613, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupená Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové. Vzhledem k tomu, že podané odvolání neobsahovalo předepsané náležitosti, Stavební úřad MMH opatřením ze dne 18. 4. 2019 vyzval odvolatele k jeho doplnění. Odvolání bylo doplněno následně dne 23. 4. 2019.

Ve svém odvolání společnost uvádí, že stavební úřad neúplně zjistil skutkový stav věci, když neprovedl všechny důkazy, které provést měl, a že na základě pouze částečně provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, a rozhodnutí spočívá v nesprávném právním posouzení věci. Uvádí, že stavební úřad porušil obecné zásady činnosti správních orgánů, jak jsou definovány v ust. § 2 a násl. správního řádu, nezjistil skutečný stav věci a nedostatečně se vypořádal s námitkami účastníků řízení, a proto je rozhodnutí nezákonné a nepřezkoumatelné.

Namítá, že stavební úřad uvedl, že námitky uplatněné odvolatelem zohledňuje pouze v rozsahu práv účastníka řízení a k námitkám, které tento rozsah přesahují, nepřihlíží. S tímto nesouhlasí a uvádí, že s námitkami nad takto vymezený rozsah musí stavební úřad nakládat jako s připomínkami, když účastníka řízení je nutné zároveň vnímat jako veřejnost, která je jinak oprávněna v územním řízení k podání připomínek. Pokud by stavební úřad vyloučil účastníka řízení z „veřejnosti“ a ignoroval jím uplatněné námitky, které jsou nad rozsah jeho práv, respektive připomínky, znamenalo by to nepřípustné omezení práv účastníka řízení. Uvádí, že dle ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona mají nyní účastníci územního řízení fakticky stejné postavení jako veřejnost, a stavební úřad má tedy v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu s námitkami nakládat tak, že v odůvodnění územního rozhodnutí uvede informaci o tom, jak se s námitkami účastníků vypořádal. Dle názoru společnosti však stavební úřad tento postup v případě některých námitek (námitka č. 1, 2, a 3 a částečně i další) nedodržel, čímž řízení zatížil vadou, pro kterou je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné. Toto dále podrobně rozvádí.

Uvádí, že stěžejní námitky směřují proti tomu, že zvažovanými terénními úpravami bude znemožněn přístup na pozemek společnosti, ale i na další pozemky nedotčené terénními úpravami v majetku jiných osob. Namítá, že v předložené dokumentaci není odpovídajícím způsobem řešeno, že změna výšek terénu kolem pozemků parc.č. 6246, ale i 5970 a 5971 v k.ú. Karviná - Doly, bude mít bezprostřední a zásadní vliv na přístup na pozemky jiných vlastníků, včetně pozemku společnosti. Tato skutečnost není v dokumentaci zvažována, kromě naprosto nedostatečného schematického vyznačení zřejmě možného budoucího přístupu ve formě červené šipky, přitom takový



návrh nebyl s vlastníkem pozemku vůbec projednán. Dodává, že aktuálně se fakticky lze na pozemek parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly dostat přes pozemky parc.č. 6252 či parc.č. 6250, avšak i právně zajištěný přístup účastníku svědčí přes pozemek parc.č. 6235 (původní tzv. „hornická stezka“, k níž vydržel právo cesty právní předchůdce společnosti již v době, kdy vlastníkem dotčených pozemků nebyl žadatel). Dále přes pozemky parc.č. 6369, 434/2, 729, 3685/9, 485 a 486 nebo přes pozemky parc.č. 6290, 6187, 5926 a 5925/2 v k.ú. Karviná - Doly (+ minimálně dvě další přístupové cesty). Uvádí, že se jedná o pozemky, které slouží jako veřejně přístupná účelová komunikace, přitom naznačený přístup není jediným přístupem po veřejně přístupných komunikacích. Také, že existují i další přístupové komunikace zahrnuté do projektu terénních úprav, a to aniž by bylo řešeno, jakým způsobem budou nahrazeny přístupy po těchto komunikacích pro veřejnost, tedy i vlastníka pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly. Přitom terénní úpravy svou podstatou fakticky počítají s likvidací možnosti dalšího využití těchto komunikací bez jakékoliv náhrady.

Uvádí, že tuto námitku stavební úřad neshledal důvodnou, a uvedl, že po prostudování a hodnocení všech doložených podkladů se neztotožňuje s názorem namítajícího, že by rekultivací území byl znemožněn přístup na předmětný pozemek parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly, neboť tato okolnost z projektové dokumentace nevyplývá. Také uvedl, že naopak samotnou rekultivací bude k předmětnému pozemku zajištěn lepší přístup, neboť vzhledem k pozemku samotnému bude okolní terén dorovnán. Namítá, že dále v odůvodnění stavební úřad ale možnost přístupu na předmětný pozemek vylučuje, a není tak zřejmý jeho jednoznačný závěr.

Dále namítá, že z odůvodnění není zřejmé, z čeho stavební úřad čerpal tato zjištění, a jeho závěr je tak nepodložený, neodůvodněný a nesprávný. Také, že stavební úřad uvedl, že nepovažoval ohledání na místě záměru za účelné, a že toto je zcela na uvážení stavebního úřadu. Také, že stavební úřad mj. uvedl, že předmětný pozemek je neudržovaný, zarostlý náletovými dřevinami. Přitom společnost provedla v dubnu 2017, a to na základě výzvy Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (dále také ZPF), ze dne 24. 10. 2016, na předmětném pozemku kácení dřevin a keřů a odstranění kmenů stromů i větví. Toto dále rozvádí s tím, že tímto prokazuje, že stavební úřad před vydáním napadeného rozhodnutí neměl znalost místních poměrů, a nemohl tak rozhodnout o námitkách odvolatele. Také, že jeho tvrzení, že se jedná o pozemek zarostlý, neudržovaný a bez přístupu, je nesprávné a nepodložené, což samo o sobě musí znamenat zrušení napadeného rozhodnutí.

Dále namítá, že pokud by územní rozhodnutí ve stávající podobě nabylo právní moci, tj. bez možnosti přístupu na pozemek společnosti, odporuje to závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí ze dne 5. 12. 2014, jímž byl vydán souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF, které garantuje přístup k zemědělským pozemkům jak v okolí, tak uvnitř průmyslové zóny Nad Barborou ve vlastnictví třetích subjektů. Tím, že stavební úřad nerespektoval ve svém rozhodnutí tuto podmínku, rozhodl ve věci nesprávně, což je důvodem pro zrušení rozhodnutí. Dále namítá, že tím by také bylo společnosti znemožněno udržovat pozemek v jejím vlastnictví dle § 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, tedy užívat a udržovat zemědělskou půdu. Územní rozhodnutí tudíž odporuje i výzvě orgánu ochrany ZPF ze dne 24. 10. 2016, což dále rozvádí.

Namítá, že územní rozhodnutí ve stávající podobě nově znemožňuje přístup veřejnosti a tedy i odvolatele k rodinnému domu č.p. 1454 na pozemku parc.č. 5970 v k.ú. Karviná - Doly ve vlastnictví Františka Tlamky, a to opět bez ohledu na stávající denně

užívanou účelovou komunikací vedoucí k tomuto obydlenému rodinnému domu. Uvádí, že zde neobstojí konstatování stavebního úřadu, že odvolací námitka přesahuje rozsah práv stanovených zákonem, konkrétně ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona.

Dále namítá, že územní rozhodnutí ve stávající podobě není po technické stránce v souladu se sjednanou Smlouvou o zřízení věcného břemene ze dne 9. 3. 2011, tj. právo vstupu a vjezdu, mj. k pozemku parc.č. 6235 „Hornická stezka“ ve prospěch OKD, a.s., kterou nově zprostředkovaně vlastní Česká republika. Uvádí, že je tedy v zájmu veřejnosti i společnosti jako daňového poplatníka dbát na práva OKD, a.s.

Namítá, že ve vydaném rozhodnutí není odpovídajícím způsobem řešeno, že terénní úpravy způsobí změnu výšek okolního terénu kolem pozemků parc.č. 6246, ale i 5970 a 5971 v k.ú. Karviná - Doly, což dle názoru společnosti bude mít bezprostřední vliv mj. na svedení vody „z okolních pozemků na ně a z nich mimo ně“. Uvádí, že takový postup je proti zájmům vlastníků dotčených pozemků (bude docházet k zaplavování jejich pozemků), a že s nimi nebylo projednáno, v jakém rozsahu se jich takové vlivy mohou dotknout, natož aby mezi nimi a žadatelem došlo k dohodě o takovém řešení. Také, že v dokumentaci chybí alespoň elementární klasifikace těchto vlivů, a nelze se k nim kvalifikovaně vyjádřit. Namítá, že s vykácením náletových dřevin a keřů spolu s terénními úpravami dojde k podstatné negativní změně ve schopnosti zadržování vody v krajině a velké množství vody tak bude odtékat i přes pozemek společnosti, kde se bude při vydatnějších deštích hromadit. Uvádí, že tyto námitky stavební úřad odmítl, a cituje z odůvodnění rozhodnutí, kde stavební úřad uvedl, že realizací terénních úprav dojde k reprofilaci okolního terénu v nepatrném rozsahu, tzn. k dorovnání nerovností okolo předmětného pozemku, přičemž tato změna nebude mít podstatný vliv na odtokové poměry v území. Také mj. uvedl, že žadatelem byla doložena výkresová dokumentace, kde jsou blíže specifikovány úpravy výšek terénu v okolí předmětného pozemku, z nichž je patrné, že rozsah terénních úprav v bezprostřední blízkosti pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly bude realizován do té míry, že nezpůsobí takové změny, kterými by způsobil zatápění pozemku. A také, že obavy z případného zatápění pozemku jsou neopodstatněné a ničím nepodložené, kdy samotná úprava okolních pozemků nevytváří podmínky pro vznik takovýchto předpokladů.

Společnost namítá, že z odůvodnění rozhodnutí ale není zřejmé, z čeho správní orgán čerpá své přesvědčení o tom, že důsledky provedených změn budou právě takové. Uvádí, že jí nepřísluší zpochybňovat odbornost stavebního úřadu, dle jejího názoru je však zřejmé, že uvedené úsudky a odhady stavebního úřadu nejsou ničím jiným než jeho přesvědčením, nejsou podloženy žádným posudkem, posouzením či alespoň vyjádřením odborné osoby. Namítá, že stavební úřad překročil svou kompetenci a oprávnění, pokud sám činí závěry a úsudky o tom, jaké budou mít důsledky konkrétní stavební činnosti. Nemá-li stavební úřad relevantní podklady pro své úsudky, překročil tím své oprávnění a jeho rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Namítá, že pokud stavební úřad žadateli neuložil v územním rozhodnutí žádné omezující podmínky chránící oprávněné zájmy společnosti, zatížil tím řízení vadou, pro kterou musí být rozhodnutí zrušeno. Pokud stavební úřad žadateli uložil např. vyvěsit hnízdni budky či podpořit výskyt čmeláků, je s podivem, že pro ochranu zájmů společnosti nestanovil obdobnou podmínku. Dále se odkazuje na svá předchozí podání v tomto řízení.

Dále v odvolání s ohledem na opakovaně prezentovaný zájem Moravskoslezského kraje na vybudování průmyslové zóny Nad Barborou vznáší námitku systémové podjatosti, kdy podle společnosti odvolacím orgánem v této věci nemůže být Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Dále odkazuje na územní rozhodnutí Magistrátu města

Karviné ze dne 1. 9. 2015 o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“, kde náleží rozhodování z obdobných důvodů místo Krajského úřadu Moravskoslezského kraje Krajskému úřadu Olomouckého kraje.

Z uvedených důvodů navrhuje, aby napadené územní rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. Dále, aby stavební úřad v dalším řízení vyzval žadatele v přepracování dokumentace tak, aby reagovala na vznesené námitky společnosti a zajistila faktickou i právní možnost nerušeného užívání pozemku společnosti a dalších osob tak, aby podnikatelský záměr žadatele nebyl realizován na úkor třetích osob, ani na úkor obecného veřejného zájmu.

Dále proti tomuto rozhodnutí podal dne 23. 4. 2019 odvolání spolek AOŽP, z.s., (dříve spolek Orlovák, z.s.), se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová - Lutyně. Vzhledem k tomu, že podané odvolání neobsahovalo předepsané náležitosti, Stavební úřad MMH opatřením ze dne 25. 4. 2019 vyzval odvolatele k jeho doplnění. Odvolání však dle výzvy doplněno nebylo.

Ve svém odvolání uvádí, že řízení bylo vedeno účelově a tendenčně, vstříc dnes již jasně nedůvodným zájmům Moravskoslezského kraje, kdy potřebu vybudování předmětné průmyslové zóny dnes již zcela evidentně není možné odůvodňovat zánikem pracovních míst ve společnosti OKD, a.s. Dále, že správní orgán se obsahově a věcně nevypořádal se všemi vznesenými námitkami účastníků řízení, stanovisky dotčených orgánů a územně správních celků a také důvody, pro které bylo původní územní rozhodnutí Odborem SR KÚOK zrušeno, což dále rozvádí.

Namítá, že v průběhu celého správního řízení docházelo ze strany správního orgánu k neodůvodněným průtahům v řízení, a že bylo vedeno nezákonně dlouho, přičemž délka průběhu řízení nebyla nijak správním orgánem odůvodněna. Navíc i Odbor SR KÚOK uložil správnímu orgánu lhůtu, do které má být rozhodnutí vydáno, přičemž tato lhůta nebyla neodůvodněně splněna, a řízení z tohoto důvodu považuje za zmatečné.

Dále uvádí, že je nepřijatelné, aby ve výrokové části rozhodnutí i jeho odůvodnění nebylo vyspecifikováno číslo zákonné normy včetně roku u „stavebního zákona“, kdy po 31. 12. 2017 začala navíc platit jeho novelizace, což považuje za další důvod chaosu v průběhu řízení. Dále namítá, že doručování účastníkům řízení neodpovídalo zákonným požadavkům ve smyslu ust. § 25 odst. 2 správního řádu, kdy doručování veřejnou vyhláškou prostřednictvím elektronické úřední desky s dálkovým přístupem nesplňuje nároky dle věty druhé citovaného ustanovení. Není tedy možno takové listiny považovat za působile doručené účastníkům řízení.

Dále namítá, že zákres domu č.p. 1454 na pozemku parc.č. 5970 a 5972 v k.ú. Karviná - Doly v mapových podkladech dokumentace, a také v platném územním plánu města Karviná, neodpovídá faktickému stavu a umístění obydleného rodinného domu, a že uvedený dům je zásadní částí pozemku parc.č. 5972, a to pouze v souvislosti s chybou při digitalizaci map. Proto se spolek domnívá, že správní orgán neshromáždil všechny potřebné informace a fakta k vydání územního rozhodnutí.

Dále uvádí, že i vzrostlá zeleň plní v prostředí člověka mnoho společenských funkcí a je také veřejným zájmem, a že takovéto postavení nemají jen některé stavby. Také, že otázkou poměření kolize důležitosti veřejných zájmů se správní orgán v tomto případě dostatečně nezabýval a ani v odůvodnění se s ním řádně nevypořádal.

Vzhledem ke skutečnosti, že Stavební úřad MMH zjistil, že v průběhu odvolacího řízení (18. 4. 2019), zemřel účastník řízení František Tlamka, bytem Svobody 1454, 735 06

Karviná - Doly, požádal Okresní soud v Karviné o sdělení informací o probíhajícím řízení ve věci projednání pozůstalosti po Františku Tlamkovi. Zda je toto řízení vedeno, zda je ukončeno či stále probíhá, a v případě jeho ukončení o sdělení potencionálních dědiců a tudíž nastupujících účastníků řízení. Poté Stavební úřad MMH usnesením ze dne 30. 4. 2019 ustanovil Františku Tlamkovi a „neurčitému okruhu nositelů práv a povinností (dědiců)“ procesního opatrovníka, a to úřední osobu Magistrátu města Havířova, Mgr. Šárku Škopkovou, právníka odboru právních služeb.

Poté Stavební úřad MMH opatřením ze dne 10. 5. 2019 seznámil ostatní účastníky s podanými odvoláními a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Dne 17. 5. 2019 obdržel Stavební úřad MMH žádost společnosti Asental Land, s.r.o., o prodloužení lhůty k vyjádření k podanému odvolání. Následně dne 21. 5. 2019 Stavební úřad MMH doplnil vyrozumění o podaném odvolání, kdy se jednalo o přílohu v datových zprávách, a to o odvolání společnosti ESHG, s.r.o., které v původně zaslaných datových zprávách chybělo. Následně dne 22. 5. 2019 a poté dne 29. 5. 2019 Stavební úřad MMH obdržel vyjádření společnosti Asental Land, s.r.o., k podaným odvoláním výše uvedených odvolatelů.

Dne 27. 5. 2019 Stavební úřad MMH obdržel sdělení notářky JUDr. Martiny Niklové, Masarykovo nám. 6/5, 733 01 Karviná - Fryštát, ve kterém stavebnímu úřadu sdělila, že byla pověřena, aby provedla úkony soudu prvního stupně v řízení o pozůstalosti po zůstaviteli Františku Tlamkovi, že řízení není ukončeno a že probíhá šetření ohledně okruhu dědiců, a to prostřednictvím Okresního soudu v Kutné Hoře, u kterého bude sepsán protokol o předběžném šetření s obstaravatelem pohřbu. Poté, co jí bude protokol Okresním soudem v Kutné Hoře zaslán, podá zprávu ohledně okruhu dědiců.

Následně byla Stavebním úřadem MMH podaná odvolání odeslána spolu s příslušným správním spisem a dne 7. 6. 2019 doručena Odboru SR KÚOK, jako nadřízenému správnímu orgánu pověřenému usnesením MMR k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK dne 13. 6. 2019 obdržel písemnou plnou moc k zastupování ve věci předmětného záměru, v níž zástupce společnosti ESHG, s.r.o., advokát Mgr. Marian Pavlov, zmocňuje Mgr. Vojtěcha Přecechtěla k nahlédnutí do správního spisu a také pořízení fotokopíí spisu. Následně dne 19. 6. 2019 Mgr. Vojtěch Přecechtěl nahlédl do správního spisu a současně pořídil fotodokumentaci dokumentů, o čemž byl vyhotoven protokol. Poté dne 28. 6. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel podání zástupce společnosti ESHG, s.r.o., v němž je zejména poukazováno na nesprávný postup Stavebního úřadu MMH v tom smyslu, že zemřelému Františku Tlamkovi a neznámému okruhu dědiců ustanovil procesního opatrovníka.

Následně dne 12. 7. 2019 Odbor SR KÚOK požádal notářku JUDr. Martinu Niklovou o informaci, zda již byl stanoven okruh dědiců, a pokud ano, tak o sdělení těchto osob. Požadované sdělení Odbor SR KÚOK obdržel dne 15. 7. 2019. Odboru SR KÚOK bylo sděleno, že podle protokolu o předběžném šetření, který byl sepsán Okresním soudem v Kutné Hoře dne 6. 6. 2019, přicházejí v úvahu jako dědici ze zákona ve III. dědické třídě synovci a spolužijící osoba, a to Bohuslav Vlk, 285 64 Víkaneč 76, František Vlk, Počátky 65, 583 01 Chotěboř, Pavel Křižan, Dr. Glazera 1211/23, 735 35 Horní Suchá, kteří se dosud nevyjádřili, zda dědictví odmítají či nikoliv. Vzhledem k tomu, že již byl stanoven okruh dědiců, funkce opatrovníka, ustanovená usnesením Stavebního úřadu MMH ze dne 30. 4. 2019, tak zanikla. O této skutečnosti Odbor SR KÚOK v souladu s ust. § 32 odst. 8 správního řádu učinil záznam do spisu. Odbor SR KÚOK pak výše uvedené osoby, jako potencionální nositele práv a povinností po zemřelém Františku Tlamkovi, sdělením ze dne 17. 7. 2019 vyrozuměl o vedeném odvolacím řízení, a že

do podkladů pro rozhodnutí v odvolacím řízení lze nahlédnout u Odboru SR KÚOK v úředních hodinách kterýkoliv pracovní den. Odbor SR KÚOK je také upozornil, že rozhodnutí o odvolání jim bude následně, jako potencionálním účastníkům územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, doručováno podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Dne 18. 7. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel podání společnosti C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, jehož součástí byla písemná plná moc, v níž společnost Asental Land, s.r.o., Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava, zmocňuje společnost C.S.C., spol. s r.o., k zastupování ve všech správních řízeních souvisejících s povolením změny využití území s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly.

Poté dne 5. 8. 2019 Odbor SR KÚOK obdržel další podání zástupce společnosti ESHG, s.r.o., ve kterém společnost k námitkám týkajícím se likvidace přístupových komunikací a tím znemožnění přístupu k pozemku společnosti doplnila, že stavební úřad tuto námitku neshledal důvodnou, přičemž mj. vycházel i ze sdělení Magistrátu města Karviné, Odboru rozvoje, silničního správního úřadu, o existenci komunikací v zájmovém území, které si vyžádal (sdělení ze dne 24. 4. 2018). Společnost uvádí, že informace ve sdělení je interpretována nesprávně a zavádějícím způsobem. Namítá, že si stavební úřad měl vyžádat přímo označené rozhodnutí, a z něj měly být čerpány relevantní informace. Toto rozhodnutí přikládá v příloze (pozn. Odboru SR KÚOK: uvedené rozhodnutí je již součástí předloženého správního spisu), a uvádí, co bylo jeho předmětem s tím, že toto rozhodnutí zajišťuje příjezd majitelům pozemků v zájmovém území, který nebyl vyloučen, ale pouze omezen. Také, že pokud stavební úřad postavil své rozhodnutí na závěru, že majitelům pozemků nesvědčí žádné právo přístupu po komunikacích nacházejících se v území, které je dotčeno zvažovanými terénními úpravami, a že není potřeba zachování těchto komunikací pro obsluhu jejich pozemků, jedná se o závěr zjevně nesprávný. Podle doloženého rozhodnutí zůstal přístup zachován jak pro společnost, tak pro pana Tlamku, ale i pro další subjekty, které zde mají pozemky. Znepřístupnění těchto komunikací terénními úpravami bez náhrady způsobuje újmu společnosti i dalším subjektům.

Poté dne 14. 8. 2019 nahlédl do správního spisu Ing. Jiří Ksenič, jednatel společnosti C.S.C., spol. s r.o., zastupující žadatele společnost Asental Land, s.r.o.

Odbor SR KÚOK nejprve považuje za nezbytné uvést, že v odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. V tomto případě byla žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, podána dne 20. 4. 2015, tj. za účinnosti stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017. Podle přechodného ustanovení č. 10 zákona č. 225/2017 Sb., tedy stavebního zákona ve znění účinném od 1. 1. 2018, správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Z tohoto vyplývá, že Odbor SR KÚOK soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode

dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK nejprve zkoumal, zda odvolání byla podána osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Odvolateli Františku Tlamkovi, jakožto vlastníku sousedního pozemku parc.č. 5971 a parc.č. 5970 v k.ú. Karviná-Doly a stavby na něm, jehož vlastnické právo může být rozhodnutím přímo dotčeno, přísluší, podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Odvolatelce společnosti ESHG, s.r.o., jakožto vlastníku sousedního pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná-Doly, jejíž vlastnické právo může být rozhodnutím přímo dotčeno, přísluší, podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V daném případě se jedná o záměr posuzovaný podle zákona č. 100/2001 Sb., na nějž bylo mj. vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen stanovisko EIA) a také souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, a vedené územní řízení má tak charakter navazujícího řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. Podle ust. § 3 písm. i) bodu 2. tohoto zákona se dotčenou veřejností rozumí právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob. Podle ust. § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona se stává účastníkem navazujícího řízení též dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2., pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 tohoto zákona. V daném případě bylo oznámení zveřejněno na úřední desce dne 1. 6. 2015. Spolek Orlovák, z.s. (nyní AOŽP, z.s.), jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny, písemně oznámil svou účast v územním řízení podáním doručeným Stavebnímu úřadu MMK dne 9. 6. 2015, které dne 11. 6. 2015 doplnil, tj. ve stanovené lhůtě 30 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení. Odvolateli spolku AOŽP, z.s., (dříve Orlovák, z.s.) sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová - Lutyně, také přísluší, podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, postavení účastníka předmětného územního řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně Odbor SR KÚOK zkoumal, zda byla podaná odvolání včasná, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se v řízení postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu. Rozhodnutí tak bylo odvolatelům, tj. Františku Tlamkovi a společnosti ESHG, s.r.o., resp. jejich zástupcům, jako účastníkům územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, i spolku AOŽP, z.s., jako účastníku územního řízení dle ust. § 85

odst. 2 písm. c) stavebního zákona, doručeno veřejnou vyhláškou dne 22. 3. 2019. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na neděli dne 21. 4. 2019. Podle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Lze tedy konstatovat, že poslední den pro odvolání připadl na úterý dne 23. 4. 2019, jelikož v pondělí byl svátek (Velikonoční pondělí).

Odvolání Františka Tlamky bylo podáno dne 8. 4. 2019, odvolání společnosti ESHG, s.r.o., dne 17. 4. 2019 a odvolání spolku AOŽP, z.s., dne 23. 4. 2019, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že podaná odvolání byla včasná a zákonná lhůta zůstala zachována.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí (usnesení) v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí (usnesení) vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí (usnesení) odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v případě rozhodnutí (usnesení) orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Odbor SR KÚOK při přezkoumávání nezjistil v procesu předmětného územního řízení o změně využití území ve věci záměru pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly žádné pochybení, které by mělo za následek zrušení napadeného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka i platnou územně plánovací dokumentací. O tomto svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území včetně všech podkladů. Stavební úřad MMH v tomto řízení řádně posoudil soulad předmětného záměru s platnou

územně plánovací dokumentací, tj. Územním plánem Karviná a především také se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje i s Politikou územního rozvoje České republiky, soulad s podmínkami dotčených orgánů a rovněž soulad s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby.

Předmětný záměr terénních úprav pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ na výše uvedených pozemcích v kat. území Karviná - Doly, je umístěn podle Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, schválené Vládou České republiky dne 15. 4. 2015 usnesením č. 276, v rozvojové oblasti OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava, kde z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených pro tuto rozvojovou oblast nevyplývají žádné konkrétní podmínky pro umístování staveb. Záměr je umístěn také ve specifické oblasti SOB4 Specifická oblast Karvinsko, kde z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených pro tuto specifickou oblast mj. vyplývá sledovat restrukturalizaci stávající ekonomiky při využití brownfields pro umístování dalších ekonomických aktivit a vytváření pracovních příležitostí.

Podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen ZÚR MSK), vydaných usnesením č. 9/957 Zastupitelstva Moravskoslezského kraje ze dne 13. 9. 2018, které nabylo účinnosti dne 21. 11. 2018, je předmětná lokalita součástí plochy nadmístního významu s označením RPZ1 Nad Barborou, tj. rozvojová plocha pro umístění průmyslové zóny „Nad Barborou“ v prostoru mezi silnicemi I/59 a II/474 a areály Dolu Barbora, Teplárny Karviná a bývalého Úpravárenského závodu Karviná. Předmětným záměrem jsou respektovány veřejně prospěšné stavby vymezené v ZÚR MSK. Jedná se o (PZP Třanovice) - hranice okresu Karviná - Karviná Doly (VTL), výstavba plynovodu DN 500 pro oblast Karviná - Doly, označenou jako VPS P2; I/59 úsek Petřvald (R67) - Karviná (I/67) rozšíření na čtyřpruhovou směrově dělenou silnici I. třídy, označenou jako VPS D199; Transformační stanice 110/22 kV Karviná - Doly včetně přívodního nadzemního vedení VVN 110 kV z TS Albrechtice, označenou jako VPS EZ6; Energetický zdroj Karviná (EZK) - nový energetický zdroj, označenou jako VPS E2.

Do Územního plánu Karviná vydaného usnesením č. 792 Zastupitelstva města Karviné dne 23. 4. 2018, které nabylo účinnosti dne 11. 5. 2018, byly výše uvedené veřejně prospěšné stavby ze ZÚR MSK převzaty a zpřesněny. Jedná se o VPS P2: (PZP Třanovice) - hranice okresu Karviná - Karviná Doly (VTL), výstavba plynovodu DN 500 pro oblast Karviná – Doly; VPS D199: I/59 úsek Petřvald (R67) - Karviná (I/67) rozšíření na čtyřpruhovou směrově dělenou silnici I. třídy, přičemž jejich zpřesněním v územním plánu není předmětná lokalita nijak dotčena. Dále také VPS EZ6: Transformační stanice 110/22 kV Karviná - Doly včetně přívodního nadzemního vedení VVN 110 kV z TS Albrechtice, jejímž zpřesněním v územním plánu je dotčena jižní část lokality, tj. pozemek parc.č. 6334/1 v k.ú. Karviná - Doly. Posuzovaný záměr, jímž dochází pouze k úpravě stávajícího terénu, se však uvedeného pozemku dotýká pouze okrajově. Z uvedeného lze jednoznačně dovodit, že vlivem realizace navrhovaných terénních úprav nelze předpokládat ovlivnění či dokonce znemožnění využití předmětné plochy vymezené územním plánem pro vybudování veřejně prospěšné stavby trafostanice.

Podle Územního plánu Karviná je většina pozemků dotčených záměrem zahrnuta do zastavěného území, pozemky parc.č. 6396, 6395, 6393, 6392 a 6474/1 v k.ú. Karviná-Doly, jsou součástí zastavitelného území. Pozemky dotčené navrhovaným záměrem jsou součástí návrhové plochy s rozdílným způsobem využití VS - plochy smíšené výrobní, a to konkrétně zastavitelné plochy s označením Z230, ve které je stanovena



specifická podmínka využití plochy realizovat komunikaci v ploše Z292, prodloužením Z344, a také zastavitelné plochy s označením Z277, ve které je stanovena specifická podmínka využití plochy realizovat komunikaci v ploše Z292. Dále jsou součástí návrhové plochy s rozdílným způsobem využití DS - plochy dopravní infrastruktury - silniční doprava, a to konkrétně zastavitelné plochy s označením Z292, ve které je stanovena specifická podmínka využití plochy řešit komunikaci pro navazující plochy VS, řešit průchod cyklotrasy, a také zastavitelné plochy s označením Z345, ve které je stanovena specifická podmínka využití plochy řešit obsluhu rozvojových ploch VS. Jsou i součástí návrhové plochy s rozdílným způsobem využití T - plochy technické infrastruktury, a to konkrétně plochy přestavby s označením P34, ve které je stanovena specifická podmínka využití plochy řešit energetický zdroj. Podle podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v plochách VS stanoveno hlavní využití pro stavby pro průmyslovou výrobu a skladování, v plochách plochy DS pro dopravní stavby - silniční dopravu a v plochách T pro stavby a zařízení technické infrastruktury. Lokalita je také dotčena navrhovanými veřejně prospěšnými stavbami vymezenými územním plánem DT-Z292 komunikace, parkoviště, cyklotrasa, vodovod, kanalizace, plynovod, kabelové vedení vn, vodojem, DT-Z345 komunikace, cyklotrasa, horkovod a E2 Energetický zdroj Karviná (EZX), které navrhovaný záměr nijak neomezuje.

Navrhovaný záměr terénních úprav je navržen v silně antropologicky pozměněném, devastovaném území, částečně pokrytém náletovou zelení. Jedná se o území bývalé Karviné, kde se nacházelo bydlení a občanská vybavenost. Avšak z důvodů dobývání černého uhlí byla část staré Karviné přesunuta do novější části, přičemž původní stavby byly téměř zlikvidovány a území je opuštěno. Jedná se o tzv. brownfield, což je území, které není dostatečně využíváno, je částečně zanedbané, které vzniklo jako pozůstatek bývalé průmyslové činnosti (těžba černého uhlí). Následně zde probíhalo mnoho sanačně rekultivačních staveb, které eliminovaly vlivy poklesů, a jednak se v rámci nich odstraňovaly zbytky staveb. Předmětné území bylo v územním plánu již dříve označeno jako plocha, která bude po ukončení těžby znovu určena k zastavění. V tomto řízení posuzované terénní úpravy, které prakticky směřují k umožnění nového využití „opuštěného“ území, tak naplňují uvedený záměr a lze konstatovat, že jsou v souladu s cíli a úkoly územního plánování a požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Rovněž z hlediska chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve je předmětný záměr navržen v území, ve kterém je přípustné umisťovat stavby a provádět terénní úpravy. V místě navržených terénních úprav se nenacházejí žádné kulturní památky. Pro stavby, nacházející se v řešeném území, byla vydána povolení k jejich odstranění, popř. bylo nařízeno jejich neodkladné odstranění. Vzhledem k umístění navrhovaného záměru mimo vizuálně exponované plochy, jako jsou kopce, tradiční místa pozorovatelná z okolí, i s ohledem na absenci jedinečných nebo význačných znaků krajinného rázu, kulturních dominant krajiny a harmonického měřítka, i vzhledem k tomu, že k charakteru předmětného území, jeho zachování, popřípadě jeho změně, nejsou stanoveny zvláštní požadavky z hlediska zachování architektonických a urbanistických hodnot území, navrhované terénní úpravy nebudou mít negativní vliv na jejich ochranu v území.

Na podkladě uvedeného lze tedy konstatovat, že předmětný záměr „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ je zcela v souladu s územně plánovací dokumentací města Karviná a také se ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1 i Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, respektuje cíle a úkoly územního plánování v daném území i charakter území a Stavební úřad MMH v tomto řízení soulad předmětného záměru s uvedenými dokumentacemi řádně posoudil.

Dále Odbor SR KÚOK zkoumal, zda je záměr v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy, kdy se k podané žádosti kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, jejichž případné podmínky Stavební úřad MMH zapracoval do podmínek svého rozhodnutí. Stavební úřad MMH také řádně vymezil okruh účastníků územního řízení v souladu s ust. § 85 stavebního zákona, jimiž byli kromě žadatele a příslušné obce také vlastníci pozemků a staveb dotčených záměrem, osoby oprávněné z věcného práva k těmto pozemkům a stavbám, vlastníci a provozovatelé záměrem dotčených inženýrských sítí a dále vlastníci sousedních pozemků a staveb dotčených projednávaným záměrem, a ti, kteří k těmto sousedním pozemkům a stavbám mají jiná věcná práva. V řízení také bylo postupováno zcela v souladu s ust. § 9b zákona č. 100/2001 Sb., kde je stanoven postup správního orgánu příslušného k vedení navazujícího řízení. Účastníci tohoto řízení byli v průběhu územního řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy, a v řízení jim bylo doručováno zcela v souladu s ust. § 87 stavebního zákona. Stavební úřad MMH, resp. Stavební úřad MMK, řádně vyrozuměl účastníky řízení o zahájení územního řízení, byla jim poskytnuta zákonná 15denní lhůta pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění stanovisek, současně byli před vydáním rozhodnutí ve věci vyrozuměni o tom, že stavební úřad ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s nimiž měli možnost se seznámit.

Ve vydaném rozhodnutí Stavební úřad MMH vymezil pozemky pro nové využití území, vymezil a podrobně popsal všechny navrhované části záměru, stanovil podmínky pro jejich umístění a pro projektovou přípravu záměru. Jak bylo již výše uvedeno, řádně se zabýval souladem předmětného záměru s platnou územně plánovací dokumentací, tj. Územním plánem Karviná, ZÚR MSK a Politikou územního rozvoje České republiky. Dále také souladem stavby s podmínkami dotčených orgánů, s obecnými požadavky na využívání území a také technickými požadavky na stavby. V průběhu řízení byly vneseny a předloženy námítky účastníků řízení. S podanými námitkami se Stavební úřad MMH ve svém rozhodnutí zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná, ale i stanovisek příslušných správních úřadů k podaným námitkám, o které je stavební úřad v rámci součinnosti požádal.

Na základě těchto skutečností dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že Stavební úřad MMH postupoval správně, když změnu využití území pro záměr pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly spočívající v „reprofilaci“ stávajícího terénu v ploše o obsahu více než 66 ha do nových výškových úrovní, podle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 22. 3. 2019 povolil.

Pochybení však Odbor SR KÚOK zjistil ve skutečnosti, že Stavební úřad MMH vydal rozhodnutí, kterým v územním řízení povolil změnu využití území pro záměr „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, přičemž ve výroku rozhodnutí o změně využití území neuvedl konkrétní právní předpis, podle kterého rozhodoval, což je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu. Odbor SR KÚOK k tomu uvádí, že ze správního spisu, kde ve všech dokumentech stavebního úřadu je příslušný právní předpis konkrétně uveden, je zřejmé, i vzhledem k uvedení přesného označení všech ostatních právních předpisů v napadeném rozhodnutí, že Stavební úřad MMH pouze nedopatřením opomněl konkrétní znění stavebního zákona do rozhodnutí uvést, a že

v řízení postupoval podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a to ve znění účinném do 31. 12. 2017.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu může odvolací orgán rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu změnit, pokud tím žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nebude hrozit újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Pokud je tato podmínka splněna, je podle názoru Odboru SR KÚOK třeba v souladu s ust. § 6 odst. 2 věta první správního řádu upřednostnit změnu prvoinstančního rozhodnutí před jeho zrušením a vrácením věci k novému projednání.

Odbor SR KÚOK tak po posouzení dané věci dospěl k závěru, že zjištěné pochybení není takového charakteru, aby způsobovalo nezákonnost rozhodnutí Stavebního úřadu MMH a bylo důvodem pro jeho zrušení. Současně Odbor SR KÚOK usoudil, že změnou části napadeného rozhodnutí, a to upravením výroku rozhodnutí výše uvedenou změnou právního ustanovení, nehrozí žádnému z účastníků řízení újma z důvodu ztráty možnosti se odvolat, protože nikomu z účastníků řízení nebyla napadeným rozhodnutím ukládána žádná povinnost. Nejedná se ani o změnu rozhodnutí v neprospěch odvolatele ve smyslu ust. § 90 odst. 3 správního řádu. V souladu s ust. § 6 odst. 2 správního řádu tak bylo možné nedostatky napadeného rozhodnutí napravit v rámci odvolacího řízení, proto Odbor SR KÚOK výrokovou část rozhodnutí Stavebního úřadu MMH změnil a zbývající část potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K námitkám odvolatelů Františka Tlamky a spolku AOŽP, z.s., uvedeným v odvoláních Odbor SR KÚOK sděluje následující:

K namítané skutečnosti, že řízení bylo vedeno účelově a tendenčně, vstříc dnes již jasně nedůvodným zájmům Moravskoslezského kraje, kdy potřebu vybudování předmětné průmyslové zóny dnes již zcela evidentně není možné odůvodňovat zánikem pracovních míst ve společnosti OKD, a.s., Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Podle ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Důvody, které žadatele vedou k podání žádosti o povolení záměru, však předmětem posuzování podle stavebního zákona nejsou.

Z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že stavební úřad v řízení posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu. Přitom jeho rozhodnutí je výsledkem společného posouzení všech orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, které mohou být umístěním daného záměru či jeho změny, dotčeny. Pokud podaný návrh všem zákonem stanoveným předpisům nevyhovuje, stavební úřad ho musí zamítnout. Totéž však platí i naopak, pokud tedy záměr navrhovatele stavebním a souvisejícím předpisům neodporuje, nemá stavební úřad jinou možnost, než o něm rozhodnout kladně. V tomto případě byla všechna závazná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů kladná. Stavební úřad MMH všechna tato stanoviska dotčených orgánů posoudil a zahrnul je do podmínek rozhodnutí, ve kterém nemohl rozhodnout jinak, než záměr na základě těchto kladných stanovisek povolit. Vzhledem k tomu, že záměr je umístěn v souladu s územními plány, s obecnými požadavky na využívání území a

rovněž je v souladu s podmínkami dotčených orgánů, není důvod navrhovanou změnu využití území zamítnout. A už vůbec ne na základě domněnek účastníků řízení, kteří považují předmětný záměr za nedůvodný, jak uvádějí. Zúžit předmět žádosti nebo vzít žádost zpět může podle ust. § 45 odst. 3 správního řádu pouze žadatel.

K namítané skutečnosti, že správní orgán se obsahově a věcně nevypořádal se všemi vznesenými námitkami účastníků řízení, stanovisky dotčených orgánů a územně správních celků a také důvody, pro které bylo původní územní rozhodnutí Odborem SR KÚOK zrušeno, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že na základě prostudování předloženého správního spisu naopak dospěl k závěru, že Stavební úřad MMH se všemi podanými námitkami zcela řádně zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná, ale i stanovisek příslušných správních úřadů k podaným námitkám, o které stavební úřad v rámci součinnosti požádal.

Jak bylo již také uvedeno, Stavební úřad MMH se v řízení a ve vydaném rozhodnutí řádně zabýval jak souladem záměru s vydanou územně plánovací dokumentací města Karviné, se ZUR MSK ve znění Aktualizace č. 1 a také s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, tak s obecnými požadavky na využívání území a zejména s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. V tomto případě byla všechna závazná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů kladná. Stavební úřad MMH všechna tato stanoviska dotčených orgánů posoudil a jejich případné podmínky zahrnul do podmínek rozhodnutí, ve kterém nemohl rozhodnout jinak, než předmětný záměr na základě těchto kladných stanovisek povolit. Nelze tak souhlasit s tím, že se Stavební úřad MMH se věcně a obsahově nevypořádal se všemi vznesenými námitkami účastníků řízení a stanovisky dotčených orgánů. Pokud jde o nedostatky, pro které bylo původní územní rozhodnutí zrušeno (nedostatky předložené dokumentace a nevypořádání se s některými námitkami účastníků řízení), tyto byly při novém projednání žádosti a v nyní napadeném rozhodnutí odstraněny.

K namítaným neodůvodněným průtahům v řízení a nečinnosti stavebního úřadu Odbor SR KÚOK uvádí, že lze přisvědčit názoru odvolatelů, že stavební úřad byl v řízení nečinný, jelikož rozhodnutí ve věci nevydal v zákonem stanovené lhůtě. Nicméně tato skutečnost nemá vliv na zákonnost a správnost napadeného rozhodnutí, a není tak důvodem pro zrušení přezkoumávaného rozhodnutí, a také nezpůsobuje zmatečnost řízení, jak se odvolatelé domnívají.

K namítané skutečnosti, že je nepřijatelné, aby ve výrokové části rozhodnutí i jeho odůvodnění nebylo vyspecifikováno číslo zákonné normy včetně roku u „stavebního zákona“, kdy po 31. 12. 2017 začala navíc platit jeho novelizace, což považuje za další důvod chaosu v průběhu řízení, Odbor SR KÚOK uvádí, že v rozhodnutí Stavební úřad MMH skutečně pouze uvedl označení „stavební zákon“, přičemž správně měl uvést celé znění zákona, tedy „zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu“. Odbor SR KÚOK nicméně tuto skutečnost považuje, a to vzhledem k uvedení přesného znění stavebního zákona ve všech předchozích dokumentech stavebního úřadu, i vzhledem k uvedení přesného označení všech ostatních právních předpisů v napadeném rozhodnutí, spíše za nedostatek, nikoliv za nezákonnost vydaného rozhodnutí, která by měla za následek jeho zrušení. Jak již Odbor SR KÚOK uvedl výše, je zřejmé, že Stavební úřad MMH pouze nedopatřením opomněl konkrétní znění stavebního zákona do rozhodnutí uvést, a také, že v řízení postupoval podle zákona

č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a to ve znění účinném do 31. 12. 2017. Proto Odbor SR KÚOK uvedený nedostatek napravil v odvolacím řízení upravením údajů ve výrokové části rozhodnutí (viz výše).

K namítané skutečnosti, že doručování účastníkům řízení neodpovídalo zákonným požadavkům ve smyslu ust. § 25 odst. 2 správního řádu, kdy doručování veřejnou vyhláškou prostřednictvím elektronické úřední desky s dálkovým přístupem nesplňuje nároky dle věty druhé citovaného ustanovení, není tak možno takové listiny považovat za způsobile doručené účastníkům řízení, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že na základě prostupování předloženého správního spisu naopak dospěl k závěru, jak již bylo také výše uvedeno, že v řízení bylo všem účastníkům řízení doručováno zcela v souladu s ust. § 87 stavebního zákona, ust. § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a ust. § 144 odst. 6 správního řádu. V souvislosti s doručováním jednotlivých dokumentů (včetně napadeného rozhodnutí) vyvěšením na úřední desce MMK a poté na úřední desce MMH Odbor SR KÚOK nezjistil žádné porušení ust. § 25 odst. 2 správního řádu nebo ust. § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Na všech písemnostech, které byly vyvěšeny na reálné úřední desce MMK či MMH, a které jsou založeny ve spise, je vždy vyznačen den vyvěšení a také den sejmutí a dále také údaj o tom, že byla „shodně zveřejněna v elektronické podobě“, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup. Také na stejnopise napadeného rozhodnutí, které bylo vyvěšeno na úřední desce MMH, a které je založeno ve spise pod pořadovým číslem 85, je vyznačen den vyvěšení (22. 3. 2019) a také den sejmutí (8. 4. 2019) a dále také údaj o tom, že bylo shodně zveřejněno v elektronické podobě. Podle soupisu spisu byla tato písemnost vložena do spisu dne 8. 4. 2019. Podle uvedených právních ustanovení se povinnost vyznačovat údaje o dni (datu) vyvěšení a sejmutí týká pouze stejnopisu písemnosti (dokumentu), který se vyvěšuje na reálné úřední desce, a který slouží po zařazení do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce, nikoliv na úřední desce elektronické. Toto platí pro všechny úkony Stavebního úřadu MMK a také Stavebního úřadu MMH, které byly v tomto územním řízení doručovány veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky MMK a úřední desky MMH.

K namítané skutečnosti, že zákres domu č.p. 1454 na pozemku parc.č. 5970 a 5972 v k.ú. Karviná - Doly v mapových podkladech dokumentace i v platném územním plánu města Karviná neodpovídá faktickému stavu a umístění obydleného rodinného domu ve vlastnictví Františka Tlamky zapsaného na LV č. 180, a že uvedený dům je zásadní částí pozemku parc.č. 5972, a to pouze v souvislosti s chybou při digitalizaci map, a že stavební úřad tak nemohl shromáždit všechny potřebné informace a fakta k vydání územního rozhodnutí, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Podle platného výpisu z katastru nemovitostí je vlastníkem pozemku parc.č. 5970 (zastavěná plocha a nádvoří, výměra 73 m<sup>2</sup>) a stavby rodinného domu č.p. 1454 na něm a také pozemku parc.č. 5971 (zahrada, výměra 318 m<sup>2</sup>) v kat. území Karviná - Doly, František Tlamka. Avšak vlastníkem pozemku parc.č. 5972 (orná půda, výměra 648 m<sup>2</sup>) v kat. území Karviná - Doly je žadatel společnost Asental Land, s.r.o., kdy toto vlastnictví není v katastru nijak omezeno. Jak dále Odbor SR KÚOK z katastrální mapy s podkladem mapy Ortofoto prostřednictvím veřejně přístupné aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí na webové stránce <http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz/> zjistil, stavba rodinného domu skutečně neodpovídá zákresu v katastru nemovitostí, tj. tato stavba je umístěna nejen na pozemku parc.č. 5970, ale i podstatou částí na pozemku parc.č. 5972 v kat. území Karviná - Doly, který je ve vlastnictví žadatele.

Katastr nemovitostí České republiky je veřejným souborem údajů o nemovitostech v České republice, zahrnující jejich popis, soupis, geometrické a polohové určení a zápis práv k těmto nemovitostem. Vznikl ke dni 1. 1. 1993 na základě zákona č. 344/92 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon) a zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem. Od 1. 1. 2014 jsou tyto zákony nahrazeny zákonem č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí. Problematika zápisu věcných práv do katastru nemovitostí a zásady, kterými se katastr řídí, jsou součástí nového občanského zákoníku. Katastr nemovitostí je víceúčelový katastr, který neslouží jen pro daňové, ale i pro statistické a technické účely. Jeho součástí je evidence vlastnických, jiných věcných práv a dalších, zákonem stanovených práv k těmto nemovitostem. Katastr nemovitostí je zdrojem informací, které slouží k ochraně práv k nemovitostem, pro daňové a poplatkové účely, k ochraně životního prostředí, zemědělského a lesního půdního fondu, nerostného bohatství, kulturních památek, pro rozvoj území, k oceňování nemovitostí, pro účely vědecké, hospodářské a statistické a pro tvorbu dalších informačních systémů. Je veden jako informační systém o území České republiky. V katastru nemovitostí jsou evidovány pozemky v podobě parcel, budovy, byty a nebytové prostory, rozestavěné budovy, byty a nebytové prostory a právní vztahy a věcná práva k nemovitostem. Vlastnické právo, zástavní právo, právo odpovídající věcnému břemeni a předkupní právo vzniká, mění se nebo zaniká vkladem do katastru. Projevuje se zde konstitutivní (právo tvorný) princip. Ke vkladu do katastru nemovitostí dochází na základě pravomocného rozhodnutí katastrálního úřadu, tzn. rozhodnutí je konečné a závazné.

Jak je zřejmé z předložené dokumentace, zejména situačních výkresů, ve kterých je navrhovaný záměr vyznačen na podkladě katastrální mapy, zakreslení jednotlivých pozemků a hranic mezi nimi zcela odpovídá zákresu v katastru nemovitostí, a stavební úřad vzhledem k výše uvedenému neměl důvod pochybovat o správnosti těchto údajů uvedených v katastru nemovitostí. Nicméně, jak je zřejmé z dokumentace k záměru, žadatel tuto nesrovnalost skutečnosti s katastrem nemovitostí „akceptoval“ a pozemek parc.č. 5972 v k.ú. Karviná - Doly ve svém vlastnictví nezahrnul do navrženého záměru terénních úprav. Také tyto terénní úpravy v okolí navrhl tak, aby byl umožněn přístup k pozemku i rodinnému domu, byť ani dosud neměl předmětný rodinný dům přímý vstup či vjezd z pozemku komunikace.

K tomu, že chybný zákres rodinného domu vznikl v souvislosti s chybou při digitalizaci map, Odbor SR KÚOK uvádí, že je věcí a povinností vlastníka ohlásit katastrálnímu úřadu změny údajů katastru týkající se jejich nemovitostí, případně upozornit a řešit chyby při zápisech do katastru nemovitostí, či při digitalizaci, jak odvolatel namítá. Odbor SR KÚOK k tomu dále uvádí, že tato námitka je povahy občanskoprávní, týká vlastnických práv, a řídí se obecnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Znamená to, že vlastník má právo na ochranu proti tomu, kdo do jeho vlastnického práva neoprávněně zasahuje. Pokud dojde k zásahu do vlastnického práva a nedojde k dohodě, rozhoduje soud. Jedná se zde o občanskoprávní námitku, k jejímuž posuzování a rozhodnutí o ní je kompetentní pouze příslušný soud a nikoliv Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán. Tuto námitku navíc odvolatel poprvé uplatnil až v odvolacím řízení, přitom nejde o skutečnost, kterou nemohl uplatnit již v územním řízení vedeném Stavebním úřadem MMK i Stavebním úřadem MMH. K takové námitce se tudíž v souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu nepřihlíží.

K namítaným skutečnostem týkajícím se jednání žadatele s Františkem Tlankou i ostatními uživateli jeho nemovitosti, a také namítaného jednání člena samosprávy statutárního města Karviná, Odbor SR KÚOK uvádí, že ve správním spisu nezjistil nic,

co by dokazovalo tvrzení odvolatele o takovém jednání. Nicméně jednání mezi občany, tady účastníky řízení, je věcí občanskoprávní a řídí se obecnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, k jejichž posuzování a rozhodnutí je kompetentní pouze příslušný soud a nikoliv Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán.

Ke spolkem AOŽP, z.s., namítané skutečnosti, že i vzrostlá zeleň je veřejným zájmem, a že stavební úřad se otázkou poměření kolize důležitosti veřejných zájmů dostatečně nezabýval a řádně nevypořádal, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že na základě všech skutečností zjištěných na základě prostudování předloženého správního spisu dospěl ke zcela opačnému závěru. Jak bylo již výše uvedeno, Stavební úřad MMH se v řízení a ve vydaném rozhodnutí řádně zabýval jak souladem záměru s Územním plánem Karviná, se ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1 i s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, tak s obecnými požadavky na využívání území a zejména s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Rozhodnutí stavebního úřadu je výsledkem společného posouzení všech orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, které mohou být umístěním daného záměru či jeho změny, dotčeny. Jedním z těchto veřejných zájmů je i veřejný zájem z hlediska životního prostředí, který hájí příslušné dotčené orgány. A jak bylo již také výše uvedeno, všechna závazná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, tj. i z hlediska ochrany životního prostředí na jednotlivých úsecích, byla kladná. Stavební úřad MMH všechna tato stanoviska dotčených orgánů posoudil a jejich případné podmínky zahrnul do podmínek rozhodnutí, ve kterém nemohl rozhodnout jinak, než předmětný záměr na základě těchto kladných stanovisek povolit. A vzhledem k tomu, že příslušné dotčené správní úřady vyhodnotily předložený záměr za souladný s danými předpisy, jejichž veřejný zájem chrání, Stavební úřad MMH tak neměl důvod se posouzením těchto skutečností v rozhodnutí podrobně zabývat, a ani pochybovat o správnosti jejich posouzení daného záměru. Nelze tak souhlasit s výše uvedeným tvrzením odvolatele, že se tím Stavební úřad MMH řádně nezabýval a nevypořádal.

K námitkám odvolatele společnosti ESHG, s.r.o., uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

K namítaným skutečnostem, že stavební úřad neúplně zjistil skutkový stav věci, když neprovedl všechny důkazy, které provést měl, že na základě částečně provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, že porušil obecné zásady činnosti správních orgánů, jak jsou definovány v ust. § 2 a násl. správního řádu, že nezjistil skutečný stav věci a nedostatečně se vypořádal s námitkami účastníků řízení, a proto je rozhodnutí nezákonné a nepřezkoumatelné, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že na základě prostudování předloženého správního spisu naopak dospěl k závěru, že Stavební úřad MMH postupoval zcela v souladu s těmito zásadami.

Stavební úřad MMH v řízení shromáždil všechny podklady, které jsou podstatné pro rozhodnutí ve věci předloženého záměru v souladu s ust. § 3 správního řádu. A jak již bylo opakovaně uvedeno, řádně se zabýval jak souladem záměru s vydanými územně plánovacími dokumentacemi (ÚP Karviná, ZÚR MSK, PÚR ČR), tak s obecnými požadavky na využívání území a zejména souladem s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, která byla kladná. Stavební úřad MMH všechna tato stanoviska dotčených orgánů posoudil a jejich případné podmínky zahrnul do podmínek svého rozhodnutí. Účastníci tohoto řízení byli v průběhu územního řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a

důkazy. S podanými námitkami se Stavební úřad MMH ve svém rozhodnutí zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal. Odbor SR KÚOK na základě těchto skutečností dospěl k závěru, že Stavební úřad MMH postupoval správně, když změnu využití území pro záměr „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly spočívající v „reprofilaci“ stávajícího terénu v ploše o obsahu více než 66 ha do nových výškových úrovní, podle výsledků z provedeného územního řízení, rozhodnutím ze dne 22. 3. 2019 povolil.

K namítaným skutečnostem, že Stavební úřad MMH námitky uplatněné odvolatelem zohledňuje pouze v rozsahu práv účastníka řízení a k námitkám, které tento rozsah přesahují, nepřihlíží, přičemž s takovými námitkami musí stavební úřad nakládat jako s připomínkami a účastníka řízení musí zároveň vnímat jako veřejnost, že v opačném případě by to znamenalo nepřipustné omezení práv účastníka řízení, a že Stavební úřad MMH v případě některých námitek takto nepostupoval, čímž řízení zatížil vadou, pro kterou je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Společnost ESHG, s.r.o., je jako vlastník sousedního pozemku, jehož vlastnické právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Pro uplatňování námitky účastníky řízení v územním řízení dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona mj. platí, že osoba, která je účastníkem řízení dle § 85 odst. 2 písm. b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru *v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno*, a že k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Stavební úřad MMH tak postupoval zcela v souladu s tímto ustanovením, když k námitkám týkajícím se existence staveb na pozemcích žadatele, negativního vlivu záměru na pozemky ve vlastnictví Františka Tlamky a zpochybňování vlastnického práva žadatele k některým pozemkům, uvedl, že tyto námitky přesahující v daném ustanovení uvedený rozsah práv, a proto se k nim nepřihlíží. Přesto se těmito námitkami Stavební úřad MMH zabýval a v odůvodnění svého rozhodnutí je vypořádal. Nelze tak souhlasit s názorem odvolatele, že Stavební úřad MMH tímto řízení zatížil vadou, pro kterou je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Také nelze souhlasit s názorem odvolatele, že stavební úřad účastníka řízení musí zároveň vnímat jako veřejnost. Účastníkem územního řízení dle ust. § 85 stavebního zákona jsou žadatel; obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn; vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Pokud příslušná osoba naplňuje některý z výše uvedených požadavků pro účastenství v územním řízení, má postavení účastníka řízení. Tzn., že daná osoba buď účastníkem řízení je, a nelze na ní pohlížet pouze jako na veřejnost, nebo účastníkem řízení není, a náleží jí v tomto územním řízení postavení veřejnosti. K tomuto postavení se pak vztahuje určitý rozsah práv či povinností daný účastníkům řízení a rozsah práv či povinností daný veřejností, který je však zcela odlišný. Společnosti ESHG, s.r.o., náleží v tomto územním řízení postavení účastníka řízení a Stavební úřad MMH tak postupoval zcela správně, když se společností jednal jako s účastníkem řízení, nikoliv pouze jako s veřejností, a nelze tak v žádném případě konstatovat, že tento postup znamenal nepřipustné omezení práv účastníka řízení. K tomu by naopak došlo, kdyby s ní jednal jen jako s veřejností.

Z předloženého správního spisu je zřejmé, že námitky uvedené v odvolání týkající se znemožnění přístupu na pozemek společnosti a zaplavování tohoto pozemku, jsou



obsahově shodné s námitkami podanými odvolatelem v průběhu vedeného územního řízení o změně využití území. Jak již bylo výše uvedeno, Stavební úřad MMH se ve svém rozhodnutí podanými námitkami zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, kdy vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná. Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu MMH k podaným námitkám v podstatě ztotožnil, nicméně k tomu dodává následující.

Předně je nutné uvést, že každý účastník řízení hájí svá práva v řízení sám, případně prostřednictvím svého zástupce (ust. § 31 správního řádu). Okruh účastníků územního řízení je vymezen v ust. § 85 stavebního zákona. Podle něho jsou účastníky územního řízení žadatel; obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn; vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V daném případě je účastníkem řízení mj. společnost ESHG, s.r.o., zastoupena advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, František Tlamka, zastoupený Radimem Lapšanským, ale také i společnost OKD, a.s. Pokud chce účastník řízení bránit v řízení svá práva, může tak činit v jeho průběhu, kdy je v souladu s ust. § 36 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit návrhy a také má možnost se seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, což v daném případě bylo všem účastníkům řízení umožněno a účastníky řízení také využito. Jak již bylo také uvedeno, osoba která je účastníkem řízení dle § 85 odst. 2 písm. b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno, a k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. V tomto smyslu se Odbor SR KÚOK nezabýval odvolatelem podanými námitkami týkajícími se vlivu terénních úprav na pozemky parc.č. 5970 a 5971 v k.ú. Karviná-Doly, které jsou vlastnictvím Františka Tlamky a také dotčení práva vstupu a vjezdu k pozemku parc.č. 6235 „Hornická stezka“ ve prospěch OKD, a.s.

Odvolatelka namítá, že zvažovanými terénními úpravami bude znemožněn přístup na pozemek společnosti, ale i na další pozemky nedotčené záměrem v majetku jiných osob. Uvádí, že v předložené dokumentaci není odpovídajícím způsobem řešeno, že změna výšek terénu kolem pozemků parc.č. 6246, ale i 5970 a 5971 v k.ú. Karviná-Doly, bude mít bezprostřední a zásadní vliv na přístup na pozemky jiných vlastníků, i pozemku společnosti. Dále, že tato skutečnost není v dokumentaci zvažována, kromě nedostatečného schematického vyznačení možného budoucího přístupu ve formě červené šipky, přitom takový návrh nebyl s vlastníkem pozemku vůbec projednán. Dále, že aktuálně se lze na pozemek parc.č. 6246 dostat přes pozemky parc.č. 6252 či parc.č. 6250, právně zajištěný přístup je přes pozemek parc.č. 6235 (původní tzv. „hornická stezka“, k níž vydržel právo cesty právní předchůdce společnosti již v době, kdy vlastníkem dotčených pozemků nebyl žadatel). Dále přes pozemky parc.č. 6369, 434/2, 729, 3685/9, 485 a 486 nebo přes pozemky parc.č. 6290, 6187, 5926 a 5925/2 v k.ú. Karviná - Doly (+ minimálně dvě další přístupové cesty), které slouží jako veřejně přístupná účelová komunikace, přitom naznačený přístup není jediným přístupem po veřejně přístupných komunikacích. Také, že existují i další přístupové komunikace zahrnuté do projektu terénních úprav, a to aniž by bylo řešeno, jakým způsobem budou nahrazeny přístupy po těchto komunikacích pro veřejnost, tedy i vlastníka pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly. Přitom terénní úpravy svou podstatou fakticky počítají s likvidací možnosti dalšího využití těchto komunikací bez jakékoliv náhrady.

K těmto námitkám Odbor SR KÚOK uvádí, že na základě prostudování předloženého správního spisu a vyhodnocení všech zjištěných skutečností dospěl k závěru, že nelze souhlasit s názorem odvolatelky, že by navrhovanými terénními úpravami byl přístup na předmětný pozemek parc.č. 6246 k.ú. Karviná-Doly zcela znemožněn.

Jak si Odbor SR KÚOK nahlédnutím do výpisu z katastru nemovitostí prostřednictvím dálkového přístupu do katastru nemovitostí ověřil, a jak také uvedl Stavební úřad MMH v odůvodnění napadeného rozhodnutí, z výpisů z katastru nemovitostí je zřejmé, že žádné věcné právo přístupu k pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly neexistuje. Vlastník předmětného pozemku zároveň také nepředložil žádný důkaz, kterým by svá tvrzení o vzniku věcného práva k pozemku prokázal. Jak Odbor SR KÚOK dále zjistil, Stavební úřad MMH provedl dne 10. 4. 2018 ústní jednání spojené s ohledáním na místě předmětného záměru, ze kterého byl pořízen protokol. Stavební úřad MMH do tohoto protokolu mj. uvedl, že v rámci ústního jednání bylo stavebním úřadem zjištěno, že k předmětnému pozemku v současné době nevede žádná přístupová komunikace, a že tento pozemek je zarostlý náletovými dřevinami a vzrostlou zelení. Skutečnost, že předmětný pozemek není přímo dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci, si Odbor SR KÚOK též ověřil nahlédnutím do leteckých snímků ve veřejně přístupných aplikacích Mapy.cz na webové stránce <https://mapy.cz/> a Mapy Google na webové stránce <https://www.google.cz/>. Z uvedených snímků je zcela zřejmé, že předmětný pozemek je obklopen pozemky zarostlými nálety, vzrostlou zelení a stromy, a že k němu nevede žádná komunikace, tj. není na komunikaci přímo napojen. Odbor SR KÚOK dále prostřednictvím aplikace Mapy.cz na webové stránce <https://mapy.cz/>, zejména porovnáním leteckých map ze dne 4. 8. 2018, ze dne 29. 9. 2014, a také roku 2012, roku 2006 a roku 2003, které jsou přístupné na této webové stránce, zjistil, že tato skutečnost se v tomto období nijak nezměnila. Na leteckém snímku roku 2003 a roku 2006 je sice zřejmé jakési napojení (vyježděné koleje) k sousednímu pozemku parc.č. 6248 a 6247 v k.ú. Karviná - Doly, na kterém se nacházela stavba zřejmě rodinného domu. Toto však nelze považovat za přímé napojení pozemku odvolatelky. Z uvedeného je zřejmé, že pozemek parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly neměl a ani v současné době, tj. před realizací navrhovaných terénních úprav, nemá zajištěno přímé napojení na veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

K tomu, že v dokumentaci je přístup k pozemku nedostatečně schematicky vyznačen pouze ve formě červené šipky, přitom takový návrh nebyl s vlastníkem pozemku vůbec projednán, Odbor SR KÚOK uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že k předmětnému pozemku v současnosti přímo nevede žádná přístupová komunikace, tudíž ani vlastník předmětného pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná-Doly není oprávněn požadovat získání a vybudování přístupu k pozemku po žadateli. Nicméně, jak je z dokumentace předložené k danému záměru zřejmé, žadatel ve svém návrhu akceptoval nutnost přístupu k pozemku jiného vlastníka a navrhl v jeho okolí terénní úpravy tak, aby v blízkosti tohoto pozemku umožňovaly bezproblémový přístup ke komunikaci na pozemku parc.č. 6369, a to přes pozemky parc.č. 6242, 6243 a 6245 v k.ú. Karviná - Doly, na nichž výška terénu dle navrhovaného záměru plynule navazuje na pozemek parc.č. 6246 v k.ú. Karviná-Doly a také na úroveň předmětné komunikace, kdy prakticky dojde k zajištění lepšího přístupu k předmětnému pozemku, neboť vzhledem k pozemku samotnému bude okolní terén předmětnými terénními úpravami dorovnán.

K namítanému znemožnění přístupu na pozemky parc.č. 5970 a 5971 v k.ú. Karviná-Doly, které jsou ve vlastnictví Františka Tlamky, Odbor SR KÚOK dodává, že se jedná o námitku překračující rozsah námitek dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona, které může odvolatelka uplatňovat proti předmětnému záměru, neboť případným ovlivněním

přístupu k těmto pozemkům není právo odvolatelky přímo dotčeno, a Odbor SR KÚOK proto k této námitce nepřihlíží. Avšak pro řádné posouzení daného záměru dále uvádí, jak bylo již výše také uvedeno, že podle dokumentace předmětného záměru jsou terénní úpravy v okolí uvedených pozemků navrženy tak, aby byl umožněn přístup k pozemku i rodinnému domu ve vlastnictví Františka Tlamky, byť předmětný rodinný dům dosud přímé napojení na veřejně přístupnou pozemní komunikaci zajištěn neměl. Tuto skutečnost si Odbor SR KÚOK ověřil nahlédnutím do leteckých snímků ve veřejně přístupných aplikacích Mapy.cz na webové stránce <https://mapy.cz/>.

K tomu, jakými způsoby se lze aktuálně na pozemek parc.č. 6246 dostat, a že existující i další přístupové komunikace zahrnuté do projektu terénních úprav, aniž by se řešilo, jakým způsobem budou přístupy po těchto komunikacích pro veřejnost, tedy i vlastníka pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly nahrazeny, když terénní úpravy v podstatě počítají s jejich likvidací bez jakékoliv náhrady, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Odbor SR KÚOK dává za pravdu odvolatelce v tom, že některé v současnosti existující komunikace jsou „zahrnuté do projektu terénních úprav“ a budou bez náhrady zrušeny. Považuje však za nezbytné dodat, že k zachování přístupu k pozemku postačí, když tento bude zachován. Tzn., že pokud je zajištěna jedna možnost přístupu k pozemku, je přístup zachován, i kdyby všechny ostatní existující přístupy byly zrušeny. Ono zachování přístupu k pozemku slouží k tomu účelu, aby se vlastník pozemku „dostal“, tedy přišel nebo přijel ke svým pozemkům, které jsou obklopeny pozemky jiných vlastníků. Nezbytnou podmínkou pro zachování takového přístupu pak je, že vlastník ke svým pozemkům nemá umožněn jiný přístup. V daném případě byl, je a stále bude přístup a příjezd k pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly (být, jak bylo uvedeno, není pozemek přímo napojen na komunikaci) možný z komunikace v ulici Slezská na pozemku parc.č. 6369, dále pak po komunikacích na pozemcích parc.č. 729, 3685/9, 485 a 486, případně na pozemcích parc.č. 434/2, 797, 729, 3685/9, 485 a 486, až na silnici I. třídy (I/59) v ulici Ostravská na pozemku parc.č. 6798/1, vše v kat. území Karviná - Doly. To znamená, že přístup k pozemku zůstane odvolatelce zachován.

K tomu, že k pozemku se lze dostat přes pozemky parc.č. 6252 či parc.č. 6250, a že právně zajištěný přístup je přes pozemek parc.č. 6235 v k.ú. Karviná - Doly, kdy se jedná o původní tzv. „hornická stezka“, k níž vydržel právo cesty právní předchůdce společnosti již v době, kdy vlastníkem pozemků nebyl žadatel, Odbor SR KÚOK uvádí, že všechny tyto pozemky jsou zarostlé vzrostlou zelení, na nichž se žádné komunikace fyzicky nenacházejí (viz výše). K tvrzení, že má odvolatelka právně zajištěný přístup přes hornickou stezku, Odbor SR KÚOK dodává, jak již bylo výše uvedeno, že z výpisů z katastru nemovitostí je zřejmé, že žádné věcné právo přístupu k pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly přes pozemek parc.č. 6235 v k.ú. Karviná - Doly, ani jiné pozemky neexistuje. Vlastník předmětného pozemku zároveň také nepředložil žádný důkaz, kterým by svá tvrzení o vydržení práva cesty k pozemku prokázal. Navíc, jak bylo již uvedeno, na uvedeném pozemku se ani žádná komunikace fyzicky nenachází, ani v době, kdy žadatel nabyl pozemek parc.č. 6235 v k.ú. Karviná - Doly (roku 2010), nebylo v katastru nemovitostí zapsáno žádné věcné břemeno ve prospěch pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly. Tato skutečnost musela být odvolatelce také známa při koupi předmětného pozemku, resp. při sepisování kupní smlouvy v listopadu 2015, když ve výpisu z katastru nemovitostí ze dne 1. 10. 2015, tj. před změnou vlastníka předmětného pozemku, nejsou zapsána žádná věcná práva sloužící ve prospěch tohoto pozemku. Navíc dle názoru Odboru SR KÚOK nelze tvrdit, že bylo vydrženo právo cesty tam, kde ve skutečnosti žádná cesta neexistuje. Nicméně skutečnosti týkající se vydržení práva jsou věcí občanskoprávní a řídí se obecnými ustanoveními

zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, k jejichž posuzování a rozhodnutí je kompetentní pouze příslušný soud a nikoliv Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán.

K přístupu veřejnosti na zmiňované komunikace zahrnuté do projektu terénních úprav Odbor SR KÚOK dodává, že rozhodnutím Magistrátu města Karviné, Odboru rozvoje, jako silničního správního úřadu pod č.j. MMK/149382/2014, ze dne 20. 10. 2014, byl na tyto účelové komunikace, které jsou ve vlastnictví žadatele společnosti Asestal Land, s.r.o., omezen veřejný přístup. Konkrétně se jedná o ulice Svobody, ul. Česká, ul. Svatopluka Čecha II a ul. Slezská, umístěné na pozemcích parc.č. 6188, 6189, 6119, 6369, 434/2, 729, 6364, 6187, 6290 a 6291 v k.ú. Karviná - Doly. To znamená, že na tyto komunikace je umožněn pouze přístup pro vlastníka těchto komunikací a pro další vlastníky pozemků v předmětném území, nikoliv však pro veřejnost. Z tohoto je zřejmé, že odvolatelce, jako vlastníku pozemku v daném území, je přístup umožněn.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že přístup k pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly ve vlastnictví odvolatelky bude zajištěn, a to na stejné, respektive na lepší úrovni než doposud, přičemž požadavek na projednání zajištění přístupu k pozemku je nutno řešit občanskoprávní cestou.

K namítané skutečnosti, že nejprve Stavební úřad MMH uvedl, že samotnou rekultivací bude k předmětnému pozemku zajištěn lepší přístup, ale dále v odůvodnění možnost přístupu na předmětný pozemek vylučuje, a není tak zřejmý jeho jednoznačný závěr, Odbor SR KÚOK uvádí, že v napadeném rozhodnutí nenašel žádné skutečnosti, které by potvrzovaly tvrzení odvolatelky o nejednoznačném závěru Stavebního úřadu MMH o přístupu na předmětný pozemek. Nicméně dle Odboru SR KÚOK se zřejmě jedná o skutečnost, kdy stavební úřad konstatuje, že předmětný pozemek nemá přímý přístup na komunikaci. To však neznamená, že přístup na pozemek je zcela znemožněn, ale naopak, že přístup je z komunikace možný přes další pozemky ve vlastnictví žadatele.

K namítané skutečnosti, že z odůvodnění není zřejmé, z čeho stavební úřad čerpal tato zjištění, a jeho závěr je tak nepodložený, neodůvodněný a nesprávný, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí je naopak zcela zřejmé, z jakých podkladů a učiněných zjištění Stavební úřad MMH vycházel a jakými úvahami se řídil při jejich posuzování, což také ve svém rozhodnutí řádně odůvodnil. Tudíž nelze souhlasit s tím, že jeho závěr je nepodložený, neodůvodněný a nesprávný.

K namítané skutečnosti, že stavební úřad uvedl, že nepovažoval ohledání na místě záměru za účelné, a že toto je zcela na uvážení stavebního úřadu, Odbor SR KÚOK uvádí, že provádění důkazu ohledáním na místě není pro územní řízení stavebním zákonem obligatorně stanoveno. Stavební úřad ho provede, pokud to uzná za vhodné ke zjištění stavu věci. Účastník řízení sice může určitý důkaz navrhnout, ale důkazy provádí, jakož i jiné podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje, správní orgán, přičemž není návrhy účastníků řízení vázán. Pokud však správní orgán některý navržený důkaz neprovede, musí svůj postup vysvětlit v odůvodnění vydaného rozhodnutí. V daném případě ale Stavební úřad MMH v novém projednání žádosti o záměru ústní jednání spojené s ohledáním na místě provedl, a to dne 10. 4. 2018, ze kterého bylo pořízen protokol. Uvedené konstatování bylo uvedeno v rámci vypořádání se s požadavkem spolku Orlovák, z.s. (nyní AOŽP, z.s.) na provedení ústního jednání spojeného s ohledáním na místě záměru, který uplatnil v předchozím projednání žádosti vedeném Stavebním úřadem MMK, čímž se Odbor SR KÚOK zabýval již v rozhodnutí č.j. KUOK 75480/2016, ze dne 21. 7. 2016. Odbor SR KÚOK neshledal v postupu Stavebního úřadu MMK žádné pochybení, kdy konstatoval, že Stavební úřad MMK výše uvedený postup v napadeném rozhodnutí dodržel, když v souvislosti se žádostí odvolatele

spolku Orlovák, z.s., o provedení ohledání na místě mj. uvedl, že poměry v území jsou mu z úřední činnosti dobře známy, a že žádost včetně předložených podkladů poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a proto nepovažoval ohledání na místě záměru za účelné.

K namítané skutečnosti, že Stavební úřad MMH uvedl, že předmětný pozemek je neudržovaný, zarostlý náletovými dřevinami, přitom společnost provedla v dubnu 2017 na pozemku kácení dřevin a keřů a odstranění kmenů stromů i větví, že stavební úřad před vydáním napadeného rozhodnutí neměl znalost místních poměrů a nemohl tak rozhodnout o námitkách odvolatele, a že toto jeho tvrzení je nesprávné a nepodložené, což samo o sobě musí znamenat zrušení napadeného rozhodnutí, Odbor SR KÚOK uvádí, že pro posouzení navrhovaného záměru či ovlivnění přístupu k předmětnému pozemku je zcela bezpředmětné, zda je tento pozemek udržován či nikoliv, protože takové posouzení není předmětem územního řízení. Odbor SR KÚOK z odůvodnění napadeného rozhodnutí zjistil, že Stavební úřad MMH v něm skutečně mj. uvedl, že *předmětný pozemek je neudržovaný, zarostlý náletovými dřevinami a v současné době k němu nevede žádná přístupová komunikace*. Uvedené konstatování je však vytrženo z kontextu odstavce týkajícího se posouzení přístupu k pozemku odvolatelky. Následně totiž Stavební MMH sám mj. uvádí, že *otázka neudržovaného pozemku však není předmětem řízení, jedná se pouze o konstatování faktu*. Nelze tak souhlasit s tím, že tato skutečnost sama o sobě musí znamenat zrušení předmětného rozhodnutí.

Odvolatelka namítá, že pokud by územní rozhodnutí ve stávající podobě nabylo právní moci, tj. bez možnosti přístupu na pozemek společnosti, odporuje to závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí ze dne 5. 12. 2014, jímž byl vydán souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF, které garantuje přístup k zemědělským pozemkům jak v okolí, tak uvnitř průmyslové zóny Nad Barborou ve vlastnictví třetích subjektů. Tím stavební úřad rozhodl ve věci nesprávně, což je důvodem pro jeho zrušení. Namítá také, že tím by bylo společnosti také znemožněno udržovat pozemek v jejím vlastnictví dle § 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, tedy užívat a udržovat zemědělskou půdu, a že rozhodnutí tudíž odporuje i výzvě orgánu ochrany ZPF ze dne 24. 10. 2016.

K těmto námitkám Odbor SR KÚOK uvádí, že ve zmiňovaném závazném stanovisku je stanovena podmínka týkající se přístupu k zemědělským pozemkům v tomto znění, citace: „Bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům bude zřízena jejich náhrada. Tato podmínka se týká i přístupu k pozemkům uvnitř areálu ve vlastnictví dalších subjektů. Pokud nebyly majetkově vypořádány, je nutno udržovat jejich současný status quo.“, konec citace. Z uvedené podmínky je jednoznačné, že pouze v případě likvidace nebo narušení přístupových cest má být zajištěna jejich náhrada. Jak bylo již výše uvedeno, pozemek odvolatelky není v současné době přímo napojen na žádnou přístupovou komunikaci, která by měla být zrušena, kdy přístup je zajištěn z komunikace v ulici Slezská (viz výše). Nelze tak požadovat vybudování přístupové cesty k pozemku jako náhradu za něco, co nebylo likvidováno nebo narušeno. Nelze tak v žádném případě konstatovat, že předmětné územní rozhodnutí odporuje tomuto závaznému stanovisku či bude odvolatelce znemožněno udržovat pozemek dle zákona o ochraně ZPF.

K opakované námitce, že územní rozhodnutí ve stávající podobě nově znemožňuje přístup veřejnosti a tedy i odvolatele k rodinnému domu č.p. 1454 na pozemku parc.č. v k.ú. Karviná - Doly ve vlastnictví Františka Tlamky, a to opět bez ohledu na stávající denně užívanou účelovou komunikaci vedoucí k tomuto obydlenému rodinnému domu, a že neobstojí konstatování stavebního úřadu, že odvolací námitka přesahuje

rozsah práv stanovených zákonem, konkrétně ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona, Odbor SR KÚOK nemůže než opět konstatovat, že Stavební úřad MMH postupoval zcela správně, když tuto námitku odvolatelky posoudil jako námitku překračující rozsah námitek dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona, které může odvolatelka uplatňovat proti předmětnému záměru, neboť případným ovlivněním přístupu k těmto pozemkům není právo odvolatelky přímo dotčeno (viz výše). Nicméně, jak bylo již uvedeno, se Stavební úřad MMH touto námitkou v odůvodnění svého rozhodnutí přesto zabýval.

K namítané skutečnosti, že územní rozhodnutí ve stávající podobě není po technické stránce v souladu se Smlouvou o zřízení věcného břemene ze dne 9. 3. 2011, tj. právo vstupu a vjezdu, mj. k pozemku parc.č. 6235 „Hornická stezka“ ve prospěch OKD, a.s., kterou nově zprostředkovaně vlastní Česká republika, a že je tedy v zájmu veřejnosti i společnosti jako daňového poplatníka dbát na práva OKD, a.s., Odbor SR KÚOK nemůže než opět konstatovat, že se jedná o námitku překračující rozsah námitek podle § 89 odst. 4 stavebního zákona, které odvolatelka může uplatňovat proti předmětnému záměru, neboť případným ovlivněním tohoto věcného břemene není právo odvolatelky přímo dotčeno, a Odbor SR KÚOK proto k této námitce nepřihlíží. Avšak pro řádné posouzení daného záměru dále uvádí, že dle výpisu z katastru nemovitostí je pozemek parc.č. 6235 v k.ú. Karviná - Doly skutečně zatížen věcným břemenem práva uložení a provozování podzemního přivaděče provozní vody, dále také práva vstupu a vjezdu v souvislosti s provozem, opravami, údržbou a likvidací podzemního přivaděče provozní vody, a to v části pozemku dle geometrického plánu 582-77/2008, přičemž oprávněným k tomuto věcnému břemenu je společnost OKD, a.s. Nicméně Odbor SR KÚOK na základě prostudování předložené dokumentace dospěl k závěru, že realizací předmětných terénních úprav, byť Odboru SR KÚOK není známo přesné vymezení věcného břemene v uvedeném geometrickém plánu, nelze předpokládat znemožnění práva společnosti OKD, a.s., vyplývajícího z tohoto věcného břemene. Navíc součástí předloženého správního spisu je souhlasné vyjádření společnosti OKD, a.s., ve kterém je vyjádřen souhlas s přeložkou vodovodního řadu provozní vody projednávané v rámci záměru pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - technická a dopravní infrastruktura“, v němž je mj. také požadavek na celkové odstranění potrubí v místech hrubých terénních úprav.

Také je nutné k tomuto opětovně uvést, že každý účastník řízení hájí svá práva v řízení sám, případně prostřednictvím svého zástupce. Jak bylo již uvedeno, v daném případě je účastníkem řízení mj. společnost ESHG, s.r.o., zastoupena advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, ale také i společnost OKD, a.s. Pokud chce účastník řízení bránit v řízení svá práva, může tak činit v jeho průběhu, kdy je v souladu s ust. § 36 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit návrhy a také má možnost se seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, což v daném případě bylo všem účastníkům řízení umožněno a účastníky řízení také využito. Z předloženého správního spisu také nevyplývá žádná skutečnost, ani není jeho součástí žádná plná moc, která by nasvědčovala tomu, že by společnost OKD, a.s., zmocnila jiného účastníka řízení (společnost ESHG, s.r.o., či jejího zástupce) k zastupování v předmětném řízení.

K namítaným skutečnostem, že změna výšek okolního terénu kolem pozemků parc.č. 6246, ale i 5970 a 5971 v k.ú. Karviná - Doly bude mít bezprostřední vliv mj. na svedení vody „z okolních pozemků na ně a z nich mimo ně“, a že bude docházet k zaplavování jejich pozemků, a že vykácením náletových dřevin a keřů dojde k podstatné negativní změně ve schopnosti zadržování vody v krajině a velké množství vody tak bude odtékat i přes pozemek odvolatelky, kde se bude při vydatnějších deštích hromadit, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Odbor SR KÚOK po prostudování předloženého správního spisu a vyhodnocení všech zjištěných skutečností dospěl k závěru, že nelze souhlasit s názorem odvolatelky, že by navrhované terénní úpravy v blízkosti pozemku parc.č. 6246 k.ú. Karviná - Doly měly takový vliv na svedení vody „z okolních pozemků na ně a z nich mimo ně“, a že by jejich vlivem docházelo k zaplavování pozemku.

Jak Odbor SR KÚOK zjistil z předložené dokumentace k záměru, především výkresů „Situace parcely č. 6246“ a „Příčné řezy přes parcelu č. 6246“, které byly žadatelem doloženy při ústním jednání konaném dne 10. 4. 2018, v nichž jsou blíže specifikovány úpravy výšek terénu v okolí předmětného pozemku, realizací terénních úprav dojde k reprofilaci okolního terénu pouze v nepatrném rozsahu, tzn. dojde pouze k dorovnání nerovností okolního terénu předmětného pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly. Podle dokumentace bude celé území výškově reprofilováno tak, že budou vytvořeny plochy se sklonem do 1% pro výstavbu průmyslových objektů. Odvodnění těchto ploch je pak navrženo příčným sklonem k okrajům ploch, kde budou dešťové vody svedeny podélnými rigoly do horských vpustí a dešťové kanalizace. Pro vybudování technické infrastruktury bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí (je součástí předloženého správního spisu), kde je mimo jiné také řešení dešťové kanalizace, která bude sloužit pro předmětné území k odvedení dešťových vod. Jak dále vyplývá z výše uvedeného výkresu příčných řezů, terénní úpravy na pozemcích přímo sousedících s pozemkem parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly budou vždy započaty ve vzdálenosti 1 m od společné hranice s tímto pozemkem, a poté do vzdálenosti 2 m od společné hranice s tímto pozemkem budou plynule navázány na navrhované terénní úpravy, přičemž rozdíl mezi výškovou úrovní terénu ve vzdálenosti 2 m od hranice pozemku a výškovou úrovní terénu na hranici tohoto pozemku je dle výkresu příčných řezů 0,06 m, 0,17 m, 0,14 m, 0,37 m, 0,23 m a 0,18 m, přičemž pouze ze strany pozemku parc.č. 6248 v k.ú. Karviná - Doly dochází k mírnému zvýšení, jinak je okolní terén srovnatelný či je mírně snižován. Z těchto skutečností tak lze jednoznačně dovodit, že rozsah navrhovaných terénních úprav v bezprostřední blízkosti pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly bude realizován do takové míry, že nelze předpokládat změny takového rozsahu, které by způsobovaly zatápění tohoto pozemku.

Součástí správního spisu je také „Stanovisko projektanta“ (autorizovaného inženýra pro vodohospodářské stavby Ing. Jaroslava Gavlasa) ze dne 10. 4. 2018 k odtoku povrchových vod. V tomto stanovisku je uvedeno, že v současnosti odtékají povrchové vody po stávajícím povrchu terénu severovýchodním směrem, a že i po provedení terénních úprav bude spád terénu zachován stejným směrem, což znamená, že nedojde ke zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě.

Na základě všech těchto skutečností Odbor SR KÚOK, stejně jako Stavební úřad MMH, dospěl k závěru, že realizací terénních úprav dojde k reprofilaci okolního terénu v nepatrném rozsahu, tzn. pouze k dorovnání nerovností terénu v okolí předmětného pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly. Také, že takovýto rozsah terénních úprav v bezprostřední blízkosti pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly nezpůsobí změny takového rozsahu, kterými by způsobil zatápění předmětného pozemku dešťovými vodami. Obavy odvolatelky ze svedení vod z okolních pozemků a případného zatápění pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná - Doly jsou proto zcela neopodstatněné, protože úprava okolních pozemků nevytváří podmínky pro vznik takovýchto předpokladů. A jak také vyplývá z údajů v dokumentaci i stanoviska autorizované osoby, předmětným záměrem nedojde ke změně v zasakování dešťových vod na dotčených pozemcích ani ke změně odtokových poměrů v daném území.



K namítané skutečnosti, že z odůvodnění rozhodnutí není zřejmé, z čeho stavební úřad čerpá své přesvědčení o tom, že důsledky provedených změn budou právě takové, a že tyto úsudky stavebního úřadu nejsou ničím jiným než jeho přesvědčením, že nejsou podloženy žádným posudkem, posouzením či alespoň vyjádřením odborné osoby, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí je naopak zcela zřejmé, z jakých podkladů a učiněných zjištění Stavební úřad MMH vycházel a jakými úvahami se řídil při jejich posuzování, což také ve svém rozhodnutí řádně odůvodnil. Stavební úřad MMH čerpal z předložené dokumentace k záměru, která byla vypracována autorizovanou osobou a všech doložených podkladů, mj. také ze stanoviska odborné osoby (viz výše). Navíc, jak bylo již výše uvedeno, všechna závazná stanoviska příslušných dotčených správních úřadů k předloženému záměru, byla kladná, tj. i stanoviska vydaná na úseku zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Karviné i ze stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí jednoznačně vyplývá, že z hlediska posouzení vlivů podle vodního zákona je předmětný záměr nevýznamný.

K namítanému zaplavování pozemků parc.č. 5970 a 5971 v k.ú. Karviná-Doly, které jsou ve vlastnictví Františka Tlamky, Odbor SR KÚOK opět dodává, že se jedná o námitku překračující rozsah námitek dle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona, které může odvolatelka uplatňovat proti předmětnému záměru, neboť tímto nemůže být právo odvolatelky přímo dotčeno, a Odbor SR KÚOK proto k této námitce nepřihlíží. Avšak pro řádné posouzení daného záměru dále uvádí, jak bylo již výše také uvedeno, že dle dokumentace bude celé území výškově reprofilováno tak, že budou vytvořeny plochy se sklonem do 1%, přičemž odvodnění těchto ploch je navrženo příčným sklonem k okrajům ploch, kde budou dešťové vody svedeny podélnými rigoly, které jsou mj. navrženy i v blízkosti pozemků a rodinného domu Františka Tlamky tak, aby byla voda odváděna od předmětných pozemků a rodinného domu pryč. Ani v tomto případě tak nelze konstatovat, že terénní úpravy způsobí změny takového rozsahu, kterými by způsobovaly zatápení předmětných pozemků dešťovými vodami.

Odvolatelka namítá, že stavební úřad překročil svou kompetenci a oprávnění, pokud sám činí závěry a úsudky o tom, jaké budou mít důsledky konkrétní stavební činnosti. Nemá-li stavební úřad relevantní podklady pro své úsudky, překročil tím své oprávnění a jeho rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Také namítá, že pokud stavební úřad žadateli neuložil v územním rozhodnutí žádné omezující podmínky chránící oprávněné zájmy společnosti, zatížil tím řízení vadou, pro kterou musí být rozhodnutí zrušeno, a že pokud žadateli uložil vyvěsit hnízdní budky či podpořit výskyt čmeláků, je s podivem, že pro ochranu zájmů společnosti nestanovil obdobnou podmínku.

K těmto námitkám Odbor SR KÚOK uvádí, jak již bylo i výše uvedeno, že dle ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že stavební úřad v řízení posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu, přičemž jeho rozhodnutí je výsledkem společného posouzení všech orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů, které



mohou být umístěním daného záměru či jeho změny, dotčeny. Pokud podaný návrh všem zákonem stanoveným předpisům nevyhovuje, stavební úřad ho musí zamítnout. Totéž však platí i naopak, pokud tedy záměr navrhovatele stavebním a souvisejícím předpisům neodporuje, nemá stavební úřad jinou možnost, než o něm rozhodnout kladně. Jak již bylo výše také uvedeno, všechna závazná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy podle zvláštních předpisů byla kladná. Stavební úřad MMH všechna tato stanoviska dotčených orgánů posoudil a zahrnul je do podmínek rozhodnutí, ve kterém nemohl rozhodnout jinak, než záměr na základě těchto kladných stanovisek povolit. Vzhledem k tomu, že navrhovaný záměr je umístěn v souladu s územními plány, s obecnými požadavky na využívání území a rovněž je v souladu s podmínkami dotčených orgánů, není důvod navrhovanou změnu využití území zamítnout.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že právě stavební úřad je v řízení podle stavebního zákona kompetentní posuzovat a hodnotit, „jaké budou mít důsledky konkrétní stavební činnosti“, samozřejmě společně s příslušnými dotčenými správními orgány hájícími zájmy podle zvláštních předpisů, které mohou být umístěním daného záměru či jeho změny dotčeny. Nelze tak souhlasit s názorem odvolatelky, že Stavební úřad MMH tímto překročil své kompetence.

Odbor SR KÚOK se také neztotožňuje s tím, že Stavební úřad MMH neměl relevantní podklady pro své úsudky, a tím je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné. Jak již Odbor SR KÚOK uvedl, Stavební úřad MMH v řízení shromáždil všechny podklady, které jsou podstatné pro rozhodnutí ve věci předloženého záměru v souladu s ust. § 3 správního řádu. Také se řádně zabýval jak souladem záměru s vydanými územně plánovacími dokumentacemi (ÚP Karviná, ZÚR MSK, PÚR ČR), tak s obecnými požadavky na využívání území a zejména souladem s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Odbor SR KÚOK tak neshledal v tomto postupu Stavebního úřadu MMH žádné pochybení.

K tomu, že stavební úřad žadateli neuložil v územním rozhodnutí žádné omezující podmínky chránící oprávněné zájmy odvolatelky, čímž zatížil řízení vadou, pro kterou musí být rozhodnutí zrušeno, Odbor SR KÚOK nemůže než konstatovat, že v daném případě bylo v řízení prokázáno, že navrhovaný záměr nemá na pozemek odvolatelky, případně jeho užívání, takový vliv, který by vyžadoval stanovení jakékoliv podmínky omezující předložený záměr žadatele, natož aby stanovoval podmínky podle námitek či přání účastníků řízení. A jak bylo výše uvedeno, vzhledem k tomu, že navrhovaný záměr je umístěn v souladu s územně plánovacími dokumentacemi, s obecnými požadavky na využívání území a rovněž v souladu s podmínkami dotčených orgánů, není důvod navrhovanou změnu využití území zamítnout.

K namítané skutečnosti uvedené v podání odvolatelkou doručeném Odboru SR KÚOK dne 28. 6. 2019, že Stavební úřad MMH nepostupoval správně, když zemřelému Františku Tlankovi a neznámému okruhu dědiců ustanovil procesního opatrovníka, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že na rozdíl od odvolatelky v postupu Stavebního úřadu MMH neshledal žádné pochybení. Podle ust. § 32 odst. 2 písm. e) správního řádu správní orgán ustanoví opatrovníka osobám, které nejsou známy, což dopadá i na nyní posuzovaný případ. Vzhledem k tomu, že Stavebnímu úřadu MMH nebyl okruh potencionálních dědiců po zemřelém Františku Tlankovi znám, jednalo se tak o osoby neznámé. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že okruh potencionálních dědiců byl již stanoven a tyto osoby jsou tak již známy, funkce opatrovníka, ustanovená usnesením Stavebního úřadu MMH ze dne 30. 4. 2019, zanikla. Navíc se opět jedná o námitku překračující rozsah námitek podle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona, které může

odvolatelka uplatňovat proti předmětnému záměru, neboť tímto není její právo přímo dotčeno, a proto se Odbor SR KÚOK touto námitkou dále podrobněji nezabýval.

Odvolatelka dále v podání, které Odbor SR KÚOK obdržel dne 5. 8. 2019, k námitkám týkajícím se likvidace přístupových komunikací a tím znemožnění přístupu k pozemku společnosti doplnila, že stavební úřad námitku přístupu neshledal důvodnou, přičemž vycházel ze sdělení Magistrátu města Karviné, Odboru rozvoje, silničního správního úřadu, o existenci komunikací v zájmovém území, které si vyžádal (sdělení ze dne 24. 4. 2018). Podle odvolatelky si stavební úřad měl vyžádat přímo rozhodnutí tohoto silničního správního úřadu, a z něj měly být čerpány relevantní informace. Odvolatelka toto rozhodnutí přiložila ke svému podání s tím, že zajišťuje příjezd majitelům pozemků v zájmovém území, který nebyl vyloučen, ale pouze omezen. Také, že pokud stavební úřad postavil své rozhodnutí na závěru, že majitelům pozemků nesvědčí žádné právo přístupu po komunikacích nacházejících se v území, které je dotčeno zvažovanými terénními úpravami, a že není potřeba zachování těchto komunikací pro obsluhu jejich pozemků, jedná se o závěr zjevně nesprávný.

Těmito námitkami týkajícími se znemožnění přístupu k pozemku odvolatelky se Odbor SR KÚOK zabýval již v předchozí části odůvodnění, kdy dospěl k jednoznačnému závěru, že přístup k pozemku ve vlastnictví odvolatelky zůstane zachován i po realizaci navrhovaných terénních úprav, a to ve stejném duchu jako doposud. Právní zajištění přístupu, jak bylo již uvedeno, je však nutné řešit občanskoprávní cestou.

Ke zmiňovanému rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru rozvoje, silničního správního úřadu, č.j. MMK/149382/2014, ze dne 20. 10. 2014, Odbor SR KÚOK uvádí, že se jedná o rozhodnutí silničního správního úřadu, jímž byl omezen veřejný přístup na účelových komunikacích v ulici Svobody, ul. Česká, ul. Svatopluka Čecha II a ul. Slezská, umístěných na pozemcích parc.č. 6188, 6189, 6119, 6369, 434/2, 729, 6364, 6187, 6290 a 6291 v k.ú. Karviná - Doly. Toto rozhodnutí, které odvolatelka Odboru SR KÚOK předložila, bylo již žadatelem doloženo v průběhu předmětného územního řízení Stavebnímu úřadu MMH a poté jako součást správního spisu doručeno Odboru SR KÚOK. Nejedná se tak ani o nový podklad pro rozhodnutí, ani o nový důkaz, jak se odvolatelka mylně domnívá. Uvedeným rozhodnutím se Odbor SR KÚOK již také zabýval v předchozí části odůvodnění.

Pokud jde o námitku „systémové podjatosti“ všech zaměstnanců Moravskoslezského kraje zařazených do KÚMSK a požadavek, aby o podaném odvolání nerozhodoval KÚMSK, v tomto bylo společností ESHG, s.r.o., vyhověno již usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 12. 11. 2018, č.j. MMR-49624/2018-83/3247.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMH ze dne 22. 3. 2019 pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-70, bylo vydáno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími a také, že zjištěné pochybení není takového charakteru, aby způsobovalo nezákonnost rozhodnutí Stavebního úřadu MMH a nedostatky napadeného rozhodnutí bylo možné napravit v rámci odvolacího řízení. Proto Odbor SR KÚOK výrokovou část rozhodnutí Stavebního úřadu MMH vydaného dne 22. 3. 2019 pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-70, změnil a zbývající část potvrdil.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (zastupující společnost Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava)
2. Statutární město Karviná, zastoupené Magistrátem města Karviné, Odborem majetkovým, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Havířova.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Havířova <https://www.havirov-city.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

3. Asental Business, s. r. o., Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
4. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
5. Česká republika – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž po Ralskem
6. Advanced World Transport, a.s., Hornopolská 3314/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
7. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava
8. Slezská diakonie, Na Nivách 259/7, 737 01 Český Těšín
9. OKD, a.s., Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
10. Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
11. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
12. ATARA AGRO s.r.o., U Barbory 198, Doly, 735 06 Karviná
13. Richard Taraba, Čtvercová č.p. 987/11, 735 35 Horní Suchá
14. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle
15. RESORBENT, s.r.o., Havlíčkovy nábřeží 2728/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
16. Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
17. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4

18. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
19. Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
20. Moravskoslezský kraj, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 Ostrava

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 6288, 6289, 6361, 6362, 6363/1, 6367/1, 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 6798/31, 990/3, 1042/5, 5970, 5971, 5972, 964/8, 990/12, 1122/2, 5650/5, 5667, 6246, 6333/21, 6334/9, 6334/10, 6334/12, 6334/13, 6334/14, 6334/15, 6334/16, 6334/17, 6334/18, 6334/19, 6334/27, 6334/28, 6336, 6409, 6475/1, 6489, 6494, 6496, 845/1, 845/2, 6333/27, 6333/47, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/25, 6333/26, 6333/39, 6333/46, 5650/5, 5667 v katastrálním území Karviná - Doly a staveb, které jsou součástí pozemků parc. č. 6333/21 (Doly č.p. 198), 6333/23, 6333/27 (Doly č.p. 3), 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 5970 (Doly č.p. 1454) v kat. území Karviná - Doly a stavby bez č. p. na pozemku parc.č. 6334/19 v kat. území Karviná - Doly a ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

AOPK, z. s., Na Vyhlídce 1556/1, Město, 736 01 Havířov  
Spolek FRYGATO – EKO, V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná  
Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s. Okružní č.p. 1309, Orlová, 735 14 Orlová 4

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Statutární město Havířov, Odbor vnitra a živnostenský úřad, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy OVSS IX, Ostrava, z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vodního zákona, zákona o ochraně ovzduší, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Čs. legií 5/1719, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

4. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno - Židenice
5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
6. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, Těřeškovové 2206, 734 01 Karviná - Mizerov
7. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, Ostravská 883/8, 733 01 Karviná - Fryštát
8. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava
9. Magistrát města Karviné, Odbor rozvoje, silniční správní úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
10. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
11. Magistrát města Havířova, Stavební a silniční správní úřad, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město
12. Spis KÚOK/58901/2019/OSR/7515  
330 - V/5

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis