



Ministerstvo dopravy – Odbor provozu silničních vozidel

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Č. j.: 108/2019-150-STK3/4



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 29. 08. 2019

Je vykonatelné.

Ministerstvo dopravy

V Praze dne: 29. 09. 2019

108

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy České republiky, Odbor provozu silničních vozidel (dále jen „ministerstvo“ nebo též „odvolací orgán“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) přezkoumalo na základě odvolání účastníka řízení, obchodní společnosti právnické osoby **DIZIONARIO s.r.o.** se sídlem: Prokopa Holého 209/25, Chválkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 023 76 903, zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 57766,

(dále jen „žadatel“ nebo „odvolatel“), **rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství č. j.: KUOK/79004/2019 ze dne 23. 07. 2019, sp. zn. KÚOK/65438/2019/ODSH-SD/7624, kterým bylo na základě § 80 odst. 3 v návaznosti na § 54 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), neuděleno oprávnění žadateli ve věci žádosti ze dne 18. 06. 2019 o vydání nového oprávnění k provozování stanice technické kontroly pro vozidla kategorií L, M₁, N₁, O₁ a O₂, se třemi kontrolními linkami, každá o třech stáních z důvodu změny adresy provozovny stanice technické kontroly a rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, takto:**

Rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 23. 07. 2019, vydané pod č. j.: KUOK/79004/2019, sp. zn. KÚOK/65438/2019/ODSH-SD/7624, se ve výroku mění tak, že text výroku ve znění:

*„žádost společnosti **DIZIONARIO s.r.o.** IČ 023 76 903, se sídlem Prokopa Holého 209/25, Chválkovice, 779 00 Olomouc o vydání nového oprávnění k provozování stanice technické kontroly pro vozidla kategorií L, M₁, N₁, O₁ a O₂ se třemi kontrolními linkami, každá o třech stáních (dále jen STK) z důvodu změny adresy provozovny STK se zamítá.“, se mění takto:*



„Na žádost obchodní společnosti DIZIONARIO s.r.o. IČO 023 76 903, se sídlem Prokopa Holého 209/25, Chválkovice, 779 00 Olomouc o vydání nového oprávnění k provozování stanice technické kontroly pro vozidla kategorií L, M1, N1, O1 a O2 se třemi kontrolními linkami, každá o třech stáních (dále jen STK) z důvodu změny adresy provozovny STK

se uděluje

OPRÁVNĚNÍ

k provozování stanice technické kontroly (dále jen „STK“) pro vozidla kategorií L, M1, N1, O1 a O2 (dále jen „OA“) se třemi kontrolními linkami, každá o třech stáních.

Nová adresa provozovny STK:

Sladkovského 53A, 783 71 Olomouc - v areálu stavebnin BALUS Stavebniny, a.s.

Lhůta pro zahájení provozu STK se s odkazem na § 56 odst. 2 zákona, stanovuje na 24 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí pozbývá platnosti rozhodnutí o oprávnění ze dne 27. 11. 2017, č. j.: KUOK/116671/2017.“.

Odůvodnění:

I.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „KÚ“ nebo též „správní orgán“) obdržel dne 24. 06. 2019 žádost odvolatele o vydání nového oprávnění k provozování STK pro vozidla OA se třemi kontrolními linkami, každá o třech stáních z důvodu změny adresy provozovny STK. Před vydáním rozhodnutí neseznámil KÚ odvolatele v zákonné lhůtě s možností se k podkladům rozhodnutí vyjádřit s tím, že tento materiál se v současné době nachází na ministerstvu. KÚ se domnívá, že nedošlo ke krácení práv odvolatele, neboť odvolatel vlastní kopie jmenovaných podkladů, a tudíž je mu jejich obsah znám.

Po provedeném posouzení KÚ žádosti odvolatele nevyhověl a dne 23. 07. 2019 pod č. j.: KUOK/79004/2019 vydal rozhodnutí, kterým žádost odvolatele ze dne 18. 06. 2019 „o změnu adresy provozovny v oprávnění“ zamítl. V odůvodnění rozhodnutí KÚ uvedl zejména tyto níže uvedené důvody:

- a) žadatel oznámil podáním ze dne 11. 12. 2015 přerušení provádění technických prohlídek, kdy jako důvod přerušení uvedl rekonstrukci provozovny. V polovině roku 2016 došlo k odstranění budovy v níž se provozovna STK nacházela, tuto skutečnost však žadatel KÚ neoznámil;
- b) postup odvolatele je v rozporu se smyslem hlavy II. zákona, tedy zajistit služby veřejnosti;

c) dne 16. 08. 2018 byla podána odvolatelem žádost o vydání nového oprávnění, jako důvod byla uvedena změna provozovatele STK. Usnesením ze dne 08. 10. 2018 bylo předmětné řízení přerušeno, následně dne 22. 10. 2018 vzal odvolatel své podání zpět.

Dále se KÚ domnívá, že odvolatel zneužívá žádostí o vydání nových oprávnění a to ať již z důvodu změny provozovatele nebo změny adresy provozovny. Dále argumentuje tím, že provozovna existuje pouze ve formě oprávnění, nikoliv fyzicky, je vyčerpána teoretická možnost, tj. kapacita dotčeného okresu, a není možné vydat nová oprávnění k provozování, popř. rozšíření STK novým - již existujícím, neboť tato vydávání podléhají kapacitnímu přepočtu.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel v zákonné lhůtě odvolání ze dne 01. 08. 2019, jehož hlavním důvodem je nesouhlas žadatele s posouzením předmětné žádosti, zejména je přesvědčen, že vydané rozhodnutí KÚ je v rozporu s právem odvolatele na svobodné podnikání, neboť z § 56 odst. 4 zákona jednoznačně vyplývá, že v daném případě KÚ takové žádosti vyhovějí, a to bez zkoumání podmínek podle § 54 zákona v případě, že nedochází k dalším změnám v již vydaném oprávnění k provozování STK podle § 54 zákona.

KÚ jako prvoinstanční správní orgán obdržené odvolání posoudil, zvážil námitky proti jeho rozhodnutí a neshledal zákonné podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, tak podle § 88 odst. 1 správního řádu postoupil odvolání ministerstvu spolu s celkovým spisovým materiálem.

II.

Odvolatel ve svém odvolání dále zejména uvádí, že KÚ přidává nové důvody, pro které žádosti nelze vyhovět a napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Dále odvolatel konstatuje, že znění § 56 odst. 4 zákona neomezuje možnost podání žádosti a za splnění jmenované podmínky jejímu vyhovění tím, aby v dané době byla STK provozována, tj. vydáno jí i osvědčení k provozování. Zároveň odvolatel poukazuje na skutečnost, že nesprávným úředním postupem KÚ je správní řízení zcela zbytečně a neúměrně prodlužováno, neboť odvolatel je nucen absolvovat odvolací řízení, kdy mu vznikají nemalé škody. Závěrem konstatuje, že nebyl řádně před vydáním rozhodnutí seznámen s jeho podklady, a nemohl se tak s nimi seznámit a vyjádřit se k nim podle § 36 odst. 3 správního řádu, čímž došlo k porušení zaručených práv na spravedlivý proces podle čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

III.

Ministerstvo přezkoumalo v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu, vyhodnotilo odvolání jako opodstatněné a ztotožnilo se s argumenty odvolatele, tj. že oprávnění k provozování STK pro vozidla OA se třemi kontrolními linkami, každá o třech stáních se uděluje na adrese provozovny: Sladkovského 53A, 783 71 Olomouc - v areálu stavebnin BALUS Stavebniny, a.s.

Příslušným k projednání žádosti podle § 80 odst. 3 písm. a) zákona je KÚ, v jehož správním obvodu má být provozována nově vznikající provozovna STK. Oprávnění k provozování STK podle § 54 odst. 3 zákona může KÚ udělit žadateli jen tehdy, je-li záměr provozovat STK v souladu se stanoveným způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu činností STK.

Odvolací orgán je toho názoru, že se v tomto konkrétním případě jedná o posouzení žádosti podle § 56 odst. 4 zákona, neboť dochází pouze o přemístění původní provozovny STK z adresy: Holická 1237/32, 779 00 Olomouc - Hodolany, na adresu: Sladkovského 53A, 783 71 Olomouc - v areálu stavebnin BALUS Stavebniny, a.s. s tím, že stavební uspořádání a technologické vybavení nové provozovny bude totožné s vybavením původní provozovny. Ministerstvo

nesouhlasí s názorem KÚ a odůvodněním napadeného rozhodnutí, neboť právě za tím účelem, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, je způsob a rozsah pokrytí správního obvodu činností STK určen právní normou. Není tak možné aplikovat právní normy odlišně od jejich znění a zvažovat jiné ukazatele než ty, jež jsou právním předpisem předvídané. Není tedy možné, aby správní orgán ve správním řízení zohlednil širší kontext záměru či jiné okolnosti případu než ty, které mu určují platné právní normy.

Vyjádření ministerstva k argumentaci KÚ uvedené v odůvodnění:

- a) Ministerstvo konstatuje, že v tomto časovém odstupu, kdy i za této skutečnosti vydal KÚ odvolateli oprávnění k provozování STK pro OA se třemi kontrolními linkami, každá o třech kontrolních stanicích z důvodu změny adresy provozovny rozhodnutím ze dne 27. 11. 2017, č. j.: KUOK/116671/2017, je tento argument KÚ k vydání tohoto rozhodnutí irelevantní. I když tuto skutečnost odvolatel KÚ neoznámil - KÚ má mimo jiné i za povinnost provádět kontroly STK na místě samém tj. přímo v provozovně STK, tudíž tuto skutečnost měl (mohl) zjistit již před vydáním jmenovaného rozhodnutí ze dne 27. 11. 2017.
- b) Nelze jednoznačně říci, z čeho KÚ závěry ohledně smyslu hlavy II. zákona dovodil. Ministerstvo je přesvědčeno, že tyto závěry nebyly vysloveny ani v důvodových zprávách k zákonu, ani v dostupné judikatuře správních soudů. Ministerstvo zastává názor, že principem této právní úpravy je, aby nebyl trh v dané oblasti přesycen a neznamenal to konkurenční boj provozovatelů STK, který by mohl za určitých okolností vést k nepřipustným zásahům do správného a řádného výkonu technických prohlídek.
- c) Ministerstvo je toho názoru, že skutečnost, kdy odvolatel podal dne 16. 08. 2018 žádost o vydání nového oprávnění z důvodu změny provozovatele STK, dále okolnost, že následně usnesením ze dne 08. 10. 2018 bylo správní řízení přerušeno s tím, že dne 22. 10. 2018 vzal odvolatel své podání zpět - je k vydání tohoto rozhodnutí irelevantní. Odvolatel má na tyto právní úkony právo.

Co se týká skutečnosti, že odvolatel zneužívá žádosti o vydání nových oprávnění a to ať již z důvodu změny provozovatele nebo změny adresy provozovny ministerstvo konstatuje, že § 56 odst. 4 zákona neomezuje podání žádosti a za splnění zde uvedených podmínek jejímu vyhovění tím, aby v dané době byla STK provozována, tj. vydáno jí i osvědčení k provozování. K další argumentaci KÚ ohledně podané žádosti odvolatele ministerstvo uvádí, že z textu § 56 odst. 4 zákona jednoznačně vyplývá (obligatorní ustanovení), že v daném případě KÚ takové žádosti vyhoví, a to bez zkoumání podmínek podle § 54 zákona v případě, že nedochází k dalším změnám v již vydaném oprávnění k provozování STK podle § 54 zákona.

Nelze ani přehlédnout tu skutečnost, že odvolatel nebyl řádně před vydáním napadeného rozhodnutí seznámen s jeho podklady, nemohl se tak s nimi seznámit a vyjádřit se k nim podle § 36 odst. 3 správního řádu, čímž došlo KÚ k porušení zaručených práv na spravedlivý proces a krácení práv odvolatele.

IV.

Znění § 56 odst. 4 zákona je jednoznačné a nedává správnímu orgánu prostor pro jakékoliv správní uvážení, při kterém by mohl jakkoliv zvažovat smysl zákona. Správní řízení je ovládáno zásadou zákonnosti, jak je zakotvena v § 2 odst. 1 správního řádu, dle které správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. Současně nelze opomenout zásadu šetření práv nabytých v dobré víře dle § 2 odst. 3 správního řádu, neboť odvolatel splnil podmínky § 54 daného zákona, předtím STK mnoho let bez problémů provozoval. V současné době pouze žádá, ačkoliv již podruhé, o změnu

místa provozovny. Nelze ani opomenout, že případné prodlení s podáním žádosti bylo mimo jiné způsobeno i neoprávněně zahájeným řízením o odejmutí povolení ze strany KÚ.

Ministerstvo je toho názoru, že KÚ aplikoval příslušné právní normy odlišně od jejich znění a zvažoval jiné ukazatele než ty, jež jsou právním předpisem předvídané. Nehledě na procesní vadu však měl KÚ rozhodnout řádně podle zákona, a tedy nové oprávnění k provozování STK podle předložené žádosti odvolatele vydat. Ministerstvo se domnívá, že KÚ mohl v rámci urychlení správního řízení rozhodnout v souladu s § 87 správního řádu (autoremedurou), neboť nesprávným úředním postupem je správní řízení zcela zbytečně prodlužováno a odvolateli mohou vzniknout nemalé škody.

Vzhledem k výše uvedenému se ministerstvo ztotožňuje s argumentací odvolatele, zejména v návaznosti na znění § 56 odst. 4 zákona, a proto vyhovuje odvolateli v plném rozsahu.

Ministerstvo ke změně rozhodnutí v odvolacím řízení přistoupilo zejména na základě samotného apelačního principu a základními zásadami uvedenými v § 2 až 8 správního řádu, zejména potom v souladu se zásadou procesní ekonomie, před zrušením rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání. S ohledem na skutečnost, že ministerstvo plně vyhovělo žadateli, nebyl odvolatel seznámen podle § 36 odst. 3 správního řádu s podklady správního řízení.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem odvolací orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se na základě § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Praze 19. srpna 2019

- otisk úředního razítka -

Ing. Jiří Počta
zástupce ředitele
Odbor provozu silničních vozidel

Rozdělovník:

- 1x obchodní firma DIZIONARIO s. r. o., se sídlem: Prokopa Holého 209/25, Chvátkovice, 779 00 Olomouc, IČO: 023 76 903,
- 1x Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
- 1x spis

Ing. Jiří Počta
Ministerstvo dopravy ČR
Elektronicky podepsáno: 29.08.2019 14:26:21
T=zástupce ředitele odboru, SERIALNUMBER=P22083, G=Jiří,
SN=Počta, CN=Ing. Jiří Počta, OU=8084, OU=Odbor provozu
silničních vozidel, O=Ministerstvo dopravy [IČ 66003008],