

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor strategického rozvoje kraje**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 69743/2013

V Olomouci dne 5. srpna 2013

Spis. zn.: KÚOK/49679/2013/OSR/856

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martin Veselý

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Bc. Hana Mazurová

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Odborem stavebním Magistrátu města Olomouce (dále jen „Stavební úřad MMOI“), předloženo k rozhodnutí odvolání Mgr. Ludka Krystýna, bytem Profesora Fuky 1278/10, Olomouc, kterým je napadáno rozhodnutí vydané tímto stavebním úřadem pod č.j. SmOI/ÚSO/77/1383/2012/če, evid.č. ÚSO-DOK/50/2013/Če, ze dne 20. 3. 2013.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č.129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI č.j. SmOI/ÚSO/77/1383/2012/če, evid.č. ÚSO-DOK/50/2013/Če, ze dne 20. 3. 2013 se s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

### m ě n í

tak, že celá jeho výroková část, začínající na straně č. 1 větou „Žadatel Česká republika – Úřad práce České republiky (...)“ a končící na straně č. 24 větou „(...) Nepozbude však platnosti, jestliže v této lhůtě bude podána žádost o stavební povolení, ohlášení nebo žádost o jiné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo podobné rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů.“ včetně,

se nahrazuje textem:

„Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení územně správní, jako správní orgán příslušný dle ust. § 13 odst. 1 písm. e) a § 84 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“) a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), posoudil žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby podle ust. § 90 stavebního zákona a rozhodl takto:

**žádost Úřadu práce České republiky, IČ 72496991, sídlem Karlovo náměstí 1, 12801 Praha 2 - Nové Město, ze dne 16. 7. 2012 o vydání rozhodnutí o umístění stavby, označené jako „ÚP Olomouc – tabulový vrch II – projektová dokumentace“ se dle ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona z a m í t á .“**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

- Úřad práce České republiky, IČ 724 96 991, se sídlem Karlovo nám. 1, 128 00 Praha 2 (dále též jen „stavebník“ nebo „žadatel“)

**O d ů v o d n ě n í**

Stavební úřad MMOI rozhodnutím č.j. SmOI/ÚSO/77/1383/2012/če, evid.č. ÚSO-DOK/50/2013/Če, ze dne 20. 3. 2013 dle ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška PÚŘSO“), umístil stavbu *“Úřad práce Olomouc – tabulový vrch II“*, navrženou na pozemcích parc.č. 185/1, st. 2289, st. 2290, st. 2291, st. 2292, 168/23, 185/9, 238/3, 238/4, 631/1 a st. 2352 všechny v k.ú. Nová Ulice (dále jen „stavba“ nebo „záměr“).

Proti tomuto rozhodnutí podal Mgr. Luděk Krystýn (dále též jen „odvolatel“) odvolání ze dne 21. 4. 2013, ve kterém především uvedl, že Stavební úřad MMOI rozhodl na základě nedostatečně zjištěného stavu věci a na základě nesprávného skutkového zjištění. Podle odvolatele Stavební úřad MMOI nezjistil v rozporu s ust. § 50 odst. 3 správního řádu všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Jedná se o práva, garantovaná Ústavou České republiky, na ochranu vlastnického práva, práva na ochranu zdraví, práva na příznivé životní prostředí a práva na ochranu soukromého a rodinného života, jejichž porušení měli účastníci v průběhu řízení o umístění předmětné stavby před Stavebním úřadem MMOI namítat. Podle Mgr. Luděka Krystýna bylo napadené rozhodnutí vydáno v rozporu s ust. § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), podle kterého nelze bez stanoviska EIA (tj. posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí) vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení. V této souvislosti odvolatel upozornil na to, že námítky, týkající se posouzení vlivu stavby na životní prostředí, se mají přezkoumávat v územním řízení a odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 39/2006 – 55. Podle Mgr. Luděka Krystýna bylo napadené rozhodnutí také vydáno v rozporu s ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona, když žádost o umístění předmětné stavby neobsahuje souhlasy vlastníků pozemků, jichž se má plánovaná stavba přímo dotknout a má na nich být stavba také realizována. Konkrétně má jít o pozemky parc.č. 168/23 a 168/16 (pravděpodobně v k.ú. Nová Ulice). Napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI je dle odvolatele vydáno také v rozporu s ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona, když Stavební úřad MMOI neodůvodnil dostatečně a přezkoumatelně zamítnutí námitek uplatněných v řízení účastníky, čímž je krátil na jejich procesních právech. Stavební úřad MMOI také dle odvolatele nevyhodnotil řádně připomínky veřejnosti. Podle odvolatele *„Stavební úřad jako správní orgán je sice v návrhovém řízení není vázán návrhem žadatele, avšak nepochybně to neznamená, že by stavební úřad tento návrh byl povinen akceptovat v té podobě, jak byl podán, a nebyl oprávněn jej jakkoli hodnotit, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Právý opak je pravdou;(...).“* Podle Mgr. Luděka Krystýna bylo předmětné rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI vydáno také v rozporu s ust. § 92 odst. 3 a § 20 odst. 3 stavebního zákona. Přestože jsou dle odvolatele integrální součástí rozhodnutí jeho přílohy, dvě ze tří příloh napadeného rozhodnutí nebyly řádným způsobem doručeny. Má jít o výkres „p1 - situační výkres na podkladu katastrální mapy se zakótováním objektů“ a výkres „p3 – informativní koordinační situace ve formátu A4“. Odvolatel uvedl, že pokud dle ust. § 20 odst. 2 stavebního zákona vzhledem k rozsahu písemnosti není možné nebo účelné vyvěsit na úřední desce a zveřejnit

způsobem umožňujícím dálkový přístup celý její obsah, vyvěsí příslušný správní orgán na úřední desce a zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup pouze oznámení se základními údaji o jejím obsahu s uvedením, kdy a kde je možné do písemnosti nahlédnout. Avšak ani k takovému postupu dle odvolatele v daném případě nedošlo, když „na úřední desce nebylo oznámeno nic“.

Podle odvolatele je napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI také v rozporu s hmotněprávními předpisy. O tom má svědčit překročení hygienických limitů hluku, stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Podle odvolatele nelze dodržení stanovených limitů považovat za prokázané. Odvolatel je také názoru, že hluková studie, vypracovaná Ing. Pavlem Kreuzingrem, byla zpracována nesprávným postupem, když v ní není specifikována maximální dovolená rychlost vozidel, která zásadně ovlivňuje hlukové zatížení, a byly v ní použity podhodnocené intenzity dopravy. Mgr. Luděk Krystýn dále namítá, že realizací záměru dojde k nárůstu znečištění ovzduší nad stanovené zákonné limity, které mají být dle jeho tvrzení již nyní překračovány. Konkrétně se má jednat o „prachové částice (PM 10) benzo(a)pyren“. Napadené rozhodnutí je dle odvolatele také v rozporu s Politikou územního rozvoje (dále též jen „PÚR“) a s Rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES. Odvolatel je názoru, že předmětný záměr má přinejmenším republikovou souvislost a konstatuje, že PÚR je nadřazena zásadám územního rozvoje a územním plánům, které s ní musí být v souladu.

Mgr. Luděk Krystýn dále uvedl, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 11 odst. 3 a čl. 35 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“), ust. § 127 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), a ust. § 4 odst. 2 a § 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška OPVÚ“).

Podle Mgr. Luděka Krystýna byl Stavební úřad MMOI od samého počátku veden apriorní snahou za každou cenu bezvýhradně schválit návrh žadatele, čímž hrubě porušil zásadu rovnosti účastníků a zásadu nestrannosti. K takovému postupu podle odvolatele došlo na základě tlaku z různých jím uváděných stran. Dále Mgr. Luděk Krystýn upozornil na to, že z napadeného rozhodnutí vyplývá, že Stavební úřad MMOI vlastně není oprávněn/povinen cokoliv zkoumat a hodnotit, ale zřejmě jen mechanicky shromáždit potřebná stanoviska dotčených orgánů a další formální podklady a vydat rozhodnutí přesně podle podané žádosti a takto dle názoru odvolatele prakticky o ničem nerozhoduje, což považuje za absurdní a nezákonné.

V neposlední řadě odvolatel poukazuje na to, že žádné z námitek uplatněných účastníky v řízení nebylo vyhověno, přestože tyto byly právně a věcně podloženy a vycházely z obhajoby veřejného zájmu a byly tak podkladem pro zjištění skutečného stavu věci. Odvolatel je přesvědčen o tom, že Stavební úřad MMOI se uplatněnými námitkami svým lakonickým, špatně odůvodněným a těžko přezkoumatelným zamítnutím v žádném případě, „resp. je dílem fakticky úplně ignoroval“. Odvolatel na svých námitkách trvá a odvolací správní orgán žádá, aby se jimi kvalifikovaně znovu zabýval (pozn. - Mgr. Luděk Krystýn mimo jiné v řízení před Stavebním úřadem MMOI namítal, že předmětný záměr svým charakterem a velikostí není úměrný kapacitě a potřebám daného území a je v rozporu s územním plánem).

Z výše uvedených důvodů Mgr. Luděk Krystýn odvolacímu správnímu orgánu navrhuje, aby vyhověl jeho odvolání a napadené rozhodnutí zrušil a vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

Stavební úřad MMOI následně v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil přípisem ze dne 29. 4. 2013 účastníky řízení s obsahem odvolání a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků nevyužil.

Poté bylo Stavebním úřadem MMOI předloženo odvolání spolu se správním spisem Odboru SR KÚOK, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu (dále jen „odvolací správní orgán“ nebo též „Odbor SR KÚOK“), k rozhodnutí. Odbor SR KÚOK ze spisu ověřil, že odvolání Mgr. Luďka Krystýna je odvoláním řádným, když bylo podáno účastníkem řízení v zákonem pro to stanovené lhůtě. Následně proto přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Z podkladů uložených ve spise si odvolací správní orgán zjistil a ověřil následující skutečnosti, které jsou pro posuzovanou věc rozhodné.

Dne 18. 7. 2012 podal Úřad práce České republiky u Stavebního úřadu MMOI žádost ze dne 16. 7. 2012 o umístění předmětné stavby. Přípisem ze dne 21. 8. 2012 Stavební úřad MMOI oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a k projednání záměru nařídil veřejné ústní jednání. Dne 24. 9. 2012 byly některými účastníky řízení uplatněny u Stavebního úřadu MMOI námitky proti předmětnému záměru. Z veřejného ústního jednání, které se konalo dne 25. 9. 2012, byl sepsán protokol. Následně Stavební úřad MMOI pozval žadatele a jeho zástupce, spolu s některými dotčenými orgány, na „jednání“. Z „jednání“, které proběhlo dne 15. 10. 2012, byl sepsán protokol. Dne 22. 10. 2012 bylo Stavebnímu úřadu MMOI doručeno stanovisko žadatele k proběhlému „jednání“ a dopis generálního ředitele Úřadu práce České republiky. Dne 8. 11. 2012 bylo Stavebnímu úřadu MMOI doručeno podání stavebníka, kterým doplnil dokumentaci k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „DÚR“) a předložil novou hlukovou studii z 10/2012 a nové závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje (dále jen „KHS OK“). Stavební úřad MMOI následně přípisem ze dne 26. 11. 2012 vyrozuměl účastníky a dotčené orgány o „změně rozsahu záměru“ a k projednání záměru nařídil veřejné ústní jednání. Z veřejného ústního jednání, které proběhlo dne 8. 1. 2013, byl sepsán protokol. Přípisem ze dne 23. 1. 2013 pak Stavební úřad MMOI sdělil, že ukončil dokazování a dal jim možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Současně jim sdělil, kdy přikročí k vydání rozhodnutí ve věci. Předmětné řízení bylo ukončeno dne 22. 3. 2013 vydáním rozhodnutí ze dne 20. 3. 2013, kterým byla předmětná stavba umístěna.

Na základě provedených zjištění a jejich porovnání se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže odvolací správní orgán než konstatovat, že posuzované rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a takto i veřejným zájmem.

Odbor SR KÚOK v první řadě musí poukázat na fakt, že předmětné řízení o umístění stavby bylo zahájeno dne 18. 7. 2012 s tím, že rozhodnutí ve věci bylo vydáno dne 22. 3. 2013, tedy v době účinnosti tzv. „velké novely“ stavebního zákona - zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen „velká novela stavebního zákona“). Podle čl. II, bodu 14 velké novely stavebního zákona se (s určitými výjimkami) správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti této novely, dokončí podle dosavadních právních předpisů. Proto rovněž posuzované rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI bylo vydáno a toto odvolací řízení

probíhá v režimu znění stavebního zákona, účinného ke dni 31. 12. 2012.

Podle ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu (a) s vydanou územně plánovací dokumentací, (b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, (c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, (d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a (e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Odborem SR KÚOK bylo zjištěno, že předmětný záměr je navržen v rozporu s vydanou územně plánovací dokumentací – s územním plánem sídelního útvaru Olomouc (dále jen „ÚPnSÚ Olomouc“), tedy v rozporu s ust. § 90 stavebního zákona, o čemž svědčí následující.

Z porovnání DÚR a ÚPnSÚ Olomouc vyplývá, že záměr je navržen především v návrhových funkčních plochách BO – bydlení městské všeobecné, urbanistických plochách č. 258z22, č. 1718 a č. 259z22. Sadové úpravy, některé přípojky a přeložky sítí pak zasahují rovněž do stávající funkční plochy BI – bydlení městské čisté, urbanistická plocha č. 292z11. Z vyhlášky Statutárního města Olomouc č. 7/2006, o závazné části ÚPnSÚ Olomouc, ve znění pozdějších změn (dále jen „vyhláška města č. 7/2006“), vyplývá, že v plochách všech funkčních typů zastavitelného území jsou přípustné nezbytné přístupové a příjezdové komunikace, odstavné a provozní plochy pro přímou obsluhu funkční plochy, liniové stavby technické infrastruktury a městská zeleň. Podle vyhlášky města č. 7/2006 plochy B – plochy pro bydlení slouží především pro bydlení s menším podílem dalších přípustných funkcí, s podílem HPP ploch pro bydlení od 60% výše. Podrobnější účel využití včetně podílu ploch bydlení je stanoven funkčními typy: BV, BI, BO. Plochy BO – bydlení městské čisté, všeobecné slouží převážně pro bydlení individuálního i hromadného charakteru, podíl HPP (hrubé podlahové plochy) bydlení ve vymezené funkční ploše cca 60 - 90 %. V této ploše jsou

#### **Přípustné:**

- rodinné domy, bytové domy, bydlení v nebytových objektech,
- zařízení integrovaná s jinou přípustnou funkcí nebo i v samostatných objektech:
  - \* veřejné vybavení - zařízení kulturní, sociální, zdravotní, sportovní, školská, církevní, ubytovací,
  - \* maloobchodní zařízení kategorie I, zařízení veřejného stravování, služeb, ubytovací zařízení,
  - \* zařízení veřejné správy, administrativy,
- ⇒ to vše zařízení, která jsou svým charakterem a velikostí úměrná kapacitě a potřebám daného území, která svým významem a velikostí není účelné vymezit samostatnou funkční plochou,
- objekty statické dopravy integrované v objektech s jinou přípustnou funkcí,
- stavby vedlejší ke stavbě hlavní na pozemku rodinného domu v souladu s přípustnou nebo výjimečně přípustnou funkcí,

**Výjimečně přípustné:**

- maloobchodní zařízení kat. II přístupné z hlavních komunikací a se zajištěním statické dopravy v převážné míře v objektu tohoto zařízení, pouze v případě situování parkoviště ve vazbě na hlavní komunikaci nebo jinou komunikaci na hranici s funkční plochou nebytové funkce (tj. bez sousedství s plochami bydlení) lze zajistit statickou dopravu v komplexu stavby hlavní bez integrace,
- drobná výroba,
- zahradnictví,
- čerpací stanice pohonných hmot bez autoservisů a opraven jen jako součást objektů hromadných garáží a dopravně přístupné z hlavních komunikací,
- objekty statické dopravy níže uvedené:
  - \* hromadné garáže a parkovací objekty v samostatném objektu,
  - \* samostatné i skupinové garáže ve vnitroblocích v kapacitě a umístění, které neomezují využívání vnitrobloku pro klidové zázemí obyvatel (zachování nezastavěné plochy pro zeleň a rekreaci, úměrné velikosti bloku),
  - \* v plochách nízkopodlažní zástavby (BON) samostatné a skupinové garáže pouze v případě situování příjezdů ve vazbě na komunikaci situovanou na hranici s funkční plochou nebytové funkce (bydlení) a pokud neomezí využití pozemku pro stavby hlavní funkce nebo jiné přípustné i výjimečně přípustné funkce (převážně se jedná o zbytkové, jinak nevyužitelné plochy),
  - \* samostatné garáže nebo plocha pro odstavení vozidla na pozemku rodinného domu jen jako doplňující hlavní stavbu,
- oplocení pozemků neomezující průchodnost území,

**Nepřípustné (v plochách nízkopodlažní zástavby):**

- zahradní účelové objekty a úkryty na nářadí jako hlavní stavby (Mohou být umísťovány na pozemku rodinného domu pouze jako stavby vedlejší, splňující parametry drobné stavby),
- stavby pro chov hospodářských zvířat a stavby individuální rekreace ani jako vedlejší stavby.

Z žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby ze dne 16. 7. 2012 vyplývá, že předmětná stavba má sloužit jednak jako Úřad práce, jednak jako školicí středisko. Úřad práce má sloužit jako administrativně správní budova, ve které má být zajišťována pracovní a sociální agenda občanů. V budově má být 200 zaměstnanců a cca 500 klientů za den. Školicí středisko má sloužit pro školení zaměstnanců Úřadu práce, s možností jejich ubytování, a také pro stravování a shromažďování zaměstnanců Úřadu práce. Kapacita školicího střediska pro zaměstnance *Úřadů práce* je 110 posluchačů (při druhotném využití školícího sálu jako shromažďovacího prostoru pro všechny zaměstnance Úřadu práce je kapacita sálu cca 200 zaměstnanců), kapacita výdeje jídel je 200 obědů za den a kapacita občasného ubytování pro školené zaměstnance je 110 posluchačů.

Z uvedeného je zřejmé, že z hlediska funkce (účelu) předmětného záměru se jedná o zařízení veřejné správy, jejíž umístění je ve funkční ploše BO dle ÚPnSÚ Olomouc přípustné. Nikoli však bezpodmínečně. ÚPnSÚ Olomouc stanoví doplňující závazná

kritéria, která musí být takové zařízení splňovat: (1) svým charakterem musí být úměrné kapacitě a potřebám daného území, (2) svou velikostí musí být úměrné kapacitě a potřebám daného území a (3) není z důvodu jeho významnosti a velikosti účelné vymezit samostatnou funkční plochu. Všechna tato kritéria musí být přitom splněna současně. Dle Odboru SR KÚOK navrhovaný záměr nesplňuje ani jednu ze stanovených podmínek a není ho na navrhovaných pozemcích vůbec možné umístit.

Stavební úřad MMOI v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že „v územním plánu není konkrétně definováno, jak jednoznačně posuzovat úměrnost potřebám daného území“. Odvolací správní orgán uvádí, že vyhláška města č. 7/2006 skutečně žádným způsobem nedefinuje či neupřesňuje pojem „dané území“. Dle Odboru SR KÚOK je nutno pod pojmem „dané území“ rozumět urbanistickou plochu, ve které je záměr navržen, případně též území vymezené městskou částí. Bez jakýchkoli pochybností za něj nelze považovat území okresu Olomouc, Olomouckého kraje, či snad dokonce území České republiky. „Potřebám daného území“ je nutno rozumět zejména ve vztahu k osobám užívajícím dané území (resp. v něm bydlících), ale také např. požadavky na plynulost dopravy v daném území apod. „Kapacitám daného území“ je nutno rozumět např. jako množství osob či vozidel, které je dané území schopno snést.

Podle ust. § 1 zákona č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Úřadu práce ČR“) je Úřad práce České republiky (dále jen „Úřad práce“) správním úřadem s celostátní působností. Sídlem Úřadu práce je Praha. Podle ust. § 2 téhož zákona působí v Úřadu práce mimo jiné krajské pobočky, jejichž součástí jsou kontaktní pracoviště. Obvody působení krajských poboček jsou shodné s územím krajů. V případě krajské pobočky pro Olomoucký kraj, která se nazývá podle přílohy zákona o Úřadu práce ČR „Úřad práce - krajská pobočka v Olomouci“, je působnost vymezena územím Olomouckého kraje, tedy okresy Jeseník, Olomouc, Prostějov, Přerov a Šumperk. Organizační složkou Úřadu práce - krajské pobočky v Olomouci je také kontaktní pracoviště s působností vymezenou statutárním městem Olomouc a jeho okolím. Z uvedeného vyplývá, že klienty Úřadu práce - krajské pobočky v Olomouci, který je součástí navrhovaného záměru, budou osoby z území Olomouckého kraje. Klienty kontaktního pracoviště Olomouc Úřadu práce - krajské pobočky v Olomouci, budou osoby z Olomouce a jeho blízkého okolí. Školící středisko pak budou využívat zaměstnanci Úřadu práce, který má působnost celostátní. Je tedy evidentní, že navrhovaný záměr nebude sloužit potřebám daného území. Naopak svým charakterem – účelem využití, a kapacitou směřuje záměr vůči mnohonásobně většímu počtu obyvatel, bydlících mimo dané území. Rozdíl v počtu obyvatel daného území a obyvatel Olomouckého kraje (resp. obyvatel Olomouce a jeho okolí), kteří využívají služeb Úřadu práce - krajské pobočky v Olomouci, je jistě markantní. Využití školícího střediska uživateli (obyvateli) daného území by připadalo v úvahu jedině v případě, že by byli zaměstnanci Úřadu práce. Rovněž velikost – zejména rozloha, daného záměru není úměrná potřebám a kapacitám daného území, sloužícího nyní či v budoucnu převážně k bydlení. Pro obsluhu osob, bydlících v daném území a využívajících služeb Úřadu práce - krajské pobočky v Olomouci, by jistě postačoval záměr mnohem menší velikosti. V neposlední řadě by daný záměr vyžadoval z důvodu své významnosti a velikosti (celková plocha záměru je cca 14000 m<sup>2</sup>) vymezení samostatné funkční plochy, ideálně s funkčním využitím občanské vybavení.

K argumentaci Stavebního úřadu MMOI v napadeném rozhodnutí se uvádí následující.

Stavební úřad MMOI v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že při posuzování, zda je navrhovaný záměr svým charakterem a velikostí úměrný kapacitě a potřebám daného území, vycházel zejména z evidované územní studie, která měla prověřovat možnost umístění daného záměru z hlediska stanovených regulativů. Odbor SR KÚOK však musí

konstatovat, že z územní studie, ani ze zadání územní studie „Olomouc, Nová Ulice, ul. Mošnerova“ ze srpna 2009 nevyplývá, že by územní studie měla jakkoli posuzovat či posuzovala daný záměr z hlediska stanovených regulativů, resp. úměrnost charakteru a velikosti daného záměru na kapacity a potřeby daného území.

Stavební úřad MMOI správně v napadeném rozhodnutí uvedl, že pro územní rozhodování je územní studie neopominutelným podkladem. Taková skutečnost však ještě neznamená, že územní studie je pro umístění stavby závazná. Zatímco od územní studie se lze v odůvodněných případech odchýlit, zákon v případě územního plánu takovou možnost nedává. V územním řízení tak nestačí prokázat soulad s územní studií bez toho, že by nebyl prokázán soulad s územním plánem.

Dle ust. § 30 odst. 1 stavebního zákona územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Územní studie, jako jedna z forem územně plánovacích podkladů, ověřují možnosti a podmínky změn v území a slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, její změně a pro rozhodování v území (viz § 25 stavebního zákona). Z uvedeného je evidentní, že územní studie nemění územní plán. Na základě poznatků z územní studie je však možné přistoupit k procesu pořizení změny územního plánu. Odvolacím správním orgánem bylo zjištěno, že poté, co byla v daném případě pořizovatelem schválena možnost využití územní studie z listopadu 2009, bylo vydáno po veřejném projednání opatření obecné povahy č. 3/2011 – změna č. XXII územního plánu sídelního útvaru Olomouc ze dne 27. 4. 2011, č.j. SMOI/OKR/19/630/2009/Se. Z výrokové části tohoto opatření obecné povahy vyplývá, že jím byla zejména změněna trasa místní komunikace v prodloužení ulice Mošnerovy napojené do křižovatky ulic Hněvotínská a Stupkova a v souvislosti s tím byl změněn rozsah některých funkčních ploch, pro které i nadále platí regulativy, uvedené v obecně závazné vyhlášce Statutárního města Olomouce č. 7/2006, o závazné části územního plánu sídelního útvaru Olomouc v platném znění.

V souvislosti s územní studií byla navíc odvolacím správním orgánem zjištěna nejednotnost v označování územní studie, o kterou se opíral projektant v DÚR a Stavební úřad v napadeném rozhodnutí. Pokud se projektant v DÚR, vypracované v březnu 2012, odvolává na územní studii „územní studie č.2 – dynamická“, měl tím na mysli územní studii „Olomouc, Nová Ulice, Mošnerova“, z listopadu 2009. Jednak z důvodů časové návaznosti, jednak proto, že součástí územní studie z listopadu 2009 byl také výkres „Návrh-varianta 2 dynamická“. Tato územní studie však byla v průběhu posuzovaného řízení, dne 31. 10. 2012, nahrazena novou územní studií „Olomouc, Nová Ulice, Mošnerova“ ze září 2012, evidovanou v registru územních studií pod názvem „Aktualizace územní studie Olomouc - Nová Ulice, Mošnerova“. Jestliže se pak Stavební úřad MMOI v napadeném rozhodnutí odkazoval na územní studii „Olomouc, Nová Ulice, Mošnerova“ a uvedl, že „Stavba Úřadu práce je s koncepcí evidované územní studie v souladu a plně respektuje zásady z ní vyplývající“, lze mít za to, že při rozhodování vycházel z aktualizované územní studie. Aktualizovaná územní studie totiž byla vypracována a evidována teprve poté, co rozpracovaná DÚR upřesnila záměr umístění Úřadu práce v dané lokalitě (viz textová část územní studie, kapitola Důvod a cíle územní studie, zpracované dne 30. 9. 2012, veřejně přístupná na stránkách [www.olomouc.eu/o-meste/uzemni-planovani/uzemni-studie](http://www.olomouc.eu/o-meste/uzemni-planovani/uzemni-studie)). Bez ohledu na správnost závěrů projektanta a Stavebního úřadu MMOI lze mít tedy za to, že tento správní orgán vycházel z územní studie platné v době vydávání napadeného rozhodnutí.



Stavební úřad MMOI v odůvodnění posuzovaného rozhodnutí rovněž uvedl, že jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce je rozvíjet polyfunkčnost města. K takovému konstatování se uvádí, že z něj není zřejmé, z jakého dokumentu Stavební úřad MMOI čerpal.

Stavební úřad MMOI dále uvedl, že při posuzování přípustnosti předmětného záměru vycházel také „ze zástavby v ulici Hěvotínská, která dle ÚPnSÚ Olomouc patří mezi vybranou městskou komunikační síť, jež slouží pro stabilizaci a rozvoj systému vybrané městské komunikační sítě. V ulici Hněvotínská, ve stejné funkční ploše, jako je umístěná stavba „Úřad práce - Tabulový vrch II“ tj. v ploše BO, se nachází areál výkupny sběrných surovin a areál stavebnin, na nějž pak navazují areály Univerzity Palackého v Olomouci a Fakultní nemocnice Olomouc. Naproti umístěné stavby se pak nachází čerpací stanice a areál společnosti AUTO HÉGR a.s., zabývající se komplexní nabídkou, která je spojená s provozem motorových vozidel značek Volkswagen, Škoda a Audi, tj. autorizovaným prodejem, autorizovaným servisem včetně karosářských a lakýrnických prací, prodejem originálních náhradních dílů a příslušenství a prodejem ojetých vozů. U křižovatky s ulicí Okružní se pak nachází výrobní areál Spolpharmy, s.r.o. a prodejna nábytku „Žlutá hala“. U všech těchto areálů a objektů lze konstatovat, že svým využitím a poskytovanými službami neslouží pouze pro dané území, ale mají daleko širší působnost, a to nejen pro obyvatele města Olomouce.“ Odbor SR KÚOK k takovému konstatování uvádí, že stávající areály výkupny sběrných surovin a stavebnin se nachází ve stávajících funkčních plochách K – komerční plochy a areály. Z ÚPnSÚ Olomouc současně vyplývá záměr využívat do budoucna tyto stávající funkční plochy jiným způsobem. Přes stávající funkční plochy K – komerční plochy a areály se stávajícími areály výkupny sběrných surovin a stavebnin jsou vyznačeny návrhové funkční plochy BO – bydlení městské všeobecné. Z uvedeného nelze v žádném případě učinit bez dalšího závěr, že stávající areály výkupny sběrných surovin a stavebnin jsou umístěny v souladu s návrhovou plochou BO – bydlení městské všeobecné. Rovněž areály Univerzity Palackého v Olomouci, Fakultní nemocnice Olomouc, čerpací stanice a areál společnosti AUTO HÉGR, a.s., o kterých se zmínil Stavební úřad MMOI v napadeném rozhodnutí, nejsou umístěny v (návrhové ani stávající) ploše BO – bydlení městské všeobecné. Argumentace Stavebního úřadu MMOI, že uvedené stávající areály a čerpací stanice svým využitím a poskytovanými službami neslouží pouze pro dané území, je zcela irelevantní pro posouzení otázky, zda navrhovaný záměr splňuje závazné podmínky stanovené pro možnost jeho umístění ve funkční ploše BO, tedy že zařízení veřejné správy (resp. též jiné uvedené zařízení) musí být úměrné kapacitě a potřebám daného území, pro které není z důvodu jeho významnosti a velikosti účelné vymezit samostatnou funkční plochu.

Odvolacímu správnímu orgánu není rovněž zřejmé, jakým způsobem Stavební úřad MMOI dospěl k závěru, uvedenému v napadeném rozhodnutí, že „(...) část pozemku parc.č. 168/16, který bude dotčený koncem chodníku v ulici Jana Zrzavého, se dále nachází v plochách vybrané městské komunikační sítě a v plochách městské zeleně, s funkčním typem ZO – zeleň ostatní (...)“. Z ÚPnSÚ Olomouc totiž nevyplývá, že by se jakákoli část pozemku parc.č. 168/16 v k.ú. Nová ulice nacházela ve funkční ploše ZO – zeleň ostatní.

Odvolací správní orgán musí v souvislosti s posuzováním souladu záměru s územním plánem poukázat na to, že zpracovatel DÚR se danou otázkou nezabýval dostatečně, když v textové části DÚR uvedl pouze to, že „Dle Územního plánu sídelního útvaru Olomouc je záměr výstavby Úřadu práce situován do stavové plochy BO – bydlení městské všeobecné – kde jsou přípustná zařízení veřejné správy, administrativy a ubytovací zařízení. Záměr výstavby Úřadu práce, určený vládním nařízením, je v souladu s principy územně plánovací dokumentace, územní studie č.2 – dynamické, která byla

*schválena Radou města Olomouc, ve shodě s požadavky Stavebního úřadu magistrátu města Olomouce a jeho odboru koncepce a rozvoje.*“ Na základě citovaného lze mít za to, že projektant se sice zabýval otázkou, jaké stavby a jaká zařízení jsou ve funkční ploše BO přípustné, avšak zcela pominul stanovené podmínky, týkající se charakteru a velikosti zařízení, které mají být úměrné kapacitě a potřebám daného území, pro které není z důvodu jeho významnosti a velikosti účelné vymezit samostatnou funkční plochu. Splněním těchto podmínek se zabýval teprve Stavební úřad MMOI v napadeném rozhodnutí, přičemž tak učinil nesprávně a v rozporu se zásadou materiální pravdy.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad nemůže sám z moci úřední nalézat argumenty, pro které je navrhovaný záměr v souladu s požadavky ust. § 90 stavebního zákona. Touto otázkou se musí v první řadě zabývat zpracovatel DÚR, což ostatně vyplývá z požadavků na obsah a rozsah DÚR, uvedené v příloze č. 4 vyhlášky PÚŘSO. Úkolem stavebního úřadu je posoudit argumenty uvedené v žádosti o vydání územního rozhodnutí a DÚR, nikoli obhajoba záměru. Stavební úřad vystupuje v řízení o umístění stavby vůči všem účastníkům stejně, přičemž jeho povinností je zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu.

Není-li podle ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona, nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne. Obdobně v obecné rovině podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu platí, že je-li v souladu s požadavky ust. § 3 správního řádu (kde je definována zásada materiální pravdy) zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Obě ustanovení jsou konkrétním projevem zásady procesní ekonomie (viz § 6 odst. 2 věta první správního řádu). Zjistí-li správní orgán, že existuje určitá skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán žádné další důkazy (pokud žadatel nesplňuje jednu z podmínek pro vydání povolení, které musejí být současně splněny, a zákon neumožňuje její prominutí, nemá smysl zjišťovat, zda splňuje další podmínky, protože jeho žádosti tak jako tak nemůže být vyhověno), neshromažďuje další podklady pro rozhodnutí a žádost zamítne. Z uvedeného důvodů se Odbor SR KÚOK nezabýval ani dalšími námitkami, uvedenými v odvolání Mgr. Ludka Krystýna.

Odvolacím správním orgánem zjištěná nezákonnost je důvodem pro změnu odvoláním napadeného rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI č.j. SmOI/ÚSO/77/1383/2012/če, evid.č. ÚSO-DOK/50/2013/Če, ze dne 20. 3. 2013, způsobem, uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí. Odbor SR KÚOK při svém rozhodování zohlednil, že vzhledem k zásadě procesní ekonomie správního řízení je změna rozhodnutí vždy upřednostněna před zrušením napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. Obzvláště v případě, kdy odvolací správní orgán zjistí, že podané žádosti nebylo možno vyhovět. Současně byly splněny podmínky pro možnost změny napadeného rozhodnutí [viz § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu], neboť napadeným rozhodnutím nebyla žádnému účastníku uložena povinnost a žádnému z účastníků nehrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se a napadené rozhodnutí nebylo vydáno orgánem územního samosprávného celku v samostatné působnosti.

Již jen na okraj se k souladu daného záměru s ÚPnSÚ Olomouc uvádí, že kromě toho, že navržený záměr je bezpochyby v rozporu s ÚPnSÚ Olomouc, je otázkou, zda navržený záměr splňuje v dané návrhové funkční ploše BO, urbanistické ploše č. 258z22, požadavek na minimální 60% podíl hrubé podlahové plochy bydlení, požadavek na maximální procento zastavění a index podlažní plochy. Stavební úřad MMOI se těmito otázkami nijak nezabýval. Nadto se nad rámec předmětu tohoto odvolacího řízení

podotýká, že při posuzování splnění požadavků dle databáze urbanistických ploch by musel Stavební úřad MMOI vycházet z tabulky, uvedené ve výrokové části opatření obecné povahy č. 3/2011 – změna č. XXII územního plánu sídelního útvaru Olomouc č.j. SMOI/OKR/19/630/2009/Se ze dne 27. 4. 2011, a nemohl by využít tabulku, uvedenou v odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Tabulka databáze urbanistických ploch, uvedená v odůvodnění opatření obecné povahy, totiž stanoví další podmínky, neuvedené ve výrokové části opatření obecné povahy, což činí toto opatření obecné povahy vnitřně rozporné. V takovém případě je nutné vyjít z faktu, že pouze výroková část opatření obecné povahy je závazná, schopná právní moci a vykonatelná.

### **Poučení účastníků**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, jimž se rozhodnutí doručuje jednotlivě do vlastních rukou (dle § 92 odst. 3 stavebního zákona):

1. MORAVIA CONSULT Olomouc a.s., Legionářská 8, 772 00 Olomouc (*zastupující účastníka řízení Úřad práce České republiky, IČ 724 96 991, se sídlem Karlovo nám. 1, 128 00 Praha 2*)
2. Odbor koncepce a rozvoje, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc (*zastupující účastníka řízení Statutární město Olomouc, sídlem Horní nám. 583, 779 11 Olomouc*)

Účastníci řízení uvedení v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, jimž se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou (dle § 92 odst. 3 stavebního zákona):

Statutární město Olomouc, se sídlem na adrese Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, Česká republika – Ministerstvo obrany, zast. Vojenskou ubytovací a stavební správou Brno, Svatoplukova 84, 615 00 Brno, ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem na adrese Teplická 8, 405 02 Děčín, Moravská vodárenská, a.s., Tovární 41, 772 11 Olomouc, Dalkia Česká republika, a.s., 28. října 152, 709 74 Ostrava – Region Střední Morava, Okružní 19, 779 00 Olomouc, Technické služby města Olomouce, a.s. Zamenhofova 34, 772 11 Olomouc, Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 2, 140 22 Praha, Dial Telecom, a.s., Křižíkova 36a, 186 00 Praha, RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 1, 602 00 Brno, Self servis, spol. s r.o., Pálavské nám. 11, 628 00 Brno, RIO Media a.s., Kovanecká 30, 190 00 Praha, Univerzita Palackého v Olomouci - centrum výpočetní techniky, Biskupské náměstí 1, 771 47 Olomouc, GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 43, 130 00 Praha, MERIT GROUP a.s., Březinova 7, 772 0 Olomouc, Česká republika - Armádní Servisní, příspěvková organizace, Podbabská 1, 160 00 Praha, Česká republika – Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 779 00 Olomouc, 1. Městská akciová společnost, a.s., Krapkova 38, 779 00 Olomouc, Vojenské bytové družstvo, Sokolská 7, 779 00 Olomouc, Společenství vlastníků jednotek Na Tabulovém vrchu 1297/2, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 1276/2,4, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 1277/6,8, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 1278/10,12, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 1279/14,16, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Ing. Jaroslav Baigar, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Richard Balus, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Martina Balusová, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Ing. Petr Dokoupil, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Ing. Miloň Dušek, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Anna Dušková,

Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Ing. Milan Gabčan, Práčská 105, 106 00 Praha, Ing. Zdenka Gabčanová, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Marie Garwasiuková, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Ing. Jiří Havel, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Ing. Lubomír Havlák, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Ing. Jan Havlíček, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Hana Havlíčková, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Bc. Pavol Hlinický, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Ing. Jan Kolář, bytem Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Vladislava Kolářová, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Ing. Vojtěch Kolmaš, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Květoslava Kolmašová, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Hana Kopčáková, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Ing. František Krčil, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Marie Lichková, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Mgr. Blanka Majkusová, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Mgr. Jana Matúšová, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Alena Mlýnková, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, RSDr. Pavel Moravčík, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Anna Moravčíková, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Ing. Milan Oravec, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Mgr. Veronika Pavlová, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Ing. Josef Peniaško, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Mária Peniašková, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Ing. Karol Šmehil, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Agáta Šmehilová, Hněvotínská 11, 779 00 Olomouc, Jaroslav Tatalák, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Anna Tataláková, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Ing. Jaroslav Trojan, Jaromírova 2, 779 00 Olomouc, Eduard Trtílek, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Bc. Milada Vallášová Benčajová, Hněvotínská 15, 779 00 Olomouc, Ing. Miloslav Vaněk, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Jitka Vaňková, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Ing. Pavol Varga, Hněvotínská 13, 779 00 Olomouc, Jaromír Woltner, Boreckého 8, Samotišky, 779 00 Olomouc, Eva Woltnerová, Boreckého 8, Samotišky, 779 00 Olomouc, Mgr. Jana Zechmeisterová, Hněvotínská 9, 779 00 Olomouc, Zdeňka Zpěvákova, Žerotín 96, 784 01 Litovel, Ing. Libor Belfín, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, Ing. Hana Belfínová, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, Mgr. Leoš Chytil, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, MUDr. Karin Chytilová, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Ludmila Čapková, Masarykovo nám. 1, 783 91 Uničov, PhDr. Pavlína Čekmarová, Fischerova 20, 779 00 Olomouc, Ing. Jaroslav Čepelák, Hrachoviska 39, 783 35 Olomouc, Petr Dočkal, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Michal Dvořák, Urxova 17, 779 00 Olomouc, Marie Dvořáková, Tř. Svornosti 5, 779 00 Olomouc, MUDr. Peter Fusek, I.P. Pavlova 19, 779 00 Olomouc, MUDr. Zdeněk Gabriel, Kollárova 404, 686 01 Uherské Hradiště, MUDr. Jaroslava Gabrielová, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Ing. Vladimír Hanák, 1. máje 26, 795 01 Rýmařov, Mgr. Marianna Hanáková, 1. máje 26, 795 01 Rýmařov, Jan Heřman, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Vít Horálek, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Miroslav Hybler, Na Bažinách 6, 785 01 Šternberk, Alena Hyblerová, Na Bažinách 6, 785 01 Šternberk, Věra Jurečková, Kouty nad Desnou 75, 788 11 Loučná nad Desnou, Mgr. Ondřej Kašpar, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Libuše Klčová, tř. Kosmonautů 25, 779 00 Olomouc, RNDr. Jiří Köcher, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Marie Köcherová, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Petr Kolda, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Petra Koldová, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Ing. Milan Koudelka, Mišáková 12, 779 00 Olomouc, Ing. František Kučera, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Martin Kyša, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Irena Lisnerová, Okružní 19, 779 00 Olomouc, MUDr. Jiří Los, Pod Lipami 16, 779 00 Olomouc, Radka Losová, Pod Lipami 16, 779 00 Olomouc, Ing. Jiří Macháček, Západní 43, 779 00 Olomouc, Kateřina Matulová, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Mgr. Robert Mečkovský, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Mgr. Pavla Netušilová, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, David Nosek, Ručilova 8, 779 00 Olomouc, Ing. Milan Palkovič, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Iveta Palkovičová, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Zdeněk Pazdera, Junácká 4, 779 00 Olomouc,

Michaela Peřinová, Na Zákopě 56, 773 00 Olomouc, Miloř Petřík, Kmochova 25, 779 00 Olomouc, Gabriela Pokorná, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, MUDr. Tomáš Prokeř, Rybniční 14, 779 00 Olomouc, MUDr. Lenka Prokeřová, Rybniční 14, 779 00 Olomouc, MUDr. Jan Reml, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Romana Schneeweissová, Sídliřtě 554, 783 13 řtěpánov, Silvie Sekaninová, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, MUDr. Jana Smělá, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Ing. Ivo Smělý, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Ing. Elena řimková, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Ing. Dana řkráčková, Mahlerova 1, 772 00 Olomouc, Pavel řpiřík, Na Tabulovém vrchu 2, 779 00 Olomouc, Ing. Petr Tichý, Optiky 6, 750 02 Přerov, Martin Tomařtík, Družstevní 12, 779 00 Olomouc, Stanislav Tomek, Náměřtí 265, 783 55 Velký Újezd, Emilie Tomková, Náměřtí 265, 783 55 Velký Újezd, Hana Valentová, Újezd 342, 783 96, Ing. Michal Záhora, Fischerova 17, 779 00 Olomouc, MUDr. Iva Zdražilová, Klicperova 8, 779 00 Olomouc, Petra Danenbergerová, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Michal Dobrý, Zelená 21, 779 00 Olomouc, Hana Dobrá, Zelená 21, 779 00 Olomouc, Hana Fritsche, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Mgr. Veronika Golková, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Petr Horák, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Bedřich Horák, Gen. Svobody 575, 793 05 Moravský Beroun, Helena Horáková, Gen. Svobody 575, 793 05 Moravský Beroun, Ing. Jan Hýzl, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Ing. Martin Kania, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, MUDr. Bohdana Kaniová, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, MUDr. Bronislav Klementa, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, MUDr. Olga Klementová, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Zdenka Lukášová, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Jitka Macháčková, Uničovská 91, 785 01 řternberk, Jaroslav Mikulík, Zelená 4, 779 00 Olomouc, Jana Mikulíková, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Martin Mrovčák, Nad Skálou 823, 783 53 Velká Bystřice, Renata Neubauerová, Benátky 168, 783 13 řtěpánov, Martin Polák, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Lucie Poláková, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Mgr. Marek Prachař, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Mgr. Lenka Prachařová, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, MUDr. Eva Románková, řeřšov 113, Prostějov, 796 01, Michal Růžička, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Mgr. Veronika Růžičková, Ph.D., Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Ing. Roman Růžička, Brněnská 22, 796 01 Prostějov, Iveta Růžičková, Brněnská 22, 796 01 Prostějov, Eva Semlerová, Handkeho 7, 779 00 Olomouc, Bc. Jaroslav Smařil, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Dagmar Smařilová, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Mgr. Miroslav řkoda, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Mgr. Lenka řkodová, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Ilona řumná, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Kamila řvejcarová, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Petra Venháčová, Profesora Fuky 4, 779 00 Olomouc, Mgr. Lubomír Vích, Kpt. Jaroře 1468, 565 01 Choceň, Radek Vyroubal, Okružní 7, 779 00 Olomouc, Pavla Vyroubalová, Diř., Okružní 7, 779 00 Olomouc, Ing. Jan řatecký, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Jarmila řatecká, Profesora Fuky 2, 779 00 Olomouc, Mgr. Pavel Buřina, Karafiátova 32, 779 00 Olomouc, Pavla Buřinová, Karafiátova 32, 779 00 Olomouc, MUDr. Daniel Dittmar, CřSc., Veleslavínova 26, 779 00 Olomouc, Mgr. Martina Dittmarová, Veleslavínova 26, 779 00 Olomouc, Ulrich Bernd Grimm, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Andrea Grimmová, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Jan Hájek, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Martin Harazin, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Lenka Harazinová, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Ing. Petr Hlaváček, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Silvie Hlaváčková, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Viktor Horák, Miřákova 16, 779 00 Olomouc, Rudolf Hunka, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, MUDr. Martina Hunková, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Ondřej Kopečný, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Aleř Koranda, Kařtanová 27, 779 00 Olomouc, Jana Korandová, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Petra Kuchyňová, Trřice 290, 783 57 Trřice, Lukáš Matuřek, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, PhDr. Marcela Němcová, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Mgr. Miloslav

Nepožitek, Na Vršku 8, 779 00 Olomouc, Ing. Ivana Nepožítková, Ph.D., Na Vršku 8, 779 00 Olomouc, Pavel Opluštil, Erenburgova 4, 779 00 Olomouc, Lenka Opluštilová, Erenburgova 4, 779 00 Olomouc, Ing. František Pecháček, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, PaedDr. Jana Pecháčková, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Samuele Pedriali, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Monika Pedriali, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Jiří Ptáček, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Mgr. Lenka Ptáčková, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Mgr. Jan Skýpala, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Radka Skýpalová, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, MUDr. Martin Šimek, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Ing. arch. Eva Tempírová, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Kateřina Tomášková, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Mgr. Michal Unger, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Mgr. Jana Ungrová, Profesora Fuky 6, 779 00 Olomouc, Petr Vaculík, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Mgr. Martina Vaculíková, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Arnošt Veselý, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Boris Zatloukal, Růžová 38, 779 00 Olomouc, Pavla Zatloukalová, Profesora Fuky 8, 779 00 Olomouc, Milena Cienglewiczová, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Vlasta Cienglewiczová, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Eva Dočkalová, Budovcova 17, 796 01 Prostějov, Ing. Miroslav Gec, Bacherova 9, 779 00 Olomouc, Milada Gecová, Bacherova 9, 779 00 Olomouc, Bc. Miroslav Hošek, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Jana Hošková, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Csilla Klementová, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Ing. Michal Kobza, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, Mgr. Pavla Kobzová, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, Mgr. Jiří Konečný, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, Mgr. Markéta Konečná, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, Ing. Petr Koudelka, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Ing. Zuzana Koudelková, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Mgr. Luděk Krystýn, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Mgr. Pavlína Krystýnová, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Petr Kubíček, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Ivana Kubíčková, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Mgr. Jiří Kučera, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, Ivo Látal, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Radovan Loník, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, MUDr. Petra Loníková, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Bc. Lada Martinů, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, Petr Martinů, Karolíny Světlé 12, 779 00 Olomouc, Ing. Luděk Matějka, Luční 13, 779 00 Olomouc, Šárka Matějková, Luční 13, 773 00 Olomouc, Ing. Zdeněk Menoušek, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Jaroslava Menoušková, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Ing. Luděk Minář, Janského 16, 779 00 Olomouc, Ing. Radovan Ondruška, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, MVDr. Jarmila Ondrušková, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, Mgr. Otakar Pavelka, Rošického 11, 779 00 Olomouc, Mgr. Alena Pavelková, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, Renata Pavlíčková, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, PhDr. Sabina Pazderová, Junácká 4, 779 00 Olomouc, prof. Ing. František Pochylý, CSc., Ke Statku 8, 621 00 Brno, Vlasta Pochylá, Ke Statku 8, 621 00 Brno, Ing. Jan Rozsival, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, MUDr. Hana Rozsivalová, Profesora Fuky 12, 779 00 Olomouc, Zdeněk Řehák, Daskabát 111, 779 00 Olomouc, Jana Řeháková, Daskabát 111, 779 00 Olomouc, Arnošt Sandner, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Sylva Sandnerová, Profesora Fuky 10, 779 00 Olomouc, Helena Švabíková, Blatnická 650, 687 24 Uherský Ostroh, MUDr. Peter Tvrdý, Kmochova 8, 779 00 Olomouc, MUDr. Jana Tvrdá, Kmochova 8, 779 00 Olomouc, Bc. Martina Andréssová, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Ing. Antonín Bouchal, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Marta Bouchalová, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Vlastimil Bzonek, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Romana Bzonková, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Dipl. Ing. Gilles Abraham de Jager, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Marie Melčáková, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Mgr. František Dufka, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Mgr. Martina Dufková, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Michal Kalina, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Věra Kalinová, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, MUDr. Martin Köcher,

Hněvotín 340, 783 47, MUDr. Hana Köcherová, Hněvotín 340, 783 47, Ing. Roman Konečný, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, MUDr. Jiří Kozák, Příkazy 199, 783 33, Mgr. Radka Kozáková, Příkazy 199, 783 33, MUDr. Milan Král, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Mgr. Olga Králová, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Ing. Pavel Linhart, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Eva Mannová, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Ing. Martin Müller, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Ing. Gabriela Müllerová, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Radmila Očenášková, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, MUDr. Kateřina Partschová, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Ing. Jiří Procházka, Okružní 4551, 760 05 Zlín, Ing. Libor Procházka, Mošnerova 11, 779 00 Olomouc, Mgr. Andrea Procházková, Mošnerova 11, 779 00 Olomouc, Mgr. Anna Procházková, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Lubomír Sedláček, I.P.Pavlova 14, 779 00 Olomouc, Mgr. Jiří Svoboda, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Mgr. Jana Svobodová, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, PhDr. Jitka Štefanová, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Jitka Ulrichová, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, MUDr. Eva Večerková, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Jan Večeřa, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Ing. Dagmar Večeřová, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, Mgr. Věra Viktorinová, Keltská 12, 779 00 Olomouc, Martin Vondruška, Profesora Fuky 14, 779 00 Olomouc, RNDr. Ladislav Vrána, Demlova 13, 779 00 Olomouc, PhDr. Lenka Vránová, Profesora Fuky 16, 779 00 Olomouc, Miroslava Závadská, Domašov u Šternberka 98, 785 01, Ing. Ludvík Baleka, Řehníkova 2136, 253 01 Hostivice, Mgr. Markéta Baleková, Řehníkova 2136, 253 01 Hostivice, Ilona Beilová, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, Ing. Libor Belfín, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, Ing. Hana Belfínová, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, Petra Bosáková, Nádražní 233, Červenka, 784 01, Martin Boteck, Loučany 827, 783 44, Eva Buzková, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, Pavel Černý, Holubova 13, 779 00 Olomouc, Iveta Černá, Holubova 13, 779 00 Olomouc, Petra Dittmerová, DiS., Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, Ing. Vladimír Dokonal, CSc., Einsteinova 60, 779 00 Olomouc, MUDr. Eva Dokonalová, Einsteinova 60, 779 00 Olomouc, Michal Drlík, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, Diana Drlíková, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, Eva Duchoňová, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, Helena Fiurášková, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, Mgr. Martina Havlíková, Chodská 12, 773 00 Olomouc, Mgr., RNDr. Pavel Horváth, Ph.D., Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, Igor Hrycik, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, Karel Hubáček, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, Marta Jurková, U Podjezdu 8, 773 00 Olomouc, MUDr. David Karásek, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, MUDr. Eva Karásková, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, MUDr. Eliška Königová, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, Jan Kopecký, Metodějská 20, 779 00 Olomouc, Michal Lenocho, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, Pavlína Majerová, Masarykova 69, 783 72 Velký Týnec, Vladimír Medek, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, Mgr. Gabriela Medková, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, Michaela Michejevová, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, MUDr. Lucie Michnová, Albertova 3, 779 00 Olomouc, Alena Mrtýnková, Břetislavova 9, 779 00 Olomouc, Martin Navrátil, Polská 64, 779 00 Olomouc, Jan Partsch, Růžová 7, 779 00 Olomouc, Kristina Partschová, Růžová 7, 779 00 Olomouc, Žaneta Rybníčková, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, Ervin Schleser, Vojanova 12, 779 00 Olomouc, Jakub Sedláček, nám. Národních hrdinů 1, 779 00 Olomouc, Ing. Pavel Sehrig, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, Marcela Srovnalová, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, Ing. Bohumír Suchomel, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, Libuše Suchomelová, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, MUDr. Petr Šantavý, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, MUDr. Petr Špiroch, Mošnerova 18a, 779 00 Olomouc, Bc. Veronika Špirochová, Mošnerova 18a, 779 00 Olomouc, Monika Tonnerová, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, RNDr. Radek Trojanec, Ph.D., Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, František Unzeitig, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, JUDr. Stanislav Urbanec, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, Zuzana Urbancová, Mošnerova 24, 779 00 Olomouc, Marek Vaculík, Přestavlky 20, 750 02, Ing. Jana Větrová, Budětsko 14, 798 52, Marie

Volná, Klenovice na Hané 90, 798 23, Mgr. Petra Vyvlečková, U Kovárny 12, 779 00 Olomouc, Mgr. Petr Waclawek, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, Tomáš Zahradníček, Fričova 1, 616 00 Brno, Otakar Zlámál, U Kovárny 6, 779 00 Olomouc, Jitka Zlámálová, U Kovárny 6, 779 00 Olomouc, Ing. Josef Zubál, Fischerova 12, 779 00 Olomouc, Ing. Radomíra Zubálová, Mošnerova 28, 779 00 Olomouc, Moravská výrobní, a.s., Dalimilova 92, 783 35 Olomouc.

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Olomouce. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce, na které byla písemnost vyvěšena nejpozději, se rozhodnutí považuje za doručené.

Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz elektronické úřední desky na internetových stránkách Olomouckého kraje: [www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz) a magistrátu města Olomouce: [www.olomouc.eu](http://www.olomouc.eu)).

Otisk úředního razítka

Ing. Bc. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení územního plánu  
a stavebního řádu

Dále obdrží:

3. Krajský úřad Olomouckého kraje, Kancelář ředitele (úřední deska), Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc (*s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jeho vyvěšení a sejmutí*)
4. Magistrát města Olomouce, úřední deska, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc (*s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jeho vyvěšení a sejmutí*)
5. MMOI, Odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
6. MMOI, Odbor stavební, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
7. KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 779 11 Olomouc
8. HZS Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 524/91, 779 00 Olomouc
9. Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 84, 615 00 Brno
10. KUOK, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40b, 779 11 Olomouc
11. MMOI, Odbor stavební, oddělení územně správní, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
12. Ad/a., 90 V/5

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis:

Razítko a podpis: