



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

**Odbor správní, legislativní
a Krajský živnostenský úřad**

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

tel.: +420 585 508 522

fax: +420 585 508 535

email: posta@kr-olomoucky.cz

www.kr-olomoucky.cz

ID DS: qiabfmf

Cannabis is The Cure, z.s.

Tylova 963/2

779 00 Olomouc

Váš dopis č.j./Ze dne
11. 11. 2015

Naše č.j., sp. zn.
KUOK 101712/2015
KÚOK/100463/2015/OSLKŽÚ-P/450

Vyřizuje/Tel Olomouc
Mgr. Hana Kiliánová 18. 11. 2015
585 508 529

Poskytnutí informace dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Bod 1. žádosti

- není známo

Komentář: Tato skutečnost nebyla Krajským úřadem Olomouckého kraje objektivně zjišťována, tvrdí ji žadatel.

Bod 2. žádosti

- žádost o poskytnutí informace nespadá
- vydání stanoviska – ve smyslu poskytnutí informace nespadá, ve smyslu odmítnutí žádosti o informaci spadá
- odvolání spadá
- stížnost spadá na základě judikatury Nejvyššího správního soudu

Bod 3. žádosti

- není známo

Komentář: Upozorňujeme žadatele, že podle zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje možnost vydat tzv. informační příkaz, tj. vydat rozhodnutí, které bude ve svém výroku přikazovat povinnému subjektu vydat požadovanou informaci.

Podle § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů může nadřízený orgán o stížnosti rozhodnout pouze takto, cit. „(6) Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

a) postup povinného subjektu potvrdí,

b) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, nebo

c) usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti.“

V odvolacím řízení je pak možno dle § 90 zákona č. 500/2004 správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodnout pouze takto, cit.:

„(1) Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné,

a) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví,

b) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání, anebo

c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změnit odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění; odvolací správní orgán nemůže svým rozhodnutím změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti.

(2) Podle odstavce 1 písm. a) postupuje odvolací správní orgán též tehdy, jde-li o odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a nabylo-li již rozhodnutí ve věci právní moci, ledaže by rozhodnutí o tomto odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.

(3) Odvolací správní orgán nemůže změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem.

(4) Jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

(5) Neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Jestliže odvolací správní orgán změnit nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.“

Bod 4. Žádosti

- nevytkl

Komentář: V předmětném rozhodnutí se nadřízený orgán (Krajský úřad Olomouckého kraje) vůbec nezabýval otázkou odůvodněnosti odmítavého stanoviska zastupitelů zpřístupnit kapli. Nadřízený orgán řešil pouze problém vyřízení žádosti o informace, kdy byla požadována kopie usnesení (a důvodové zprávy) Zastupitelstva obce Ludmírov. Skutečnost, že se v předmětném rozhodnutí nadřízený orgán zmínil o dokumentu z roku 1935, byla dána tím, že se musel vypořádat se založení tohoto dokumentu ve spisu předloženému nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že dokument z roku 1935 je z hlediska vyřízení žádosti irelevantní. S ohledem na uvedené musí nyní nadřízený orgán jako povinný subjekt žádost o informace vyřídit konstatováním „nevytkl“.

Bod 5. Žádosti

- je informován

Komentář: Krajský úřad Olomouckého kraje byl opakovaně informován žadatelem.

Bod 7. žádosti

- ustanovení umožňující vynucení rozhodnutí - neexistuje
- ustanovení umožňující obnovu řízení - § 100 z. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Bod 8. žádosti

- vyrozumění Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 97905/2015 nelze napadnout správní žalobou

JUDr. Marie Mazánková
vedoucí odboru
Krajský úřad Olomouckého kraje