

## OLOMOUCKÝ KRAJ

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

V Praze dne 4. ledna 2016

**Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám pro veřejnou zakázku s názvem „Výkon práv a povinností zadavatele souvisejících se zadáváním veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách“**

Uchazeč, společnost **MT Legal s.r.o., advokátní kancelář**, sídlem Brno, Jakubská 121/1, PSČ 602 00, IČO: 283 05 043, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, oddíl C, vložka 60014 (dále jen „stěžovatel“),

### **p o d á v á**

v zákonné lhůtě proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky tyto odůvodněné

### **n á m í t k y :**

Dne 3. 12. 2015 bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku na služby s názvem „**Výkon práv a povinností zadavatele souvisejících se zadáváním veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**“, evidenční číslo 521707 (dále jen „veřejná zakázka“) zadavatele **Olomoucký kraj**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, PSČ 779 11 (dále jen „zadavatel“). Konec lhůty pro podání nabídek byl zadavatelem stanoven **na 29. 12. 2015**. Lhůta pro podání námitek dle ust. § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), **je tedy zachována**.

Stěžovatel se domnívá, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky způsobem, který je v rozporu se ZVZ a se základními zásadami zadávacího řízení ve smyslu ust. § 6 odst. 1 ZVZ. Vzhledem k tomu, že stěžovatel má zájem na získání předmětné veřejné zakázky a v důsledku nezákonně vymezených zadávacích podmínek mu hrozí újma spočívající v zamezení možnosti v zadávacím řízení uspět a případně veřejnou zakázku realizovat, stěžovatel tímto

### **n a v r h u j e,**

aby zadavatel podle ust. § 111 odst. 1 ZVZ podaným námitkám vyhověl a rozhodnul o provedení nápravy tak, že v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ zadávací řízení zruší.

## Odůvodnění:

### I.

Stěžovatel je přesvědčen, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v ust. § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, když ve vztahu k technickému kvalifikačnímu předpokladu podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ nevymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Stěžovatel dále namítá, že zadavatel porušil při stanovení hodnotících kritérií veřejné zakázky zásadu zákazu diskriminace a zásadu rovného zacházení zakotvené v ust. § 6 odst. 1 ZVZ, když stanovená hodnotící kritéria ve skutečnosti nereflektují relevantní zkušenosti jednotlivých uchazečů se zadáváním veřejných zakázek, ani jejich erudici a odbornost v této oblasti.

Stěžovatel rovněž namítá, že hodnotící kritéria byla nastavena zadavatelem v zadávacích podmínkách v rozporu se ZVZ a diskriminačně, tj. v rozporu s ust. § 6 odst. 1 ZVZ, přičemž dostatečně nereflektují požadavek ekonomické výhodnosti nabídky pro zadavatele.

### II.

Zadavatel stanovil v čl. 7.2.3 zadávacích podmínek požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů tak, že na dodavatelích **požadoval předložení seznamu významných služeb** poskytovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, kdy minimální úroveň pro splnění kvalifikačního předpokladu stanovil na nejméně:

- **50 významných služeb** spočívajících v zastupování zadavatele ve veřejné zakázce zadávané **v otevřeném řízení** na veřejné zakázky na dodávky, služby nebo stavební práce, a **z toho alespoň 25 nadlimitních**;
- **15 významných služeb** spočívajících v zastupování zadavatele ve veřejné zakázce zadávané **v užším nebo jiném dvoukolovém (JŘSÚ) řízení** na veřejné zakázky na dodávky, služby nebo stavební práce, a **z toho alespoň 2 nadlimitní**;
- **10 významných služeb** spočívajících v zastupování zadavatele ve veřejné zakázce na dodávky, služby nebo stavební práce zadávané **ve zjednodušeném podlimitním řízení**.

Zadavatel dále ve čl. 7.2.3 zadávacích podmínek stanovil v rámci technických kvalifikačních předpokladů **požadavek na předložení seznamu techniků či technických útvarů**, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance uchazeče nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli. Minimální úroveň tohoto technického

kvalifikačního předpokladu je splněna doložením alespoň 4 členného realizačního týmu s následujícími podmínkami:

- alespoň 1 vedoucí realizačního týmu na pozici specialista na zadávání veřejných zakázek;
- alespoň 1 zástupce vedoucího realizačního týmu na pozici specialista na zadávání veřejných zakázek;
- alespoň 1 člen realizačního týmu na pozici specialista na zadávání veřejných zakázek s právním vzděláním. Tento člen může být současně vedoucím nebo zástupcem vedoucího týmu;
- alespoň 1 člen realizačního týmu na pozici specialista na zadávání veřejných zakázek na stavební práce se vzděláním v oblasti stavebnictví. Tento člen může být současně vedoucím nebo zástupcem vedoucího týmu.

Zadavatel současně ve čl. 7.2.3 zadávacích podmínek stanovil v rámci technických kvalifikačních předpokladů **požadavek na doložení vzdělání a odborné kvalifikace** uchazeče nebo vedoucích zaměstnanců uchazeče nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za realizaci předmětu veřejné zakázky. Minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu splní dodavatel předložením **strukturovaných profesních životopisů** osob, z nichž bude vyplývat, že:

- vedoucí realizačního týmu má alespoň 5 let praxe v oblasti zadávání veřejných zakázek, dosáhl vysokoškolského vzdělání a podílel se na přípravě a průběhu zadávání veřejných zakázek pro veřejné zadavatele alespoň u 10 dokončených zadávacích řízení na veřejné zakázky na dodávky, služby nebo stavební práce zadávané v otevřeném nebo užším řízení (postačí předložit seznam);
- zástupce vedoucího realizačního týmu má alespoň 5 let praxe v oblasti zadávání veřejných zakázek, dosáhl alespoň středoškolského vzdělání, podílel se na přípravě a průběhu zadávání veřejných zakázek pro veřejné zadavatele alespoň u 10 dokončených zadávacích řízení na veřejné zakázky na dodávky, služby nebo stavební práce zadávané v otevřeném nebo užším řízení (postačí předložit seznam);
- člen realizačního týmu na pozici specialista na zadávání veřejných zakázek s právním vzděláním, má alespoň 5 let praxe v oblasti zadávání veřejných zakázek, dosáhl vysokoškolského vzdělání v oboru právo;
- člen realizačního týmu na pozici specialista na zadávání veřejných zakázek na stavební práce se vzděláním v oblasti stavebnictví má alespoň 5 let praxe v oblasti zadávání veřejných zakázek dosáhl vysokoškolského vzdělání stavebního směru v oboru pozemní nebo dopravní či vodohospodářské stavby nebo ekonomika, má osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

Dle ust. § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ je zadavatel povinen ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních

**předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.** Máme za to, že zadavatel ve čl. 7.2.3 zadávacích podmínek nevymezil minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů tak, aby to odpovídalo druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, a to ať už se jedná o požadavek na předložení seznamu významných služeb (písm. a), seznamu techniků a technických útvarů (písm. b) a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci (písm. c). **Stěžovatel je přesvědčen, že zadavatel vymezil technické kvalifikační podmínky zjevně nepřiměřeně, když neobvykle a příliš striktním stanovením technických kvalifikačních předpokladů nedůvodně zúžil okruh potenciálních dodavatelů, zamezil efektivní soutěži mezi dodavateli a v důsledku toho také zřejmě ne hospodárně nakládal s veřejnými prostředky.**

Nejzřetelněji se dle stěžovatele projevuje diskriminační stanovení zadávacích podmínek – technických kval. předpokladů v části **předložení seznamu významných služeb**, když zadavatel požaduje z pohledu stěžovatele zcela bezdůvodně nezvykle vysoký počet referenčních zakázek, když požaduje doložení celkem 75 významných služeb spočívajících v zastupování zadavatele ve veřejné zakázce, přičemž nejméně 27 z nich musí být nadlimitních veřejných zakázek.

Diskriminační nastavení zadávacích podmínek se dle zadavatele projevuje také, pokud jde o **požadavek, aby alespoň 1 člen realizačního týmu byl specialista na zadávání veřejných zakázek na stavební práce se vzděláním v oblasti stavebnictví.** Není zřejmé, z jakého důvodu musí mít alespoň jeden člen týmu právě tuto specializaci, když je veřejná zakázka vypsána na generální poskytování poradenství dle ZVZ. Stejně tak mohl zadavatel určit např. že jeden člen realizačního týmu musí mít specializaci na katastrální právo, životní prostředí, školství nebo soc. zabezpečení.

V této souvislosti nelze hodnotit jinak, než jako diskriminační a v rozporu s principem rovného zacházení, pokud zadavatel v rámci technických kvalifikačních požadavků stanovil, že nejméně jeden člen realizačního týmu (specialista na zadávání veřejných zakázek na stavební práce) musí doložit **alespoň 5 let praxe v oblasti zadávání veřejných zakázek, dosažení vysokoškolského vzdělání stavebního směru v oboru pozemní nebo dopravní či vodohospodářské stavby nebo ekonomika a osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.**

Stěžovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „Úřad“) č. j. ÚOHS-S751/2013/VZ-5444/2014/524/MŠa ze dne 12. 3. 2014 (na které navazovalo rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R86/2014/VZ-10874/2015/321/TN o ze dne 7. 5. 2015). V uvedeném správním řízení Úřad posuzoval veřejnou zakázku na poskytování právních služeb, v rámci které byly technické kvalifikační předpoklady vymezeny obdobně jako v předmětné veřejné zakázce, když bylo zadavateli požadováno prokázání zkušeností s příliš konkrétně definovanými (právními) službami, které jsou, obdobně jako ve výše

uvedeném rozhodnutí Úřadu, ve svém souhrnu způsobilé výrazně omezit okruh potenciálních dodavatelů. Úřad v obou stupních konstatoval, že zadavatel sice v zadávací dokumentaci požaduje prokázání zkušeností s instituty, které samy o sobě nejsou nijak neobvyklé, avšak je to právě kombinace uvedených institutů, která činí požadavky zadavatele v předmětném zadávacím řízení diskriminačními.

Stěžovatel má dále za to, že v zadávacích podmínkách zadavatel **požaduje kombinaci praxe, která není v oboru veřejných zakázek běžná**. Je neobvyklé a velmi restriktivní, pokud zadavatel požaduje v rámci technických kvalifikačních požadavků doložení nejméně 75 referenčních zakázek spočívajících v zastupování zadavatele ve veřejné zakázce (z toho nejméně v 27 nadlimitních zadávacích řízeních), současně 4 členný realizační tým, kde každý člen týmu má nejméně 5 let praxe v oblasti zadávání veřejných zakázek a zároveň vysokoškolské vzdělání stavebního směru v oboru pozemní nebo dopravní či vodohospodářské stavby nebo ekonomika a osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. V souvislosti s tím odkazuje stěžovatel na rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R87/2010/VZ-18305/2010/310/JSI ze dne 17. 1. 2010, **kdy obdobně úzce vymezené a neobvyklé stanovení technických kvalifikačních předpokladů zadavatelem bylo shledáno jako diskriminační.**

Stěžovatel pak zejména odkazuje na aktuální rozhodnutí Úřadu č. j.: ÚOHS-S0625/2015/VZ-39857/2015/523/LKa ze dne 18. 11. 2015 ve věci veřejné zakázky zadavatele Lesy České republiky, s. p. na právní služby. Zadavatel v tomto případě vymezil technické kvalifikační předpoklady také velmi restriktivně. Úřad v tomto rozhodnutí konstatoval, že „*porušení zásady zákazu diskriminace nelze vztahovat jen na diskriminaci zjevnou, tedy případ, kdy zadavatel otevřeně postupuje jinak vůči jednotlivému dodavateli a jinak vůči dalším možným dodavatelům, ale také na diskriminaci skrytou, kdy zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy jejich požadovaná úroveň je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit jen někteří z dodavatelů, přestože by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Tím se znemožňuje dosažení cíle ZVZ tedy zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.*“

Úřad současně v citovaném rozhodnutí zdůraznil, že **zadavatel musí vždy pečlivě zvážit, jaké minimální kvalifikační požadavky jsou pro provedení veřejné zakázky nezbytné, a to z toho důvodu, že někteří z potenciálních dodavatelů mohou mít v důsledku příliš striktního stanovení technických kval. předpokladů a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé splňující zadavatelem stanovené technické kvalifikační předpoklady.** Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo ovlivnit počet obdržených nabídek, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a přiměřený způsobem stanovil požadavky na prokázání technických

kvalifikačních předpokladů, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, **přičemž některá z dalších nabídek mohla obsahovat výhodnější podmínky plnění pro zadavatele.** V tomto smyslu tedy mohl postup zadavatele podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

**Vzhledem k výše uvedenému je stěžovatel přesvědčen, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v ust. § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, a zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v ust. § 6 odst. 1 ZVZ, když ve vztahu k technickému kvalifikačnímu předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ nevymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu veřejné zakázky tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.**

### III.

Stěžovatel má za to, že hodnotící kritéria byla nastavena zadavatelem v zadávacích podmínkách diskriminačně, tj. v rozporu s ust. § 6 odst. 1 ZVZ, a dostatečně nereflektují požadavek ekonomické výhodnosti nabídky pro zadavatele.

Stěžovatel považuje za diskriminační a v rozporu se zásadou rovného zacházení stanovení **díličího hodnotícího kritéria nabídkové ceny.** Zadavatel ve čl. 11.2.1 zadávacích podmínek stanovil, že nabídková cena bude zpracována dle předpokládaného počtu veřejných zakázek uvedených v příloze č. 5 - Tabulka pro zpracování nabídkové ceny. Celková nabídková cena bude vypočtena jako součet nabídkových cen za administraci jednotlivých druhů zadávacích řízení pro zadavatelem předpokládané počty realizovaných zadávacích řízení za 1 rok. Zadavatel v rámci tabulky obsažené v příloze č. 5 nahodile určil počet jednotlivých druhů zadávacích řízení během roku, když mezi jednotlivými druhy řízení učinil významné rozdíly v jejich počtu, když pro účely stanovení nabídkové ceny zahrnul 12 otevřených řízení nadlimitních a 12 otevřených řízení podlimitních, zatímco u užšího řízení zahrnul pouze 1 nadlimitní řízení a oproti tomu 12 podlimitních řízení. Takto netransparentně a diskriminačně stanovený příklad rozhodný pro určení nabídkové ceny uchazečů mohl mít zásadní vliv na bodová hodnocení (resp. redukováná bodová hodnocení) jednotlivých uchazečů v dílčím hodnotícím kritériu nabídková cena a mohl výrazně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

**Jako zcela diskriminačně nastavené se pak zadavateli jeví dílčí hodnotící kritérium „kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky, které mají významný dopad na její plnění“** hodnocené dle subkritérií „počet zadaných zakázek“ a „součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek zadaných v otevřeném, užším nebo jiném dvoukolovém řízení, na jejichž procesu zadávání členové realizačního týmu působili na vedoucí pozici – zastupovali zadavatele ve smyslu § 151 ZVZ“. Zadavatel v čl. 11.2.2 zadávacích podmínek uvádí, že toto dílčí hodnotící kritérium bylo zvoleno z důvodu **důrazu na maximální kvalitu provedení předmětu veř. zakázky,** když kvalita zadávacího řízení má

zásadní vliv na jeho výsledek, případně na řízení před ÚOHS nebo sankce poskytovatele dotace.

Stěžovatel se neztotožňuje s hypotézou zadavatele, že absolutní počet realizovaných veř. zakázek a součet jejich předpokládaných hodnot jsou přímo úměrné kvalitě provedení předmětu veř. zakázky. Je logické, že zadavatel vyžaduje na uchazečích v rámci technických kval. předpokladů určitou zkušenost s realizací jednotlivých druhů zadávacích řízení. **Je však diskriminační, pokud jsou tyto zkušenosti uchazečů promítány do hodnocení způsobem, jak je tomu činěno v rámci předmětné veřejné zakázky.**

Stěžovatel k tomu zejména odkazuje na již výše citované rozhodnutí Úřadu č. j.: ÚOHS-S0625/2015/VZ-39857/2015/523/LKa ze dne 18. 11. 2015, kde Úřad explicitně stanovil, že **hodnota poskytované (právní) služby nijak nevypovídá o obsahu a složitosti významné služby, jejím rozsahu a odborné složitosti či náročnosti, když nikterak nezaručuje zvýšenou odbornost dodavatele oproti dodavateli, který poskytl službu s nižší (např. poloviční) hodnotou.** Úřad současně ohledně hodnoty významné služby konstatoval, že je zcela nevypovídající o konkrétní zkušenosti dodavatele s realizovanou službou, neboť nemusí automaticky znamenat menší složitost či náročnost poskytnuté služby (a naopak). Zároveň hodnota významné služby nevypovídá o zkušenostech dodavatele z toho důvodu, že **složitost je obvykle odvozena od individuálních okolností konkrétního případu. Samotná hodnota poskytnuté služby tedy není a ani nemůže být dostatečnou zárukou pro následné řádné plnění předmětu veřejné zakázky, když není schopna zaručit větší odbornost nebo erudovanost dodavatele.**

Z výše uvedených důvodů je dle stěžovatele **subkritérium součet předpokládaných hodnot realizovaných veřejných zakázek nastaveno diskriminačně a tedy v rozporu s ust. § 6 odst. 1 ZVZ**, když bezdůvodně výrazně zvýhodňuje uchazeče, kteří realizovali veřejné zakázky s vysokou předpokládanou hodnotou, a to bez ohledu na to, jaká byla objektivní náročnost těchto zadávacích řízení.

Pokud jde o subkritérium počtu zadaných zakázek, má stěžovatel za to, že i toto kritérium je zadavatelem nastaveno v zadávacích podmínkách diskriminačně. **V rámci tohoto subkritéria dochází k jednoznačnému znevýhodnění zadavatelů, kteří realizovali zadávací řízení rozdělené na části** (jako např. stěžovatel), když tato zadávací řízení jsou pro účely tohoto subkritéria započtena pouze jako jedno zadávací řízení bez ohledu na počet částí, na které byla rozdělena. Ve svém výsledku tak počet realizovaných zadávacích řízení nic nevypovídá o skutečných zkušenostech jednotlivých uchazečů se zadáváním veřejných zakázek. Dále má stěžovatel za to, že samotný počet realizovaných zadávacích řízení již od určité úrovně nevypovídá nic o vyšší kvalitě daného uchazeče. Tím, že zadavatel shora neomezil počet zadávacích řízení, který bude v rámci hodnocení nabídek zohledňovat, zcela nedůvodně diskriminuje uchazeče, kteří v absolutních počtech realizovali méně zadávacích řízení (byť jich řádově byly stovky), které byly ze své povahy složité, oproti uchazečům, kteří

realizovali řadu ve své podstatě rutinních zadávacích řízení. Takto nastavené hodnotící kritérium již nevyjadřuje vyšší hodnotu pro zadavatele ve smyslu vyšší zkušenosti či erudice uchazeče.

**Stěžovatel je přesvědčen, že zadavatel stanovil toto kritérium v rozporu se ZVZ a diskriminačně, když zohledňuje toliko kvantitu bez jakékoliv limitace, aniž by jakkoliv zohledňoval kvalitu či složitost poskytovaných služeb.**

Zároveň stěžovatel opakovaně namítá skutečnost, že jak v případě subkritéria celkové předpokládané hodnoty realizovaných zakázek, tak v případě subkritéria jejich počtu **dochází v zadávacích podmínkách k nedůvodnému a diskriminačnímu zvýhodnění uchazečů, kteří mají větší zkušenosti s realizací stavebních veř. zakázek, neboť tyto jsou zadávány dle ZVZ od vyšších hodnot, přičemž tato skutečnost nemá oporu v předmětu veřejné zakázky, která je zaměřena na generální poradenství dle ZVZ a nikoliv primárně na stavební veř. zakázky.**

Současně považuje stěžovatel za diskriminační a netransparentní skutečnost, že **počet započítávaných realizovaných zadávacích řízení a součet jejich předpokládaných hodnot není limitován dobou, kdy byly tyto zadávací řízení realizovány.** Není zřejmé, v čem bude pro zadavatele přínosnější plnění služby uchazečem, resp. členem realizačního týmu, který má značné zkušenosti s realizací veř. zakázek před dlouhou dobou (např. před 10 lety), kdy se právní úprava zadávání veřejných zakázek v ČR značně odlišovala od současnosti. Ve svém důsledku se tak pro účely hodnotícího kritéria počítají také veř. zakázky realizované dle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů nebo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

**Dle stěžovatele zadavatel stanovil toto kritérium diskriminačně, když nelimitoval započítávané veřejné zakázky obdobím jejich realizace, a to tak, aby se jednalo pouze o veřejné zakázky realizované v době, kdy byla účinná obdobná právní úprava, jako je v současnosti.**

Zároveň stěžovatel namítá skutečnost, že v případě dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita posouzení nabídkové ceny a rozpočtů“ dochází v zadávacích podmínkách k nedůvodnému a diskriminačnímu zvýhodnění uchazečů, kteří mají větší zkušenosti s realizací stavebních veř. zakázek, přičemž tato skutečnost nemá oporu v předmětu veřejné zakázky. Ten je zaměřen na generální poradenství dle ZVZ a zadavatel nikde v zadávacích podmínkách neuvádí, že by se v rámci plnění předmětu veřejné zakázky mělo jednat primárně o stavební veř. zakázky. Stěžovatel v této souvislosti dále namítá, že předmětnému dílčímu hodnotícímu kritériu je dána značná váha (20 %) a zejména, že posouzení nabídek, rozpočtů apod. náleží principiálně hodnotící komisi a nikoliv administrátorovi, jehož služby jsou předmětem plnění veřejné zakázky. Ani v tomto smyslu tedy zadavatelem stanovené dílčí hodnotící kritérium nevyjadřuje výhodnost nabídky ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.



Zadavatel stanovil toto kritérium diskriminačně, když zvýhodňuje uchazeče, kteří mají vyšší zkušenost s realizací zadávacích řízení na veřejné zakázky na stavební práce, aniž by toto mělo oporu v předmětu veřejné zakázky, přičemž takto nastavené kritérium nevyjadřuje výhodnost nabídky uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

#### IV.

S odkazem na shora uvedené je stěžovatel přesvědčen, že zadávací podmínky veřejné zakázky byly vymezeny v rozporu s ust. § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ a se základními zásadami zadávacího řízení dle ust. § 6 odst. 1 ZVZ.

Stěžovatel proto žádá, aby zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 1 ZVZ těmto námitkám vyhověl a aby v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ zadávací řízení zrušil.

JUDr. Petr Novotný, LL.M., jednatel a advokát  
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář