

Hejtman
 Ing. Jiří Rozbořil
 Jeremenkova 40a
 779 11 Olomouc
 tel.: +420 585 508 848
 fax.: +420 585 508 851
 e-mail: hejtman@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
 Helfertova 2040/13
 613 00 Brno, Černá Pole

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/TEL.

OLOMOUC

Č.j. KUOK 2078/2016
 Sp.zn. KÚOK/77384/2015/OVZI/7631

JUDr. Lenka Antoníčková
 telefon: 585 508 165
l.antonickova@kr-olomoucky.cz

12.1. 2016

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

podle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)

Název veřejné zakázky:

**Výkon práv a povinností zadavatele souvisejících se
 zadáváním veřejných zakázek podle zákona č.
 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**

Identifikační údaje o zadavateli

Název:

Olomoucký kraj

Sídlo:

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

IČ:

60609460

Druh veřejné zakázky:

služby

Forma zadávacího řízení:

otevřené nadlimitní řízení

Zadavatel obdržel od uchazeče - Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o. se sídlem Brno, Helfertova 2040/13, Černá Pole, PSČ 613 00, IČ: 283 60 125 (dále jen stěžovatel), námitky proti zadávacím podmínkám pro veřejnou zakázku „Výkon práv a povinností zadavatele souvisejících se zadáváním veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách“, evidenční číslo 521707, vedenou zadavatelem pod Sp. Zn. KÚOK/77384/2015/OVZI/7631.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

ROZHODUJE O VYHOVĚNÍ NÁMITKÁM

Odůvodnění:

Stěžovatel v námitkách uvádí, že zadavatel v zadávacím řízení porušil zákon, když:

- nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 6 odst. 1 zákona a § 78 odst. 4 zákona tím, že nenastavil dílčí hodnotící kritérium Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky, které mají významný dopad na její plnění tak, aby vyjadřovalo vztah užitné hodnoty a ceny, čímž znevýhodnil dodavatele nedisponující dlouhou délkou praxe, přestože takto nastavené kritérium nevypovídá nic o zkušenostech jednotlivých dodavatelů a
- porušil při nastavení hodnotícího kritéria Kvalita a posouzení nabídkové ceny a rozpočtů zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona, když ze zadávací dokumentace není jasně a určitě vymezeno jaké údaje, jaké parametry a jaký způsob zpracování hodlá zadavatel v rámci tohoto hodnotícího kritéria hodnotit a podle jakého klíče bude udělovat body nabídkám uchazečů v rámci bodové skupiny definované v zadávací dokumentaci.
- porušil při nastavení požadavků k prokázání splnění kvalifikace a k prokázání referenčních zakázek způsobilých k započtení pro účely hodnocení § 6 odst. 1 zákona, když stanovil pro tyto účely nepřiměřené požadavky – vyloučil zrušená zadávací řízení k započtení pro účely hodnocení a vyloučil jednací řízení bez uveřejnění z referenčních zakázek způsobilých k prokázání kvalifikace
- porušil § 40 odst. 3 zákona, když při poskytnutí dodatečných informací č. 4 neprodloužil lhůtu pro podání nabídek

Zadavatel přezkoumal námitky stěžovatele v plném rozsahu a rozhodl se jim vyhovět.

Jak uvedl zadavatel již v zadávací dokumentaci, kladl při stanovení zadávacích podmínek důraz na maximální kvalitu provedení předmětu plnění veřejné zakázky. Vycházel při tom zejména z objemu jím zadávaných zakázek co do jejich počtu a finančního rámce a ze skutečnosti, že podstatnou část zadávaných zakázek představují zakázky financované z nejrůznějších dotačních titulů a tím pádem podrobené významnější kontrole jak ze strany státu, tak ze strany poskytovatelů dotací.

Prioritou zadavatele tedy bylo vybrat pro administraci jeho zadávacích řízení subjekty skutečně vysoce odborně kvalifikované a v oboru renomované, a to jak obecně v oboru administrace zadávacích řízení, tak i v oboru pozemního nebo dopravního stavitelství. Převažující část zakázek zadávaných zadavatelem je totiž stavebního charakteru a jejich zadávací proces, zejména pokud se jedná o definování předmětu zakázky a vyhodnocení nabídek, vyžaduje specifické znalosti a zkušenosti z tohoto oboru. S tímto cílem zadavatel v zadávací dokumentaci nastavil kvalifikační a hodnotící kritéria odrážející dle jeho názoru požadavky na odbornost a zkušenosti budoucího dodavatele služby pro předpokládané portfolium zadávaných zakázek, vycházejíce při tom z počtů a druhů zadávacích řízení realizovaných v předchozích kalendářních letech.

Nicméně z podaných námitek je zřejmé, že z pohledu uchazečů se nastavené podmínky jeví jako nepřiměřeně striktní a zužující okruh potenciálních dodavatelů.

Zadavatel zvážil argumentaci stěžovatele podpořenou odkazy na rozhodovací praxi ÚOHS a došel k závěru, že některá ustanovení zadávací dokumentace napadená námitkami –

kvalifikační požadavek pro rozsah referenčních zakázek a hodnotící kritérium obsahující hodnocení množstevních údajů počtu zakázek a jejich předpokládaných hodnot pro prokázání zkušeností osob zařazených do realizačního týmu pro plnění veřejné zakázky – by mohla být při případném přezkumu ze strany ÚOHS shledána rozpornými se zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 zákona, a tím popřen názor zadavatele, že kvalifikační požadavky a hodnotící kritéria skutečně odpovídají druhu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a vyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny.

Způsob provedení nápravy:

Na základě výše uvedeného zadavatel došel k závěru, že nebude v tomto okamžiku všemi dostupnými právními prostředky bránit stávající koncepci zadávacího řízení v podobě námitkami napadené zadávací dokumentace a

řízení s odkazem na důvod předpokládaný v ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona zruší.

Vzhledem k tomu, že v tomto zadávacím řízení zatím nebyl ze strany zadavatele proveden jiný úkon než otevření obálek s nabídkami a námitky byly podány proti způsobu nastavení zadávacích podmínek, nemá zadavatel ani jiný způsob nápravy k dispozici.

Existují-li v této fázi zadávacího řízení pochybnosti o zákonnosti zadávacích podmínek, jeví se zadavateli tento postup jako nejefektivnější a nejrychleji vedoucí k výběru uchazeče pro tuto zakázku v novém zadávacím řízení, které bude zahájeno s upravenými zadávacími podmínkami.


Ing. Jiří Rozbořil
hejtman Olomouckého kraje

(zasláno prostřednictvím datové schránky Olomouckého kraje v souladu s ustanovením § 17 a 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů)