



Hejtman
Ing. Jiří Rozbořil
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 848
fax.: +420 585 508 851
e-mail: hejtman@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Jakubská 121/1
Brno 602 00

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

Č.j. KUOK 1629/2016
Sp.zn. KUOK/77384/2015/OVZI/7631

VYŘIZUJE/TEL.

JUDr. Lenka Antoníčková
telefon: 585 508 165
l.antonickova@kr-olomoucky.cz

OLOMOUC

12.1. 2016

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

podle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Název veřejné zakázky:

**Výkon práv a povinností zadavatele souvisejících se
zadáváním veřejných zakázek podle zákona č.
137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**

Identifikační údaje o zadavateli

Název:

Sídlo:

IČ:

Olomoucký kraj

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

60609460

Druh veřejné zakázky:

služby

Forma zadávacího řízení:

otevřené nadlimitní řízení

Zadavatel obdržel od uchazeče - MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Brno, Jakubská 121/1, PSČ 602 00, IČO: 283 05 043 (dále jen stěžovatel), námitky proti zadávacím podmínkám pro veřejnou zakázku „Výkon práv a povinností zadavatele souvisejících se zadáváním veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách“, evidenční číslo 521707, vedenou zadavatelem pod Sp. Zn. KUOK/77384/2015/OVZI/7631.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

ROZHODUJE O VYHOVĚNÍ NÁMITKÁM

Odůvodnění:

Stěžovatel v námitkách uvádí, že zadavatel v zadávacím řízení porušil zákon, když:

- nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v ust. § 56 odst. 5 písm. c) zákona, a ve vztahu k technickému kvalifikačnímu předpokladu podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona nevymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Stěžovatel má za to, že zadavatel vymezil technické kvalifikační podmínky zjevně nepřiměřeně, když neobvyklým a příliš striktním stanovením technických kvalifikačních předpokladů nedůvodně zúžil okruh potenciálních dodavatelů a zamezil tak efektivní soutěži mezi dodavateli. Za nepřiměřené považuje zejména požadavek na předložení, dle jeho názoru nezvykle vysokého počtu referenčních zakázek a požadavek na zařazení do realizačního týmu specialisty v oblasti stavebnictví disponujícího autorizací dle z.č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Tuto nepřiměřenost považuje stěžovatel za skrytou diskriminaci.
- porušil při stanovení hodnotících kritérií veřejné zakázky zásadu zákazu diskriminace a zásadu rovného zacházení zakotvené v ust. § 6 odst. 1 zákona, když stanovená hodnotící kritéria ve skutečnosti nereflktují relevantní zkušenosti jednotlivých uchazečů se zadáváním veřejných zakázek, ani jejich erudici a odbornost v této oblasti. Stěžovatel namítá, že zadavatel nastavil hodnotící kritéria v zadávacích podmínkách v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona - diskriminačně, neboť dostatečně nereflktují požadavek ekonomické výhodnosti nabídky pro zadavatele. Za diskriminační a v rozporu se zásadou rovného zacházení považuje stěžovatel zadavatelem stanovené dílčí hodnotící kritérium nabídkové ceny z důvodu určení kombinace druhů zadávacích řízení určených k ocenění a dílčí hodnotící kritérium „kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky, které mají významný dopad na její plnění“ hodnocené dle subkritérií „počet zadaných zakázek“ a „součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek“. Namítá, že kombinace druhů zadávacích řízení určených pro ocenění v nabídce mohla mít zásadní vliv na bodová hodnocení, a že vyšší hodnota ani počet poskytovaných služeb (a to za období nelimitované dobou realizace spadající do účinnosti současné právní úpravy) nezaručují zvýšenou odbornost dodavatele oproti dodavateli, který poskytl službu s nižší hodnotou nebo menší počet služeb.

Zadavatel přezkoumal námitky stěžovatele v plném rozsahu a rozhodl se jim vyhovět.

Jak uvedl zadavatel již v zadávací dokumentaci, kladl při stanovení zadávacích podmínek důraz na maximální kvalitu provedení předmětu plnění veřejné zakázky. Vycházel při tom zejména z objemu jím zadávaných zakázek co do jejich počtu a finančního rámce a ze skutečnosti, že podstatnou část zadávaných zakázek představují zakázky financované z nejrůznějších dotačních titulů a jako takové jsou podrobeny významnější kontrole jak ze strany státu, tak ze strany poskytovatelů dotací.

Prioritou zadavatele tedy bylo vybrat pro administraci jeho zadávacích řízení subjekty skutečně vysoce odborně kvalifikované a v oboru renomované, a to jak obecně v oboru

administrace zadávacích řízení tak i v oboru pozemního nebo dopravního stavitelství s ohledem na skutečnost, že převažující část zakázek zadávaných zadavatelem je stavebního charakteru a jejich zadávací proces, zejména pokud se jedná o definování předmětu zakázky a vyhodnocení nabídek, vyžaduje specifické znalosti a zkušenosti z tohoto oboru. S tímto cílem zadavatel nastavil kvalifikační a hodnotící kritéria v zadávací dokumentaci, dle jeho názoru odrážející požadavky na odbornost a zkušenosti budoucího dodavatele služby pro předpokládané portfolium zadávaných zakázek, vycházejíce při tom z počtů a druhů realizovaných zadávacích řízení v předchozích kalendářních letech.

Nicméně z podaných námitek je zřejmé, že z pohledu uchazečů se nastavené podmínky jeví jako nepřiměřeně striktní a zužující okruh potenciálních dodavatelů.

Zadavatel zvážil argumentaci stěžovatele podpořenou odkazy na rozhodovací praxi ÚOHS a došel k závěru, že některá ustanovení zadávací dokumentace napadená námitkami – kvalifikační požadavek pro rozsah referenčních zakázek a hodnotící kritérium obsahující hodnocení množstevních údajů počtu zakázek a jejich předpokládaných hodnot pro prokázání zkušeností osob zařazených do realizačního týmu pro plnění veřejné zakázky – by mohla být při případném přezkumu ze strany ÚOHS shledána rozpornými se zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 zákona, a tím popřen názor zadavatele, že kvalifikační požadavky a hodnotící kritéria skutečně odpovídají druhu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a vyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny.

Způsob provedení nápravy:

Na základě výše uvedeného zadavatel došel k závěru, že nebude v tomto okamžiku všemi dostupnými právními prostředky bránit stávající koncepci zadávacího řízení v podobě námitkami napadené zadávací dokumentace a

řízení s odkazem na důvod předpokládaný v ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona zruší.

Vzhledem k tomu, že v tomto zadávacím řízení zatím nebyl ze strany zadavatele proveden jiný úkon než otevření obálek s nabídkami a námitky byly podány proti způsobu nastavení zadávacích podmínek, nemá zadavatel ani jiný způsob nápravy k dispozici.

Existují-li v této fázi zadávacího řízení pochybnosti o zákonnosti zadávacích podmínek, jeví se zadavateli tento postup jako nejefektivnější a nejrychleji vedoucí k výběru uchazeče pro tuto zakázku v novém zadávacím řízení, které bude zahájeno s upravenými zadávacími podmínkami.


Ing. Jiří Rozbořil
hejtman Olomouckého kraje

(zasláno prostřednictvím datové schránky Olomouckého kraje v souladu s ustanovením § 17 a 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů)