



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR STAVEBNÍ

oddělení pozemních staveb

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc



KUOLP00THTSR

Č. j. SMOL/122895/2016/OS/PS/Mol
Spisová značka: S-SMOL/120084/2016/OS
Uvádějte vždy v korespondenci

Spisový znak – 330, skartační znak/skart. lhůta – A/20
V Olomouci dne 06.06.2016

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a podepisování: Ing. Svatava Molková, dveře č. 2.02
Telefon: 588488190
E-mail: svatava.molkova@olomouc.eu

Krajský úřad Olomouckého kraje, IČ 60609460
Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu
Jeremenkova 1191/40a,
779 00 Olomouc 9

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE	
Odbor strategického rozvoje kraje	
Datum	- 9 -06- 2016
doručení:	příp. čas:
číslo jednací:	59448/2016
Počet listů dokumentu:	
Počet příloh/počet listů příloh:	

Věc: Vaše č.j./ sp.zn. KUOK 54335/2016 // KÚOK/49280/2016/OSR/7515

zaslání spisu ke stavbě „hudební klub Belmondo“ v obci Olomouc, část Olomouc č.p. 938,
ulice Mlýnská č.or. 4.

Na základě vaší výzvy zasíláme v příloze kompletní archivní dokumentaci k výše specifikovanému objektu a k podání pana [REDAKCE] sdělujeme:

- [REDAKCE] učinil podání osobně na informačním pracovišti odboru stavebního Magistrátu města Olomouce dne 5.11.2016;
- následně telefonicky požádal, zda by mohl svou žádost vzít zpět, avšak mezitím byla již 9.11.2016 stavebním úřadem učiněna výzva ke kontrolní prohlídce stavby; při této příležitosti byl [REDAKCE] ústně informován o dalším postupu s tím, že kontrolní prohlídka se bude konat za účasti zástupce Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje (KHS) a dále bylo [REDAKCE] sděleno, že bude o všech krocích informován, jak se také stalo.
- Na kontrolní prohlídku se dostavily z KHS MUDr. Čehovská, ved. odd. komunální hygieny, a Ing. Nechvátalová z téhož oddělení, jež se zabývá mj. hlukem a jeho účinky. Při kontrolní prohlídce, která se konala 26.11.2016 bylo dohodnuto, že budou KHS předloženy ke zhodnocení protokoly z měření hluku, provedené jak v podzimních tak již v jarních měsících z důvodů možného vlivu povětrnostních podmínek na prováděná měření. Termín předložení protokolů tedy nevzešel (ani jej stavební úřad nestanovil, jak se [REDAKCE] domnívá) ze strany stavebního úřadu, ale ze strany KHS. Je pravda, že z protokolu tato skutečnost tak nevyznívá.
- K odst. 4 podání [REDAKCE] stavební úřad sděluje, že žádnou lhůtu k předložení stanoviska KHS k měření hluku neprodlužoval, pouze žadateli, [REDAKCE] zastupujícímu hudební klub, po ověření skutečností na odboru památkové péče Magistrátu města Olomouce a po konzultaci s KHS, sdělil, že jím uváděné skutečnosti bere na vědomí.
- K odst. 5 podání [REDAKCE] stavební úřad sděluje, že [REDAKCE] je od roku 2009 jediný, kdo si na hluk z hudební produkce stěžuje. K tomuto stavební úřad sděluje, že ani KHS od roku 2009 neobdržela žádný podnět.
- K odst. 6 podání [REDAKCE] stavební úřad sděluje, že předmětem kontrolní prohlídky bylo ověření skutečnosti, zda nebyly v provozovně provedeny nové stavební úpravy, které by měly za následek zvýšenou průzvučnost (nebo sníženou neprůzvučnost) stavebních konstrukcí

v hudebním klubu a dále účelem jednání bylo stanovení dalšího postupu v součinnosti s KHS. Čehož bylo dosaženo. K tomuto stavební úřad sděluje, že ve svém podání učiněném na stavebním úřadě [REDAKCE] nenamítal užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Dále stavební úřad sděluje, že mu není známo, za jaké ostatní osoby [REDAKCE] jedná a hovoří, jak uvádí. Z podání vyplývá, že jedná pouze za svou osobu.

- K poslednímu odst. podání [REDAKCE] jako vyřizující referent sděluji, že [REDAKCE] znám osobně, avšak naposledy jsem s ním vedla úřední jednání v roce 2007. Co se týká podání z 5.11.2016, [REDAKCE] stavební úřad v této věci již dále osobně nekontaktoval, pouze opakovaně požádal o podání informace dle zák. č. 106/1999 Sb. Dále sděluji, že Klub Belmondo nenavštěvují a neznám ani nikoho jak z personálu klubu, tak vlastníka stavby. S [REDAKCE] jsem naposledy úředně jednala v roce 2010. Nejsou mi proto známy důvody ani dedukce, jakými dospěl [REDAKCE] k názoru, kterým zpochybnil nepodjatost vyřizujícího referenta. Závěrem ještě doplňuji, že již v r. 2009 na základě stížnosti [REDAKCE] posuzoval téměř identický případ Krajský úřad Ol. kraje, Odbor strategického rozvoje kraje pod č.j. KÚOK/47745/2009-3/937 s výsledkem, že nedošlo k porušení stavebního zákona a stavební úřad není nečinný.

MAGISTR MĚSTA
OLOMOUCE
odbor stavební
úřad stavebního úřadu
Městský úřad Olomouc

Ing. Svatava Molková
odborný stavební referent

Příloha: archivní spis domu Olomouc č.p. 938

Na vědomí:

2. [REDAKCE]
3. spis