

## **Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.**

### **Předmět žádosti:**

Povinnému subjektu byla doručena žádost, jejímž prostřednictvím se na povinný subjekt obrátil žadatel se svou žádostí o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve své žádosti požadoval tyto informace:

**Na základě zákona č. 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím se na Vás obracím ve věci informací týkajících se množství různých podání, oznámení a podnětů, který Váš úřad obdržel v letech 2015 a 2016 ze strany [REDAKCE] Žádám Vás touto cestou o sdělení informace, kolik různých podání, oznámení a podnětů pan [REDAKCE] Vašemu úřadu doručil v letech 2015 a 2016. Žádám o sdělení, jakým způsobem bylo reagováno na tato podání vaším úřadem.**

### **Poskytnuté informace:**

#### **V roce 2015 byly podány celkem 4 žádosti:**

1. Ústní žádost o kopii dokumentu. Na základě této ústní žádosti byla poskytnuta fotokopie požadovaného dokumentu, další písemná odpověď nebyla zpracovávána.
2. Sdělení emailem ze dne 30. 6. 2015, obsahem byla informace, že bude podána stížnost u města Prostějova. Na toto sdělení nebylo reagováno žádnou odpovědí, bylo vzato na vědomí.
3. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 18. 9. 2015 o zaslání informací o výši odměn členům Rady Olomouckého kraje v letech 2008-2015 a u každé odměny číslo usnesení, na základě kterého byla udělena. Na základě této žádosti byla dne 29. 9. 2015 poskytnuta odpověď.
4. Písemná žádost ze dne 30. 10. 2015, ve které vyzval ředitelku Krajského úřadu Olomouckého kraje k činnosti podle § 55 zákona č. 491/2001 o volbách do zastupitelstev obcí. Tato žádost byla odmítnuta.

#### **V roce 2016 bylo podáno celkem 14 žádostí:**

5. Podnět na přezkum tří pravomocných rozhodnutí. Na základě podnětu byla rozhodnutí zrušena ve zkráceném přezkumu a autor podnětu o tomto byl vyrozuměn sdělením.
6. Podnět na přezkum opatření o odložení věci. Na základě podnětu nebyl neshledán rozpor opatření s právním předpisem a autor podnětu o tomto byl vyrozuměn sdělením.
7. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 20. 2. 2016, o zaslání zápisů ze všech schůzí představenstev spolku Prostějov olympijský, zápisy ze všech jednání valné hromady spolku Prostějov olympijský, zápisy ze všech jednání kontrolního výboru spolku Prostějov olympijský, záznamy o hlasováních per rollam a soupis přijatých usnesení orgánů spolku uvedených

v bodě 1-3 žádosti, údaj o počtu členů spolku Prostějov olympijský, seznam členů spolku Prostějov olympijský, pokyn pro hlasování valné hromady per rollam stanovený valnou hromadou spolku Prostějov olympijský (ve smyslu Stanov spolku, článku 5, ust. 5.2.), jiný právní předpis upravující hlasování valné hromady per rollam, existuje-li takový, všechny právní předpisy spolku (zejména jednací řád spolku), všechny materiály k daným zápisům. Na základě této žádosti byly poskytnuty informace, které měl Krajský úřad Olomouckého kraje (dále jen KÚOK) k dispozici. Ke zbývajícím částem žádosti bylo rozhodnuto o neposkytnutí částí informací.

8. Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 24. 3. 2016. Na základě tohoto odvolání bylo vydáno rozhodnutí o vyhovění odvolání v plném rozsahu a odesláno autoru odvolání poštou. Následně byly získány a poskytnuty kompletní podklady k žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 20. 2. 2016.
9. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 5. 3. 2016, o zaslání důvodové zprávy k usnesení Rady Olomouckého kraje UR/86/31/2016, s požadavkem na specifikaci části tohoto usnesení označené jako 3.1. - současné využití dané budovy, bývalé využití dané budovy, pozemku, informací, kdo je předkladatelem daného usnesení, usnesení komise ROK, která se k záměru vyjádřila. Informace byly poskytnuty v plném rozsahu.
10. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 5. 5. 2016, o zaslání důvodové zprávy k usnesení UR/95/4/2016 - přehled jmenovitého hlasování radních o tomto usnesení, zápis z rozpravy k tomuto usnesení, stanovisko Olomouckého kraje k návrhu prohlášení budovy kulturní památkou, zdůvodnění, proč kraj s návrhem nesouhlasí. Informace byly poskytnuty v plném rozsahu.
11. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 27. 7. 2016, o zaslání důvodové zprávy k usnesení Rady Olomouckého kraje UR/101/26/2016. Informace byly poskytnuty v plném rozsahu.
12. Podání přijaté dne 5. 4. 2016 (elektronicky), které bylo vyřízeno sdělením, že KÚOK nemá zákonné kompetence k vyřízení tohoto podání a pisateli byla poskytnuta informace.
13. Podání přijaté dne 19. 8. 2016 (poštou), které bylo vyřízeno sdělením, že KÚOK nemá zákonné kompetence k vyřízení tohoto podání a pisateli byla poskytnuta informace.
14. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 5. 4. 2016. Žadateli byla část informací poskytnuta a část žádosti byla zamítnuta a ve věci bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí části žádosti.
15. Otevřený dopis hejtmanovi (ve věci člena školské rady OA Prostějov, [redacted] [redacted] – otevřený dopis podepsali žáci OA, mimo jiné také [redacted]. Na základě podání reagoval náměstek hejtmana dopisem pro žáky OA.
16. Odvolání proti rozhodnutí Muzea a galerie v Prostějově k poskytnutým informacím dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 25. 1. 2016. Bylo vydáno a zasláno rozhodnutí a následně Muzeum a galerie v Prostějově požadované informace poskytlo.

17. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 30. 4. 2016 týkající se školské rada OA Prostějov a prošetření bezúhonnosti člena školské rady, včetně doložení jmenovacích dekretů. Požadované informace byly poskytnuty.
18. Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 24. 2. 2016, ke stavbě okružní křižovatky v Prostějově. Na zaslané dotazy byly poskytnuty a zaslány odpovědi.

**Informace zpracovala:**

27. 10. 2016, Ing. Svatava Špalková, Odbor kancelář ředitele.