

17-10-2016

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

3

Sp. zn. KÚOK/84127/2016/OSR/7000
Čj. KUOK 100271/2016

Olomouc dne 17. října 2016

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Karla Hošková
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 20. 10. 2016

Datum: 2. 11. 2016

Podpis: *Hana Mazurová*



ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Stavebním úřadem Magistrátu města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením stavební úřad (dále jen Stavební úřad Přerov nebo stavební úřad), předloženo k rozhodnutí odvolání [redacted]

[redacted] kterým je napadáno usnesení ze dne 27. 6. 2016, vydané tímto Stavebním úřadem Přerov pod sp. zn. 2015/012724/STAV/SU/Zd, čj. MMPPr/128080/2015/Zd.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo odvolací orgán), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené usnesení a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

Usnesení Stavebního úřadu Přerov ze dne 27. 6. 2016, vydané pod sp. zn. 2015/012724/STAV/SU/Zd, čj. MMPPr/128080/2015/Zd, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, v celém rozsahu

r u š í

a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je [redacted]

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad Přerov napadeným usnesením vydaným pod sp. zn. 2015/012724/STAV/SU/Zd, čj. MMPPr/128080/2015/Zd, ze dne 27. 6. 2016, v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, přerušil řízení o dodatečném povolení stavby „objekt garáže u rodinného domu čp. 453, na pozemku parc. č. 591/6 v katastrálním území Horní Mošténice“.

Proti tomuto usnesení bylo [redacted] (dále též odvolatel) podáno dne 11. 7. 2016 odvolání.

Odvolatel především vyjadřuje nesouhlas s napadeným usnesením a k tomu uvádí, že vlastníkem kanalizační přípojky, na které je vybudovaná projednávaná stavba garáže, je odvolatel [redacted] a vlastníkem pozemku, na němž je stavba kanalizační přípojky

v části umístěna, je [REDAKCE]. Dle názoru odvolatele stavební úřad disponuje dostatečným množstvím důkazů, informací a dokumentů, stavba kanalizační přípojky byla povolena rozhodnutím zn. Výst. 161/66-St-Po ze dne 5. 12. 1966, vydaným MNV Horní Moštěnice, komisí výstavby, a v tomto rozhodnutí je uvedeno, že pan [REDAKCE] se stavbou kanalizace souhlasí, což potvrdil svým podpisem na žádosti o povolení stavby kanalizace. Stavba kanalizační přípojky tak byla povolena a existence či neexistence věcného břemene k oprávněnosti užívání cizího pozemku je tedy v uvedené věci irelevantní a odkaz k řešení otázky soudem je tak nadbytečný. Dle názoru odvolatele stávající stav, kdy stavba garáže je vybudována na stavbě kanalizační přípojky, je v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, neboť nejsou dodrženy vzájemné odstupy staveb tak, aby bylo možno udržovat stavbu kanalizační přípojky.

Stavební úřad Přerov opatřením ze dne 13. 7. 2016 seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Této možnosti nebylo nikým z obeslaných využito.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí (usnesení), u kterého to zákon připouští. Odvolateli bylo napadené usnesení doručeno dne 30. 6. 2016. Zákonná 15denní lhůta pro podání odvolání tak začala odvolateli [REDAKCE] běžet dne 1. 7. 2016 a poslední 15. den připadnul na 15. 7. 2016. Odvolání bylo doručeno Stavebnímu úřadu Přerov dne 11. 7. 2016 a odvolací orgán tak musí konstatovat, že se jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání proti usnesení bylo podáno osobou k tomu oprávněnou.

Do usnesení o přerušení řízení se mohou odvolat účastníci vedeného řízení, v daném případě tedy osoby, jimž svědčí postavení účastníků v řízení o dodatečném povolení stavby, kterými jsou s ohledem na ust. § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) osoby uvedené v ust. § 85 a § 109 stavebního zákona.

Odvolateli, jako účastníkovi řízení o dodatečném povolení předmětné stavby (tj. vlastníkovi sousedního pozemku nebo stavby na něm, jehož vlastnické právo může být rozhodnutím či prováděním stavby přímo dotčeno), je tedy oprávněnou osobou k podání odvolání proti napadenému usnesení.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Dne 21. 10. 2014 požádal [REDAKCE] stavební úřad o potvrzení existence staveb, a mimo jiné i projednávané stavby „*objekt garáže u rodinného domu čp. 453, na pozemku parc. č. 591/6 v katastrálním území Horní Moštěnice*“. Po provedeném šetření bylo stavebním úřadem zjištěno, že nebyly dochovány ani nalezeny, a to i v součinnosti se Státním okresním archivem Přerov, žádné dokumenty týkající se předmětné stavby a je nutno konstatovat, že stavba garáže tak byla provedena bez povolení stavebního úřadu.

[REDAKCE] požádal dne 30. 1. 2015 Stavební úřad Přerov o vydání dodatečného povolení pro výše uvedenou stavbu. Protože žádost byla neúplná, stavební úřad vyzval žadatele k jejímu doplnění a řízení o dodatečném povolení přerušil. Po doplnění požadovaných podkladů stavební úřad opatřením ze dne 21. 4. 2015 oznámil zahájení řízení a k projednání žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním místa stavby, které se konalo dne 12. 5. 2015. Při tomto jednání bylo mimo jiné zkonstatováno a zaprotokolováno, že pod předmětnou garáží je uložena kanalizační přípojka ve vlastnictví odvolatele [REDAKCE] která byla povolená komisí výstavby MNV Horní Moštěnice v roce 1966. Právní uložení a vedení této přípojky přes cizí pozemek není dořešeno ani ošetřeno věcným břemenem, proto stavební úřad navrhl vlastníkovi kanalizační přípojky, aby dořešil užívání části pozemku parc. č. 591/6 v kat. území Horní Moštěnice, na němž je stavba přípojky umístěna, případně soudním rozhodnutím o vydržení věcného práva. Dne 30. 6. 2015 se uskutečnila další kontrolní prohlídka za účelem zjištění skutečného způsobu napojení kanalizační přípojky z rodinného domu čp. 453 po objekt garáže. Jednání se však nezúčastnila přizvaná společnost Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., při další kontrolní prohlídce (27. 8. 2016) stavební úřad do protokolu uvedl, že vyzve vlastníka kanalizační přípojky [REDAKCE] k předložení návrhu na soud ve věci oprávněnosti využívání cizího pozemku bez věcného břemene a v případě, že návrh soudu nebude předložen, stavební úřad projednávanou stavbu garáže povolí.

Následně usnesením ze dne 27. 6. 2016 Stavební úřad Přerov řízení o dodatečném povolení stavby „*objekt garáže u rodinného domu čp. 453, na pozemku parc. č. 591/6 v katastrálním území Horní Moštěnice*“, dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, přerušil. Součástí usnesení je potom i výzva dle ust. § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu, určená [REDAKCE] a [REDAKCE] aby do 31. 8. 2016 doložili stavebnímu úřadu *důkaz (kopii žaloby, opatřenou podacím razítkem podatelny) o tom, že byl podán návrh soudu na vydání rozhodnutí ve sporné věci*. [REDAKCE] podal proti usnesení sp. zn. 2015/012724/STAV/SU/Zd, čj. MMP/128080/2015/Zd, odvolání tak, jak již bylo uvedeno výše. Stavební úřad seznámil účastníky řízení s podaným odvoláním a poté dne 17. 8. 2016 postoupil napadené usnesení včetně související spisové dokumentace odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Předmětem odvolacího řízení je usnesení Stavebního úřadu Přerov ze dne 27. 6. 2016, kterým stavební úřad rozhodl o přerušení řízení o dodatečném povolení předmětné

stavby. Důvodem pro přerušení řízení byla výzva Stavebního úřadu Přerov z téhož dne, určená stavebníkovi (žadateli) [redacted] a odvolateli [redacted] kterou byli tyto dotčené osoby vyzvány, aby nejpozději do 31. 8. 2016 doložili stavebnímu úřadu důkaz (kopie žaloby, opatřená podacím razítkem podatelny) o tom, že byl podán návrh soudu na vydání rozhodnutí ve sporné věci. Odvolací orgán proto musel přezkoumat, zda byla i zmiňovaná výzva ze dne 27. 6. 2016 vydána v souladu s právními předpisy.

Zde musí odvolací orgán uvést, že se neztotožňuje s postupem stavebního úřadu, který výzvu určenou odvolateli i stavebníkovi začlenil de facto do odůvodnění napadeného usnesení (napadené usnesení sestává z výroku, odůvodnění, následuje výzva s určením lhůty, jmenný seznam účastníků řízení o dodatečném povolení stavby, poučení účastníků a rozdělovník). Usnesení o přerušení řízení a výzva dle ust. § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu jsou dva samostatné úkony vydávané podle odlišných ustanovení správního řádu a nelze uvedenou výzvu zahrnout do odůvodnění usnesení. Dále je třeba mít na zřeteli, že v posuzovaném případě je každá písemnost určena a doručována odlišnému okruhu účastníků. Usnesení o přerušení řízení je určeno všem účastníkům řízení o dodatečném povolení projednávané stavby, naproti tomu výzva je určena pouze těm osobám, jimž je ve výzvě ukládána povinnost. Dle názoru odvolacího orgánu lze usnesení o přerušení řízení i výzvu k podání žádosti o zahájení řízení před příslušným správním orgánem spojit do jednoho dokumentu se společným číslem jednacím, avšak jak výzva tak usnesení musí v tomto dokumentu vystupovat samostatně a u každé písemnosti musí být zřejmé, komu je určena. V případě výzvy dle ust. § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu je potom na místě určit lhůtu k provedení stanoveného úkonu usnesením, protože jedině tak mohou dotčené osoby, po nesplnění povinnosti ve lhůtě určené usnesením, nést právní následky.

Dále musí odvolací orgán konstatovat, že obsahově výše uvedenou výzvu shledal neurčitou a takto nepřezkoumatelnou. Stavební úřad, v souladu s ust. § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu, stavebníka i odvolatele vyzval k doložení důkazu o tom, že byl *podán návrh soudu na rozhodnutí ve sporné věci*, avšak ve výroku výzvy již neuvedl, co je předmětem občanskoprávních námitek a co je předmětem zmiňované sporné věci.

V odůvodnění usnesení o přerušení řízení, které výroku výzvy předcházelo, stavební úřad pouze popsal průběh řízení o dodatečném povolení stavby garáže, avšak ani z tohoto popisu nelze seznat, s jakou občanskoprávní námitkou a v jaké sporné věci se má k soudu obrátit stavebník [redacted] tj. žadatel o dodatečné povolení stavby garáže a s jakou občanskoprávní námitkou a v jaké sporné věci se má k soudu obrátit odvolatel [redacted] tj. vlastník stavby kanalizační přípojky, na níž byla umístěna projednávaná stavba garáže. Zdůvodnění výzvy zde potom zcela absentuje.

Stavební úřad musí jednoznačně určit nejen orgán, na který se mají odvolatelé ve věci občanskoprávních námitek obrátit, ale rovněž ve výrokové části, ve které správní orgán dotčené osobě něco ukládá, pak musí být obsaženo vlastní řešení otázky, výroková část musí být dostatečně určitá, zejména pokud jde o řešení otázky, která je předmětem šetření, musí být jasná, srozumitelná a přesná. Z uvedené výzvy musí být také jednoznačně patrné, z jakého důvodu je dotčená osoba vyzývána k podání žádosti o zahájení řízení před příslušným správním orgánem a co je předmětem sporné věci.

Z výše popsaného tak vyplývá, že Stavební úřad Přerov nepostupoval správně ani při vydání odvoláním napadeného usnesení ze dne 27. 6. 2016, neboť toto řízení o dodatečném povolení výše uvedené stavby přerušil na podkladě zcela neurčité výzvy, což zákon nepřipouští.

Odvolací orgán s ohledem na zásadu dvouinstančnosti správního řízení nemůže nahrazovat činnost orgánu prvního stupně a hodnotit důkazy a podklady obsažené ve správním spise, aniž toto učiní před ním prvostupňový správní orgán. Odnímal by tak

účastníkovi řízení zákonné právo na podání řádného opravného prostředku a na řádnou obhajobu.

Odvolacímu orgánu z výše uvedených důvodů nezbývá než konstatovat, že Stavební úřad Přerov nepostupoval v souladu se zásadou zákonnosti zakotvenou v ust. § 2 odst. 1 správního řádu. Zjištěné vady způsobují nepřezkoumatelnost napadeného usnesení a jsou důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

K podanému odvolání [redacted] odvolací orgán sděluje, že vzhledem k nepřezkoumatelnosti výše zmiňované výzvy Stavebního úřadu Přerov, nemohl odvolací orgán za současného stavu věci dostatečně posoudit oprávněnost námitek v něm uvedených a odpovídajícím způsobem se k nim vyjádřit. Stavební úřad Přerov se těmito námitkami bude zabývat v rámci nového projednání věci.

Na podkladě výše uvedených zjištění odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, usnesení Stavebního úřadu Přerov ze dne 27. 6. 2016 vydané pod sp. zn. 2015/012724/STAV/SU/Zd, čj. MMP/128080/2015/Zd, zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

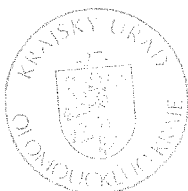
Prvoinstanční Stavební úřad Přerov je v novém řízení vázán právním názorem odvolacího orgánu v rozhodnutí vyjádřeném.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrželi

- ✓ 1. [redacted]
- ✓ 2. [redacted]
- ✓ 3. [redacted]
- ✓ 4. [redacted]
- ✓ 5. [redacted]
- 6. Obec Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/14, 751 17 Horní Moštěnice
- 7. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- 8. CETIN, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 268/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
- 9. RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno 2
- 10. Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, 750 02 Přerov 2
- ✓ 11. [redacted]
- ✓ 12. [redacted]
- 13. [redacted]
- 14. [redacted]
- ✓ 15. [redacted]



Mazurova
Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
a památkové péče

Na vědomí

16. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Územní odbor Přerov, Šířava 2180/25, Přerov I – Město, 750 02 Přerov 2
17. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního řádu a životního prostředí, jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, státní památkové péče, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany ZPF, státní správy lesa, vodoprávní a silniční správní úřad, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
18. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavební úřad, Bratrská 709/34, 750 11 Přerov
19. spis ad/a 330 - V/5