

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje,

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/112931/2016/OSR/7787

V Olomouci dne 29. listopadu 2016

Č. j.: KUOK 114902/2016

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: JUDr. Eva Šimečková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje, (dále jen „Odbor SR KÚOK“), obdržel dne 23. 11. 2016 žádost ... (dále jen „žadatelka“), o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž žadatelka požaduje zaslat:

a) „Text rozhodnutí vydaného v řízení vedeném pod sp.zn. KÚOK/8039/2016/OSR/767 č.j. KUOK 31674/2016 ze dne 4. 4. 2016

b) Žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení, kterou podal vyvlastňovatel (tj. Ředitelství silnic a dálnic) v řízení popsaném v bodě a) a účastníkem řízení byl vyvlastňovaný (tj. majitel pozemku)

c) dokument pokud je součástí spisu k výše specifikovanému rozhodnutí popsaném v bodě a) – a to text plné moci (včetně důkazu o jejím doručení vyvlastňovanému) vystavená vyvlastňovatelem pro třetí subjekt při podání nabídky a při jednání o nabídce vyvlastňovanému (=tj. majiteli pozemku) - tj. jde mi o situaci, pokud žadatel o zahájení vyvlastňovacího řízení byl při podání nabídky vyvlastňovanému (a/nebo při jednání o doručené nabídce) zastoupen (byť třeba jenom krátkodobě nebo pouze v částečném rozsahu) jiným subjektem. Smyslem je objasnit postup jaký v tomto případě zvolil vyvlastňovatel, tak jak bylo vyvlastňovanému prokázáno, že nabídku mu činí (a o nabídce jedná s vyvlastňovaným) vyvlastňovatel. Příklad situace, ke které mám zájem o získání informace (=plné moci a důkazu že byla předložena vyvlastňovanému): třetí subjekt (odlišný od vyvlastňovatele) doručil vyvlastňovanému nabídku na získání pozemku ve smyslu zákona č. 416/2009, přičemž pokud nabídku nepřijme, tak v souladu se zákonem 184/2006 může být předmětem nabídky (pozemek) vyvlastněn. Avšak při podání nabídky a ani později nebyla vyvlastňovanému předložena plná moc mezi vyvlastňovatelem (jako zmocnitelem) a třetím subjektem (jako zmocněncem), přestože plná moc existovala, a byla předložena vyvlastňovanému až po lhůtě 90 dní od doručení nabídky třetím subjektem vyvlastňovanému.

d) pokud existovala plná moc popsaná v bodě 3, tak žádám o informaci, jak byl v nabídce (tj. v návrhu kupní smlouvy) doručeném třetím subjektem vyvlastňovanému specifikován kupující. Příklad formulace kupujícího: Ředitelství silnic a dálnic ČR, zastoupena zaměstnancem xyz Ředitelství silnic a dálnic ČR. Nepotřebuji informace o sídle a IČ kupujícího a ani jméno a příjmení uvedeného zaměstnance.

e) pokud existovala situace popsaná v bodě c) a d) (tj. nabídku doručil vyvlastňovanému třetí subjekt, přičemž nepředložil vyvlastňovanému plnou moc od vyvlastňovatele a ani tuto plnou moc nepředložil vyvlastňovanému vyvlastnitel, byť plná moc existovala a

- v návrhu kupní smlouvy byl jako kupující uvedeno Ředitelství silnic a dálnic zastoupené svým zaměstnancem (tj. nikoliv zaměstnancem třetího subjektu), tak žádám o informaci, zda a jak byl řešen konflikt mezi předkupním právem zapsaným v územním plánu na (část) pozemku vyvlastňovaného (ve prospěch České republiky přičemž za ČR s tímto předkupním právem disponovalo Ředitelství silnic a dálnic ČR) a mezi nabídku učiněnou třetím subjektem, kdy předpokládám při akceptaci nabídky ze strany vyvlastňovaného by se nastartovalo období ve smyslu § 101 (6) zákona 183/2006, při kterém by ŘSD mělo lhůtu pro využití předkupního práva (tj. odpovědí vyvlastňovaného by Ředitelství silnic a dálnic mohlo využít § 101 zákona č. 183/2006 a tedy nepoužil by se zákon 416/2009).“

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje, jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

- I. Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se shora uvedená žádost žadatelky o poskytnutí kopie rozhodnutí sp.zn. KÚOK/8039/2016/OSR/767 č.j. KUOK 31674/2016 ze dne 4. 4. 2016, co do poskytnutí osobních údajů účastníka řízení – jména a příjmení účastníka, parcelního čísla pozemku - v rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje sp.zn. KÚOK/8039/2016/OSR/767 č.j. KUOK 31674/2016 ze dne 4. 4. 2016, podle citovaného zákona

**o d m í t á .**

- II. Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se shora uvedená žádost žadatelky o poskytnutí informací v bodě b) – e) podle citovaného zákona

**o d m í t á .**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

...

### **O d ů v o d n ě n í**

Odbor SR KÚOK obdržel dne 23. 11. 2016 shora specifikovanou žádost žadatelky o informace.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytují státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce informace vztahující se k jejich působnosti. Podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor SR posoudil žádost a dospěl k závěru, že žadatelce poskytne rozhodnutí sp.zn. KÚOK/8039/2016/OSR/767 č.j. KUOK 31674/2016 ze dne 4. 4. 2016 v souladu s bodem a) žádosti.

Podle ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím se informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Předpisem předvídaným § 8a je zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“). Dle § 4 písm. d) tohoto zákona se subjektem údajů rozumí fyzická osoba, k níž se údaje vztahují. Dle § 4

písm. e) tohoto zákona se zpracováním osobních údajů rozumí mj. i předávání a zveřejňování osobních údajů. Práva a povinnosti při zpracování osobních údajů, tzn. i jejich předávání a zveřejňování, jsou upravena v § 5 zákona o ochraně osobních údajů. Zákon o ochraně osobních údajů se vztahuje dle § 3 odst. 1 i na osobní údaje, které zpracovává územně samosprávný celek jako státní orgán, přičemž podle § 4 písm. j) tohoto zákona má postavení správce.

Dle § 5 odst. 2 věty první zákona o ochraně osobních údajů může územně samosprávný celek jakožto správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Výjimky z tohoto pravidla stanoví druhá věta § 5 odst. 2, kdy však žádná z těchto výjimek nedopadá na posuzovanou žádost o poskytnutí informací. Územně samosprávný celek je zároveň dle § 10 zákona o ochraně osobních údajů povinen při zpracování osobních údajů dbát na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektů údajů.

Vzhledem k tomu, že na posuzovanou žádost nedopadá žádná z výjimek předvídaných § 5 odst. 2 věta druhá písm. a) – g) zákona o ochraně osobních údajů, je nezbytnou podmínkou pro poskytnutí osobních údajů žadatelce souhlas fyzické osoby, které se příslušný osobní údaj týká (§ 5 odst. 2 věta první zákona o ochraně osobních údajů).

KÚOK anonymizoval rozhodnutí, tzn. odstranil z něho údaje chráněné zákonem o ochraně osobních údajů, na základě kterých by bylo možné účastníka řízení uvedeného v předmětném rozhodnutí jednoznačně identifikovat. Je vcelku nepochybné, že údaj o jménu a příjmení fyzické osoby je osobním údajem. Povinný subjekt proto nevyhověl žádosti, co do poskytnutí citovaných osobních údajů.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se shora uvedená žádost žadatelky o poskytnutí informací v bodě b) – e) podle citovaného zákona odmítá, protože se požadované informace ve spisu *sp.zn. KÚOK/8039/2016/OSR/767* nenacházejí. KÚOK rozhodoval o odvolání proti rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu Magistrátu města Přerova.

Vzhledem k výše uvedenému, poskytl Odbor SR KÚOK informaci jen částečně, neposkytl informace, které jsou chráněny zákonem o ochraně osobních údajů a dále ty, které se nenachází ve spisu KÚOK, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **Poučení účastníků**

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat, dle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, odvolání, o kterém rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u toho správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu, Olomouc, Jeremenkova 40a.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Obdrží do vlastních rukou:

....

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu a památkové péče

Dále obdrží na vědomí:

ad/a (84.1/S5)