

Krajský úřad Olomouckého kraje
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Statutární město Olomouc

Doručeno: 09.03.2017

SMOL/059576/2017

listy:3

přílohy:1

druh:stejnopis



smoles684ff71e

prostřednictvím

Magistrátu města Olomouce
Odboru správních činností, oddělení přestupkového
Barvířská 1
779 11 Olomouc

ke sp. zn.: SMOL/Přest/R1557/2016/JB

DOPORUČENĚ

Odvolatel: . nar. .

telefon:

email:

Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru správních činností, oddělení přestupkového, ze dne 10. 2. 2017, č.j. SMOL/035380/2017/OSC/PREST/Boh

Dne 10. 2. 2017 Magistrát města Olomouce, odbor správních činností, oddělení přestupkové jako správní orgán příslušný podle § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, vydal rozhodnutí č.j. SMOL/035380/2017/OSC/PREST/Boh, kterým mě uznal vinným ze spáchání přestupku proti zákonu o střetu zájmů podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a uložil mi zaplatit pokutu ve výši 3.000,- Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč. Písemné vyhotovení rozhodnutí mi bylo doručeno dne 22. 2. 2017 prostřednictvím České pošty, s. p.

Proti výše uvedenému rozhodnutí v zákonné lhůtě na základě ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podávám toto

o d v o l á n í :

Odvolání směřuje do výroku o spáchání přestupku i do výroku o sankci.

Dne 5. 10. 2016 Magistrát města Olomouce, odbor správních činností, oddělení přestupkové jako správní orgán příslušný podle § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, písemně vyhotoveným rozhodnutím č.j. SMOL/219125/2016/OSC/PREST/Boh mě uznal vinným ze spáchání přestupku proti zákonu o střetu zájmů podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a uložil mi zaplatit pokutu ve výši 3.000,- Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč. Toto rozhodnutí mi bylo doručeno dne 13. 10. 2016 prostřednictvím České pošty, s. p.

Proti výše uvedenému rozhodnutí jsem v zákonné lhůtě podal odvolání, na základě kterého Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností svým

rozhodnutím č.j. KUOK 117796/2016 sp.zn. KUOK/110405/2016/OMPŠČ-P/611 ze dne 14. 12. 2016 rozhodnutí Magistrátu města Olomouce zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“) v § 1 výslovně uvádí, co je předmětem jeho úpravy, cituji: „*Tento zákon upravuje*

- a) *povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit,*
- b) *povinnost veřejných funkcionářů oznamovat skutečnosti, které umožňují veřejnou kontrolu jejich činností konaných vedle výkonu funkce veřejného funkcionáře, veřejnou kontrolu majetku nabytého za dobu výkonu funkce a dalších příjmů, darů nebo jiného prospěchu, získaných za dobu výkonu funkce, popřípadě finančních závazků, které veřejný funkcionář má,*
- c) *omezení některých činností veřejných funkcionářů a neslučitelnost výkonu funkce veřejného funkcionáře s jinými funkcemi,*
- d) *odpovědnost veřejných funkcionářů za porušení povinností stanovených tímto zákonem, včetně sankcí, které lze veřejnému funkcionáři za porušení těchto povinností uložit.“*

Je tedy zřejmé, že smysl a cíl této právní úpravy je třeba posuzovat komplexně, nikoliv vytrhovat z kontextu jednotlivá jeho ustanovení.

Zákon o střetu zájmu mimo jiné v § 11 Oznámení o příjmech, darech a závazcích stanoví:

- „(1) *Veřejný funkcionář je povinen přesně, úplně a pravdivě písemně oznámit, že*
- a) *během výkonu funkce získal jakékoliv peněžité příjmy nebo jiné majetkové výhody, zejména dary, s výjimkou darů uvedených v oznámení o majetku podle § 10, odměny, příjmy z podnikatelské nebo jiné samostatné výdělečné činnosti, dividendy nebo jiné příjmy z účasti nebo činnosti v podnikajících právnických osobách (dále jen "příjmy nebo jiné majetkové výhody"), pokud souhrnná výše příjmů nebo jiných majetkových výhod přesáhne v kalendářním roce 100 000 Kč; za peněžitý příjem nebo jinou majetkovou výhodu se pro tento účel nepovažují plat, odměna nebo další náležitosti, na které má veřejný funkcionář nárok v souvislosti s výkonem funkce podle zvláštních právních předpisů; do tohoto souhrnu se nezapočítávají dary, jejichž cena je nižší než 10 000 Kč,*
 - b) *má nesplacené finanční závazky, zejména půjčky, úvěry, nájemné, závazky ze smlouvy o nájmu s právem koupě nebo směnečné závazky, pokud souhrnná výše závazků přesáhla k 31. prosinci kalendářního roku, za nějž se oznámení podává, částku 100 000 Kč.*
- (2) *Veřejný funkcionář je povinen v oznámení uvést výši, druh a zdroj každého příjmu podle odstavce 1 písm. a) a výši a druh závazku podle odstavce 1 písm. b), včetně toho, vůči komu takový závazek má. Oznámení činí veřejný funkcionář nejpozději do 30. června následujícího kalendářního roku.“*

V rámci veřejné správy je obecně známa skutečnost, že jedním z největších problémů stávající právní úpravy střetu zájmů je absence metodické podpory jak pro evidenční, tak pro přestupkové orgány, což je základem nejednotnosti jejich rozhodování. Tato situace souvisí s tím, že zákon o střetu zájmů nechce ve své gesci ani Ministerstvo vnitra, ani Ministerstvo spravedlnosti, což samo o sobě svědčí o kvalitě tohoto zákona. Veřejný funkcionář má podle zákona o střetu zájmů možnost podat prohlášení podle § 9 až 12 zákona bez jakýchkoliv následků až v dodatečné lhůtě, kterou mu stanoví jiný veřejný funkcionář, na kterého dopadají stejné povinnosti ze zákona, ale navíc je i evidenčním orgánem. **Zákon stanoví naprosto nerovné podmínky pro veřejné funkcionáře, kteří jsou zároveň evidenčními orgány, neboť na rozdíl od ostatních veřejných funkcionářů nemají právo na stanovení**

dodatečné lhůty, a jak se ukazuje, může být přestupkem i jejich každé zanedbatelné opomenutí. Z tohoto důvodu spatřuji v příslušném ustanovení zákona porušení základního ústavního práva, které zaručuje, že zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Obecní úřady obcí s rozšířenou působností jako správní orgány I. stupně rozhodují o přestupku nejednotně, co jeden za přestupek označí, jiný orgán naopak odloží nebo řízení o přestupku odloží; za spáchaný přestupek nejsou ukládány obecními úřady obcí s rozšířenou působností totožné sankce, zcela chybí metodická kontrola. Tyto zásadní nedostatky zákona včetně negativního kompetenčního sporu o gestorství v oblasti střetu zájmů má odstranit novela zákona, tj. zákon č. 14/2017 Sb., který zároveň zřizuje centrální evidenční orgán jako ústřední správní orgán v oblasti střetu zájmů. Tento správní orgán má v rámci své působnosti poskytovat metodickou podporu veřejným funkcionářům a přestupkovým orgánům, která v současné době zcela absentuje. Cílem tohoto institutu je vytvoření systému sankcí podle závažnosti protiprávního jednání. Zákonodárce tedy nově sám odstraňuje nerovnost před zákonem vzniklou tím, že evidenčním orgánem jsou někteří veřejní funkcionáři, kteří mají více povinností a méně práv než ostatní veřejní funkcionáři.

Správní orgán I. stupně v odůvodnění svého rozhodnutí konstatuje, cituji:

„Z tohoto oznámení bylo zjištěno, že obviněný v části II. písm. d) Oznámení o jiných vykonávaných činnostech (§ 9 a 12 odst. 2 zákona) uvedl, že v uvedeném období vykonával pouze činnost na základě dohody o provedení práce na Masarykově univerzitě, Žerotínovo nám. 9, Brno. V části IV. Oznámení o příjmech, darech a závazcích (§ 11 a 12 odst. 2 zákona), bylo zjištěno, že obviněný uvedl do příjmu starobní důchod MO ČR-voj. Úřadu sociálního zabezpečení, příjem ze závislé činnosti u společnosti Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., Krapkova 1635/26, Prostějov a příjem na základě dohody o provedení práce na Masarykově univerzitě, Žerotínovo nám. 9, Brno.“

Společnost Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s. je nezaměnitelnou a veřejně známou obchodní korporací, v níž je statutární město Prostějov (můj zaměstnavatel) majoritním akcionářem. Je pravdou, že jsem ve formuláři pro podávání oznámení podle zákona o střetu zájmů, zpracovaném a podepsaném dne 28. 6. 2016, v části II. Oznámení o jiných vykonávaných činnostech (§ 9 a 12 odst. 2 zákona) v tabulce pod písm. d) neuvedl svůj vedlejší pracovní poměr ke společnosti Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., zároveň jsem však v části IV. Oznámení o příjmech, darech a závazcích (§ 11 a 12 odst. 2 zákona) v tabulce pod písmenem a) uvedl v řádku 2 následující:

NE	<input type="checkbox"/>			
ANO	<input checked="" type="checkbox"/>	Druh	Zdroj	Výše příjmu nebo majetkové výhody
		1.		
		2.	Příjem ze závislé činnosti	VaK, a.s. 779601 Prostějov, Krapkova 1635/26 157 000 Kč
		3.		

Správní orgán I. stupně tedy úplně pominul skutečnost, že v této části formuláře jsou uvedeny výše, druh a zdroj každého mého příjmu, včetně příjmu od společnosti VaK Prostějov, a.s.. I když jsem následně dne 11. 7. 2016 čestně prohlášení sám bez dalšího

doplnil v části II. o text „*Pracovní smlouva (VPP) Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., Krapkova 26, Prostějov, 49451723*“, už mé čestné prohlášení datované dne 28. 6. 2016 obsahovalo údaje minimálně v rozsahu a struktuře, jak je stanoví zákon o střetu zájmů v § 11 odst. 2, tedy příjem od společnosti Vodovody a kanalizace, a.s. v rozsahu jeho výše, druhu a zdroje.

Zákon o střetu zájmů stanoví, že za přešůpek podle § 23 zákona lze uložit pokutu do výše 50.000 Kč. Při stanovení výše pokuty se přihlíží k závažnosti přešůpku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, době trvání protiprávního jednání a ke skutečnosti, zda se odpovědná osoba přičinila o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků.

Můj případ spočívá v tom, že jsem opomenul uvést v jedné části formuláře údaj, že se jedná o vedlejší pracovní poměr, byť v jiné části formuláře jsem uvedl

- v kolonce druh příjmu příjem ze závislé činnosti, což podle § 3 zákoníku práce může být pouze pracovní poměr a právní vztahy založené dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr,
- v kolonce zdroj příjmu společnost Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s.
- v kolonce výše příjmu příslušnou částku, kterou jsem za rok 2015 z tohoto titulu obdržel.

Toto vše jsem bez jakéhokoliv upozornění ke zjednání nápravy dne 11. 7. 2016 doplnil dalším čestným prohlášením, v němž jsem specifikoval, že se jedná o vedlejší pracovní poměr, a za tento postup jsem nyní zařazen mezi osoby páchající drobnou kriminalitu formou přešůpku.

Zároveň jsem pevně přesvědčen, že tento můj vztah ke společnosti VaK Prostějov, a.s. je jednoznačně patrný již z čestného prohlášení datovaného dne 28. 6. 2016, protože jsem uvedl příjem z tohoto vztahu jako příjem ze závislé činnosti. Tak nedošlo a ani nemohlo dojít ke ztížení nebo omezení veřejné kontroly nad výkonem funkce veřejného činitele. Navíc považuji za potřebné připomenout, že jsem nebyl nikým upozorněn na nedostatky ve svém přiznání o činnostech, majetku, příjmech, darech a závazcích, že moje přiznání o příjmech, jejich výši, druhu a zdrojů bylo pravdivé, proto je podle mého názoru zřejmé, že jsem se zpracováním prohlášení nedostal a ani nemohl dostat do situace, která může vyvolávat snahu preferovat zájem individuální či skupinový nad zájmem celku.

Jedenáct dnů tedy v mém čestném prohlášení byla jako druh příjmu uvedena závislá činnost, tedy nebylo přímo specifikováno, že se jedná o (vedlejší) pracovní poměr. To je jádro věci. Každý jiný veřejný funkcionář by měl možnost minimálně v takové (ne-li delší) dodatečné lhůtě podat dokonce celé oznámení, pokud by jej nepodal ve lhůtě do 30. června, tedy i doplnit další údaje, aniž by měl sebemenší problém a aniž by mu hrozilo obvinění z přešůpku.

Souběžný pracovněprávní vztah ke společnosti Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s. je dlouholetá záležitost, v uplynulých letech, prakticky od počátku vzniku povinnosti podávat toto prohlášení, předmětný údaj oznámení neobsahovalo. Nikdy žádnému orgánu ani nahlízející osobě tento údaj nechyběl, což je dalším důkazem o tom, že ústavou zaručené právo na informace jako účinná kontrola veřejné správy, resp. povinných osob, nebylo ani ztíženo, natož tak znemožněno. Sám a dobrovolně jsem před správním orgánem I. stupně uvedl, že vytýkaný stav vznikl tím, že formulář oznámení mám uložený v počítači a každoročně aktualizuji příslušné příjmy a vyplňuji příslušné části oznámení, v nichž došlo ke změně. Poskytl jsem tedy správnímu orgánu sám a dobrovolně veškerou součinnost a informace, popsal stav věci po pravdě, přesto správní orgán situaci minulých let posoudil jako přitěžující okolnost, což podle mého názoru odporuje právní úpravě odpovědnosti za přešůpek.

I nově vydané rozhodnutí tedy považuji za výsledek vyloženě formalistického přístupu správního orgánu I. stupně, který při své správní úvaze **nezohlednil právní úpravu ve všech souvislostech, nepoměřoval podle mého názoru můj případ s úmyslem zákonodárce ani s cílem a smyslem právní úpravy a nezohlednil ani okolnosti případu a jeho závažnost.**

Z výše uvedeného podle mého názoru vyplývá, že jsem v řešeném případě nemohl porušit zákon, pokud konkrétní ustanovení zákona odporuje ústavnímu pořádku, proto jej nelze posoudit jako přestupek.

Pro případ, že by přesto správní orgán takový nevýznamný stav posoudil jako porušení této /problematické/ právní normy, namítám, že podle § 11 přestupkového zákona lze za takový přestupek uložit i napomenutí, nebo je možné „*od uložení sankce v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku.*“ Myslím, že jsem prokázal, že projednávaný případ je výsledkem shody okolností, že jsem vzniklý stav okamžitě poté, co jsem jej zjistil, napravit, proto považuji samotné projednání případu za dostatečný trest za toto opomenutí. **Tento názor podle mého podporuje i závěr správního orgánu, když v závěru odůvodnění svého rozhodnutí sám uvádí, že: „Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil zejména skutečnost, že obviněný příjmy od společnosti Vodovody a kanalizace a.s. Prostějov do čestného prohlášení uvedl a z jím uvedených údajů je patrné, že se jedná o příjmy ze závislé činnosti. Nebylo pouze uvedeno, o jakou konkrétní závislou činnost se jedná, tj. zda šlo o pracovněprávní či obdobný vztah nebo o služební poměr (pozn.: služební poměr není v daném případě právně možný). Dle názoru správního orgánu tímto nebyla kontrola nad výkonem funkce veřejného činitele závažným způsobem ztížena či znemožněna. Správní orgán rovněž jako k polehčující okolnosti přihlížel k tomu, že obviněný předmětné prohlášení sám doplnil už jedenáct dní po lhůtě pro podání čestného prohlášení.“**

Z těchto důvodů navrhuji, aby postupem podle ustanovení § 87 správního řádu správní orgán I. stupně plně vyhověl mému odvolání a napadené rozhodnutí zrušil.

V případě, že správní orgán I. stupně napadené rozhodnutí sám nezruší, navrhuji, aby napadené rozhodnutí zrušil Krajský úřad Olomouckého kraje.

Hodlám se domáhat ochrany svých práv ve správním soudnictví, proto jsem povinen nejprve vyčerpat řádné opravné prostředky, které mi umožňuje správní řád.

dne 7. 3. 2017

