

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Grobelný & Skřípský

advokáti:

JUDr. Petr Grobelný	ev.č. ČAK 0143	ID DS: uqqhmti
JUDr. Jan Skřípský, Ph.D.	ev.č. ČAK 4526	ID DS: cqngduc
JUDr. Pavel Nastis	ev.č. ČAK 10465	ID DS: bv7gtng
Mgr. Petr Vaněk	ev.č. ČAK 11611	ID DS: mb4f2az
Mgr. Dan Pospíšil	ev.č. ČAK 13036	ID DS: d24gkj
JUDr. Martin Grobelný	ev.č. ČAK 14231	ID DS: 5hzhmte
Mgr. Jan Boroš	ev.č. ČAK 16019	ID DS: 3tpvb28

tel.: 596 138 745, 595 136 741
596 101 901-908

e – mail: kancelar@grobelnyskripsky.cz

www: www.grobelnyskripsky.cz

koncipienti: Mgr. Martin Čajka

sekretariát: Jana Krestová
Simona Kopecká

Ostrava 1, Sokolská tř. 21, PSČ 702 00
ČS, a.s., č.ú. 1641628329/0800
IČ: 66203317
DIČ: CZ5902100611

naše zn. 064

Magistrát města Přerova

odbor evidenčních správních služeb a obecního
živnostenského úřadu, oddělení přestupků

č.j. MMPr/031772/2017/Sv

sp. zn. 2016/063567/674/PREST/Sv

V Ostravě dne 27.3.2017

Obviněná :

podává

zastoupena Mgr. Danem Pospíšilem, advokátem se sídlem AK Sokolská tř. 21,
Ostrava

GROBELNÝ & SKŘÍPSKÝ
Advokátní kancelář
Sokolská 21, 702 00 Ostrava
tel./fax: 596 138 656, 596 138 745
e-mail: kancelar@grobelnyskripsky.cz
Mgr. Dan Pospíšil

Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 6.3.2017 č.j.
MMPr/031772/2017/Sv, sp. zn. 2016/063567/674/PREST/Sv

3krát

I.

Rozhodnutím Magistrátu města Přerova ze dne 6.3.2017 č.j. MMPř/031772/2017/Sv, sp. zn. 2016/063567/674/PREST/Sv byla obviněná uznána vinnou z přestupku dle § 23 odst. 1, písm. a) zák. č. 159/2006 Sb., za což jí byla uložena pokuta ve výši 5.000,-Kč.

Předmětné rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 13.3.2017.

Proti tomuto rozhodnutí tímto obviněná podává, v zákonné lhůtě, odvolání, které je zaměřeno do výroků:

I. o uznání vinnou ze spáchání přestupku,

II. o uložení pokuty,

III o stanovení povinnosti nahradit náklady řízení,

tedy do všech výroků napadeného rozhodnutí, které odůvodňuje takto:

II.

Obviněné bylo kladeno za vinu to, měla z nedbalosti dne 15.2.2016 neoznámít, při jednání , svůj poměr k projednané dotaci pro Dělnickou tělocvičnou jednotku Prostějov, z.s., tedy nepodala oznámení o osobní zájmu podle § 8 zákona o střetu zájmů.

Obviněná s tímto zásadně nesouhlasí.

Úvodem je třeba připomenou, že Magistrát města Přerově svým prvotním rozhodnutím, ze dne 27.7.2016 rozhodl naprosto opačně, tedy o zastavení přestupkového řízení, a to z důvodu toho, že se obviněná vytýkaného jednání nedopustila.

Původní rozhodnutí bylo napadeno, ze strany oznamovatele, návrhem na přezkum řízení a poté, kdy bylo řízení vráceno zpět Magistrátu města Přerova, tento otočil svůj názor o 180 stupňů a rozhoduje tak, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí.

Ze znění § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů vyplývá, že veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve které vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámít svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má na věci jiný osobní zájem; **to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý.**

Ze znění § 8 odst. 2 zákona o střetu zájmů vyplývá, že oznámení podle odstavce 1 podá příslušný veřejný funkcionář ústně v průběhu jednání, nejpozději však před tím, než orgán přistoupí k hlasování; oznámení je vždy součástí zápisu z jednání.

Obviněná má za to, že správní orgán pochybil, když ji uznal vinnou, neboť nedostatečně, oproti původnímu rozhodnutí, zohlednil veškeré relevantní skutečnosti, mimo jiné svědčící ve prospěch obviněné.

Předně je třeba uvést, že členství obviněné ve spolku DTJ nebylo a není utajovanou skutečností, nýbrž se jedná o skutečně **obecně a veřejně známou**, a to nejen na území města Prostějova, když členství obviněné v DTJ bylo opakovaně zmiňováno jednak v regionálním, ale také celostátním tisku. Toto své tvrzení obviněná prokázala doložením několika článků z tisku, které jsou součástí spisového materiálu.

Nyní k samotné dikci zákona o střetu zájmu. Tento uvádí, že je povinností veřejného funkcionáře oznámit svůj poměr k projednávané věci, s výjimkou případů, kdy jde o prospěch nebo zájem obecně zřejmý. Takto také bylo v případě schvalování dotace DTJ na předmětném jednání dne 15.2.2016.

Jak vyplývá z materiálů doložených do spisu, předmětná dotace byla účelově poskytnuta **oddílu boxu DTJ**. Oddíl boxu DTJ je špičkovým sportovním oddílem, kdy tento reprezentuje město a de facto i celý kraj v nejvyšší boxerské soutěži, je dokonce **mistrem republiky**. Tento oddíl nejen že dosahuje výborných celostátních výsledků, čímž reprezentuje danou oblast, nýbrž také působí na mezinárodní úrovni, čímž reprezentuje na mezinárodní úrovni **také celou Českou republiku**. Dle názoru obviněné je tedy neoddiskutovatelným veřejným zájmem, aby byl takto celorepublikově i mezinárodně úspěšný sportovní oddíl, který kvalitním způsobem reprezentuje obec, kraj i celý stát, ze strany samosprávného celku podporován. Prospěch takové dotace je směle možno označit za obecně zřejmý a nemůže tak na něj dopadat povinnost dle ust. § 8 zákona o střetu zájmů.

Navíc obviněná do spisového materiálu doložila přesné vyúčtování poskytnuté dotace, když z tohoto je zřejmé, že celá částka byla využita ryze a jen ke sportovním účelům, tedy jen a pouze k potřebám klubu, nikoliv k žádným osobním či majetkovým zájmům obviněné, jak se zřejmě, naprosto mylně, domníval oznamovatel přestupku. Opětovně je tak třeba poukázat na tu skutečnost, že hlasováním o poskytnuté dotaci tak nemohla obviněná nebo jejímu rodinnému příslušníkovi vzniknout byť potenciální osobní výhoda, neboť celá dotace byla využita jen a pouze pro účely klubu. Navíc s účastí obviněné v DTJ není spojena jakákoliv majetková výhoda spočívající v odměnách či jiných, nejen finančních požitcích.

A na závěr to nejdůležitější. Jak v úvodu obviněná uvedla, nesouhlasí s tím, že by neoznámila svůj poměr k věci.

Z jednání zastupitelstva dne 15.2.2016 je pořízen zápis, který je ověřen zapisovatelem , z čehož vyplývá, že navrhl hlasovat o usnesení per partes a požádal, aby se přihlásili členové DTJ. **Na tuto výzvu zvedli ruku členové DTJ z řad členů zastupitelstva**. Jak vyplývá z provedených důkazů, jediní členové DTJ z řad zastupitelstva jsou obvinění z přestupku

Jinými slovy, všichni tři výše uvedení obvinění z přestupku svou příslušnost k DTJ, tedy svůj poměr k projednávané věci, **oznámili**.

Krom toho, že tato skutečnost vyplývá z předmětného zápisu o jednání zastupitelstva dne 15.2.2016, potvrdilo jí také 9 zastupitelů města , když čestná prohlášení o této skutečnosti obviněná založila do spisového materiálu.

Všechny tyto důkazy však správní orgán z nepochopitelných důvodů hodnotí extrémně formalisticky, když uvádí, že obviněná nesplnila v případě oznámení svého poměru dikci zákona a svůj poměr neoznámila ústně ani písemně, a proto se dopustila přestupku tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí.

Pro obviněnou je záhadou, kde správní orgán přišel na to, že je její povinností svůj poměr oznamovat písemně, když žádná tato povinnost ze znění ust. § 8 zákona o střetu zájmů nevyplývá.

Obviněná je toho názoru, že byť striktně nedodržela ústní formu oznámení poměru, tak

z provedeního dokazování jednoznačně vyplynulo, že svou povinnost oznámit poměr splnila, a to zvednutím ruky na dotaz „, na jednání zastupitelstva dne 15.2.2016. V případě, že je v tomto postupu spatřováno pochybení, jedná se o extrémním formalismus, neboť účel zákona byl jednoznačně splněn.

Obviněná svůj poměr k projednávané věci prokazatelně oznámila. Stejně tak bylo prokázáno, že z poskytnuté dotace jí, ani jejím rodinným příslušníkům neplynula, ani nemohla plynout žádná osobní či finanční výhoda, stejně tak jako bylo prokázáno, že schválená dotace byla poskytnuta na obecně prospěšný účel, tedy jednalo se o prospěch či zájem obecně zřejmý.

Z judikatury soudů obecných i Ústavního soudu vyplývá, že rozhodovací praxe by neměla trpět přebujelým a zbytečným formalismem, když by právě naopak měl být sledován účel a smysl zákona, nikoliv jeho extrémní formalismus.

Obviněná je nucena konstatovat, že napadené rozhodnutí však tento účel a smysl zákona přebíjí právě zmiňovaným extrémním formalismem.

Je zřejmé, že oznamovateli přestupku nejde o obecné blaho a dodržování zákonných norem, neboť tyto nebyly jednáním obviněné porušeny, když smysl zákona byl zachován, neboť obviněná oznámil svůj poměr k projednávané věci, jde mu o úřední šikanu a přepjaté lpění na formalizovaném textu zákona, bez ohledu na jeho smysl. Touto problematikou je mimo jiné zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 12.9.2012 č.j. 1 As 121/2012.

III.

S ohledem na vše výše uvedené obviněná navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí odvolacím orgánem zrušeno a bylo rozhodnuto o zastavení řízení, popřípadě, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení