

Agir spol. s r.o.  
Lom Skoupý  
Skoupý 36, 262 55 PETROVICE  
IČO: 45797358, DIČ: CZ45797358  
č.ú.: 197484120237/0100  
O.R. Městský soud v Praze oddíl C, vložka 12872

**Ministerstvo životního prostředí  
OVSS VIII. - Olomouc  
k rukám ředitele  
Bc. Ing. Františka ONDRÁŠE  
Krapkova 1159/3  
779 00 Olomouc - Nová ulice**

V Praze dne 7.11.2017

**Věc : podnět k přezkumnému řízení závazného stanoviska k posouzení vlivů  
provedení záměru na životní prostředí, vydaného podle zákona 100/2001  
Sb., (dále jen z. EIA).**

**Účastník řízení :**

**Společnost AGIR, spol. s r.o., se sídlem : Lom Skoupý, Skoupý 36, 262 55 Petrovice,  
IČ 457 97 358,**

**podává :**

**a/ podnět k přezkumnému řízení podle zákona 500/2004 Sb., (správní řád), § 149, odst.5,**

**b/ podnět k provedení zkráceného přezkumného řízení podle zákona 500/2004 Sb., § 98,**

**závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen  
„stanovisko“), vydaného podle § 9a, odst. 1 až 3, zákona 100/2001 Sb.,**

**k záměru : „Těžba vápence v DP Hvozdečko“,**

**Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství,  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc,**

**č.j.: KUOK 92225/2017, Sp. Zn.: KÚOK/89767/2015/OŽPZ/7265, dne 3.10. 2017**

Podnět k přezkumnému řízení je podán na nezákonné závazné stanovisko, vydané v rozporu s právními předpisy, které je podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů, (dle zákona 100/2001 Sb., § 9a, odst. 3), jehož důsledky negativně zasahují do práv účastníka řízení, tj. oznamovatele záměru. Zároveň je porušení právních předpisů v přímém rozporu s právním názorem odvolacího správního orgánu, vysloveným v Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, OVSS VIII v Olomouci ze dne 17.3.2017, č.j.:72715/ENV/16, ačkoliv byl podle spr.řádu, § 97, odst. 3) KÚ OK tímto vázán.

*Ing. Karel Novotný, ředitel. Agir spol. s r.o., pracoviště Praha, Strojírenská 47/18, Praha 5 – Zličín  
Tel.:602 325 848; e-mail: novotny.karel@agir-as.cz*

Závazné stanovisko bylo zjevně vydané v rozporu s právními předpisy, přičemž jejich porušení je prokazatelné a níže odůvodňované, což mělo bezprostřední a přímý vliv na výsledek (výrok) tohoto závazného stanoviska.

Důvodem pro zrušení předchozího závazného stanoviska ve stejné věci, zrušeného v rozhodnutí o jeho přezkumu, byl rozpor se zásadou materiální pravdy, podle níž je vždy správní orgán povinen postupovat tak, aby byl zjištěný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V předmětném zrušeném závazném stanovisku nebyly řádně vypořádané veškeré připomínky k posudku a z veřejného projednání, nebyly vyjasněny důvodné pochybnosti ohledně celkových vlivů záměru na životní prostředí, důsledkem čehož bylo závazné stanovisko nepřezkoumatelné.

#### **A. Odůvodnění podnětu :**

Náležitosti stanoviska jsou podle z. EIA, § 9a, odst. 1 taxativně v zákoně uvedené a stanovené v příloze č. 6 k tomuto zákonu. Vlastní vydané stanovisko však řadu nejpodstatnějších závazných náležitostí vůbec neobsahuje, ačkoliv jsou významné a relevantní pro jeho vydání a objektivní odůvodnění. Absence těchto náležitostí neumožňuje jakékoliv postupy při sledování zásady materiální pravdy, ukládanou správním řádem, § 3, podle níž je správní orgán povinen postupovat tak, aby byl zjištěný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Pokud totiž nejsou (v rozporu se zákonem) vyjasněné důvodné pochybnosti při posuzování vlivů záměru na životní prostředí, znamená to zásadní porušení smyslu a účelu zákona EIA. Ve stanovisku jsou uvedena zcela zásadní a podstatná tvrzení, která však nejsou vůbec doložená a nevyplývají ze žádné fáze procesu EIA. Důležité náležitosti stanoviska jsou zpracované pouze formálně, neřeší určený obsah dané položky, neobsahují žádná potřebná zdůvodnění pro uváděná tvrzení. Opomíjí se požadavek, aby správní orgán postupoval v souladu s principy nestranného přístupu, proporcionality, zneužití pravomoci, legality, a principy dobré správy.

#### **Zejména se jedná o náležitosti stanoviska, oddíl II.- odůvodnění :**

##### **1 – Odůvodnění vydání nesouhlasného stanoviska.**

V odůvodnění je řada sdělení a informací, které jsou pro jeho účely nepotřebné, zbytečné, anebo mají být součástí jiných položek podle náležitostí stanoviska. Pro odůvodnění nesouhlasného stanoviska se opět, stejně jako při předchozím stanovisku z r. 2016 (zrušeném v přezkumném řízení MŽP, OVSS VIII Olomouc), KÚ OK opírá především o vyjádření – připomínku veřejnosti, p. Doc. I. Smolové, přednesené na veřejném projednání posudku, a bezdůvodně doplněné k účelům vydání nového stanoviska. Neprovedl žádné posouzení a vyhodnocení této námítky v porovnání se všemi odbornými podklady, získanými jak v jednotlivých fázích procesu EIA (dokumentace, posudek), tak i zpracovanými v souvislosti s proběhlým přezkumným řízením a zejména odborným stanoviskem veřejné instituce správy sledovaného jímacího území Čerlinka – Litovel, tj. Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. Jí doložené kladné stanovisko sice formálně zmíní, ale dále zcela vyloučí, (spolu s řadou dalších vyjádření pro kladné stanovisko – zejména posudek EIA 03/2016), kdy tyto odborné studie ignoruje s tvrzením, že jsou v rozporu se závěry oponentního posudku Prof. Bábka. Žádný z těchto závěrů ve skutečnosti však neobsahuje sebemenší skutečnosti nebo fakta, která by pro nesouhlasné stanovisko svědčila a jeho zásadní výrok hodnocení potvrzuje, že hydrogeologická situace v zájmovém území je zpracovaná v dokumentaci EIA naprosto uceleně a maximálně kompetentně a při rozhodování o vlivu těžby na místní nebo regionální zvodně se lze vydanými doporučeními řídit. V odůvodnění navíc KÚ OK ještě používá i posouzení a vyhodnocení údajného „faktoru pohody místního obyvatelstva, silně zapojeného do celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí“, což jej opravňuje na základě principu předběžné opatrnosti k vydání nesouhlasného stanoviska. Tímto odůvodněním vyřadil posuzování vlivu záměru na životní

prostředí již zcela mimo předmět úpravy zákonem EIA. Na závěr této kapitoly „odůvodnění nesouhlasného stanoviska“ KÚ OK pouze tvrdí, že se nepodařilo dostatečně prokázat, že záměr nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou záměry, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí. V celém odůvodnění stanoviska však žádné takové vyhodnocení není objektivně prokázáno a podloženo.

## **2 - Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.**

Vůbec se nemůže jednat o souhrnnou charakteristiku všech předpokládaných vlivů a jejich rozbor, jednotlivé složky nejdou prezentované, popsané a vyhodnocené tak, jako v oznámení i v posudku. V položce je uvedený pouhý výčet, že mezi významně nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí patří vlivy na hydrogeologické prostředí a krasovou oblast. V jakékoliv z fází (oznámení, dokumentace, posudek 03/16) nebyl tento předpokládaný nepříznivý vliv takto nalezený a hodnocený. Zejména v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (03/2016), kap. II.2, část D, je hodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody úplné a detailně provedené, a proto se pouze navrhuje několik opatření do podmínek souhlasného závazného stanoviska. Odůvodnění návrhu souhlasného stanoviska bylo zcela totožné se závěry dokumentace, záměr byl posouzený ze všech podstatných hledisek a při splnění opatření v závazném stanovisku pro eliminaci, resp. snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jej lze považovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za přijatelný. Zároveň se v posudku výslovně hodnotí, že i vlivy na hydrogeologické poměry v širším zájmovém území jsou nevýznamné až nulové. Hodnocení hydrogeologického posouzení otvírky a těžby ložiska vápenců je v dokumentaci podle posudku úplné a detailně provedené. Rovněž u vlivů na kras je ve stejné části posudku potvrzené, že vlivy těžby vápence nebudou mít ze všech krasologických poměrů v území nepříznivé účinky na krasové jevy v oblasti dotčené těžbou.

## **3 – Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.**

V této položce je uvedený pouze stručný popis technického řešení záměru, ale vůbec se neprovádí jeho jakékoliv hodnocení s ohledem na dosažený stupeň poznání z hledisek životního prostředí. Zcela zásadní je absence rozhodujícího výstupu v posudku (06/2016), kde se uvádí : „V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení záměru odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejenom na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie. Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou, při respektování podmínek stanovených v posudku, použita odpovídající technická řešení na úrovni současných nejlépe dostupných možností“. Tvrzení o tom, že se nepodařilo s jistotou vyloučit nepříznivé vlivy záměru na hydrogeologické prostředí a krasovou oblast, není jakkoliv odůvodňované a žádné argumenty se k tomu neuvádějí. Především se ale neopírá o žádný z výstupů jednotlivých fází procesu EIA. Z hlediska případných pochybností o kvantitativním a kvalitativním ovlivnění regionální krasové zvodně v širším zájmovém území (prameniště Čerlinka – Litovel) se svým kladným stanoviskem k záměru vyjádřil jediný kompetentní a odborně způsobilý subjekt, správce tohoto jímacího území Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. Své hodnocení technického řešení záměru již vyjádřil správce jak v předchozím řízení ke stanovení dobývacího prostoru, tak následně i v souvislosti s přezkumným řízením. Pro podporu objektivitu a nestrannosti svého vydaného souhlasného vyjádření oznamovatel záměru zajistil provedení dvou speciálních průzkumných měření na lokalitě dobývacího prostoru i v území k němu přiléhajícím. Pro posouzení rizik ohrožení krasových vod z tělesa lomu provedla autorizovaná osoba na základě

výsledků těchto monitorovacích průzkumů podrobnou studií a vyhodnocení technického řešení záměru. Zástupci správce jímacího území Čerlinka byli osobně přítomni při realizovaných měřeních. Celá problematika hydrogeologických poměrů v souvislosti s těžbou vápence na DP Hvozdečko byla na základě nejnovějších měření (provedených nejmodernějšími dostupnými metodami) správcem Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. zcela jednoznačně, s plnou odpovědností a srozumitelně, se závěry písemně vyjádřenými po projednání všech podmínek pro realizaci záměru s jeho oznamovatelem. Dokument z projednání byl předán jak zpracovateli posudku před vydáním jeho doplňku (červen 2017), tak i na KÚ OK, odbor ŽPaZ. Přesto je tento nejvýznamnější podklad k posouzení a vyhodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí při vydání nesouhlasného stanoviska zcela ignorovaný, a bezdůvodně opomenutý v této příslušné náležitosti stanoviska.

## **5 – Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí.**

V této části stanoviska je zcela zamlčené u hodnocení procesu posuzování při vydání nového závazného stanoviska, ( a především důvody pro přizvání tzv. odborníků,) tj. Prof. O. Bábka ze stany KÚ OK, a Doc. I. Smolové od zpracovatele posudku, a jejich podílu na formulaci stanoviska. Postup KÚ OK při oslovení - přizvání odborníka Prof. Mgr. Ondřeje Bábka, Dr. byl zmatečný a nevhodný. Objednal u něj vyhodnocení studie „Hvozdečko, Monitorování hlubší krasové zvodně, Praha, duben 2017“, a to z hlediska její správnosti, úplnosti, dostatečné podrobnosti a její celkové vypovídací hodnoty a dále celkové vyhodnocení míry rizikovosti při případném zahájení těžby vápence v předmětné lokalitě pro záměr, z hlediska možného ovlivnění hydrogeologických poměrů. Při objednání této zakázky byla stanovena její cena ve výši 30 000 Kč. Zpracovaný oponentní posudek se však zabývá zčásti jinou problematikou (hydrogeologický posudek krasové zvodně - 2013), a především se věnuje výsledkům měření provedených 02-03/2017. Zadavatel pro jeho řádné zpracování nepředal všechny potřebné podklady autorovi posudku Prof. Bábkově a vůbec se nesnažil o jejich poskytnutí, ačkoliv jej na to oznamovatel záměru během posledních 2 měsíců před vydáním nesouhlasného stanoviska upozorňoval a opakovaně k tomu písemně i přímým jednáním vyzýval. Závěr oponentního posudku především potvrzuje, že již Hydrogeologický posudek krasové zvodně (2013) představuje nejucelenější a maximálně kompetentní přehled hydrogeologické situace v zájmovém území a při rozhodování o vlivu těžby na místní regionální zvodně se lze řídit jeho doporučeními. Plně tím potvrdil fakta a odůvodnění, která byla v jednotlivých etapách procesu prokázána, jež se stala základem pro hodnocení uvedených rizik v souhlasném návrhu stanoviska již v posudku 03/1016. Vyhodnocení míry rizikovosti při zahájení těžby (jak bylo objednáno) z hlediska možnosti ovlivnění hydrogeologických poměrů v oponentním posudku vůbec není, a KÚ OK zjevně vynaložil finanční prostředky v tomto ohledu nevhodně. V celém oponentním posudku neexistuje jediná informace, která by svědčila pro tvrzení uváděná v jak v předchozím nesouhlasném závazném stanovisku KÚ OK ze dne 2.6.2016, č.j.: KUOK 50223/2016, tak především v tomto nesouhlasném závazném stanovisku ze dne 3.10.2017, č.j.: KUOK 92225/2017, která jsou uváděná jako jediný a přímý důvod pro vyslovení nesouhlasu. Autor vypořádání připomínek k posudku po veřejném projednání a změny návrhu stanoviska (05/2016) shledal údajnou „nedostatečnou probádanost hydrogeologických poměrů v širším zájmovém území“ a proto navrhl vydání nesouhlasného stanoviska. KÚ OK uvedené odůvodnění bez jakéhokoli zohlednění a vyhodnocení podkladů, získaných v jednotlivých etapách procesu EIA, aplikoval a použil. V rozporu se zákonem ukládanými zásadami hledání materiální pravdy, i právním názorem vysloveným MŽP, OVSS VIII v Olomouci v rozhodnutí o přezkumu, kterým se měl správní orgán nižšího stupně závazně řídit, opět zopakoval stejné vady při úředním postupu a jeho vydání je opět v rozporu s právními předpisy. Při zpracování návrhu nesouhlasného stanoviska zpracovatel posudku EIA rovněž přizval odborníka na problematiku krasologie a hydrogeologie Doc. RNDr. I. Smolovou z katedry zeměpisu PF UK v Olomouci, která měla doručit své doplněné stanovisko, přednesené jí na veřejném projednání. Tato osoba se jej účastnila v postavení veřejnosti a vyjádřila se na něm, stejně tak jako několik desítek dalších fyzických osob.

Po veřejném projednání bez podrobnějšího rozboru a vypořádání jí přednesených připomínek zpracovatel posudku EIA konstatoval pouze informaci, že se ze strany odborníků zpracovatele dokumentace a z jimi předložených studií s vysokou vědeckou úrovní nepodařilo přesvědčit o svých závěrech osobu - Doc.RNDr. Smolovou, a její vyslovené obavy se nevyvrátily. Tento závěr byl fakticky jediným zdrojem pro odůvodnění návrhu nesouhlasného stanoviska, který následně KÚ OK ve svém odůvodnění vydaného stanoviska uplatnil. Přizvání tohoto údajného odborníka na hydrogeologii a použití jeho stanoviska při vypořádání jím vyjádřené připomínky je absurdní, a v příkrém rozporu se zákonem EIA, § 9, odst. 10, kdy vypořádání obdržených písemných vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání provádí pouze zpracovatel posudku, tj. držitel autorizace.

#### **6 – Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.**

V části pro vyjádření k posudku nejsou uváděné přesné a pravdivé údaje, a úřad manipuluje s těmito informacemi. V souboru jsou pouze uvedené dotčené územně samosprávné celky, správní úřady a veřejnost, které se vyjádřily v zákonné lhůtě ke zveřejněnému posudku. Mezi subjekty veřejnosti je uvedena Přírodovědecká fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, Katedra geografie. Žádné takové institucionální vyjádření neexistuje, není ve vedeném spisu. Na veřejném projednání posudku dne 9.5.2016 vystoupila pouze v řadách veřejnosti, jako fyzická osoba, se svým vyjádřením Doc. RNDr. I. Smolová, které je dle zápisu z veřejného projednání přednesla ústně, a zároveň poté zástupcům krajského úřadu na místě předala i písemně. Toto písemné vyjádření není stejné, má odlišný obsah oproti ústně přednesenému (viz zvukový záznam z VP a zápisu z VP). Ani jedno z těchto vyjádření však nebylo zpracovatelem posudku vypořádané po veřejném projednání v souvislosti s vydáním závazného stanoviska KÚ OK ze dne 2. 6. 2016, což bylo z jedním z nejzávažnějších důvodů pro jeho zrušení v přezkumném řízení. Zpracovatel posudku ve smyslu zákona EIA, § 9, odst. 10 ani tentokrát nevypořádal vyjádření z veřejného projednání u osoby z řad veřejnosti (viz § 9, odst. 8), čímž došlo k opakovanému porušení zákonem vyžadované povinnosti.

#### **7 – Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení).**

Žádné požadované vypořádání všech přijatých vyjádření k dokumentaci není vůbec provedené, ačkoliv je v posudku 03/16 podrobně provedené a bylo pro KÚ OK řádným podkladem a k dispozici. Podstatné je především vypořádání připomínky příslušného vodoprávního úřadu – Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí, kde se v žádném případě nenacházejí pochybnosti o přípustnosti záměru s ohledem na nedostatečnou probádanost hydrologických poměrů v širším zájmovém území. KÚ OK proto při vydání nesouhlasného stanoviska významně porušil zákon EIA, § 9a, odst. 1), protože jej nevydal za základě dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných.

#### **8 - Vypořádání vyjádření k posudku.**

V závazném stanovisku není vůbec žádné věcné a konkrétní vypořádání vyjádření k posudku, a to jak písemně obdržených ve lhůtě od dotčených samosprávných celků, správních úřadů a veřejnosti, tak následně vyjádřených na veřejném projednání. Přitom měl KÚ OK toto vypořádání k dispozici od zpracovatele dodatku posudku 07/2017. Navíc jsou z důvodů údajné obsáhlosti vypořádané připomínky k posudku přiložené a zveřejněné samostatně. Tato informace je klamavá a především nepravdivá. V dodatku zpracovatele posudku – Vypořádání připomínek k posudku a z veřejného projednání (07/2017) je zpracované v rozsahu přiměřeně obsáhlém (27 stránek), a do stanoviska je bylo možné použít, případně vše upravit do zkrácené podoby. Zároveň je ale zjevné, že toto vypořádání v uvedeném dodatku má opět zásadní vadu. Zpracovatel totiž vypořádání připomínky Doc. I. Smolové neprovedl. Tento ve své podstatě nejvýznamnější podklad však KÚ OK v rozporu se zákonem při vydání svého stanoviska zcela záměrně účelově zneužil. Jedinou a postačující připomínku, vznesenou na veřejném projednání veřejností – osobou Doc. I. Smolovou, která se stala bezprostředním a přímým důvodem pro vydání nesouhlasného závazného stanoviska,

vypořádal zpracovatel posudku tak, že požádal Doc. Smolovou o její osobní vypořádání uvedené připomínky. Text celého jejího doplněného stanoviska je v totožném znění od autorky použitý ve vypořádání připomínky z veřejného projednání v dodatku zpracovatele posudku. Ačkoliv se jedná v tomto případě o zpracování vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, není Doc. I. Smolová držitelkou požadované autorizace. Podrobnosti o tomto postupu jsou prokazatelné ve spise. Zpracovatel dodatku posudku tedy nejenom danou připomínku nevypořádal, ale zvolil absurdní a nepřijatelný způsob řešení vypořádávání připomínek samotnou osobou, která připomínku na veřejném projednání vyjádřila.

## **9 – Vypořádání následně doložených dokladů.**

Žádné vypořádání v závazném stanovisku neexistuje. Výstupy z těchto podkladů, které jsme předložili, nebyly vůbec použité a zohledněné.

### **B. Další odůvodnění podnětu :**

2. Během posuzování vlivů záměru byl zpracovaný autorizovanou osobou – Ing. Aleš Calábek, posudek 03/2016, podle § 9 z. EIA, který plně odpovídal příloze č. 5 (náležitosti posudku), a obsahoval i vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci, tak návrh stanoviska. V rámci vypořádání připomínek k dokumentaci a ve vlastním posudku se řádně a objektivně vyhodnotila i celková problematika hydrogeologických poměrů v širším zájmovém území (jímací oblast Litovel – Čerlinka), reagující na vyjádření Městského úřadu Litovel, odboru životního prostředí, místně příslušného vodoprávního úřadu. Následně byly ke všem požadavkům vodoprávního úřadu v návrhu stanoviska zapracována opatření na ochranu podzemních vod, přičemž z celkového počtu 68 stanovených podmínek se ochrany vod týkalo celkem 12 ! Odůvodnění návrhu souhlasného stanoviska bylo plně totožné se závěry dokumentace, záměr byl posouzený ze všech podstatných hledisek a při splnění opatření v závazném stanovisku pro eliminaci, resp. snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je možné považovat záměr z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za přijatelný. Zpracovatel do posudku podmínky uvedené v dokumentaci doplnil, případně upravil a proto navrhl vydání souhlasného stanoviska. Zároveň uvedl výslovně, že i vlivy na hydrogeologické poměry v širším zájmovém území hodnotí jako nevýznamné či nulové. Hodnocení hydrogeologického posouzení otvírky a těžby ložiska vápenců je zpracovatelem dokumentace potvrzené jako úplné a detailně provedené. Při vydání nesouhlasného stanoviska postupoval KÚ OK v příkrém rozporu se zákonem EIA, § 9a, odst.1), neboť tak neučinil na základě určených podkladů, nýbrž pouze s oporou o vyjádření (připomínku) jedné fyzické osoby, přítomné na veřejném projednání posudku, která nebyla dosud řádně vypořádaná, a dále další jediné osoby – přízvaného odborníka bez autorizace, který provedl jenom dílčí hodnocení některých hydrogeologických měření v lokalitě DP Hvozdečko - Holý vrch.

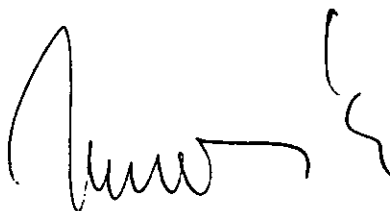
3. K vydání závazného stanoviska příslušným úřadem podle zákona č. 100/2001 Sb., § 9a, odst.1. musí dojít na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání podle § 17 a vyjádření k nim uplatněných. Náležitosti stanoviska jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. KÚ OK se při vydání nesouhlasného stanoviska vůbec neřídil tímto předpisem, nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tj. podle zásady materiální pravdy, a to již opakovaně, čímž zmařil možnosti pro vydání závazného stanoviska podle smyslu a účelu zákona. Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí u záměru „Těžba vápence v DP Hvozdečko bylo vydané v rozporu se zákonem, při porušení právních předpisů, ve shora uvedených případech.

### **C. Návrh :**

**Navrhuje příslušnému správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu, který závazné stanoviska vydal :**

- I. zahájit přezkumné řízení podle správního řádu, zákon 500/2004 Sb., § 149, odst. 5, s využitím souvisejících ustanovení § 98 pro zkrácený přezkum, a ustanovení § 94 až 99.
- II. nezákonné závazné stanovisko změnit s využitím všech podkladů, získaných v průběhu procesu EIA a následně v souvislosti s přezkumným řízením, (včetně návrhu stanoviska, zpracovaného v posudku zpracovatele Ing. Aleše Calábka, str. 65 a následující, doručeného na správní orgán 8.3.2016 a zveřejněného na úřední desce Olomouckého kraje 6.4.2016).

Tento návrh je oprávněný vzhledem k zjevnému porušování principů dobré správy ze strany Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru ŽPaZ, postupujícím bez souladu se zákony, a zároveň mu lze vytknout svévoli, účelovost, vyhýbavost, neefektivnost a jiné nežádoucí znaky.



Ing. Karel Novotný  
ředitel  
AGIR, spol. s r.o.

**AGIR**   
spol. s r. o.  
Lcm Skoupý, 262 55 Petrovice  
GIČ: 0245707358 ©