

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor strategického rozvoje kraje**  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 120292/2016

V Olomouci dne 21. prosince 2016

Sp. Zn.: KÚOK110005/2016/OSR/685

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: JUDr. Miluše Sedláčková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný orgán státní památkové péče dle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státní památkové péči), rozhodl po provedeném správním řízení, jehož účastníkem je [REDAKCE], ve věci přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči, t a k t o:

[REDAKCE], se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustil tím, že prováděl pomocí detektoru kovů dne 2. 11. 2016 cca od 11:00 hodin do 12:00 hodin v rozporu s § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči archeologický výzkum na území kulturní památky Výšinné opevněné sídliště – oppidum Staré Hradisko, archeologické stopy, obec Malé Hradisko.

Za tento přestupek se [REDAKCE]

I. ukládá podle § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči **pokuta ve výši 4 000 Kč, slovy: čtyřtisíce korun českých,**

II. ukládá podle § 79 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení o přestupku dle § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči ve výši 1 000,- Kč, slovy: jedentisíc korun českých.**

Pokuta a náklady řízení jsou splatné do patnácti dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, na účet Olomouckého kraje č. 27-4228320287/0100, konstantní symbol 558, variabilní symbol 4400000797.

## O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen správní orgán), obdržel dne 11. 11. 2016 od Policie ČR, obvodní oddělení Plumlov (dále jen policie), oznámení přestupku na osobu [REDAKCE] (dále jen obviněný) dle ust. § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustil tím, že prováděl dne 2. 11. 2016 neoprávněný výzkum v lokalitě Malé Hradisko s detektorem

kovů. Při této činnosti byl v uvedené lokalitě zastížen [REDAKCE], který je pracovníkem Ústavu archeologické památkové péče Brno.

V úředním záznamu policie č.j. KRPM-143382-1/PŘ-2016-141214 ze dne 2. 11. 2016, který byl přiložen k oznámení, je uvedeno následující: „Dne 2. 11. 2016 v 11:30 hod. oznámil telefonicky přímo na služební mobil dozorčí služby OOP Plumlov pan [REDAKCE], že v oblasti archeologické lokality Malé Hradisko se pohybuje neznámá osoba a provádí zde pomocí detektoru kovů průzkum. Oznamovatel uvedl, že dnešního dne v 11:20 hod. prováděl kontrolu archeologické lokality, která se nachází v obci Malé Hradisko. Oznamovatel uvedl, že je zaměstnancem Archeologického ústavu Brno a k tomuto měl pověření. Při kontrole lokality si všiml, jak se v zakázaném pásmu pohybuje starší muž, který pomocí detektoru kovů provádí průzkum lokality.“.

[REDAKCE] dne 3. 11. 2016 zaslal e-mailem policii podrobnější vyjádření, ve kterém uvedl následující: „Dne 2. 11. 2016, v čase okolo 11:15 hod., při náhodné obchůzce lokality oppidum Staré Hradisko jsem zjistil, že se v prostoru lokality, na louce východně od trigonometrického bodu, pohybuje muž vybavený detektorem kovů, aktivně vyhledávající nálezy kopáním motykou do země. Jelikož se jedná o přestupek podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (např. § 39 odst. 1 písm. f) - provádí neoprávněné výkopy na území s archeologickými nálezy, nebo poškozování kulturní památky, provádění neoprávněného archeologického výzkumu atd.), uvědomil jsem v čase okolo 11:30 oddělení policie v Plumlově a následně pozoroval pohyb podezřelého. Okolo 12 hod. se muž začal vracet západním směrem, po polní cestě opustil areál lokality a pokračoval směrem k zaparkovanému automobilu [REDAKCE] u rozcestníku polních cest s naučnou tabulí a velkým kamenem. Na polní cestě jsem muže dohnal, když jsem mu sdělil, že pohyb s detektorem kovů je na lokalitě zakázán, odpověděl, že je zde poprvé, má nedaleko do důchodu (odhadovaný věk cca 60-65 let), chtěl se pouze podívat na lokalitu, netušil, že je zde hledání zakázáno a tvrdil, že již zde hledat více nebude. Uvědomil jsem jej, že porušil zákon a na místo již vyrazila hlídka Policie ČR, načež mi odevzdal dva drobné bronzové archeologické nálezy z doby laténské, které údajně našel na zoraném a povláčeném poli před oppidem (zde se archeologické nálezy také vyskytují). Stále opakoval, že netušil, že se dopouští nelegálního jednání a uznal chybu ve svém počínání. Dokonce mi sdělil své jméno - nepamatuji si přesně, snad [REDAKCE] také poskytl telefonní kontakt [REDAKCE]. Poté nasedl do auta a odjel. Hlídka Policie ČR dorazila na místo v čase okolo 12:30 a já jsem podal stručné vysvětlení situace.“.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení č.j. KRPM-143382-4/PŘ-2016-141214 ze dne 9. 11. 2016 obviněný uvedl: „Dne 2. 11. 2016 jsem odvezl dceru do školy a rozhodl jsem se v rámci svého koníčku provést tzv. hledání. Chtěl jsem si vyčistit hlavu. Jako vhodná lokalita se mi zdála nedaleko Malého Hradiska. Zde je pěkná příroda. Uvedeného dne jsem zajel za obec Malé Hradisko. Zde jsem zaparkoval své auto [REDAKCE]. Na místě jsem si přečetl informační tabuli, kde bylo uvedeno, že se zde nacházelo oppidium, ale nebylo zde, co si uvědomuji, přesně uvedeno, kde se přesně nemůže hledat. Nikde se zde nenacházela cedule, že je zde zákaz vstupu a hledání. Vzal jsem svůj detektor kovů a šel jsem hledat. Chodil jsem po poli a hledal. Celé pole bylo rozkopané a neslo známky po hledání. Pole bylo čerstvě poorané. Měl jsem u sebe pouze malou lopatičku – škrabku. Při hledání jsem našel jen pár kovových střepů. Když jsem toto hledání ukončil, tak cestou k vozu jsem potkal neznámého mladého muže, který se

představil, ale již si nepamatuji, jak se jmenoval. Tento mladý muž mi řekl, jestli mi to připadá normální tady chodit. O celé věci jsme se pobavili a jmenovaný mě upozornil, že je archeolog a toto měl i napsané na dveřích vozu. Já jsem mladému muži ukázal, co jsem našel. Tedy drobné kovové střepy a o tyto neměl mladík zájem a nechal mi je. Vzal si pouze dva střepy. Dále jsem mladému muži umožnil nahlédnout do vozu, že tam opravdu nic nemám.“.

Opatřením ze dne 21. 11. 2016 č.j. KUOK 112316/2016 správní orgán vůči obviněnému zahájil řízení o přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustil tím, že prováděl dne 2. 11. 2016 v rozporu s § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči archeologický výzkum na území kulturní památky Výšinné opevněné sídliště – oppidum Staré Hradisko, archeologické stopy, obec Malé Hradisko.

Do protokolu z ústního jednání dne 7. 12. 2016 uvedl obviněný následující: „Vše se odehrálo tak, jak jsem uvedl do úředního záznamu policie dne 9. 11. 2016, pouze pole nebylo čerstvě poorané, jak jsem uvedl, muselo být poorané již před delší dobou, neboť na poli byly šlápoty. Chodil jsem pouze po pooraném poli přibližně asi hodinu a půl, asi od půl desáté. Nikde jsem nekopal, chodil jsem pouze s detektorem a s malou motýčkou délky cca 15 cm (topůrko). Celé pole bylo komplet prochozené a proto jsem se domníval, že po poli můžu také chodit a vůbec mě nenapadlo, že je to zakázané. Nikde na žádné ceduli jsem neviděl, že by byl do lokality zakázán přístup s detektorem. Na druhé straně, kde je vojenský prostor, je zákaz vstupu a já se domníval, že chráněná lokalita je až v tomto prostoru. Do lokality jsem nejel cíleně, jel jsem se projet s tím, že si při procházce s detektorem vyčistím hlavu.“

Obviněný při jednání potvrdil, že dva drobné bronzové nálezy, které správní orgán při dnešním jednání předložil, jsou totožné s věcmi, které předal [REDAKCE] dne 2. 11. 2016. Tyto předměty našel v prohlubni, kterou musel vykopat někdo před ním a předměty tam zanechal.

Na dotaz správního orgánu, jak dlouho má detektor kovů, uvedl obviněný, že detektor vlastní cca 10 let.

Na dotaz správního orgánu, zda a kde provádí hledání pomocí detektoru kovů, uvedl, že s detektorem kovů chodí občas, tento rok byl asi třikrát, vždy chodil pouze po pooraném poli, v minulosti tak jedenkrát za rok.

Na dotaz správního orgánu, zda se věnuje obviněný archeologickým výzkumům, uvedl obviněný, že se archeologickým výzkumům nevěnuje a s detektorem kovů se chodí odreagovat.

Na dotaz správního orgánu, zda zde něco našel, uvedl obviněný, že našel pár předmětů, které ležely na povrchu, tyto odevzdal archeologovi, který si dva předměty ponechal, umožnil mu i prohlídku auta, kde nic nenalezl, neměl zde ani žádné nástroje na kopání.

Obviněný uvedl, že nevěděl, že se hledáním dopouští přestupku, svého činu lituje a detektorem již hledat nebude.

Obviněný dále uvedl, že je samoživitel, ve své péči má nezletilou dceru a od března 2017 bude nastupovat do důchodu, jeho předběžný výpočet důchodu je pouze 10 000 Kč.

Dle § 21 odst. 1 zákona o státní památkové péči archeologické výzkumy je oprávněn provádět Archeologický ústav Akademie věd České republiky (dále jen Archeologický ústav“), který se také vyjadřuje k ochraně archeologického dědictví v řízeních podle zvláštních právních předpisů. Dle odst. 2 tohoto ustanovení ministerstvo kultury může na žádost v odůvodněných případech po dohodě s Akademií věd České republiky

povolit provádění archeologických výzkumů vysokým školám, pokud je provádějí při plnění svých vědeckých nebo pedagogických úkolů, muzeím nebo jiným organizacím, popřípadě fyzické osobě, které mají pro odborné provádění archeologických výzkumů potřebné předpoklady (dále jen "oprávněná organizace"). Oprávněná organizace uzavírá s Akademií věd České republiky dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů.

Dle § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči krajský úřad může uložit pokutu až do výše 4 000 000 Kč fyzické osobě, která se dopustí přestupku tím, že provádí v rozporu s § 21 odst. 2 archeologický výzkum, nebo provádí archeologický výzkum, přestože není osobou oprávněnou k výzkumům podle § 21a odst. 2, nebo postupuje v rozporu se zákazem podle § 35 odst. 4 nebo § 39 odst. 4.

Lokalita, na které byl obviněný přistižen, je územím s archeologickými nálezy a je součástí kulturní památky Výšinné opevněné sídliště - oppidum Staré Hradisko, archeologické stopy, k.ú. Malé Hradisko, zapsané do Ústředního seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 22123/7-5629.

Předmětné oppidum patří k nejvýznamnějším keltským lokalitám v České republice. Lokalita s vnějším opevněním má rozlohu asi 38 ha. Jedná se o archeologicky cennou, neporušenou a v regionu ojedinělou lokalitu s dochovanými reliktami opevnění, která je významným dokladem vývoje pravěkého osídlení krajiny.

Výskyt archeologických památek movitého charakteru je důvodem častého nápadu ze strany osob provádějících nelegální archeologický výzkum, ať již formou hledání pomocí detektoru kovů nebo pak následným terénním výkopem. Touto činností dochází nejen k odcizování nálezů ale i k poškozování nálezových souvislostí a znehodnocování archeologické lokality jako takové. Z hlediska péče o archeologické památky jde o mimořádně významné a na území Moravy jedinečné naleziště vyžadující vysoký stupeň zákonné ochrany. Veškeré nelegální pokusy o prohledávání lokality za účelem získání historicky nebo hmotně cenných předmětů je třeba považovat za škodlivé a společensky nebezpečné, považujeme-li péči o památky za nedílnou součást celospolečenského zájmu.

Je prokázáno, že obviněný se dne 2. 11. 2016. minimálně od 11:00 hodin do 12:00 hodin pohyboval v archeologické lokalitě Výšinné opevněné sídliště – oppidum Staré Hradisko. Tuto skutečnost obviněný nepopírá, sám uvedl, že po poli chodil asi od půl desáté přibližně hodinu a půl. Archeologem [REDAKCE] byl v lokalitě viděn, jak se pohybuje s detektorem kovů, v době od 11:15 hodin do 12:00 hodin.

Je prokázáno, že obviněný věděl, že se nachází v lokalitě, kde se nachází archeologické nálezy. Do úředního záznamu o podání vysvětlení č.j. KRPM-143382-4/PŘ-2016-141214 obviněný uvedl: "Dne 2. 11. 2016 jsem odvezl dceru do školy a rozhodl jsem se v rámci svého koníčku provést tzv. hledání. Chtěl jsem si vyčistit hlavu. Jako vhodná lokalita se mi zdála nedaleko Malého Hradiska. Zde je pěkná příroda. Uvedeného dne jsem zajel za obec Malé Hradisko. Zde jsem zaparkoval své auto [REDAKCE]. Na místě jsem si přečetl informační tabuli, kde bylo uvedeno, že se zde nacházelo oppidum, ale nebylo zde, co si uvědomuji, přesně uvedeno, kde se přesně nemůže hledat. Vzal jsem svůj detektor kovů a šel jsem hledat. Chodil jsem po poli a hledal."

Správním orgánem dále zkoumal, zda obviněný prováděl při svém v pobytu v předmětné lokalitě dne 2. 11. 2016 výzkum pomocí detektoru kovů.

V úředním záznamu policie č.j. KRPM-143382-1/PŘ-2016-141214 ze dne

2. 11. 2016 je uvedeno následující: „Dne 2. 11. 2016 v 11:30 hod oznámil telefonicky přímo na služební mobil dozorčí služby OOP Plumlov [REDAKCE], že v oblasti archeologické lokality Malé Hradisko se pohybuje neznámá osoba a provádí zde pomocí detektoru kovů průzkum. Oznamovatel uvedl, že dnešního dne v 11:20 hod. prováděl kontrolu archeologické lokality, která se nachází v obci Malé Hradisko. Oznamovatel uvedl, že je zaměstnancem Archeologického ústavu Brno a k tomuto měl pověření. Při kontrole lokality si všiml, jak se v zakázaném pásmu pohybuje starší muž, který pomocí detektoru kovu provádí průzkum lokality.“

Ze shromážděných důkazů nepochybně vyplývá, že obviněný věděl, že se pohybuje na území archeologického naleziště. Bylo prokázáno, že se na něm pohyboval dne 2. 11. 2016 a to minimálně v době od cca 11:00 hodin do 12:00 hodin, kdy byl upozorněn archeologem [REDAKCE], měl u sebe detektor kovů a archeologovi odevzdal dva drobné archeologické nálezy. Tímto detektorem pak prováděl archeologický výzkum s cílem objevit nějaké nálezy.

Součástí našeho právního řádu na úseku ochrany archeologického dědictví je Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidovaná) publikovaná pod č. 99/2000 Sb.m.s. Cílem této úmluvy je podle jejího čl. 1 ochraňovat archeologické dědictví jako zdroj evropské kolektivní paměti a jako nástroj historického a vědeckého studia. Podle čl. 3 úmluvy se Česká republika zavázala za účelem zachování archeologického dědictví a zaručení toho, aby archeologické výzkumy byly vědecky smysluplné, uplatňovat procedury k povolování vykopávek a dalších archeologických činností a k doзору nad nimi tak, aby se zabránilo jakýmkoli nezákonným vykopávkám nebo odstraňování součástí archeologického dědictví, aby bylo zajištěno, že archeologické vykopávky a průzkumy budou prováděny vědeckým způsobem a za předpokladu, že kdykoli to bude možné, budou se používat nedestruktivní průzkumné metody, součástí archeologického dědictví nebudou během vykopávek a po nich odkryty nebo ponechány nechráněné, aniž by byla přijata opatření k jejich řádnému zachování, konzervaci a správě, zajistit, aby vykopávky a další potenciálně destruktivní techniky byly prováděny pouze kvalifikovanými, zvláště oprávněnými osobami a učinit používání detektorů kovů a jakýchkoli jiných detekčních zařízení nebo postupů archeologického výzkumu předmětem specifického předchozího oprávnění, kdykoli s tím počítá vnitřní právní úprava státu.

Archeologické výzkumy mohou být prováděny různými technikami. Podle způsobu provádění rozlišuje Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy archeologické výzkumy prováděné destruktivními technikami a archeologické výzkumy prováděné nedestruktivními technikami. Archeologický výzkum prováděný destruktivními technikami jsou výzkumy prováděné vykopávkami. Nedestruktivní metodou je např. archeologický výzkum prováděný leteckým snímáním nebo pomocí detektorů kovů.

Výzkum prováděný obviněným dne 2. 11. 2016 na území kulturní památky Výšinné opevněné sídliště – oppidum Staré Hradisko, archeologické stopy, obec Malé Hradisko pomocí detektoru kovů, za účelem hledání různých nálezů, byl nedestruktivní metodou výzkumu a to výzkumu archeologického.

Podle § 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o přestupcích), k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Podle § 4 odst. 1 zákona o přestupcích přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný

zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Obviněný si byl vědom, že provádí archeologický výzkum, neboť do předmětné lokality se vydal proto, jak sám i uvedl do protokolu z ústního jednání, že v rámci svého koníčku chtěl provést tzv. hledání a v lokalitě se nikde nenacházela cedula, kde se přesně nemůže hledat.

Pokud jde o společenskou nebezpečnost jednání obviněného ve smyslu ust. § 2 odst. 1 přestupkového zákona, nelze dospět k závěru, že by se jednalo o jednání, které by tento materiální znak přestupku nenaplnňovalo, neboť jednáním obviněného byl porušen zájem společnosti na tom, aby archeologické výzkumy byly prováděny pouze oprávněnými organizacemi dle § 21 zákona o státní památkové péči.

Provedením archeologického výzkumu 2. 11. 2016 v době minimálně od cca 11:00 hodin do 12:00 hodin (obviněný uvedl do protokolu z jednání, že chodil po poli s detektorem kovů asi hodinu a půl, od půl desáté, archeologem byl viděn na poli s detektorem kovů od 11:15, do 12:00 hodin) v rozporu s § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči na území kulturní památky Výšinné opevněné sídliště – oppidum Staré Hradisko, archeologické stopy, obec Malé Hradisko, zapsanéh do Ústředního seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 22123/7-5629, naplnil obviněný skutkovou podstatu přestupku dle § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči. Správní orgán dospěl po provedeném důkazním řízení k závěru, že se obviněný předmětného přestupku dopustil.

Dle § 12 odst. 1 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Správní orgán posoudil rozsah a závažnost přestupku, jeho následky a rozsah způsobené škody. Správní orgán při stanovení výše pokuty vzal v potaz, že se jedná o první pochybení obviněného zjištěné správním orgánem.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl k charakteru území, na kterém byl průzkum prováděn, tj. že se jedná o území s bohatými archeologickými nálezy.

Správní orgán uložil pokutu ve výši 4 000 Kč, zcela při dolní hranici zákonné sazby s ohledem na to, že obviněný již při upozornění archeologem na nezákonnost provádění archeologického výzkumu, tomuto dobrovolně předal své nálezy a umožnil mu prohlédnout své auto, zda zde ještě nějaké nálezy nemá. V přestupkovém řízení se správním orgánem spolupracoval a svého jednání lituje. Uvedl také, že detektorem již hledat nebude. Správní orgán dále přihlédl k finanční situaci obviněného, kdy tento je samoživitel, ve své péči má nezletilou dceru a od března 2017 bude nastupovat do důchodu. Vedle represivní funkce sankce směřující vůči obviněnému je důvod pro uložení sankce i funkce generálně preventivní. Sankce má být uložena v takové výši, aby měla odrazující účinek. V dané věci dospěl správní orgán k závěru, že uložena sankce tento odrazující účinek splní.

Dle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, jakož i navrhovateli, bylo-li řízení zahájené na jeho návrh zastaveno podle § 76 odst. 1 písm. a), b), c) nebo j), se uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku. Náklady řízení se hradí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo vnitra České republiky v dohodě s ministerstvem financí České republiky

zvláštním právním předpisem.

Dle § 1 odst. 1 vyhl. č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, paušální částka nákladů řízení o přestupcích, kterou je povinen nahradit občan podle § 79 odst. 1 zákona, činí 1 000 Kč.

Dle § 77 zákona o přestupcích výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, musí obsahovat též rozhodnutí o náhradě nákladů řízení (§ 79 odst. 1).

V souladu s výše citovanými ustanoveními správní orgán uložil obviněnému také povinnost nahradit náklady řízení o přestupku paušální částkou ve výši 1 000,- Kč.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Podle ust. § 81 a násl. správního řádu mohou účastníci řízení proti rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo kultury ČR.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději pak po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

██

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu a památkové péče

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor strategického rozvoje kraje**  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 64065/2017

V Olomouci dne 29. června 2017

Sp. Zn.: KÚOK/391104/201716/OSR/685

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: JUDr. Miluše Sedláčková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný orgán státní památkové péče dle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státní památkové péči), rozhodl po provedeném správním řízení, jehož účastníkem, ve věci přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči, t a k t o:

xx, se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustil tím, že prováděl pomocí detektoru kovů dne 1. 4. 2017 cca od 13:00 hodin do cca 19:00 hodin v rozporu s § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči archeologický výzkum v lokalitě mezi Sečí (obec Lipová) a obcí Stínavou, okres Prostějov.

Za tento přestupek se

I. ukládá podle § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči **pokuta ve výši 5 000 Kč, slovy: pět tisíc korun českých,**

II. ukládá podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, **propadnutí horní části detektoru kovů Minelab E-Trac, výr. č. 40422602525 s řídicí jednotkou a baterkou a dolní části detektoru kovů Minelab E-Trac, výr. č. 40422602525 s cívkou Coiltek 10 DD Coil, výr. č. 1542 s černými sluchátky zn. Minelab Koss UR-30 s přetrženým kabelem bez konektoru,** které našla policie v blízkosti kulturní památky – výšinného opevněného sídliště Staré Hradisko, obec Malé Hradisko dne 1. a 2. 4. 2017,

III. ukládá podle § 79 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost nahradit náklady řízení o přestupku dle § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči ve výši 1 000,- Kč, slovy: jedentisíc korun českých.**

Pokuta a náklady řízení jsou splatné do patnácti dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, na účet Olomouckého kraje č. 27-4228320287/0100, konstantní symbol 558, variabilní symbol 4400000897.

## Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen správní orgán), obdržel dne 19. 4. 2017 od Policie ČR, obvodní oddělení Plumlov (dále jen policie) oznámení přestupku na osobu xxxxxxxxxxxx (dále jen obviněný), kterého se dopustil tím, že prováděl dne 1. 4. 2017 neoprávněné kopání v k.ú. Malé Hradisko před hradbami oppida – Staré Hradisko, které patří pod chráněné archeologické lokality.

V úřední záznamu policie č.j. KRPM-44925-5/PŘ-2017-141214 ze dne 2. 4. 2017 je uvedeno následující: „Na základě telefonického oznámení dne 1. 4. 2017 ve 22:03 na linku 158 vyjela hlídka do obce Malé Hradisko na místo v blízkosti archeologického naleziště, pole před hradbami oppida, kde se měla nacházet osoba s detektorem kovů. Hlídka PČR OOP Plumlov provedla prohlídku celého pole oppida Staré Hradisko, ale zde nezastihla žádnou neoprávněnou osobu. Poté se služebním vozidlem vydala k obci Okluky, kde se po polní cestě vydala směrem k obci Malé Hradisko, kde se díky telefonické spolupráci a navigaci dalšího archeologa xxxxxxxxxxxx podařilo dne 1. 4. 2017 ve 22:20 hodin zajistit jednoho neoprávněného hledače, později ztotožněného jako

Do úředního záznamu o podání vysvětlení č.j. KRPM-44925-2/PŘ-2017-141214 ze dne 2. 4. 2017 obviněný uvedl: „Dne 1. 4. 2017 ve 13:00 hod se svým os. mot. vozidlem tov. zn. Opel Combo, RZ: z hlavy nevím, žluté barvy jsem jel k obci Okluky okr. Prostějov. Se svým detektorem kovů zn. Minelab E-Trac jsem si šel zahledat do okolních lesů asi ve vzdálenosti 2,5 km od Starého Hradiště. V lese jsem ztratil orientaci, a protože se začalo stmívat, hledal jsem cestu ke svému vozidlu. Narazil jsem na modře značenou turistickou cestu a po té jsem došel k areálu Starého Hradiště. V tuto dobu jsem již nehledal. Detektor jsem měl vypnutý. V dálce jsem zahlédl světla vozidel, a proto jsem se vydal nejkratší cestou k silnici. U nějakého remízku se na mě vyřítila neidentifikovatelná osoba, kterou neznám (oblečená do zeleného oblečení s kapucí, muž, zarostlý s vousy), kdy tento na mě křičel, ať zastavím a vydám mu svůj detektor. Tento muž se mi nijak neprokázal žádným služebním průkazem a začal se se mnou přetahovat o můj detektor. Jelikož jsem mu ho nechtěl dobrovolně vydat, tak tento muž chytil za konec detektoru a násilím mi ho roztrhl na dvě poloviny. Při tomto v ruce držel nějaký dlouhý předmět. Já jsem měl strach, že se jedná o nějakou bodnou zbraň, protože na mě křičel, ať stojím, že mě zabije. Já jsem propadl panice a začal jsem zběsile utíkat někam pryč. Kolik bylo hodin nevím. Muž mě pronásledoval, ať stojím, neustále na mě křičel, že ať stojím, že mě zabije a že už tom mám stejně spočítaný. Podařilo se mi uprchnout směrem k silnici. Bohužel mi zatarasil cestu, tak jsem v zoufalství utíkal do blízkého lesa s tím, že se mu tam ve tmě ztratím. K tomu, jsem už neměl síly. Po té se na místě objevila hlídka PČR, kterou mi bylo sděleno, že jsem osobou podezřelou z přestupku na úseku památkové péče. To mě uklidnilo a s policií jsem spolupracoval. Pokud bude osoba, která mě napadla identifikována, žádám tímto náhradu za zničený detektor Minelab E-Trac v plné výši. Tento detektor jsem si pořídil před 9 měsíci jako nový. Při tomto jednání mi nevzniklo žádné zranění. Mou výpověď, že jsem nehledal detektorem kovů na archeolokalitě, potvrzuje zejména to, že u mě nebyly nalezeny žádné archeopředměty. Počináním výše uvedeného neznámého muže mi vznikla značná škoda na majetku a tuto nechám na odborném vyjádření. Prohlašuji, že nalezený detektor kovů, tedy spíše jeho část pochází z mého majetku a je to ten detektor, se kterým jsem byl hledat. To je vše co k celé věci chci uvést.“

Do úředního záznamu o podání vysvětlení č.j. KRPM-44925-3/PŘ-2017-141214

ze dne 2. 4. 2017 svědek xxxxx uvedl: „V současné době jsem zaměstnán jako archeolog na Ústavu archeologické památkové péče v Brně. Ode dne 31. 3. 2017 se s kolegy pohybuji v obci Malé Hradisko v archeologické lokalitě Staré Hradisko. Zde jsme prováděli činnost, která se nazývá povrchová prospekce. Zjistili jsme, že ze dne 31. 3. 2017 na 1. 4. 2017 v noční době vznikly na poli cizí stopy. To nás vedlo k závěru, že jsou zde prováděny nelegální výkopy. Z tohoto důvodu jsme provedli noční hlídku uvedené lokality a zde jsme dne 1. 4. 2017 mezi 21:00 a 22:00 hodinou zaznamenali celkem tři osoby, které zde pomocí detektorů kovů prováděly nelegální výkopy. Rozdělili jsme se, já jsem čekal na místě schován za mezí a kolega šel na rozcestí přivolat PČR. Po příjezdu hlídky PČR osoby začaly prchat. Já jsem nejbližší osobu, kterou byl muž, začal pronásledovat, abych mohl pomocí telefonu hlídku navigovat. Než přijela hlídka tak tento muž prováděl výkop přesně v místech, které jsou v běžné mapě označeny slovy "Na dílech" - Předhradí oppida Staré Hradisko. Muž utíkal směrem k obci Malé Hradisko, ale později zatočil směrem k pozemní komunikaci na obec Okluky. V místech zvaných Chaloupky se muž snažil překonat ohradníky, kdy si poškodil svůj detektor kovu, který se mu zlomil. Jednu část si nesl stále sám, ale jedna část zůstala ležet na zemi, já jsem ji vzal a pokračoval za ním dál. Já jsem po celou dobu na muže hlasitě volal "stůj, zastav se, o ten detektor stejně přijdeš", ale muž stále utíkal. Muž někde v tuto chvíli odhodil zbytek vybavení, tzn. cívku, detektor a lopatku. Nakonec muž začal utíkat lesním porostem, směrem k obci Okluky a zde se mi ho povedlo dohonit, v tom se muž ke mně otočil a odhodil mi můj telefon do lesního porostu, současně jsem upustil i část jeho detektoru, kterou jsem nesl od ohradníků. Mobilní telefon jsem si později našel a je funkční, bez poškození. Následně nám směrem od obce Okluky přišla naproti hlídka PČR, která muže zajistila. Během mého pronásledování uvedeného muže mezi námi mimo potyčky s mobilním telefonem nedošlo k žádnému fyzickému kontaktu. Na místo, kde jsem upustil část nalezeného detektoru, jsem se později vrátil s členem hlídky PČR, který jej na místě zajistil. Až nyní mi dochází, že jsem velice riskoval, cizí muž mne mohl kdykoliv v lese napadnout, ale v onu chvíli mi připadalo správné, abych dalšímu rabování v této lokalitě zabránil.“.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení č.j. KRPM-44925-4/PŘ-2017-141214 ze dne 2. 4. 2017 svědek xxxxxxxx uvedl následující: „Jak jsem již uvedl, pracuji jako archeolog u Ústavu archeologické památkové péče v Brně, byl jsem pověřen k provádění povrchové prospekce na oppidu Staré Hradisko, okr. Prostějov, nacházející se v k.ú. obce Malé Hradisko. Tuto prospekci zde provádíme společně s kolegou xxxxxxxx od pátku 31. 3. 2017, kdy bylo pole před hradbami oppida povláčeno a poskytovalo ideální podmínky pro vyhledávání nálezů. Následujícího dne, tj. 1. 4. 2017, bylo zjištěno, že přes noc se na poli objevily stopy po několika osobách, které nepatřili nám a my jsme pojali podezření, že zde ještě někdo jiný provádí prospekci bez našeho vědomí. Tomu nasvědčovaly početné zahrabané a nezahrabané jámy. Rozhodli jsme se s panem xxxxxxxx, že uvedenou lokalitu před hradbami oppida půjdeme večer překontrolovat. Tak se dne 1. 4. 2017 skutečně stalo, kdy po 21:00 hod jsme se vydali na pole, kde jsme zaslechli zvuky pocházející patrně od cívky detektoru šoupající po zemi. Kolega xxxxxxxx se vydal k přílehlému remízku. Já jsem se vydal oklikou k místu zv. Menhir, odkud jsem hodlal zavolat PČR. Dále jsme spolu komunikovali prostřednictvím SMS, kdy mi kolega potvrdil, že se na poli pohybují dvě až tři osoby s detektory kovů. Přišla mi SMS a já jsem informoval PČR a vyčkal do jejího příjezdu. V okamžiku příjezdu hlídky PČR jsem byl v kontaktu s panem xxxxxxxx telefonicky, kdy podle jeho sdělení začal pronásledovat osoby s detektory a snažil se udat jejich lokalizaci, kdy jeden z těchto

před ním utíkal do stráně a směrem k silnici. S hlídkou jsme přijeli k turistickému rozcestníku, kdy jsme se snažili podezřelé osoby dohonit, ale toto se nám nepodařilo. V telefonu jsem slyšel pana xxxxxxxx, jak dotyčného pronásleduje a později jak na někoho křičí, že je u něj a je dole u silnice. V jednu chvíli se ozvalo zapraskání a hlas pana xxxxxxxx se začal vzdalovat, z čehož jsem usoudil, že telefon upustil. Dále jsme se již jen orientovali podle světelné signalizace, kterou prováděl xxxxxxxxxxxx. Za pomoci lokalizace pana xxxxxxxx jsme podezřelého muže i s hlídkou dostihli u lesní cesty mezi mostkem a obcí Okluky. Já jsem tohoto muže viděl poprvé v životě a osobně jsem tohoto muže neviděl hledat v archeolokalitě, protože jsem byl daleko. Jak jsem již uvedl, viděl jsem jen nějaké siluety. Byl jsem přítomen zajištění podezřelé osoby, kdy tato osoba u sebe neměla žádné archeologické artefakty. To je vše co k celé věci mohu uvést.“

Policie ČR předala správnímu orgánu horní část detektoru kovů Minelab E-Trac, výr. č. 40422602525 s řídicí jednotkou a baterkou, dolní část detektoru kovů Minelab E-Trac, výr. č. 40422602525 s cívkou Coiltek 10 DD Coil, výr. č. 1542 s černými sluchátky zn. Minelab Koss UR-30 s přetrženým kabelem bez konektoru a malý rýč černé barvy se žlutým toporem.

Opatřením ze dne 20. 4. 2017 č.j. KUOK 39990/2017 správní orgán vůči obviněnému zahájil řízení o přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustil tím, že prováděl dne 1. 4. 2017 v rozporu s § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči archeologický výzkum na území kulturní památky - výšinného opevněného sídliště Staré Hradisko, obec Malé Hradisko a v jejím okolí.

Do protokolu z ústního jednání dne 13. 5. 2017 uvedl obviněný následující: „Auto jsem zaparkoval cca ve 13:00 hodin někde u obce Stínava, měl jsem u sebe detektor kovů, motyčku ani rýč jsem neměl. Měl jsem zprávu, že zde někde za 2. světové války dopadlo letadlo a chtěl jsem ho lokalizovat. Na místo jsem se vydal sám. Detektorem kovů jsem prováděl průzkum do doby, než se začalo stmívat, a to v okruhu mezi Sečí a Stínavou. Přesně si nepamatuji, kdy se začalo stmívat. V té době jsem začal hledat své auto. Protože se mi vybil mobil, neměl jsem orientaci a nevěděl jsem kolik je hodin a kde se nacházím. Bloudil jsem lesem ve snaze dostat se na nějakou cestu a zorientovat se. Již za tmy jsem se dostal na cestu a našel jsem modře značenou turistickou cestu, poté jsem se vydal a po čase jsem se dostal před areál Starého Hradiska, k ceduli s popisem hradiska. Ke střetu s archeologem došlo na místě, které jsem vyznačil do mapy. Poté jsem se dal na útěk směrem dolů z kopce k silnici směrem na Okluky. Uvádím, že policie mě a auto důkladně prohledala a nenašla žádné archeologické nálezy. Domnívám se, že osoba, která mě honila, neměla oprávnění mě honit a brát mi detektor. Detektor vlastním cca 9 měsíců. S detektorem hledám stará spadlá letadla. Jedno letadlo se mi již podařilo lokalizovat a to v katastru obce Omice. Je to můj koníček, po lokalizaci místa poznám, že se jedná o letadlo podle úlomku kovů, které jsou v okolí. Lokalizaci spadlého letadla v katastru obce Omice jsem nikde nehlásil. Z historie se zajímám zejména o 1. republiku, 2. světovou válku a 19. století. Před 2. dubnem 2017 jsem byl hledat s detektorem kovů cca dvakrát v okolí obce, kde bydlím. O oppidu Staré Hradisko vím. Co se týče svědectví xxxxxxxx, tento byl v kontaktu s policií a nemohl mě vidět. Pokud mu xxxxxxxx něco sděloval do telefonu, nejedná se podle mého názoru o průkazné svědectví. K výpovědi xxxxxxxx uvádím, že detektor mi zničil on, násilím ho přetrhl, smál se mi, že mi zničil detektor, urážel mě u toho a měl ze svého činu škodolibou radost. Potvrzuji, že horní část detektoru kovů Minelab E-Trac, výr. č. 40422602525 s řídicí jednotkou a baterkou, dolní část detektoru kovů Minelab E-

Trac, výr. č. 40422602525 s cívkou Coiltek 10 DD Coil, výr. č. 1542 s černými sluchátky zn. Minelab Koss UR-30 s přetrženým kabelem bez konektoru, které předala policie správnímu orgánu a které mi správní orgán při dnešním jednání předložil, jsou v mém vlastnictví. Rýč v mém vlastnictví není.“.

Na dotaz správního orgánu, jaký je jeho přibližný příjem, obviněný uvedl, že je asi 30 tisíc čistého.

Správní orgán dopisem ze dne 5. 5. 2017 č.j. KUOK 44658/2017 požádal Archeologický ústav Akademie věd ČR Brno, v.v.i., který se dle § 21 odst. 1 zákona o státní památkové péči vyjadřuje k ochraně archeologického dědictví v řízení podle zvláštních právních předpisů, o stanovisko v tom směru, zda průzkum detektorem kovů za účelem lokalizace starých spadlých letadel (zejména z druhé světové války) je archeologickým průzkumem.

Archeologický ústav ve svém stanovisku ze dne 29. 5. 2017 č.j. ARÚB/2490/2017 DS uvedl, že dle § 23 odst. 1 zákona o státní památkové péči je archeologickým nálezem věc (soubor věcí), která je dokladem nebo pozůstatkem života člověka a jeho činnosti od počátku jeho vývoje do novověku a zachovala se zpravidla pod zemí. Dále uvedl, že v podstatě se jedná o věc, která prošla procesem archeologizace, dochovala se v podzemí a zároveň je dokladem a pozůstatkem života člověka a jeho činnosti od počátku vývoje do novověku. Vyhledávání trosk letadla z druhé světové války je tedy archeologickým výzkumem.

Protože v průběhu řízení bylo zjištěno, že obviněný prováděl archeologický výzkum v lokalitě mezi Sečí (obec Lipová) a obcí Stínavou, okres Prostějov, nikoliv na území kulturní památky – výšinného opevněného sídliště Staré Hradisko, obec Malé Hradisko a v jejím okolí, upřesnil správní orgán ve svém sdělení ze dne 8. 6. 2017 č.j. KUOK 57533/2017 místo spáchání přestupku tak, že obviněný se dopustil přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že prováděl dne 1. 4. 2017 v rozporu s § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči archeologický výzkum v lokalitě mezi Sečí (obec Lipová) a obcí Stínavou. Současně bylo obviněnému sděleno, že má možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k jeho podkladům včetně způsobu jejich opatření, popř. navrhnout jejich doplnění a to do 26. 6. 2017 a ve stejné lhůtě uplatnit své připomínky či námítky. Obviněný této možnosti nevyužil.

Dle § 21 odst. 1 zákona o státní památkové péči archeologické výzkumy je oprávněn provádět Archeologický ústav Akademie věd České republiky (dále jen Archeologický ústav“), který se také vyjadřuje k ochraně archeologického dědictví v řízeních podle zvláštních právních předpisů. Dle odst. 2 tohoto ustanovení ministerstvo kultury může na žádost v odůvodněných případech po dohodě s Akademií věd České republiky povolit provádění archeologických výzkumů vysokým školám, pokud je provádějí při plnění svých vědeckých nebo pedagogických úkolů, muzeím nebo jiným organizacím, popřípadě fyzické osobě, které mají pro odborné provádění archeologických výzkumů potřebné předpoklady (dále jen "oprávněná organizace"). Oprávněná organizace uzavírá s Akademií věd České republiky dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů.

Dle § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči krajský úřad může uložit pokutu až do výše 4 000 000 Kč fyzické osobě, která se dopustí přestupku tím, že provádí v rozporu s § 21 odst. 2 archeologický výzkum, nebo provádí archeologický výzkum, přestože není osobou oprávněnou k výzkumům podle § 21a odst. 2, nebo postupuje v rozporu se zákazem podle § 35 odst. 4 nebo § 39 odst. 4.

Lokalita, na které byl obviněný přistižen, je územím s archeologickými nálezy. Nedaleko, cca 2,5 km, se nachází kulturní památka Výšinné opevněné sídliště Ústředního seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 22123/7-5629. Předmětné oppidum patří k nejvýznamnějším keltským lokalitám v České republice. Lokalita s vnějším opevněním má rozlohu asi 38 ha.

Je prokázáno, že obviněný se dne 1. 4. 2017 v době cca od 13:00 hodin do cca 19:00 hodin pohyboval v lokalitě mezi Sečí, která je částí obce Lipová a obcí Stínavou. Tuto skutečnost potvrdil ve své výpovědi na policii i do protokolu z ústního projednání přestupku u správního orgánu. Do úředního záznamu o podání vysvětlení č.j. KRPM-44925-2/PŘ-2017-141214 ze dne 2. 4. 2017 obviněný uvedl: „Dne 1. 4. 2017 ve 13:00 hod se svým os. mot. vozidlem tov. zn. Opel Combo, RZ: z hlavy nevím, žluté barvy jsem jel k obci Okluky okr. Prostějov. Se svým detektorem kovů zn. Minelab E-Trac jsem si šel zahledat do okolních lesů asi ve vzdálenosti 2,5 km od Starého Hradiště. V lese jsem ztratil orientaci, a protože se začalo stmívat, hledal jsem cestu k svému vozidlu. Do protokolu z ústního jednání dne 13. 5. 2017 uvedl obviněný: „Auto jsem zaparkoval cca ve 13:00 hodin někde u obce Stínava, měl jsem u sebe detektor kovů, motyčku ani rýč jsem neměl. Měl jsem zprávu, že zde někde za 2. světové války dopadlo letadlo a chtěl jsem ho lokalizovat. Na místo jsem se vydal sám. Detektorem kovů jsem prováděl průzkum do doby, než se začalo stmívat, a to v okruhu mezi Sečí a Stínavou. Přesně si nepamatuji, kdy se začalo stmívat.“.

Správnímu orgánu se nepodařilo prokázat, že se obviněný pohyboval s detektorem kovů nebo kopal na území kulturní památky – výšinného opevněného sídliště Staré Hradisko, obec Malé Hradisko, neboť obviněný popřel, že by zde prováděl výzkum pomocí detektoru kovů nebo kopal a to jak do úředního záznamu policie ze dne 2. 4. 2017, tak do protokolu o projednání přestupku ze dne 13. 5. 2017. Svědek xxxxxxxxxxxx uvedl do úředního záznamu o podání vysvětlení sepsaném policií dne 2. 4. 2017, že obviněného viděl dne 1. 4. 2017 poprvé v životě a osobně toho muže neviděl hledat v archeolokalitě, protože byl daleko. Pouze svědek xxxxxxxxxxxx uvedl do úředního záznamu, že zde viděl 3 osoby s detektory, obviněný prováděl výkop v předhradí oppida. Správní orgán proto dne 8. 6. 2017 pod č.j. KUOK 57533/2017 upřesnil místo spáchání přestupku tak, jak doznal obviněný, tj. že obviněný prováděl archeologický výzkum v lokalitě mezi Sečí (obec Lipová) a obcí Stínavou.

Na [www.meteogramn.cz/vychod-zapad-slunce/](http://www.meteogramn.cz/vychod-zapad-slunce/) zjistil správní orgán, že dne 1. 4. 2017 v obci Lipová a obci Stínava zapadlo slunce v 19:24 hodin. Wikipedie pak definuje soumrak jako přechod mezi dnem a nocí. Z výpovědi obviněného vyplývá, že prováděl hledání do soumraku a protože slunce v dané lokalitě zapadlo v 19:24 hodin, dospěl správní orgán k závěru, že obviněný prováděl hledání cca do 19 hodin.

Je prokázáno, že obviněný věděl, že se nachází v lokalitě, kde se nachází archeologické nálezy. Do protokolu z ústního jednání dne 13. 5. 2017 uvedl obviněný následující: „Auto jsem zaparkoval cca ve 13:00 hodin někde u obce Stínava, měl jsem u sebe detektor kovů, motyčku ani rýč jsem neměl. Měl jsem zprávu, že zde někde za 2. světové války dopadlo letadlo a chtěl jsem ho lokalizovat.“.

Správní orgán dále zkoumal, zda obviněný prováděl při svém v pobytu v předmětné lokalitě dne 1. 4. 2017 výzkum pomocí detektoru kovů a dospěl k závěru, že výzkum pomocí detektoru kovů obviněný prováděl, jak sám potvrdil do protokolu z projednání přestupku dne 13. 5. 2017.

Do protokolu z ústního jednání dne 13. 5. 2017 uvedl obviněný následující: „Na místo jsem se vydal sám. Detektorem kovů jsem prováděl průzkum do doby, než se začalo

stnívat, a to v okruhu mezi Sečí a Stínavou. Přesně si nepamatuji, kdy se začalo stnívat. V té době jsem začal hledat své auto.“

Obviněný se již v minulosti věnoval výzkumu pomocí detektoru kovů, jak sám uvedl do protokolu z ústního jednání dne 13. 5. 2014: „Detektor vlastním cca 9 měsíců. S detektorem hledám stará spadlá letadla. Jedno letadlo se mi již podařilo lokalizovat a to v katastru obce Omice. Je to můj koníček, po lokalizaci místa poznám, že se jedná o letadlo podle úlomku kovů, které jsou v okolí. Lokalizaci spadlého letadla v katastru obce Omice jsem nikde nehlásil. Z historie se zajímám zejména o 1. republiku, 2. světovou válku a 19. století. Před 2. dubnem 2017 jsem byl hledat s detektorem kovů cca dvakrát v okolí obce, kde bydlím“.

Ze shromážděných důkazů nepochybně vyplývá, že obviněný věděl, že se pohybuje na území, kde je možné najít archeologické nálezy. Bylo prokázáno, že se v lokalitě mezi Sečí (obec Lipová) a obcí Stínavou pohyboval dne 1. 4. 2017 od cca 13:00 hodin do cca 19:00 hodin a měl u sebe detektor kovů. Tímto detektorem pak prováděl archeologický výzkum s cílem lokalizovat pozůstatky letadla, které zde spadlo za druhé světové války.

Součástí našeho právního řádu na úseku ochrany archeologického dědictví je Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (revidovaná) publikovaná pod č. 99/2000 Sb.m.s. Cílem této úmluvy je podle jejího čl. 1 ochraňovat archeologické dědictví jako zdroj evropské kolektivní paměti a jako nástroj historického a vědeckého studia. Podle čl. 3 úmluvy se Česká republika zavázala za účelem zachování archeologického dědictví a zaručení toho, aby archeologické výzkumy byly vědecky smysluplné, uplatňovat procedury k povolování vykopávek a dalších archeologických činností a k doзору nad nimi tak, aby se zabránilo jakýmkoli nezákonným vykopávkám nebo odstraňování součástí archeologického dědictví, aby bylo zajištěno, že archeologické vykopávky a průzkumy budou prováděny vědeckým způsobem a za předpokladu, že kdykoli to bude možné, budou se používat nedestruktivní průzkumné metody, součástí archeologického dědictví nebudou během vykopávek a po nich odkryty nebo ponechány nechráněné, aniž by byla přijata opatření k jejich řádnému zachování, konzervaci a správě, zajistit, aby vykopávky a další potenciálně destruktivní techniky byly prováděny pouze kvalifikovanými, zvláště oprávněnými osobami a učinit používání detektorů kovů a jakýchkoli jiných detekčních zařízení nebo postupů archeologického výzkumu předmětem specifického předchozího oprávnění, kdykoli s tím počítá vnitřní právní úprava státu.

Archeologické výzkumy mohou být prováděny různými technikami. Podle způsobu provádění rozlišuje Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy archeologické výzkumy prováděné destruktivními technikami a archeologické výzkumy prováděné nedestruktivními technikami. Archeologickými výzkumy prováděnými destruktivními technikami jsou výzkumy prováděné vykopávkami. Nedestruktivní metodou je např. archeologický výzkum prováděný leteckým snímkováním nebo pomocí detektorů kovů.

Výzkum prováděný obviněným dne 1. 4. 2017 ve výše uvedené lokalitě pomocí detektoru kovů, za účelem lokalizace letadla z 2. světové války, byl nedestruktivní metodou výzkumu a to výzkumu archeologického.

Podle § 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o přestupcích), k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Podle § 4 odst. 1 zákona o přestupcích přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Obviněný si byl vědom, že provádí archeologický výzkum, neboť do předmětné lokality se vydal proto, jak sám i uvedl do protokolu z ústního jednání, že měl zprávu, že zde někde za 2. světové války dopadlo letadlo a proto ho chtěl lokalizovat.

Pokud jde o společenskou nebezpečnost jednání obviněného ve smyslu ust. § 2 odst. 1 přestupkového zákona, nelze dospět k závěru, že by se jednalo o jednání, které by tento materiální znak přestupku nenaplnňovalo, neboť jednáním obviněného byl porušen zájem společnosti na tom, aby archeologické výzkumy byly prováděny pouze oprávněnými organizacemi dle § 21 zákona o státní památkové péči.

Provedením archeologického výzkumu dne 1. 4. 2017 cca od 13:00 hodin do cca 19:00 hodin v lokalitě mezi Sečí (obec Lipová) a obcí Stínavou, okres Prostějov, naplnil obviněný skutkovou podstatu přestupku dle § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči. Správní orgán dospěl po provedeném důkazním řízení k závěru, že se obviněný předmětného přestupku dopustil.

Dle § 11 odst. 1 zákona o přestupcích za přestupek lze uložit tyto sankce: a) napomenutí, b) pokutu, c) zákaz činnosti, d) propadnutí věci. Dle odst. 2 tohoto ustanovení sankci lze uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Dle § 15 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích propadnutí věci lze uložit, jestliže věc náleží pachateli a věc byla ke spáchání přestupku užita nebo určena. Dle odst. 3 tohoto ustanovení vlastníkem propadlé věci se stává stát.

Obviněný jako nástroj výzkumu použil detektor kovů Minelab E-Trac, výr. č. 40422602525 (cena cca 36 000 Kč), který našla policie v okolí kulturní památky – výšinného opevněného sídliště Staré Hradisko, obec Malé Hradisko.

Správní orgán z důvodu omezení možnosti obviněného páchat další přestupky, tj. provádět detektorem kovů neoprávněný archeologický výzkum, uložil obviněnému v souladu s ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích sankci propadnutí detektoru, který byl použit při spáchání přestupku.

Dle § 12 odst. 1 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Správní orgán posoudil rozsah a závažnost přestupku, jeho následky a rozsah způsobené škody.

Správní orgán uložil pokutu ve výši 5 000 Kč, zcela při dolní hranici zákonné sazby s ohledem na již uvedenou skutečnost, tj. že bylo vysloveno propadnutí věci použité ke spáchání přestupku. Vedle represivní funkce sankce směřující vůči obviněnému je důvod pro uložení sankce i funkce generálně preventivní. Sankce má být uložena v takové výši, aby měla odrazující účinek. V dané věci dospěl správní orgán k závěru, že uložena sankce tento odrazující účinek splní.

Uložená pokuta ve výši 5 000 Kč není pokutou zjevně nepřiměřenou, její výše odpovídá danému porušení zákona i zákonnému rozpětí stanoveném v ust. § 35 odst. 2 zákona o státní památkové péči v rozmezí do 4 000 000 Kč. Pokuta byla

uložena při dolní hranici sazby a to ve výši 0,125% maximálně možné výše pokuty. Z výše uložené pokuty je zřejmé, že tato nemá likvidační charakter a ani obviněný sám námitku takového charakteru nevznosl. Na dotaz správního orgánu, jaký je jeho přibližný příjem obviněný uvedl, že je asi 30 tisíc čistého, uložená pokuta tak činí 1/6 jeho čistého měsíčního příjmu.

Výše uložené pokuty dle názoru správního orgánu odpovídá závažnosti přestupku.

Dle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, jakož i navrhovateli, bylo-li řízení zahájené na jeho návrh zastaveno podle § 76 odst. 1 písm. a), b), c) nebo j), se uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku. Náklady řízení se hradí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo vnitra České republiky v dohodě s ministerstvem financí České republiky zvláštním právním předpisem.

Dle § 1 odst. 1 vyhl. č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, paušální částka nákladů řízení o přestupcích, kterou je povinen nahradit občan podle § 79 odst. 1 zákona, činí 1 000 Kč.

Dle § 77 zákona o přestupcích výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, musí obsahovat též rozhodnutí o náhradě nákladů řízení (§ 79 odst. 1).

V souladu s výše citovanými ustanoveními správní orgán uložil obviněnému také povinnost nahradit náklady řízení o přestupku paušální částkou ve výši 1 000,- Kč.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Podle ust. § 81 a násl. správního řádu mohou účastníci řízení proti rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo kultury ČR.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1.

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu a památkové péče