

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova č. 40a

779 11 Olomouc

Sp. zn. KÚOK/123523/2017/ODSH-SD/7624

V Olomouci dne 3. 1. 2018

Č. j. KUOK/1311/2018

Vyřizuje: Ing. Trojan Ivanov

Tel. 585 508 599

Fax. 585 508 336

e-mail: t.ivanov@kr-olomoucky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl dle § 15 odst. 1 InfZ o žádosti žadatele [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí „Kopie rozhodnutí o udělení akreditace k provozování výuky a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů, udělené společnosti BONK s.r.o., dle §49, odst. 1 zákona č. 247/2000 Sb. (dále jen „zákon“) a kopii žádosti společnosti BONK s.r.o., o udělení akreditace školicího střediska, společně s kopií veškerých listin a dokumentů předložených v souvislosti s prokázáním splnění požadavků k udělení akreditace ve smyslu §49 ve spojení s §50 zákona“ (dále jen „žádost“), takto:

žádost o poskytnutí výše uvedených informací se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ v návaznosti na § 2 odst. 3 téhož zákona

o d m í t á,

protože zvláštní zákon upravuje jejich poskytování a žadatel měl uplatnit právo na nahlížení do spisu podle ust. § 38 správního řádu, pokud prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod.

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 20.12.2017 od výše uvedeného žadatele, prostřednictvím datové schránky (dále jen „DS“) podání obsahující výše uvedenou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt při posuzování žádosti výše uvedeného žadatele o poskytnutí informace vycházel v první řadě ze zákona č. 106/1999 Sb., který je, v obecné rovině, ve vztahu k právu na informace zvláštním právním předpisem. Současně však povinný subjekt akceptoval příslušná ustanovení správního řádu, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu, které upravuje nahlížení do správního spisu a které je podle ustálené judikatury správních soudů (viz níže) vůči všem „informačním“ zákonům, tedy i ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., zvláštním právním ustanovením.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se *„Zákon ... nevztahuje na poskytování ... dalších informací, pokud zvláštní zákon 1b) upravuje jejich poskytování ...“*, přičemž odkaz 1b) obsahuje demonstrativní výčet vybraných právních předpisů. K tomu lze ještě poznamenat, že Ústavní soud opakovaně judikuje, že poznámky pod čarou nejsou součástí právního předpisu, ale jen interpretační pomůckou – viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 22. 10. 1996, sp. zn. III. ÚS 277/96, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu č. 109/1996.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. *„Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ...“*.

Podle ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu mají *„Účastníci a jejich zástupci ... právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci.“*, přičemž podle ustanovení § 38 odst. 4 téhož zákona je *„S právem nahlížet do spisu ... spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.“*

Podle ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu *„Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.“* S tímto ustanovením bezprostředně souvisí ustanovení § 38 odst. 5 téhož zákona, podle něhož *„Odepřel-li správní orgán osobě nahlížet do spisu nebo jeho částí, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě.“*

Povinný subjekt po posouzení žádosti trvá na závěru, že žádosti výše uvedeného žadatele o poskytnutí výše uvedených informací v rozsahu podané žádosti, byť učiněné s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., však nelze vyhovět, neboť obsah žádosti byl povinným subjektem vyhodnocen vzhledem k rozsahu požadovaných informací ze správního spisu, jako žádost de facto o seznámení se s obsahem spisu v plném rozsahu, kdy tuto nelze podřadit pod režim zákona č. 106/1999 Sb., bez toho, aniž by nedošlo k ohrožení veřejného zájmu na ochraně procesních práv účastníka řízení či dokonce k jejich hrubému porušení. Žadatel, jenž není zmocněncem účastníka předmětného řízení, může pro dosažení svého cíle uplatnit právo na nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu, pokud prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod. Poskytnutím, byť i jen dílčí informace, by mohlo dojít k porušení ochrany osobních údajů či osobnosti fyzické osoby, již se správní řízení týká. Tento požadavek lze proto považovat za legitimní pouze při vyřizování žádosti

o nahlédnutí do spisu v režimu správního řádu, neboť i v případě fyzického nahlížení do spisu se nahlízející osoba seznamuje s obsahem spisu v plném rozsahu.

Žádost výše uvedeného žadatele pana [REDAKCE] se tedy v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona odmítá.

Při rozhodování, podle jakého právního předpisu bude předmětná žádost posuzována, vycházel povinný subjekt ze stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-19871-2/ODK-2016 ze dne 16. 2. 2016, podle něhož se „... *specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu ... užije jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu (či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části např. formou kopie).*“ Žadatel požaduje, jak je uvedeno výše, kopii rozhodnutí k provozování výuky a výcviku v rámci zdokonalování odborné způsobilosti řidičů společně s kopií veškerých listin a dokumentů předložených v souvislosti s prokázáním splnění požadavků k udělení této akreditace, a jedná se tedy o celý spis. Lze proto konstatovat, že v tomto případě je naplněn výše citovaný závěr Ministerstva vnitra, neboť výše uvedený žadatel požaduje celý spis, a je na místě postupovat nikoli podle zákona č. 106/1999 Sb., ale podle ustanovení § 38 správního řádu. Přestože žadatel uvádí, že jeho žádost je žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., je však na místě připomenout ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, podle něhož se „*Podání ... posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.*“ Pokud jde o poskytnutí kopií listin ze správního spisu, neboť nic jiného žadatel nepožaduje, je v návaznosti na citované ustanovení na místě zmínit též rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) 7 Ans 18/2012 – 26 ze dne 13. 12. 2012, podle něhož „*Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ustanovení § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ustanovení § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.*“ Způsob posuzování obsahu podání podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, na něž odkazuje citovaný rozsudek, byl pro konečné posouzení předmětné žádosti o poskytnutí informace rovněž důležitý.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl krajský úřad jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 odst. 1 informačního zákona podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství. O odvolání rozhodne Ministerstvo dopravy ČR. Podle § 85 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek.

.

Ing. Ladislav Růžička
vedoucí odboru