



*Muzeum a galerie v Prostějově, p.o.  
nám. T. G. Masaryka 2  
796 01 Prostějov  
IČ: 00091405*

**Č. j. 45/2018**

**Vyřizuje: Mgr. Daniel Zádrapa**

**Datum: 30 .1. 2018**

*Státní úřad inspekce práce  
Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj  
Živičná 2  
702 69 Ostrava  
ID: 5bzezt*

**Námitky vůči kontrolnímu protokolu č. j.: 21858/10.50/17-7, Sp. Zn.:  
I10-2017-538**

Dne 16. 1. 2018 jsme jako výsledek **téměř ročního šetření** oblastního inspektorátu práce v naší organizaci převzali výše uvedený kontrolní protokol. Vůči kontrolním zjištěním (číslování dle protokolu o kontrole) vznášíme v zákonné lhůtě **tyto námitky**:

1. V potvrzení o zaměstnání [REDAKCE] *nebyl uveden druh konaných prací bývalé zaměstnankyně [REDAKCE] (§ 313 odst. 1 písm. b) zákoníku práce).*

Potvrzení o zaměstnání v této podobě bylo automaticky vytištěno z užívaného softwarového programu pro personalistiku, závisí zřejmě na konkrétním vnitřním nastavení programu (budeme jednat s dodavatelem). Jmenovaná potvrzení převzala bez připomínek a dodnes vůči bývalému zaměstnavateli nevznesla žádné požadavky na potvrzení v jiné podobě.

2. *Kontrolovaná osoba neuvedla v platovém výměru [redacted] zaměstnankyně [redacted] důvody odebrání jejího osobního příplatku (§ 136 odst. 2 zákoníku práce).*

Obdobná situace jako v bodě 1), používaný softwarový program tiskne platový výměr v této podobě. S možností změny nastavení programu se opět obrátíme na dodavatele. Jmenovaná si ani v tomto případě při převzetí (a vůbec dodnes) zaměstnavateli na uvedenou skutečnost nestěžovala, jinak by obratem došlo k nápravě.

3. *Kontrolovaná osoba nezajistila rovné zacházení se zaměstnankyní [redacted] [redacted] pokud jde o poskytování jiných peněžitých plnění tím, že této zaměstnankyni odebrala osobní příplatek v době, kdy jí neumožnila vykonávat práci... V důsledku toho bylo této zaměstnankyni vyplaceno odstupné, vypočítané z pravděpodobného výdělku za příslušné rozhodné období v částce nižší, než by tato zaměstnankyně obdržela, pokud by jí zaměstnavatel osobní ohodnocení při překážkách v práci na straně zaměstnavatele neodebral (§ 16 odst. 1 zákoníku práce).*

Odebrání osobního příplatku bylo provedeno na základě konzultace s naším právním zastoupením (tato komunikace byla podkladem pro šetření, je součástí spisu a je zmíněna též v kontrolním protokolu), právní názor našeho právního zastoupení nemáme důvod zpochybňovat, jde o renomovanou právní kancelář.

4. *Kontrolovaná osoba nepostupovala při zařazení zaměstnankyně [redacted] [redacted] v platových výměrech... dle platné právní úpravy, neboť uvedenou zaměstnankyni nezařadila do platné platové třídy podle po ní v pracovní náplni požadovaných nejnáročnějších pracích (§ 123 odst. 2 zákoníku práce).*

Současná zaměstnankyně [redacted] u nás pracuje na poloviční úvazek jako zástup za naši [redacted] která je v současné době na mateřské dovolené. Protože jde o dočasný zástup, převzala vše v podobě, v jaké se to dotýkalo celou dobu (platové



zařazení i náplň práce) [REDAKCE] nebyl důvod v době jejího nástupu na dočasnou výpomoc pochybovat o tom, že již léta (z doby dávno před mým nástupem do funkce ředitele) není v tomto ohledu něco správně. Pokud jde o prováděnou práci, připomínkový rozsah a nejnáročnější vykonávanou práci ve skutečnosti nevykonává (a nevykonávala ji ve skutečnosti ani naše [REDAKCE]), bude tudíž nutno změnit pracovní náplň a přizpůsobit ji realitě prováděné práce, což bude plně odpovídat i současnému platovému zařazení.

*5. V souvislosti s kontrolou na úseku rovného zacházení se všemi zaměstnanci a zákazu jakékoliv diskriminace bylo dle ust. § 7 odst. 1 písm. d) zákona o inspekci práce ve dnech 7. 2. 2017, 17. 2. 2017, 22. 2. 2017 a 17. 8. 2017 mj. zjišťováno, zda [REDAKCE]*

*[REDAKCE] postupují při výkonu svých řídicích pravomocí ve smyslu ust. §§ 16 a 302 zákoníku práce (§ 302 písm. c) zákoníku práce).*

Při prvním šetření dne 7. 2. 2017 byl ze strany pracovnice inspektorátu práce kladen důraz na nutnost vyplňovat dotazník samostatně, bez možnosti vzájemné konzultace. Z tohoto šetření dle protokolu vyplynulo, že 7 z 24 dotazovaných zaměstnanců se k chování [REDAKCE] vyjádřilo negativně. Ve druhém kole, které proběhlo o týden později, byli pracovníci dotazovaní v prvním kole nepřítomni šetření, ve třetím a čtvrtém kole byly zaměstnancům rozdány dotazníky a ponechány na zpracování několik dnů. Tím vznikla situace, kdy malá skupinka zaměstnanců měla možnost ovlivnit další kolegy a získat je na svou stranu, což také udělala. V závěrech šetření se pak, díky této situaci, uvádí konečný počet zaměstnanců, kteří se vyjádřili negativně vůči [REDAKCE] 16 z 31 dotazovaných. Je zarážející, že v protokolu o kontrole nejsou vůbec zmíněny názory těch zaměstnanců, kteří se s projevy nerovného zacházení ze strany [REDAKCE] nesetkali ani o nich neví.

Jednotlivá vyjádření zaměstnanců, která jsou v protokolu uvedena, směřují zcela jednoznačně k poškození a odstranění [REDAKCE]

K celé věci dále uvádíme, že protokol obsahuje **zásadní věcné chyby** (např. u pracovnice [REDAKCE] je opakovaně chybně uvedeno datum narození [REDAKCE] (?) – str. 3, a další) a na základě toho i výše uvedeného

(bod 5.) považujeme protokol za zcela zavádějící, nevypovídající o reálné skutečnosti a právně i fakticky pochybný.

Způsob zjišťování údajů pomocí tohoto dotazníkového šetření (respondentům byla dána možnost vzájemné domluvy a ovlivňování postojů ostatních spolupracovníků) pak považujeme za zcela neprofesionální, zásadně odporující dobrým mravům, manipulativní, se snahou poškodit konkrétní osoby na základě vnější objednávky - anonymního nebo jmenovitého podání, s cílem docílit změn ve vedení organizace, o které se úzká skupina pracovníků muzea snaží již několik let

[redacted] Ve svém důsledku pak toto šetření má za následek snahu profesně i lidsky likvidovat konkrétní osoby pomocí médií a pošpinit dobré jméno Muzea a galerie v Prostějově, příspěvkové organizace Olomouckého kraje – ihned po převzetí protokolu, kterého jsem se zúčastnil pouze já a kolegyně personalistka, jsme obdrželi písemnou žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, od zdejšího aktivisty a novináře bulvárního Hanáckého Večerníku [redacted] o zaslání celého protokolu včetně příloh.

Vzhledem k tomu, že jmenovaný je blízkým známým několika ze současných i bývalých pracovníků muzea, kteří byli blíže dotazováni a uvedeni též v závěrečném protokolu, a již delší dobu se snaží o mediální pošpinění dobrého jména a společenskou likvidaci [redacted]

[redacted] a Muzea a galerie jako celku (v posledním případě zejména za přispění bývalých, propuštěných pracovníků), je zcela zřejmé, že je s osobami, které jsou o celém šetření blízce informovány [redacted]

[redacted], v těsném kontaktu, což vysvětluje i to, že o protokol požádal ihned poté, co jsme jej převzali.

Z této skutečnosti vyplývá, že jej informoval buď někdo z těch, kteří dali podnět k šetření inspekce a kontrolní protokol také jako účastníci řízení obdrželi (on jej ovšem potřebuje získat oficiální cestou, aby jej mohl veřejně citovat bez nebezpečí trestního stíhání, proto zneužívá blahosklonnosti zákona o svobodném přístupu k informacím, který mu i jako bulvárnímu novináři, pokud požádá jako fyzická osoba, umožňuje od veřejných subjektů získat prakticky vše, přitom je ještě chráněn zákonem na ochranu osobních údajů, takže vlastně ani nesmíme oficiálně uveřejnit, že on konkrétně si dle



zákona č. 106/1999 Sb. o něco požádal...), nebo dokonce samotní pracovníci inspekce, což je skutečnost více než alarmující.

Je zcela nepochybné a z minulé zkušenosti přímo jisté, že [REDAKCE] hodlá kontrolní protokol v této podobě využít k další mediální štvavé kampani Hanáckého Večerníku a dalších médií proti [REDAKCE] i muzeu samotnému... Žádáme proto, aby celé šetření v bodu 5) bylo zrušeno jako neobjektivní a neprofesionální, poškozující dobré jméno všech výše jmenovaných, a z protokolu o kontrole vypuštěno.

V případě, že naše námitky nebudou akceptovány, budeme nuceni se obrátit o pomoc na naše právní zastoupení a celou situaci v krajním případě řešit i soudně.

**MUZEUM A GALERIE V PROSTĚJOVĚ**

příspěvková organizace

I. G. Masaryka 2, 796 01 PROSTĚJOV

☎ 582 330 991, 582 342 286 IČO: 00091405

①

