

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

č. j.: KUOK 37143/2018

V Olomouci dne 17. 4. 2018

SpZn: KÚOK/30301/2018/OŽPZ/398

vyřizuje: [redacted]

tel.: [redacted]

datová schránka: qiabfmf

e-mail: [redacted]

Rozdělovník

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen odvolací orgán), příslušný v přenesené působnosti podle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 19 odst. 1 písm. c) zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o rybářství), a dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád),

ruší

podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, (dále jen správní orgán), č.j. SMOL 164562/2017/OZP/PEK ze dne 12. 2. 2018 (dále jen napadené rozhodnutí), kterým správní orgán uznal vinným [redacted] ze spáchání přestupku podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o rybářství tím, že dne 17. 7. 2017 v rybářském revíru č. 471049 - Morava 18, v lokalitě pod jezem v Olomouci, v rozporu s bližšími podmínkami výkonu rybářského práva pro rybářské revíry Českého rybářského svazu, z. s., výbor územního svazu pro Severní Moravu a Slezsko (dále jen ČRS), uvedenými v Soupisu revírů ČRS, platném od 1. 1. 2017, na straně 18 v bodě VII. (dále jen BPVRP), vykuchal ulovenou ostroretku stěhovavou a její vnitřnosti vhodil do vody, uložil obviněnému napomenutí podle § 35 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o přestupcích), a současně povinnost uhradit náklady řízení podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích paušální částkou 1 000 Kč v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů,

řízení zastavuje.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu: [redacted]

[redacted] (dále jen obviněný)

Odůvodnění

Odvolací orgán obdržel dne 8. 3. 2018 od správního orgánu spis ve věci odvolání obviněného proti napadenému rozhodnutí, které bylo obviněnému doručeno dne 21. 2. 2018. Obviněný podal odvolání, datované 28. 2. 2018, v předepsané lhůtě dne 5. 3. 2018. Odvolací orgán ze spisu zjistil následující podstatné skutečnosti. Správní orgán obdržel dne 14. 7. 2017 oznámení místní organizace ČRS v Olomouci,

že dne 12. 7. 2017 člen rybářské stráže [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] zadržel v přítomnosti [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] povolenku k lovu obviněnému z důvodu, že nezapsal ihned po ulovení uloveného bolena dravého do povolenky k lovu (§ 13 odst. 9 zákona o rybářství, § 16 odst. 4 vyhlášky č. 197(2004 Sb.), že kuchal úlovek u vody, a že vnitřnosti ryby poté vhodil do řeky.

Správní orgán vydal dne 17. 7. 2017 příkaz, ve kterém vyslovil vinu obviněného a uložil mu pokutu ve výši 1 000 Kč. Proti příkazu podal obviněný včas odpor a správní orgán pokračoval v řízení. V průběhu dokazování správní orgán zjistil, že ulovenou rybou nebyl bolen dravý, kterého je povinno zapsat ihned po ulovení do povolenky k lovu, ale ostroretka stěhovavá, kterou postačuje zapsat do povolenky k lovu až před odchodem od vody. Tuto povinnost obviněný splnit nemohl, protože mu v tom zabránila rybářská stráž odebráním povolenky. Táž rybářská stráž druhého dne svévolně dopsala do originálu zápisu o odebrání povolenky chybnou identifikaci ulovené ryby, že se jednalo o bolena dravého (kopie zápisu, kterou obdržel na místě činu obviněný, takový údaj neobsahuje). Správní orgán proto v tomto bodě přestupkové řízení s obviněným podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích po opakovaném přeformulování obvinění a více než půlroce trvání přestupkového řízení samostatným usnesením zastavil.

Napadeným rozhodnutím správní orgán shledal obviněného na základě přiznání jeho samého vinným ze spáchání přestupku podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona o rybářství tím, že v revíru Morava 18 u jezu v Olomouci prováděl dne 14. 7. 2017 lov v rozporu s BPVRP, uložil obviněnému napomenutí podle § 35 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o přestupcích), a povinnost uhradit náklady řízení podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích paušální částkou 1 000 Kč v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Obviněný nepopíral porušení BPVRP (nepovolené nakládání s vnitřnostmi ryby) od vysvětlení věci rybářskou stráží po celou dobu řízení. Jako polehčující okolnosti uváděl nečekaný rozdíl oproti BPVRP Moravského rybářského svazu, kde je členem, a které stejný zákaz neobsahují, a zejména poukázal na konkrétní podmínky místa lovu, kde do řeky ústí městská kanalizace, což má za následek trvalé znečišťování vody.

Správní orgán v odůvodnění podrobně popsal celý průběh přestupkového řízení až po vydání napadeného rozhodnutí. Správní orgán mimo jiné uvedl:

- a) Obviněný nikdy nepopřel jednání, které naplňuje formální znaky přestupku.
- b) Obviněný se v řízení vyjádřil tak, že se porušení rybářského řádu dopustil úmyslně, protože v lokalitě pod ústím kanalizační odlehčovací nádrže do řeky neočekával žádnou újmu na životním prostředí.
- c) Správní orgán vlastními procesními chybami řízení prodloužil.
- d) Jedná se o první pochybení dosud bezúhonného obviněného.
- e) Rozsah činu není zásadní, trvalý, nezvratný a čistotu vod flagrantně ohrožující.
- f) Vhození vnitřnosti jediné nikoli velké ryby (biologický odpad) do řeky v místě, kde do ní ústí také městská kanalizace, je marginální záležitostí.
- g) Význam chráněného zájmu (dodržování rybářských pravidel) je nepochybný.
- h) Skutková podstata přestupku je naplněna po formální i materiální stránce; formálně proto, že je jednání obviněného zákonem výslovně za přestupek označeno, materiálně proto, že společenská nebezpečnost dosáhla takové míry, že bylo nutno na ni reagovat napadeným rozhodnutím.
- i) V případě viny za spáchání přestupku musí být uložena náhrada nákladů řízení.

Obviněný v odvolání uvedl, že uložení napomenutí za vhození vnitřností ulovené ryby

do vody považuje za správné, ale odmítá hradit náklady řízení, které trvalo půl roku kvůli jinému obvinění, převážně založenému na lži, neznalosti a neschopnosti rybářské stráže a místní organizace ČRS. Nebýt lži rybářské stráže, nepodával by odpor proti příkazu správního orgánu. Nebýt neschopnosti ostatních zúčastněných, nemohlo trvat půl roku, než bylo zjištěno, co bylo zřejmé od začátku. Požadavek na hrazení nákladů řízení je proto neetický a obviněný jej z principu odmítá hradit. Navíc všechny písemnosti správního orgánu obsahují chybnou korespondenční adresu obviněné, ač snad 4 x předkládal občanský průkaz.

Správní orgán ve svém stanovisku k postoupení věci odvolacímu orgánu uvedl, že v odporu proti příkazu ze dne 17. 7. 2017 obviněný vhození vnitřností ulovené ryby do vody přiznal, ale současně popřel, že by ulovil bolena dravého. Řízení bylo sice delší, ale nikoli se záměrem činit obviněnému potíže nebo ho poškodit. Důležité je, že vše bylo řádně zjištěno, obviněnému nebylo nic upřeno, a rozhodnutí je správné. Obviněný byl již v prvotním příkazu poučen o následcích podání odporu (náklady řízení).

Odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích v plném rozsahu. Odvolací orgán se přitom řídil následujícími úvahami.

- 1) Ustanovení § 5 přestupkového zákona definuje přestupek takto: cit.: „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“ Znamená to, že pro vyslovení viny je nezbytné prokázat jak naplnění formálních znaků přestupku, tak společenskou škodlivost jednání.
- 2) Obviněný přiznal porušení BPVRP vhozením vnitřností ulovené ryby do vody už při zásahu rybářské stráže na místě samém dne 14. 7. 2017, a také v odporu proti příkazu správního orgánu ze dne 17. 7. 2017. Pokračování v řízení tedy vyplynulo jen z odporu proti obvinění z ulovení a nezapsání do povolenky k lovu bolena dravého. V tomto bodě obvinění správní orgán po řízení trvajícím cca 240 dní řízení usnesením zastavil, neboť spáchání přestupku neprokázal (podle § 94 přestupkového zákona měl ovšem správní orgán vydat rozhodnutí nejpozději do 60 dní od zahájení řízení). Vliv dodatečné úpravy záznamu o odebrání povolenky není předmětem tohoto řízení.
- 3) Za polehčující okolnosti spáchání přestupku, za který správní orgán uložil napomenutí a povinnost hradit náklady řízení, lze považovat jak dosavadní bezúhonnost obviněného, tak skutečnost, že na revírech Moravského rybářského svazu skutečně bližší podmínky výkonu rybářského práva vhození vnitřností ulovené ryby do vody nezakazují. Z vyjádření obviněného (okamžité pochopení podstaty věci) lze proto důvodně předpokládat, že samotné projednání s rybářskou stráží na místě by postačovalo k nápravě.
- 4) Správní orgán správně učinil závěr, že formální znaky přestupku jsou naplněny. Vhození vnitřností ulovené ryby zpět do vody je v celém revíru Morava 18 nepřijatelné.
- 5) Správní orgán se nesprávně vypořádal s mírou škodlivosti jednání obviněného, která musí být zřejmá, aby bylo možno učinit závěr, že předmětné jednání bylo přestupkem.
- 6) Správní orgán na jedné straně připustil, že rozsah činu obviněného není zásadní, trvalý, nezvratný a čistotu vod flagrantně (tj. zřejmě, zjevně) ohrožující, a že vhození vnitřností jediné nikoli velké ryby (biologický odpad) do řeky v místě, kde do ní ústí také městská kanalizace, je marginální (tedy okrajovou) záležitostí, a také že se jedná o první pochybení dosud bezúhonné osoby.
- 7) Správní orgán na druhé straně jen obecně odůvodnil vyslovení viny tím, že význam dodržování pravidel rybolovu je nepochybný, a že společenská nebezpečnost dosáhla takové míry, že bylo nutno na ni reagovat napadeným rozhodnutím. Správní orgán míru společenské nebezpečnosti nijak nespecifikoval.
- 8) Odvolací orgán je toho názoru, že obviněný vhozením vnitřností jediné ulovené ryby,

a to ostroretky stěhovavé (kterou správní orgán také označil jako nikoli velkou), do řeky v blízkosti zaústění zdroje znečištění vod, v tomto případě městské kanalizace, nenaplnil nutnou podmínku společenské škodlivosti.

- 9) Čistota vody v rybářském revíru je zaústěním funkční městské kanalizace neodvratně trvale poškozována výrazně více, než vnitřnostmi jediné nevelké ulovené ryby. Na rozdíl od pevných, tekutých či plyných látek chemické povahy jsou vnitřnosti jednotlivé ryby biologickým odpadem, který obohacuje přirozenou potravní nabídku řeky mnoha živočišným organismům, které je tak přírodním způsobem zužitkují a odbourávají. Zákaz, uvedený v článku VII BPVRP se tak v popsanych lokálních podmínkách revíru Morava 18 jeví jako neplnící svůj účel a nadměrně formální.
- 10) Podmínku společenské nebezpečnosti nespátřuje odvolací orgán za naplněnou ani chováním obviněného, který se rybářskou stráží nechal na místě poučit, formální porušení BPVRP po celou dobu řízení uznával, a nelze se důvodně domnívat, že by toto jednání opakoval, nebo že by s ohledem na nevyslovení viny ze spáchání přestupku v tomto případě obviněný sloužil jako příklad očekávané beztrestnosti opakování činu jinými rybáři.
- 11) Podmínka společenské nebezpečnosti by mohla být naplněna např. opakováním uvedeného jednání, byť ve stejné či srovnatelné znečištěné lokalitě, vyhazováním do vody vnitřností ulovené ryby v relativně neznečištěné části rybářského revíru, nebo dokonce vyhazováním vnitřností většího množství ulovených ryb.

Krajský úřad své úvahy uzavřel tak, že obviněný se nedopustil přestupku, když dne 14. 7. 2017 na rybářském revíru Morava 18, v Olomouci u jezu při vyústění městské kanalizace, vhodil do vody vnitřností jedné ulovené ostroretky stěhovavé, protože tímto jednáním byly naplněny pouze formální znaky přestupku.

Krajský úřad napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu pro nedostatek společenské škodlivosti jednání obviněného zrušil a řízení zastavil.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

- 1) [redacted]
- 2) Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, Hynaisova, 772 00 Olomouc (datovou schránkou)
- 3) Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, Hynaisova, 772 00 Olomouc (s doložkou nabytí právní moci + spise)

Za správnost vyhotovení odpovídá: [redacted]