

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor sportu, kultury a památkové péče
Jeremenkova 1142/40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 32668/2020

V Olomouci dne 16. března 2020

Sp. Zn. KÚOK/7256/2020/OSKPP/7928

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Sabina Soušková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Sabina Soušková

Počet listů: 21

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ
doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru sportu, kultury a památkové péče, bylo Magistrátem města Olomouce, odborem památkové péče předloženo odvolání společnosti Office Park Šantovka s.r.o., Washingtonova 1624/5, Praha 1- Nové Město, 110 00 Praha 1, proti výroku č. III. rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru památkové péče ze dne 21. 11. 2019 č.j. SMOL/257593/2019/OPP/Tom.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor sportu, kultury a památkové péče, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadený výrok č. III. rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru památkové péče ze dne 21. 11. 2019 č.j. SMOL/257593/2019/OPP/Tom a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání společnosti Office Park Šantovka s.r.o., Washingtonova 1624/5, Praha 1 Nové Město, 110 00 Praha 1, proti výroku č. III. rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru památkové péče ze dne 21. 11. 2019 č.j. SMOL/257593/2019/OPP/Tom se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a výrok č. III. rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru památkové péče ze dne 21. 11. 2019 č.j. SMOL/257593/2019/OPP/Tom se

p o t v r z u j e .

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Office Park Šantovka s.r.o., IČO 24751961, Washingtonova 1624/5, Praha 1-Nové Město, 110 00 Praha 1

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor sportu, kultury a památkové péče (dále jen odvolací orgán), zjistil z předloženého správního spisu následující rozhodné skutečnosti:

Podáním ze dne 22. 8. 2016, doplněným podáním ze dne 31. 10. 2016 a ze dne 29. 5. 2017, požádala společnost Office Park Šantovka s.r.o., se sídlem Washingtonova 1624/5, 110 00 Praha 1 (dále jen odvolatel) Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče o určení právního vztahu dle § 142 správního řádu a to o určení, že „Pozemky žadatele parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575 a 616, vše v katastrálním území Olomouc-město, obec Olomouc se nenacházejí v památkově chráněném území.“ a „Rozhodnutí Okresního národního výboru č.j. Kult. 1097/87/Tsř. ze dne 27. července 1987 nevyvolává ve vztahu k pozemkům žadatele parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575 a 616 žádné účinky a nezakládá na těchto pozemcích ochranné pásmo Městské památkové rezervace Olomouc.“. V žádosti uvedl odvolatel zejména, že dle jeho názoru ochranné pásmo městské památkové rezervace neexistuje, neboť městská památková rezervace ke dni vyhlášení ochranného pásma městské památkové rezervace neexistovala, když v době vyhlášení ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc, tj. 27. července 1987, nebyl výnos Ministerstva kultury ČSR, č.j. 6489/71-II/2, ze dne 13. dubna 1971, kterým byla prohlášena městská památková rezervace Olomouc, zveřejněn ve Sbírce zákonů, a nikdy se tak nestal perfektním aktem veřejné moci. Městská památková rezervace byla dle názoru odvolatele platně vyhlášena až výnosem Ministerstva kultury ČSR č. 16 417/87-VI/1 ze dne 21. prosince 1987. Ve vyhlášení ochranného pásma absentují podmínky ochranného pásma, zákon č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, ve znění k datu vyhlášení ochranného pásma městské památkové rezervace výslovně upravoval možnost stanovení ochranného pásma pouze k nemovitým kulturním památkám, nikoli k památkovým rezervacím, coby jinému předmětu ochrany a nemohlo být tedy ochranné pásmo v době vydání rozhodnutí zřízeno. K vydání rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma nebyl příslušný Okresní národní výbor v Olomouci, neboť dle zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, ve znění k datu vyhlášení ochranného pásma, byly příslušnými orgány k vyhlášení ochranného pásma pouze výkonné orgány krajského národního výboru.

Do řízení se vyjádřili vedlejší účastníci řízení společnost PROPECTUS Development, s.r.o., se sídlem tř. Svobody 1194/12, 779 00 Olomouc dopisem ze dne 24. 4. 2017, Tělovýchovná jednota ZORA OLOMOUC, z. s., se sídlem Legionářská 1319/10, Nová Ulice, 779 00 Olomouc dopisem ze dne 2. 5. 2017, Josef Endl a Helena Endlová dopisem ze dne 28. 4. 2017, společnost BONUM reality, s.r.o., se sídlem Sokolovská 675/9, Karlín, 186 00 Praha 8 dopisem ze dne 27. 4. 2017, společnost SK Sigma Olomouc, a.s., se sídlem Legionářská 1165/12, 779 00 Olomouc dopisem ze dne 28. 4. 2017, Tělocvičná jednota Sokol Olomouc, se sídlem 17. listopadu 788/1, 779 00 Olomouc dopisem ze dne 9. 5. 2017, Richard Morávek a Helena Morávková dopisem ze dne 9. 5. 2017, společnost GERI Plus s.r.o., se sídlem tř. Svobody 956/31, 779 00 Olomouc dopisem ze dne 9. 5. 2017, společnost BOWLAND, s.r.o., se sídlem tř. Svobody 956/31, 779 00 Olomouc dopisem ze dne 9. 5. 2017, společnost Galerie Šantovka a.s., se sídlem Washingtonova 1624/5, 110 00 Praha dopisem ze dne 9. 5. 2017, společnosti Obchodní centrum Olomouc, a.s., se sídlem tř. Svobody 956/31, 779 00 Olomouc dopisem ze dne 9. 5. 2017 a společnost Sochorova stavební

s.r.o., se sídlem Tovární 915/40, 779 00 Olomouc – Hodolany dopisem ze dne 11. 5. 2017. Ve svých vyjádřeních se shodli s argumentací žadatele.

Vedlejší účastník řízení Univerzita Palackého v Olomouci, se sídlem Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc ve svém vyjádření ze dne 9. 5. 2017 č.j. UPOL-68423/9100S - 2017 uvedl, že považuje ochranné pásmo městské památkové rezervace Olomouc za nadále platné a vyhlášené v souladu s tehdejší právní úpravou - § 5 zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách.

Vedlejší účastník řízení statutární město Olomouc, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, ve svém vyjádření ze dne 23. 5. 2017, č.j. SMOL/123097 /2017/OKP/SEKR/Zat uvedl, že dle jeho názoru bylo rozhodnutí Okresního národního výboru v Olomouci ze dne 27. července 1987 o vyhlášení ochranného pásma v souladu s tehdy platnými příslušnými právními předpisy.

Odborná organizace státní památkové péče, Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci ve svém vyjádření ze dne 11. 5. 2017, č.j. NPU-391/24876/2017 uvedla, že ochranné pásmo bylo možné vyhlásit na základě předchozí právní úpravy zákona č. 22/1958 Sb.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, usnesením ze dne 7. 8. 2017 č.j. KUOK 78862/2017 nevyhověl námitkám „systémové podjatosti“ všech zaměstnanců Magistrátu města Olomouce podaných účastníky řízení.

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče rozhodnutím ze dne 12. 10. 2017 č.j. SMOL/150787/ 2017/OPP/Tom (po opravě č.j. SMOL/235731/2017/OPP/Tom), jako správní orgán I. stupně, rozhodl tak, že pozemky žadatele parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/8 (správně parc. č. 114/18), 114/21, 550, 554, 575 a 616, vše v katastrálním území Olomouc-město, obec Olomouc se nacházejí na území ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc vyhlášeném dne 27. července 1987 Okresním národním výborem v Olomouci, odborem kultury pod č.j. kult. 1097/87/Tsř. Dne 18. 10. 2017 vydal pod č.j. SMOL/239238/2017/ OPP/Tom správní orgán I. stupně opravné usnesení, kterým opravil č.j. rozhodnutí na straně 1 a část odůvodnění na straně 12.

Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal odvolatel dne 30. 10. 2017 odvolání. K podanému odvolání odvolací orgán napadené rozhodnutí rozhodnutím ze dne 11. 6. 2019 č.j. KUOK 54344/2019 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Správní orgán I. stupně pokračoval v řízení.

Dne 8. 7. 2019 vyzval správní orgán I. stupně pod č.j. SMOL/180322/ 2019/OPP/Tom žadatele k odstranění vad žádosti. Žadatel tak podáním ze dne 31. 7. 2019 učinil.

Opatřením ze dne 7. 8. 2019 oznámil správní orgán I. stupně pod č.j. SMOL/207076 2019/OPP/Tom nové projednání žádosti a vyzval účastníky řízení k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 21. 11. 2019 pod č.j. SMOL/257593/2019/OPP/Tom vydal správní orgán I. stupně nové rozhodnutí, kterým rozhodl o žádosti odvolatele takto:

I. Existuje právní vztah mezi žadatelem jako vlastníkem a/nebo uživatelem pozemků parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575 a 616, vše v katastrálním území Olomouc-město, obec Olomouc, popřípadě, kteréhokoli z nich, a/nebo jako případným stavebníkem na některém z těchto pozemků a Českou republikou založenými základě ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, které se vztahují na vlastníka popřípadě uživatele pozemků, které jsou kulturní památkou ve smyslu § 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nebo se nacházejí v památkové rezervaci ve smyslu § 5 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění

pozdějších předpisů, v památkové zóně ve smyslu § 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nebo ochranném pásmu ve smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, popřípadě stavebníka na takových pozemcích.

II. Pozemky žadatele parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575 a 616, vše v katastrálním území Olomouc-město, obec Olomouc, nejsou kulturní památkou ve smyslu § 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ani se nenacházejí na území památkové rezervace ve smyslu § 5 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

III. Žádost žadatele o určení, že se pozemky žadatele parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575 a 616, vše v katastrálním území Olomouc-město, obec Olomouc, nenacházejí v ochranném pásmu památkové rezervace Olomouc ve smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, se zamítá.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání a to proti jeho výroku č. III., ve kterém zejména uvádí, že důvodem pro toto odvolání je nezákonnost napadeného výroku a potažmo i jeho věcná nesprávnost. Nezákonnost napadeného rozhodnutí spatřuje v tom, že správní orgán I. stupně zdůvodnil zamítnutí žádosti odvolatele výhradně odkazem na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 330/2016-192 ze dne 7. 2. 2018. Závěry tohoto rozsudku dle jeho názoru na předmětnou věc vůbec nedopadají, jak uvádí odvolatel v další části svého odvolání. Věcnou nesprávnost napadeného rozhodnutí spatřuje v tom, že správní orgán I. stupně nesprávně uzavřel, že není oprávněn rozhodnutí Okresního národního výboru v Olomouci, odboru kultury ze dne 27. 7. 1987 č.j. kult. 1097/87/Tsř, jímž mělo být ochranné pásmo městské památkové rezervace Olomouc zřízeno, věcně přezkoumávat a brát argumentaci odvolatele v potaz.

Z toho důvodu odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v rozsahu výroku č. III v souladu s ustanovením 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil tak, že pozemky odvolatele parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575 a 616, vše v katastrálním území Olomouc-město, obec Olomouc, se nenacházejí v ochranném pásmu městské památkové rezervace Olomouc ve smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Pokud by odvolací orgán dospěl k závěru, že nemůže postupovat podle odst. 1 písm. c) ust. § 90 správního řádu, odvolatel alternativně navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v rozsahu výroku č. III rozhodnutí v souladu s ustanovením 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil k novému rozhodnutí orgánu prvního stupně.

K odvolání odvolatel připojil odborné právní stanovisko ve věci přezkumu rozhodnutí o ochranném pásmu v řízení o určení právního vztahu, zpracovaném JUDr. Michalem Petrem, Ph.D. ze dne 28. 11. 2018, který ve svém stanovisku vzhledem k důvodům, které zde uvádí má za to, že závěry Rozsudku NSS, týkající se posuzování existence kulturní památky v řízení o určení právního vztahu, nelze bez dalšího použít v řízení, týkajícím se ochranného pásma památkové rezervace, a v takovém řízení by mělo být posouzeno, zda bylo ochranné pásmo vůbec zřízeno a zda na něj dopadá ustanovení § 42 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

K odvolání dále odvolatel připojil své předchozí odvolání ze dne 30. 10. 2017, ve kterém zejména uvádí, že správní orgán I. stupně nesprávně právně posoudil předmětnou věc, MPR Olomouc ke dni vyhlášení ochranného pásma MPR Olomouc neexistovala a nebylo k ní proto logicky možno zřídit ochranné pásmo, v době vydání rozhodnutí o ochranném pásmu nebylo možné vyhlásit ochranné pásmo k rezervaci,

okresní národní výbor nebyl příslušný k vydání rozhodnutí o ochranném pásmu, absence podmínek, jichž nutno dbát při pořizování územních plánů a ostatních projektů v rozhodnutí o ochranném pásmu způsobuje jeho nicotnost.

V souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal správní orgán I. stupně odboru sportu, kultury a památkové péče Krajského úřadu Olomouckého kraje, jako odvolacímu orgánu dne 16. 1. 2020 odvolání včetně souvisejícího spisového materiálu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 6. 12. 2019 a odvolání proti němu podal dne 16. 12. 2019. Odvolací orgán proto dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě účastníkem řízení, tedy osobou k tomu oprávněnou.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu správního orgánu I. stupně.

Odvolatel je vlastníkem pozemků parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575 a 616, vše v katastrálním území Olomouc-město, které jsou na území ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc vyhlášeném dne 27. 7. 1987 Okresním národním výborem v Olomouci, odborem kultury pod č.j. kult. 1097/87/Tsř.

Protože odvolatel napadl pouze výrok č. III. rozhodnutí, zabýval se odvolací orgán pouze tímto jednotlivým výrokem. Výroky č. I. a II. předmětného rozhodnutí odvoláním napadeny nebyly a v souladu s ust. § 82 odst. 3 správního řádu nabyly právní moci.

Jak již bylo výše uvedeno, podáním ze dne 22. 8. 2016, doplněným podáním ze dne 31. 10. 2016, ze dne 29. 5. 2017 a ze dne 31. 7. 2019, požádal odvolatel Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče o určení právního vztahu dle § 142 správního řádu a to mimo jiné o určení, že pozemky odvolatele parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575 a 616, vše v katastrálním území Olomouc-město, obec Olomouc, se nenacházejí v ochranném pásmu městské památkové rezervace Olomouc ve smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu v řízení o určení právního vztahu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Dle odst. 2 tohoto ustanovení, podle odstavce 1 správní orgán nepostupuje, jestliže může o vzniku, trvání nebo zániku

určitého právního vztahu vydat osvědčení anebo jestliže může otázku jeho vzniku, trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení. Dle odst. 3 tohoto ustanovení pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí ustanovení § 141 odst. 4 obdobně.

Řízení o určení právního vztahu je zvláštním typem správního řízení, jehož účelem je upravit specifická pravidla pro vydávání deklaratorních rozhodnutí, tedy rozhodnutí, kterými se nezakládají nová práva ani nové povinnosti. V tomto deklaratorním rozhodnutí správní orgán rozhodne o tom, zda určitý vztah vznikl a kdy se tak stalo, a zda takový právní vztah trvá, nebo již zanikl, a pokud zanikl, kdy se tak stalo.

Z citovaného ust. § 142 odst. 1 správního řádu vyplývá, že správní orgán žádosti vyhověl a tedy určí právní vztah, je-li splněna podmínka, že určení právního vztahu musí být nezbytné k uplatnění práv žadatele a není možné vydat rozhodnutí v rámci jiného řízení. V předmětné věci se správní orgán I. stupně splněním těchto podmínek zabýval a správně konstatoval v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že podmínky pro zahájení řízení o určení právního vztahu dle § 142 odst. 1 správního řádu byly splněny, neboť odvolatel prokázal, že určení právního vztahu je nezbytné k uplatnění jeho práv a není možné vydat rozhodnutí v rámci jiného řízení.

Jak již bylo výše uvedeno, nezákonnost napadeného rozhodnutí spatřuje odvolatel v tom, že správní orgán I. stupně zdůvodnil zamítnutí žádosti odvolatele výhradně odkazem na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 330/2016-192 ze dne 7. 2. 2018. Závěry tohoto rozsudku dle jeho názoru na předmětnou věc vůbec nedopadají. Dále uvedl: „Nejvyšší správní soud v Rozsudku NSS v rámci přezkumu určovacího řízení ohledně právní existence kulturní památky uvedl, že „řízení o určení právního vztahu nemůže sloužit jako procesní nástroj pro zpětný přezkum toho, zda zápis památky do státních seznamů kulturních památek byl proveden v souladu s tehdy účinnými předpisy“. Dne 28. 11. 2018 JUDr. Michal Petr, Ph.D. vydal na žádost odvolatele své odborné právní stanovisko k otázce, zda závěry rozhodnutí NSS lze aplikovat i na věc, která je předmětem řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí. Toto odborné stanovisko tvoří přílohu 1. tohoto podání. Odvolatel se plně ztotožňuje se závěrem JUDr. Michala Petra, že závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 330/2016-192 ze dne 7. 2. 2018 nelze bez dalšího aplikovat na předmětné rozhodnutí“.

JUDr. Michal Petr, Ph.D., ve svém stanovisku ze dne 28. 11. 2018 (příloha odvolání č. 1) uvedl, že má za to, že právní regulace ochranných pásem podle zákona o kulturních památkách a zákona o státní památkové péči je od regulace kulturních památek natolik odlišná, že závěry, které NSS opřel o důvody, v něm uvedené, nelze bez dalšího uplatnit v řízení o určení právního vztahu ve věci ochranného pásma. Dále uvádí: „NSS na prvním místě zdůrazňuje, že kulturní památkou se určitá věc na základě ZKP stávala již tím, že splňovala zákonem stanovené podmínky, přičemž v případě sporu byla za památku považována, pokud nebylo rozhodnuto o opaku. Teprve podle ZSP je k tomu, aby určitou věc bylo možno považovat za kulturní památku, třeba vydat konstitutivní rozhodnutí, jak se uvádí v rozsudku NSS: „Za účinnosti zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, se věc stávala kulturní památkou ze zákona tím, že naplnila znaky kulturní památky vymezené v § 2 odst. 1 tohoto zákona. Za účinnosti zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se věc stává kulturní památkou právní mocí rozhodnutí o prohlášení věci kulturní památkou. Jde o konstitutivní rozhodnutí vydávané na základě 3 tohoto zákona. Jedná se tedy o zřetelně odlišnou situaci než u ochranných pásem, která z povahy věci musí být vždy konstitutivně vytvořena, a zákonnost procesu jejich vzniku je tedy pro jejich existenci rozhodující. Zatímco tedy

u kulturních památek nebylo v právním režimu ZKP rozhodující, zda o jejich zápisu bylo řádně rozhodnuto (byly kulturní památkou bez dalšího), ochranné pásmo nemohlo bez jeho řádného zřízení vůbec vzniknout.“. ...“Pokud jde o kulturní památky, uvádí zákon, že kulturní památky zapsané do státních seznamů kulturních památek podle dřívějších právních předpisů se považují za kulturní památky podle tohoto zákona. Jak uvádí NSS, jedná se o „stanovení jasného a jednoznačného pravidla, pomocí něhož lze určit, zda je určitá věc po dni 1. 1. 1988 kulturní památkou. Jinak řečeno, nacházeli se určitá věc na předmětném seznamu, není třeba zkoumat, zda naplňuje znaky kulturní památky. Naopak, ve vztahu k ochranným pásmům ZSP u uvádí, že ochranná pásma zřízená podle dřívějších právních předpisů se považují za ochranná pásma podle tohoto zákona. Lze se tedy plně ztotožnit se závěrem NSS, že u kulturních památek bylo třeba ověřit toliko existenci jejich zápisu před uvedeným rozhodným datem, to však nelze bez dalšího přenést na otázku, co je třeba ověřit pro naplnění podmínky „zřízení“ ochranného pásma. Mám za to, že odlišná dikce ZSP i odlišný přístup k existenci kulturní památky, resp. ochranného pásma v režimu ZKP vedou k závěru, že přezkoumat je v případě ochranných pásem třeba i zákonnost jejich zřízení.“.

Odvolací orgán nesouhlasí s názorem odvolatele, že na nyní posuzovanou věc nelze aplikovat právní závěry uvedené ve výše uvedeném soudním rozsudku.

Ochranné pásmo městské památkové rezervace Olomouc bylo vyhlášeno rozhodnutím Okresního národního výboru v Olomouci, odboru kultury ze dne 27. 7. 1987 pod č.j. kult. 1097/87/Tsř.

Správní orgán I. stupně odůvodnil zamítnutí žádosti ve výroku č. III. následovně: „při posouzení této části žádosti vzal v potaz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 2. 2018, č.j. 9 As 330/2016-192. Dle tohoto rozsudku cituje se: „Řízení o určení právního vztahu (§ 142 správního řádu) nemůže sloužit jako procesní nástroj pro zpětný přezkum toho, zda zápis památky do státních seznamů kulturních památek byl proveden v souladu s tehdy účinnými předpisy, jde-li o zápis, který v těchto seznamech existoval ke dni 1. 1. 1988, který sem byl zanesen za účinnosti zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, a který jasně identifikuje zapsanou památku.“ Správní orgán je toho názoru, že se jedná o obdobný případ, neboť žadatel fakticky napadá rozhodnutí Okresního národního výboru v Olomouci, odboru kultury ze dne 27. července 1987 č.j. kult. 1097/87/Tsř a tvrdí že se jedná o nicotný akt a žádá o určení, že uvedené rozhodnutí nezakládá na pozemcích žadatele památkovou ochranu ve formě ochranného pásma. S ohledem na výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu, kdy řízení o určení právního vztahu nemůže sloužit jako další procesní nástroj pro zpětný přezkum rozhodnutí, což je věc, ke které žadatel argumentačně směřuje, nemůže správní orgán brát argumentaci vadami rozhodnutí Okresního národního výboru v Olomouci, odboru kultury ze dne 27. července 1987 č.j. kult. 1097/87/Tsř v potaz ani toto rozhodnutí přezkoumávat. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel nepředložil žádné jiné důkazy, které by svědčily pro jím navrhané rozhodnutí, nezbyvalo správnímu orgánu než žádost žadatele zamítnout.“.

Odvolací orgán se shoduje s tímto závěrem správního orgánu I. stupně, neboť ust. § 142 správního řádu nezakládá další opravný prostředek, kterým by bylo možné přezkoumávat vydaná rozhodnutí nad rámec okruhu zákonem stanovených prostředků, ať se řízení o určení právního vztahu dle § 142 správního řádu týká posuzování vzniku vztahů založených v nedávné době, tak vztahů, které byly založeny v minulosti.

Nejvyšší správní soud k tomu ve svém rozsudku č.j. 9 As 330/2016-192 ze dne 7. 2. 2018, který se týkal určení platnosti zápisu kulturní památky do státního seznamu, v bodě [62] uvádí: *„Řízení o určení právního vztahu a rozhodnutí vydané v jeho rámci nemůže sloužit ke zpochybnění jiných pravomocných správních rozhodnutí. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v bodě [19] rozsudku ze dne 2. 3. 2017 č.j. 7As 298/2016-30: „Institut zakotvený v ustanovení § 142 správního řádu neslouží a nemůže sloužit k přezkumu podmínek pro vydání pravomocného stavebního povolení. Opravné prostředky v obecném správním řízení jsou soustředěny do části druhé, hlavy VIII., IX. a X. správního řádu; řízení o určení právního vztahu je obsaženo v části třetí, hlavě IV. správního řádu nazvané zvláštní ustanovení o některých řízeních. Již z hlediska systematického je zřejmé, že řízení o určení právního vztahu nemůže být považováno za opravný prostředek. Takovému výkladu nesvědčí ani smysl a účel této úpravy. Řízení o určení právního vztahu je zvláštním řízením (v I. stupni), které umožňuje správnímu orgánu vydat v pochybnostech deklaratorní rozhodnutí, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán tedy v tomto řízení nemůže konstituovat žádná práva ani povinnosti a nemůže jakkoliv napravovat vady či nezákonnosti v předcházejících řízeních (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2011, č. j. 1 As 92/2011 - 182). Řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu, není žádným superrevizním prostředkem ve vztahu k řízením jiným (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 7. 2016, č. j. 10 As 117/2016 - 64).“.*

Z bodu [63] citovaného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pak vyplývá, že dokonce ani u zápisu kulturních památek do státního seznamu, přestože zápis není rozhodnutím, není možné přezkoumávat postup správních orgánů při provádění zápisu za účinnosti zákona o kulturních památkách. Nejvyšší správní soud k tomu pak dále v bodě [67] uvádí: *„Nejvyšší správní soud vyhodnotil, že řízení o určení právního vztahu nemůže sloužit jako procesní nástroj pro zpětný přezkum toho, zda zápis památky ve státních seznamech kulturních památek, který existoval ke dni 1. 1. 1988, který sem byl zanesen za účinnosti zákona o kulturních památkách a který jasně identifikuje zapsanou památku, proběhl v souladu s tehdy účinnými předpisy. Souladem s tehdy účinnými předpisy se míní i otázka, zda byl zápis proveden na základě způsobilého podkladu (rozhodnutí o zápisu) či zda vůbec bylo možno dohledat či identifikovat tento podklad.“*

Nejvyšší správní soud je toho názoru, že ust. § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči, a podobně tedy lze vykládat i ust. § 42 odst. 2, které se týká ochranných pásem, obsahuje jednoduché kritérium pro posouzení, zda kulturní památka (ochranné pásmo) zapsaná (prohlášená) za účinnosti dosavadních právních předpisů přešla do režimu nové právní úpravy a zda je památková ochrana zachována.

Toto kritérium tedy slouží k jednoduchému určení toho, co zákonodárce zamýšlel i nadále, po účinnosti zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, památkově chránit.

V bodě [70] citovaného rozhodnutí Nejvyšší správní soud konstatuje mj., že: *„Řízení o určení právního vztahu je typicky určeno k vyřešení otázek hmotného práva, které dosud nebyly předmětem autoritativního vyřešení ze strany veřejné správy (v řízení o určení právního vztahu je např. možno posuzovat existenci veřejně přístupné účelové komunikace, která se odvíjí od naplnění faktických znaků).“* Dále pak, že *„Řízení o určení právního vztahu však nemůže sloužit k přezkumu výsledku činnosti správních orgánů, se kterým zákon spojuje další účinky (zápisu do státních seznamů kulturních památek existujícímu ke dni 1. 1. 1988 zákon o státní památkové péči přitom propůjčuje účinky v podobě zachování památkové ochrany).“*

Nejvyšší správní soud přitom v bodě [54] zdůrazňuje, že zákonné znění § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči „*podle dosavadních právních předpisů*“ je třeba vykládat jako podmínku, že zápis (a tedy i obdobně prohlášení ochranného pásma) byl proveden za účinnosti dosavadních právních předpisů (tj. zákona o kulturních památkách), nikoli jako podmínku souladu s těmito předpisy.

V bodě [74] a [75] Nejvyšší správní soud uvádí příklady toho, čím se správní orgány v řízení dle § 142 správního řádu nemohly zabývat: *Jednalo se o námitky, že zápis nebyl podložen způsobilým rozhodnutím o zápisu, námitky, že rozhodnutí o zápisu mělo být vydáno ve správním řízení, že nebylo oznámeno tehdejšímu majiteli a nenabylo právní moci ani vykonatelnosti, že jde o rozhodnutí nicotné, že chybělo vyjádření krajské komise státní památkové péče.* Naproti tomu v bodě [75] Nejvyšší správní soud uvádí, které námitky bylo namíste řešit: *Jednalo se o námitky: „překročení dispoziční zásady v řízení o určení právního vztahu, nedostatek náležitostí zápisu ve státních seznamech kulturních památek, které by dle hodnocení Nejvyššího správního soudu mohly mít význam pouze tehdy, pokud by se projevíly v naprosté nemožnosti identifikovat, jaká věc byla do seznamů zapsána, námitky, že zápis nebyl proveden před 1. 1. 1988.“.*

Podobným způsobem je tedy třeba postupovat i v řízení o určení právního vztahu týkajícím se vzniku ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc. V posuzovaném případě rozhodnutí o ochranném pásmu je tedy možné uplatnit shora zmiňovaný konstantní názor Nejvyššího správního soudu, že řízení dle § 142 správního řádu nemůže sloužit k přezkumu či nápravě vad rozhodnutí či řízení, které mu předcházelo.

Přitom je současně potřeba přihlížet k ust. § 42 odst. 2 zákona o státní památkové péči, které propůjčuje, podobně jako odst. 1 tohoto ustanovení, účinky zachování památkové ochrany mj. ochranným pásmům prohlášeným za účinnosti zákona č. 22/1958 Sb. o kulturních památkách.

Řízení o určení právního vztahu a rozhodnutí vydané v jeho rámci tedy nemůže sloužit ke zpochybnění jiných pravomocných správních rozhodnutí. V řízení podle ust. § 142 správního řádu není tedy dán žádný prostor pro posuzování jakýchkoliv pochybení v původním správním řízení. Není možné namítat nedostatečná skutková zjištění, nesprávné právní závěry, procesní pochybení, nedostatečné odůvodnění apod., jak se nesprávně domnívá odvolatel.

V příloze č. 2 podaného odvolání (odvolání ze dne 30. 10. 2017) odvolatel uvádí, že správní orgán I. stupně nesprávně právně posoudil předmětnou věc, městská památková rezervace Olomouc ke dni vyhlášení ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc neexistovala a nebylo k ní proto logicky možno zřídit ochranné pásmo, v době vydání rozhodnutí o ochranném pásmu nebylo možné vyhlásit ochranné pásmo k rezervaci, okresní národní výbor nebyl příslušný k vydání rozhodnutí o ochranném pásmu, absence podmínek, jichž nutno dbát při pořizování územních plánů a ostatních projektů v rozhodnutí o ochranném pásmu způsobuje jeho nicotnost.

Odvolatel namítá, že městská památková rezervace Olomouc ke dni vyhlášení ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc neexistovala a nebylo k ní proto logicky možno zřídit ochranné pásmo a v době vydání rozhodnutí o ochranném pásmu nebylo možné vyhlásit ochranné pásmo k rezervaci.

Ust. § 5 odst. 1 zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách platnost stanovení ochranného pásma nevázal na existenci či neexistenci památkové rezervace dle ust. § 4 tohoto zákona.

Podmínkou pro určení ochranného pásma nemovité památky byla existence této věci, vykazující znaky památky stanovené zákonem.

Dle § 2 odst. 1 zákona č. 22/1958 Sb. památkou je kulturní statek, který je dokladem historického vývoje společnosti, jejího umění, techniky, vědy a jiných oborů lidské práce a života, nebo jest jí dochované historické prostředí sídlištních celků a architektonických souborů, anebo věc, která má vztah k význačným osobám a událostem dějin a kultury. Dle odst. 2 tohoto ustanovení, za památku se považuje také soubor kulturních statků a věcí, i když některé z nich nejsou památkami. Dle odst. 3 v pochybnostech se považuje věc za památku až do rozhodnutí výkonného orgánu krajského národního výboru, který si před rozhodnutím vyžádá posudek Státního ústavu památkové péče a ochrany přírody (§ 19).

Na základě ust. § 2 zákona č. 22/1958 Sb. památkou byla i historická jádra měst a obcí, neboť dle odst. 1 tohoto ustanovení památkou jsou dochované historické prostředí sídlištních celků a architektonických souborů a dle odst. 2 tohoto ustanovení se za památku považuje také soubor kulturních statků a věcí, i když některé z nich nejsou památkami.

Kromě toho je v rozhodnutí o ochranném pásmu hned v úvodní větě uvedeno, že rada ONV v Olomouci na svém zasedání dne 12. 6. 1987 svým usnesením č. 248/17 schválila předložený návrh na vyhlášení městské památkové rezervace města Olomouce v navržených hranicích. Formulaci městská památková rezervace použil ONV jako synonymum pro označení objektivně existujícího historického jádra města Olomouce, tedy dochovaného historického prostředí sídlištního celku a architektonických souborů či souboru kulturních statků a věcí, i když některé z nich nejsou památkami. Toto rozhodnutí předmět ochrany jako nemovitou památku samo vymezilo odkazem na platný výnos ministerstva kultury z 13. 4. 1971, který předmět ochrany specifikoval. To, že výnos MK ze 13. 4. 1971 nebyl publikován ve Sbírce zákonů, neznamená, že památka historické jádro města Olomouce neexistovala a že by neexistovala potřeba zvýšené ochrany této památky určením jejího ochranného pásma.

Okresní národní výbor tedy věcnou působnost k určení ochranného pásma měl dle zákona č. 22/1958 Sb. o kulturních památkách k historickým jádrům měst jako památce dle § 2 odst. 1 tohoto zákona, neboť se jedná o dochované prostředí sídlištních celků a architektonických souborů.

Předmětem ochrany byla památka – historické jádro města Olomouce. Předmětné rozhodnutí splňuje hmotně právní podmínky zákona č. 22/1958 Sb. a vyhl. č. 118/1959 Ú.l. Rozhodnutí o ochranném pásmu bylo vydáno příslušným orgánem v souladu se zákonem a platně vzniklo.

Skutečnost, že výnos o prohlášení městské památkové rezervace č. 6489/71-II/2 ze dne 13. 4. 1971 nebyl v souladu se svým čl. 3 oznámen ve Sbírce zákonů a nenabyl tak účinnosti nemá na rozhodnutí o ochranném pásmu žádný vliv a odvolací orgán se tak otázkou účinnosti výnosu nezabýval.

Nedůvodná je tak z výše vyložených důvodů námitka odvolatele, že ochranné pásmo bylo možno dle zák. č. 22/1958 Sb. stanovit pouze k ochraně nemovité kulturní památky a nikoliv pro ochranu městské památkové rezervace.

Kromě toho je třeba vzít v potaz, že dle ust. § 42 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. se ochranná pásma zřízená podle dřívějších předpisů považují za ochranná pásma podle

tohoto zákona. Rozhodnutím ONV v Olomouci ze dne 21. 12. 1987 byla vyhlášena městská památková rezervace Olomouc a ochranné pásmo zřízené rozhodnutím ONV v Olomouci ze dne 27. 7. 1987 se tak díky citovanému ustanovení zákona č. 20/1987 Sb. vztahuje k městské památkové rezervaci vyhlášené dne 21. 12. 1987.

K příslušnosti tehdejšího Okresního národního výboru Olomouc k vydání rozhodnutí o ochranném památkovém pásmu v roce 1987 uvádí odvolací orgán následující:

Dle ust. § 5 odst. 1 zák. č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, vyžaduje-li to ochrana nemovité památky, určí pro ni výkonný orgán krajského národního výboru, případně Národního výboru města Brna, Národního výboru města Ostravy nebo Národního výboru města Plzně, v dohodě s dotčenými úřady a orgány ochranné pásmo a stanoví podmínky, jichž nutno dbát při pořizování územních plánů a ostatních projektů; může při tom v ochranném pásmu omezit nebo zakázat určitou činnost nebo nařídít odstranění nebo úpravu stavby nebo jiného zařízení, úpravu prostoru, popřípadě i úpravu pozemků, nebo učinit jiná vhodná opatření.

Systém národních výborů byl nově upraven zákonem č. 69/1967 Sb., o národních výborech, který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1968.

Ustanovení § 19 zákona č. 69/1967 Sb. v tehdy platném znění určilo, že národní výbory podle zvláštních předpisů vykonávají státní správu, a to mimo jiné na úseku ochrany kulturních památek. Působnost okresního národního výboru pak vyplývala z ustanovení § 27 odst. 2 citovaného zákona, dle kterého okresní národní výbor vykonává státní správu na všech úsecích uvedených v ustanovení § 19 tohoto zákona. Dle § 5 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., správní řád, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, jsou k řízení před národními výbory v prvním stupni příslušné okresní národní výbory.

Z ust. § 5 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ust. § 19 a ust. § 27 odst. 2 zákona č. 69/1967 Sb., v tehdy platném znění, tak jednoznačně vyplývá, že výkon státní správy na úseku ochrany kulturních památek vykonával v roce 1987 okresní národní výbor, který tak byl věcně příslušný také k určení ochranného pásma dle § 5 zákona č. 22/1958 Sb.

K namítané nicotnosti rozhodnutí Okresního národního výboru v Olomouci, odboru kultury dne 27. 7. 1987 č.j. kult. 1097/87/Tsř, kterým bylo vyhlášeno ochranné pásmo městské památkové rezervace Olomouc uvádí odvolací orgán následující:

Dle § 77 odst. 1 správního řádu nicotné je rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotné je dále rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu. Dle odst. 2 tohoto ustanovení, nicotnost zjišťuje a rozhodnutím prohlašuje správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal, a to kdykoliv; jestliže správní orgán dojde k závěru, že jiný správní orgán učinil úkon, který je nicotným rozhodnutím, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k prohlášení nicotnosti.

Dle § 182 odst. 1 správního řádu ustanovení tohoto zákona o nicotnosti se použijí jen pro úkony správních orgánů učiněné po účinnosti tohoto zákona.

Uvedené ustanovení stanoví, že se právní režim nového správního řádu o nicotnosti uplatní výhradně jen pro ty úkony správních orgánů, které byly nebo budou učiněny po nabytí účinnosti nového správního řádu, tj. po 1. 1. 2006. Toto ustanovení vylučuje, aby se správní orgány pustily na základě ust. § 77 odst. 1 a § 78 do prohlašování nicotnosti rozhodnutí vydaných před účinností nového správního řádu, třeba i s mnohaletým odstupem.

S ohledem na výše uvedené se nemohl odvolací orgán vznesenou námitkou nicotnosti, jde-li o rozhodnutí z roku 1987, zabývat. Rozhodnutí ONV o ochranném pásmu ze dne 27. 7. 1987 však žádnou vadou, která by mohla způsobovat jeho nicotnost, netrpí. Ochranné pásmo městské památkové rezervace bylo vyhlášeno platně a existuje. Také hranice ochranného pásma byly v rozhodnutí o jeho určení jednoznačně a konkrétně uvedeny, a to jak slovně v rozhodnutí, tak v grafickém podkladu, a takto určené hranice nevzbuzují žádné pochybnosti.

K absenci podmínek ochranného pásma v rozhodnutí o jeho vyhlášení uvádí odvolací orgán, že vyhl. č. 118/1959 Ú.I., o památkových ochranných pásmech, připouštěla stanovení podmínek ochrany, nestanovila však povinnost podmínky ochrany stanovit, neboť v ust. § 1 odst. 2 se uvádí, že Ochranné pásmo se určuje vymezením jeho obvodu. Přitom lze stanovit podmínky jeho ochrany, jimiž se může zejména a) omezit nebo zakázat určitá činnost (zemědělská, stavební, průmyslová, komunikační atp.), b) nařídit odstranění nebo úprava stavby nebo jiného zařízení (asanace, stavební úprava, přemístění, demolice atp.), c) nařídit úprava prostoru, popřípadě i úprava pozemků (zastavovací plán, asanace, sadová úprava atp.) nebo d) učinit jiné vhodné opatření (bezpečnostní atp.).

K námitce rozporu rozhodnutí o ochranném pásmu s požadavky vyhl. č. 118/1959 Ú.I. o památkových ochranných pásmech, kdy rozhodnutí nebylo doručeno žádnému vlastníkovi v ochranném pásmu odkazuje správní orgán na § 34 odst. 1 zákona č. 50/1976 o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném v roce 1987, dle kterého účastníkem územního řízení o chráněném území a ochranném pásmu či o stavební uzávěře byl pouze navrhovatel. Rozhodnutí o ochranném pásmu, se tedy vlastníkům v ochranném pásmu nedoručovalo, tito neměli v řízení postavení účastníků řízení. Dle § 3 vyhl. č. 118/1959 Ú.I. se vlastníci nemovitostí ležících v ochranném pásmu pouze vyrozumívali o tom, že ochranné pásmo bylo zřízeno.

Dle § 35 tehdy platného stavebního zákona se územní řízení zahajovalo na písemný návrh účastníka, z podnětu stavebního úřadu nebo jiného orgánu státní správy. Z citovaného ustanovení vyplývá, že předmětné řízení mohlo být zahájeno bez návrhu, tj. z úřední povinnosti a takto zahájené řízení žádného účastníka nemělo.

Navrhovatelem, dle důvodové zprávy ke zprávě pro schůzi rady ONV v Olomouci konané dne 12. 6. 1987 byli Okresní středisko státní památkové péče a ochrany přírody v Olomouci, Krajské středisko státní památkové péče a ochrany přírody v Ostravě a Městský národní výbor v Olomouci. Kromě toho dle ust. § 35 zák. č. 50/1976 Sb. v tehdy platném znění, mohlo být řízení zahájeno kromě písemného návrhu účastníka také z podnětu stavebního úřadu nebo jiného orgánu státní správy. ONV tedy mohl zahájit toto řízení i sám, kdy podnětem k tomu bylo usnesení vlády ČSR č. 230 ze 17. 9. 1985, kterým bylo příslušným orgánům uloženo zřídit pro všechny památkové rezervace ochranná pásma.

Taktéž případná absence dohody s dotčenými orgány a se stavebním úřadem nemůže způsobit nicotnost rozhodnutí o ochranném pásmu.

K namítané nezákonnosti rozhodnutí o ochranném pásmu uvádí odvolací orgán, že judikatura nicotnost a nezákonnost od sebe důsledně odděluje, přičemž toto oddělení má pro právní účinky dotyčného aktu zásadní důsledky. Nezákonné, avšak nikoli nicotné, rozhodnutí je existující, právně závazné a případně vynutitelné, dokud není zrušeno, přičemž se vychází z presumpce jeho správnosti. To znamená, že pro nezákonnost je rušeno jen v případě, že je užitím příslušných právních prostředků ve stanovených lhůtách, napadeno. Nezákonné rozhodnutí tedy zůstává existující a právně závazné, a pokud vůči němu nebyly uplatněny příslušné právní prostředky či

tyto prostředky byly uplatněny například opožděně nebo někým, kdo k tomu nebyl oprávněn, nelze takové rozhodnutí již odstranit.

Závěrem odvolací orgán uvádí, že i kdyby snad řízení o vydání rozhodnutí ONV v Olomouci ze dne 27. 7. 1987 o vyhlášení ochranného pásma trpělo některou z vad namítaných odvolatelem, což odvolací orgán z výše vyložených důvodů odmítl, je toto rozhodnutí rozhodnutím stále platným a účinným. Nezákonné rozhodnutí je právně závazné a vynutitelné do doby, než je případně zrušeno orgánem, jemuž takové oprávnění přísluší. Napadnout rozhodnutí pro nezákonnost je ovšem možné jen ve lhůtách, způsobem a subjektem stanovených právními předpisy.

Odvolatel v příloze č. 2 odvolání odkazuje na dopis Památkové inspekce Ministerstva kultury ze dne 28. 2. 2008, č.j. 3053/2008-PI, která dovodila ze skutečnosti, že výnos ministra kultury ČSR č.j. 6489/71-II/2 z 13. 4. 1971 vydaný za účelem ochrany historického jádra města Olomouce měl podle čl. 3 tohoto výnosu nabýt účinnosti teprve dnem registrace ve Sbírce zákonů, k čemuž však nikdy nedošlo. Plošná památková ochrana historického jádra Olomouce, formou památkové rezervace v důsledku uvedené skutečnosti vůbec nebyla tímto výnosem založena. Stalo se tak až dalším, po obsahové stránce odlišným výnosem Ministerstva kultury č. 16 417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987, oznámeným ve Sbírce zákonů dne 29. 12. 1987, kterým byl ostatně předchozí výnos zrušen. Rozhodnutí Okresního národního výboru č.j. kult. 1097/87/Tsř ze dne 27. 7. 1987 o ochranném pásmu tedy bylo vydáno bez právního důvodu, neboť bylo vázáno na výnos o památkové rezervaci, který nebyl účinný. Z toho důvodu nemohlo rozhodnutí ONV o ochranném pásmu zakládat žádná práva a povinnosti, stejně jako je nezakládal výnos ministra kultury z r. 1971 na území vlastního historického jádra města Olomouce. Tyto závěry potvrdil i odbor památkové péče Ministerstva kultury ze dne 1. 4. 2008 č.j. 3746/2008.

Ministerstvo kultury však tento svůj původní názor revokovalo a ve svém stanovisku ze dne 12. 9. 2016 č.j. MK 56778/2016 OPP uvedl ředitel odboru památkové péče Ministerstva kultury, že Ministerstvo kultury dospělo k závěru, že rozhodnutí ONV Olomouc o ochranném pásmu městské památkové rezervace města Olomouc bylo, až na nepodstatné formální nedostatky, vydáno v souladu s tehdy platnou právní úpravou.

Z výše vyložených důvodů rozhodl odvolací orgán, jak je ve výroku uvedeno, podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí ve výroku č. III. potvrdil.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Mgr. Sabina Soušková, v. r.
vedoucí oddělení památkové péče
odboru sportu, kultury a památkové péče

Účastník správního řízení, uvedený v ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterému se doručuje do vlastních rukou:

Office Park Šantovka s.r.o., Washingtonova 1624/5, Praha 1-Nové Město, 110 00 Praha 1

Ostatním účastníkům řízení, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení bude provedeno vyvěšením opatření na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Olomouce. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.kr-olomoucky.cz a statutárního města Olomouc www.olomouc.eu.

Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět odboru SKPP KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

Magistrát města Olomouce - úřední deska, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc, (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět odboru SKPP KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou – vlastníci následujících pozemků parc.č.:

k.ú. Hejčín

parc č. 9 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 10/1 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 10/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 11/1 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 11/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 12/1 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 12/2 (zahrada), parc č. 12/2 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 13 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 14/2 (ostatní plocha),
parc č. 14 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 15 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 17 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 18/1 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 18/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 19/3 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 20 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 21/1 (ostatní plocha),
parc č. 21/2 (ostatní plocha), parc č. 21 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 22/1 (zahrada),
parc č. 22/2 (zahrada), parc č. 22/3 (zahrada), parc č. 22/4 (zahrada), parc č. 22/5 (zahrada),
parc č. 22/6 (zahrada), parc č. 22/7 (zahrada), parc č. 22/8 (zahrada),
parc č. 22 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 23 (trvalý travní porost),
parc č. 24/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 24/2 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 24/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 27/1 (ostatní plocha),
parc č. 27/2 (zahrada), parc č. 27/4 (zahrada), parc č. 27/5 (zahrada), parc č. 27/6 (zahrada),
parc č. 27/7 (zahrada), parc č. 27/8 (zahrada), parc č. 27/9 (zahrada),
parc č. 27/10 (zahrada), parc č. 27/11 (zahrada), parc č. 29/1 (zahrada),

[illegible]

[illegible]

[illegible]

parc č. 512 (ostatní plocha), parc č. 514 (ostatní plocha), parc č. 530/1 (ostatní plocha),
parc č. 530/2 (ostatní plocha), parc č. 531 (ostatní plocha), parc č. 533/1 (ostatní plocha),
parc č. 533/2 (ostatní plocha), parc č. 533/3 (ostatní plocha), parc č. 533/4 (ostatní plocha),
parc č. 533/5 (ostatní plocha), parc č. 536 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 536 (ostatní plocha), parc č. 537 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 538 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 538 (ostatní plocha),
parc č. 544 (ostatní plocha), parc č. 548 (ostatní plocha),
parc č. 563 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 571 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 576 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 580 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 589 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 590 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 593 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 594 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 595 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 596 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 655 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 656 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 660 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 661 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 677 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 681 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 694 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 709 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 710 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 711 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 712 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 713 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 714 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 715 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 716 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 717 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 718 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 719 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 720 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 726 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 728 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 729 (zastavěná plocha a nádvoří)

k.ú. Lazce

parc č. 15 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 24/16 (vodní plocha),
parc č. 25 (ostatní plocha), parc č. 29/2 (ostatní plocha), parc č. 29/3 (ostatní plocha),
parc č. 30/1 (ostatní plocha), parc č. 30/10 (ostatní plocha), parc č. 30/11 (ostatní plocha),
parc č. 30/12 (ostatní plocha), parc č. 30/13 (ostatní plocha), parc č. 30/14 (ostatní plocha),
parc č. 30/15 (ostatní plocha), parc č. 30/16 (ostatní plocha), parc č. 30/17 (ostatní plocha),
parc č. 30/26 (ostatní plocha), parc č. 30/27 (ostatní plocha), parc č. 30/31 (ostatní plocha),
parc č. 30/32 (ostatní plocha), parc č. 33/1 (ostatní plocha), parc č. 34/1 (ostatní plocha),
parc č. 34/2 (ostatní plocha), parc č. 34/3 (ostatní plocha), parc č. 34/4 (ostatní plocha),
parc č. 34/5 (ostatní plocha), parc č. 34/6 (ostatní plocha), parc č. 34/7 (ostatní plocha),
parc č. 34/11 (ostatní plocha), parc č. 39/1 (trvalý travní porost), parc č. 39/2 (ostatní plocha),
parc č. 39/7 (zahrada), parc č. 39/8 (zahrada), parc č. 39/9 (zahrada),
parc č. 39/13 (zahrada), parc č. 39/14 (zahrada), parc č. 39/15 (ostatní plocha),
parc č. 39/17 (trvalý travní porost), parc č. 39/21 (ostatní plocha), parc č. 39/22 (zahrada),
parc č. 39/23 (ostatní plocha), parc č. 39/24 (ostatní plocha),
parc č. 39/26 (trvalý travní porost), parc č. 39/27 (trvalý travní porost),
parc č. 39/28 (trvalý travní porost), parc č. 39/31 (trvalý travní porost),
parc č. 39/32 (zahrada), parc č. 46 (zahrada), parc č. 48/1 (zahrada), parc č. 48/3 (zahrada),
parc č. 48/4 (zahrada), parc č. 48/5 (zahrada), parc č. 48/6 (zahrada), parc č. 48/7 (zahrada),
parc č. 49/1 (zahrada), parc č. 49/2 (zahrada), parc č. 49/3 (ostatní plocha),
parc č. 49/4 (zahrada), parc č. 49/5 (zahrada), parc č. 49/6 (zahrada), parc č. 49/7 (zahrada),
parc č. 49/8 (zahrada), parc č. 49/10 (zahrada), parc č. 49/13 (zahrada),
parc č. 49/14 (zahrada), parc č. 49/15 (zahrada), parc č. 55/3 (zahrada),
parc č. 56/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 56/3 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 57/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 57/2 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 57/4 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 58 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 59 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 60 (zastavěná plocha a nádvoří),

[illegible]

parc č. 77/2 (vodní plocha), parc č. 77 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 78 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 79 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 87 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 88 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 89 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 90 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 92 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 95/2 (orná půda),
parc č. 95/3 (ostatní plocha), parc č. 95/4 (zahrada), parc č. 95/5 (ovocný sad),
parc č. 95/6 (ostatní plocha), parc č. 95/7 (zahrada), parc č. 95/8 (zahrada),
parc č. 95/9 (orná půda), parc č. 95/10 (orná půda), parc č. 95 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 96 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 97 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 98/1 (ostatní plocha), parc č. 98/2 (zahrada), parc č. 98/3 (zahrada),
parc č. 98/4 (zahrada), parc č. 98/5 (zahrada), parc č. 98/6 (zahrada),
parc č. 98/9 (ostatní plocha), parc č. 98/14 (zahrada), parc č. 98/15 (zahrada),
parc č. 98/16 (zahrada), parc č. 98/17 (zahrada), parc č. 98/18 (zahrada),
parc č. 98/19 (zahrada), parc č. 98/20 (zahrada), parc č. 98/24 (zahrada),
parc č. 98/25 (zahrada), parc č. 98/26 (zahrada), parc č. 100 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 101/1 (zahrada), parc č. 101/3 (zahrada), parc č. 101/7 (zahrada),
parc č. 101/11 (zahrada), parc č. 101/14 (zahrada), parc č. 101/15 (zahrada),
parc č. 101/16 (ostatní plocha), parc č. 101/17 (zahrada), parc č. 101/19 (zahrada),
parc č. 101/20 (zahrada), parc č. 101/29 (zahrada), parc č. 101/30 (zahrada),
parc č. 101/33 (zahrada), parc č. 101/34 (zahrada), parc č. 101/36 (zahrada),
parc č. 101/38 (zahrada), parc č. 101/40 (zahrada), parc č. 101/43 (zahrada),
parc č. 101/45 (ostatní plocha), parc č. 101/47 (zahrada), parc č. 101/49 (zahrada),
parc č. 101/51 (zahrada), parc č. 101/54 (zahrada), parc č. 101/56 (zahrada),
parc č. 101/58 (zahrada), parc č. 101/59 (zahrada), parc č. 101/61 (ostatní plocha),
parc č. 101/62 (zahrada), parc č. 101/63 (zahrada), parc č. 101/64 (zahrada),
parc č. 101/65 (zahrada), parc č. 101/66 (ostatní plocha), parc č. 101/67 (zahrada),
parc č. 101/70 (zahrada), parc č. 101/71 (zahrada), parc č. 101/72 (zahrada),
parc č. 101/73 (zahrada), parc č. 101/74 (zahrada), parc č. 101/75 (zahrada),
parc č. 101/76 (zahrada), parc č. 101/77 (zahrada), parc č. 101/78 (zahrada),
parc č. 101/79 (zahrada), parc č. 101/80 (zahrada), parc č. 101/81 (zahrada),
parc č. 101/86 (zahrada), parc č. 101/87 (zahrada), parc č. 101/88 (zahrada),
parc č. 101/89 (zahrada), parc č. 101/90 (zahrada), parc č. 101/91 (zahrada),
parc č. 101/92 (zahrada), parc č. 101/93 (zahrada), parc č. 101/94 (ostatní plocha),
parc č. 101 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 102/3 (zahrada),
parc č. 102 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 103/6 (zahrada),
parc č. 103/8 (ostatní plocha), parc č. 103/10 (zahrada), parc č. 103/14 (zahrada),
parc č. 103/15 (zahrada), parc č. 103/21 (zahrada), parc č. 103/22 (zahrada),
parc č. 103/23 (zahrada), parc č. 103/24 (zahrada), parc č. 103/27 (ostatní plocha),
parc č. 104/1 (zahrada), parc č. 104/3 (ostatní plocha), parc č. 104/5 (zahrada),
parc č. 104/6 (zahrada), parc č. 104/7 (ostatní plocha), parc č. 104/13 (zahrada),
parc č. 104/14 (zahrada), parc č. 104/16 (zahrada), parc č. 104/18 (zahrada),
parc č. 104/21 (zahrada), parc č. 104/23 (zahrada), parc č. 104/30 (ostatní plocha),
parc č. 104 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 105/4 (zahrada), parc č. 105/5 (zahrada),
parc č. 105/8 (zahrada), parc č. 105/9 (zahrada), parc č. 105/13 (zahrada),
parc č. 105/15 (ostatní plocha), parc č. 105/20 (zahrada), parc č. 105/26 (zahrada),
parc č. 105/27 (zahrada), parc č. 105/31 (ostatní plocha), parc č. 105/33 (zahrada),
parc č. 105/36 (zahrada), parc č. 105/43 (zahrada), parc č. 105/45 (zahrada),
parc č. 105/46 (ostatní plocha), parc č. 105/47 (zahrada), parc č. 105/50 (zahrada),
parc č. 105/51 (ostatní plocha), parc č. 105/54 (ostatní plocha),
parc č. 105/60 (ostatní plocha), parc č. 105/77 (zahrada), parc č. 105/78 (ostatní plocha),
parc č. 105/80 (ostatní plocha), parc č. 105 (zastavěná plocha a nádvoří),

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

k.ú. Nová Ulice

25

parc č. 289 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 290/1 (zastavěná plocha a nádvoří),
 parc č. 295/3 (zahrada), parc č. 295/4 (zahrada), parc č. 295/6 (zahrada),
 parc č. 295/9 (zahrada), parc č. 295/10 (ostatní plocha), parc č. 295/20 (ostatní plocha),
 parc č. 296/1 (ostatní plocha), parc č. 296/18 (ostatní plocha), parc č. 296/25 (zahrada),
 parc č. 296/58 (zahrada), parc č. 308/1 (ostatní plocha), parc č. 310/1 (zahrada),
 parc č. 310/2 (zahrada), parc č. 310/3 (zahrada), parc č. 310/5 (zahrada),
 parc č. 310/7 (zahrada), parc č. 310/8 (ostatní plocha), parc č. 310/10 (zahrada),
 parc č. 310/11 (zahrada), parc č. 310/12 (zahrada), parc č. 311/1 (zahrada),
 parc č. 312/1 (zahrada), parc č. 312/2 (zahrada), parc č. 312/3 (ostatní plocha),
 parc č. 312/4 (ostatní plocha), parc č. 314/2 (zahrada), parc č. 314/3 (zahrada),
 parc č. 314/4 (zahrada), parc č. 314/5 (zahrada), parc č. 314/6 (ostatní plocha),
 parc č. 315/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 315/2 (zastavěná plocha a nádvoří),
 parc č. 317/2 (zahrada), parc č. 317/6 (zahrada), parc č. 317/7 (zahrada),
 parc č. 317/8 (zahrada), parc č. 317/9 (ostatní plocha), parc č. 317/10 (ostatní plocha),
 parc č. 317/12 (zahrada), parc č. 317/13 (ostatní plocha), parc č. 317/14 (ostatní plocha),
 parc č. 317/15 (ostatní plocha), parc č. 317/16 (ostatní plocha), parc č. 319/1 (zahrada),
 parc č. 319/2 (ostatní plocha), parc č. 321/2 (ostatní plocha), parc č. 321/4 (ostatní plocha),
 parc č. 321/5 (zahrada), parc č. 324/1 (zahrada), parc č. 324/3 (ostatní plocha),
 parc č. 324/7 (ostatní plocha), parc č. 324/8 (ostatní plocha), parc č. 324/10 (zahrada),
 parc č. 324/11 (zahrada), parc č. 324/12 (zahrada), parc č. 324/14 (ostatní plocha),
 parc č. 324/15 (zahrada), parc č. 324/17 (ostatní plocha), parc č. 328/1 (ostatní plocha),
 parc č. 328/2 (ostatní plocha), parc č. 328/3 (ostatní plocha), parc č. 328/4 (ostatní plocha),
 parc č. 328/5 (ostatní plocha), parc č. 328/6 (ostatní plocha), parc č. 328/7 (ostatní plocha),
 parc č. 329/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 329/2 (zastavěná plocha a nádvoří),
 parc č. 332/3 (zahrada), parc č. 332/4 (zahrada), parc č. 333 (zahrada),
 parc č. 334/1 (zahrada), parc č. 334/5 (zahrada), parc č. 334/9 (orná půda),
 parc č. 334/14 (ostatní plocha), parc č. 334/15 (zahrada), parc č. 336/1 (ostatní plocha),
 parc č. 336/2 (zahrada), parc č. 336/3 (zahrada), parc č. 336/5 (zahrada),
 parc č. 336/7 (ostatní plocha), parc č. 336/8 (ostatní plocha), parc č. 336/9 (ostatní plocha),
 parc č. 336/10 (zahrada), parc č. 336 (zastavěná plocha a nádvoří),
 parc č. 339 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 340 (zastavěná plocha a nádvoří),
 parc č. 346/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 346/2 (zastavěná plocha a nádvoří),
 parc č. 346/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 347 (zastavěná plocha a nádvoří),
 parc č. 348 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 372 (zastavěná plocha a nádvoří),
 parc č. 373 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 410/1 (zahrada),
 parc č. 410/2 (ostatní plocha), parc č. 410/3 (zahrada), parc č. 410/4 (zahrada),
 parc č. 410/5 (ostatní plocha), parc č. 410/6 (zahrada), parc č. 410/7 (zahrada),
 parc č. 410/8 (ostatní plocha), parc č. 410/9 (zahrada), parc č. 410/10 (ostatní plocha),
 parc č. 410/11 (ostatní plocha), parc č. 412/1 (zahrada), parc č. 412/2 (zahrada),
 parc č. 412/4 (zahrada), parc č. 412/5 (zahrada), parc č. 412/6 (zahrada),
 parc č. 412/7 (zahrada), parc č. 412/8 (zahrada), parc č. 412/9 (zahrada),
 parc č. 412/10 (zahrada), parc č. 412/11 (zahrada), parc č. 412/12 (zahrada),
 parc č. 412/13 (zahrada), parc č. 412/14 (zahrada), parc č. 412/15 (zahrada),
 parc č. 412/16 (zahrada), parc č. 413/2 (ostatní plocha), parc č. 413/5 (ostatní plocha),
 parc č. 413/6 (ostatní plocha), parc č. 413/7 (ostatní plocha), parc č. 413/8 (ostatní plocha),
 parc č. 413/9 (ostatní plocha), parc č. 413/10 (ostatní plocha),
 parc č. 413/11 (ostatní plocha), parc č. 413/12 (ostatní plocha),
 parc č. 413/13 (ostatní plocha), parc č. 413/14 (ostatní plocha), parc č. 414/6 (zahrada),
 parc č. 414/7 (zahrada), parc č. 415/1 (zahrada), parc č. 415/2 (zahrada),
 parc č. 416/1 (ostatní plocha), parc č. 416/2 (zahrada), parc č. 416/3 (zahrada),
 parc č. 416/4 (zahrada), parc č. 418 (ostatní plocha), parc č. 419/2 (zahrada),

[illegible]

[illegible]

parc č. 831/32 (ostatní plocha), parc č. 831/33 (ostatní plocha),
parc č. 831/34 (ostatní plocha), parc č. 831/35 (ostatní plocha),
parc č. 831/36 (ostatní plocha), parc č. 831/37 (ostatní plocha),
parc č. 831/38 (ostatní plocha), parc č. 831/39 (ostatní plocha),
parc č. 831/40 (ostatní plocha), parc č. 832/1 (zahrada), parc č. 832/2 (zahrada),
parc č. 832/3 (zahrada), parc č. 832/5 (zahrada), parc č. 832/6 (zahrada),
parc č. 832/7 (zahrada), parc č. 832/8 (zahrada), parc č. 832/9 (zahrada),
parc č. 835/1 (ostatní plocha), parc č. 835/2 (ostatní plocha), parc č. 836 (zahrada),
parc č. 837 (zahrada), parc č. 838/1 (zahrada), parc č. 838/2 (zahrada),
parc č. 839 (zahrada), parc č. 840 (zahrada), parc č. 841/1 (zahrada),
parc č. 841/2 (zahrada), parc č. 841/3 (zahrada), parc č. 841/4 (zahrada),
parc č. 841/5 (zahrada), parc č. 841/6 (zahrada), parc č. 841/7 (zahrada),
parc č. 841/8 (zahrada), parc č. 842/1 (zahrada), parc č. 842/2 (zahrada),
parc č. 844/1 (zahrada), parc č. 844/2 (zahrada), parc č. 844/3 (ostatní plocha),
parc č. 844/4 (ostatní plocha), parc č. 844/5 (zahrada), parc č. 844/6 (zahrada),
parc č. 845 (ostatní plocha), parc č. 846/1 (zahrada), parc č. 846/2 (ostatní plocha),
parc č. 846/3 (zahrada), parc č. 846/4 (ostatní plocha), parc č. 847/1 (zahrada),
parc č. 849/1 (zahrada), parc č. 849/2 (zahrada), parc č. 851 (zahrada),
parc č. 861 (ostatní plocha), parc č. 864/13 (ostatní plocha), parc č. 864/14 (ostatní plocha),
parc č. 864/15 (ostatní plocha), parc č. 864/16 (ostatní plocha),
parc č. 864/17 (ostatní plocha), parc č. 864/18 (ostatní plocha),
parc č. 866/4 (ostatní plocha), parc č. 867/1 (zahrada), parc č. 867/2 (ostatní plocha),
parc č. 868/1 (ostatní plocha), parc č. 869 (ostatní plocha), parc č. 870 (zahrada),
parc č. 871 (zahrada), parc č. 872/1 (zahrada), parc č. 872/2 (zahrada),
parc č. 872 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 875/1 (ostatní plocha),
parc č. 875/5 (ostatní plocha), parc č. 875/6 (ostatní plocha), parc č. 875/9 (ostatní plocha),
parc č. 875/10 (ostatní plocha), parc č. 875/18 (zahrada), parc č. 875/19 (ostatní plocha),
parc č. 875/20 (ostatní plocha), parc č. 875/21 (ostatní plocha),
parc č. 875/22 (ostatní plocha), parc č. 888 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 895/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 895/3 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 907 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 908 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 909 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 910 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 991/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 991/2 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 991/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 991/4 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 992/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 992/2 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 992/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 992/4 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 992/5 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1015 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 1016 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1060/2 (ostatní plocha),
parc č. 1060/3 (ostatní plocha), parc č. 1116/1 (ostatní plocha),
parc č. 1116/2 (ostatní plocha), parc č. 1116/3 (ostatní plocha),
parc č. 1116/4 (ostatní plocha), parc č. 1116/5 (ostatní plocha),
parc č. 1116/6 (ostatní plocha), parc č. 1116/7 (ostatní plocha),
parc č. 1116/8 (ostatní plocha), parc č. 1116/9 (ostatní plocha),
parc č. 1116/10 (ostatní plocha), parc č. 1116/11 (ostatní plocha), parc č. 1117 (zahrada),
parc č. 1120 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1121 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 1122 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1124/1 (ostatní plocha),
parc č. 1124/2 (ostatní plocha), parc č. 1124/3 (ostatní plocha),
parc č. 1124/4 (ostatní plocha), parc č. 1124/5 (ostatní plocha),
parc č. 1124/6 (ostatní plocha), parc č. 1124/7 (ostatní plocha),
parc č. 1124/8 (ostatní plocha), parc č. 1124/9 (orná půda),
parc č. 1125 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1126/1 (ostatní plocha),

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

parc č. 1857 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1858 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 1861 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1862 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 1863 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1864 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 1865 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1867 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 1873 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1875 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 1881 (zastavěná plocha a nádvoří), parc č. 1890 (zastavěná plocha a nádvoří),
parc č. 1918 (zastavěná plocha a nádvoří)

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále obdrží na vědomí:

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče, Hynaisova 34/10, 779 00
Olomouc, příl. spis
Národní památkový ústav. Horní nám. 25, 779 00 Olomouc