



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Oddělení stavebního řádu

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

tel.: +420 585 508 649

datová schránka: qjabfmf

email: posta@olkraj.cz

e-mail: h.mazurova@olkraj.cz

www.olkraj.cz

Počet listů: 2

Počet příloh: 3

Počet listů/svazků příloh: -/3

Ministerstvo životního

prostředí ČR

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

VÁŠ DOPIS Č.J.//ZE DNE

NAŠE SP.ZN./ČJ.

VYŘIZUJE/TEL

OLOMOUC

KÚOK/21220/2019/OSR/7000

Ing. Hošková

6. června 2019

KUOK 57609/2019

585 508 437

Odvolání proti rozhodnutí čj. HOL-15109/2014/SÚ/TN ze dne 12. 9. 2014 – žádost o posouzení námítky systémové podjatosti

Usnesením čj. MMR-53866/2018-83/3503 byl Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále Odbor SR KÚOK), Ministerstvem pro místní rozvoj pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, Odboru výstavby, rozvoje a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MěÚ Holešov), vydaným pod čj. HOL-15109/2014/SÚ/TN ze dne 12. 9. 2014, jímž byla po provedeném opakovaném stavebním řízení povolena stavba „*Přístavba skladu výrobní haly POKART Holešov, na pozemku parc. č. 2760/6 v katastrálním území Holešov*“, a to k žádosti společnosti POKART spol. s r.o., se sídlem Josefa Skupy 1708, Ostrava – Poruba, 708 00 Ostrava, zast. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Výše uvedené rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-15109/2014/SÚ/TN ze dne 12. 9. 2014 bylo napadeno odvoláním, jež podal spolek Egeria s adresou pro doručování: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (dále též odvolatel). V odvolání byla odvolatelem pod bodem č. 11 namítána podjatost „*A) ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje, B) všech pracovníků územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje a za C) všech pracovníků Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu*“.

Odvolatelé dále mimo jiné a výše uvedené požadují provedení přezkumu:

I. koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Holešov, Odboru životního prostředí ze dne 21. 5. 2014, čj. HOL-3220913291/2014/KZS, (resp. sdělení čj. KUZL 11864/2015 ze dne 3. 4. 2015 vydaného Krajským úřadem Zlínského kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, k žádosti o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska, jež bylo vydáno v odvolacím řízení).

Krajský soud v rozsudku čj. 62 A 124/2015-196 ze dne 4. 7. 2017, jímž zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje čj. KUZL 23387/2015 ze dne 22. 4. 2015, sp. zn. KUSP 68653/2014 ÚP-So, vyslovil závazný právní názor. Krajský soud s odkazem na rozsudek nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2013, čj. 1 As 89/2010-152 uvedl, že *pochybnosti o nepodjatosti úředních osob orgánu územního samosprávního celku ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávního celku, může za určitých okolností*

vyvolat již jen samotný politický význam či kontroverznost určité stavby, v souvislosti s níž se dané správní řízení vede, aniž by účastník správního řízení musel uvádět nějaké konkrétní skutečnosti, které by relevantním způsobem svědčily o politické „citlivosti“ věci. Takovým majetkovým a politickým zájmem Zlínského kraje přitom lze na základě skutečností uváděných žalobcem v odvolání a ve vyjádření k výzvě žalovaného ze dne 19. 1. 2015, čj. KUZL 39009/2015, oprávněně argumentovat (shodně rozsudek zdejšího soudu ze dne 4. 7. 2017 ve věci sp. zn. 62A 124/2015). Přestože žalobce výslovně namítal podjatost všech úředních osob žalovaného, žalovaný v řízení předcházejícím vydání nyní napadeného rozhodnutí předal příslušným správním orgánům k posouzení námitku podjatosti, a to každou zvlášť, týkající se toliko ředitele krajského úřadu, vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, právnický odbor životního prostředí a zemědělství a referentky oddělení stavebního řádu. Žalovaný tak pochybil, pokud s námitkou nenaložil jako s námitkou systémové podjatosti všech úředních osob, jak namítal v odvolání žalobce. S ohledem na skutečnost, že žalobce namítal podjatost všech úředních osob, měl žalovaný námitku systémové podjatosti postoupit k vyřízení nadřízenému správnímu orgánu, tedy příslušnému ministerstvu. Soud pak uzavřel, že v dalším řízení bude zapotřebí řádně a v souladu se shora uvedenými východisky předložit námitku systémové podjatosti příslušnému ministerstvu a vypořádat ji nejen procesně korektním způsobem, nýbrž také obsahově (věcně) řádným a vyčerpávajícím způsobem.

Jak již tedy Odbor SR KÚOK výše zmínil, v odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov byla odvolatelem uplatněna námitka systémové podjatosti Krajského úřadu Zlínského kraje. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR proto, na podkladě závěrů výše citovaných rozsudků Krajského soudu v Brně, pověřilo k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Holešov čj. HOL-15109/2014/SÚ/TN ze dne 12. 9. 2014 zdejší Krajský úřad Olomouckého kraje.

Krajský úřad Zlínského kraje je nyní v posuzovaném případě ve stejné pozici odvolacího správního orgánu, neboť v odvolacím řízení bylo Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje přezkoumáno koordinované závazné stanovisko vydané MěÚ Holešov.

Před samotným rozhodnutím Odboru SR KÚOK o předmětných odvoláních je nezbytné nejprve posoudit a rozhodnout o námitkách systémové podjatosti, které směřují rovněž vůči Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ve vztahu k výše uvedeným záměrům. Posouzení těchto námitok je rozhodné pro to, zda úkony, které Krajský úřad Zlínského kraje provedl (přezkoumání koordinovaného závazného stanoviska čj. HOL-3220913291/2014/KZS ze dne 21. 5. 2014) byl oprávněn provést, resp. zda nebyly provedeny vyloučenými osobami.

otisk razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Obdrží:

2. ad/ 330 - V/5

Přílohy:

- rozsudek čj. 62 A 124/2015-196
- odvolání spolku Egeria
- usnesení MMR čj. MMR-53866/2018-83/3503