

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 82949/2017

V Olomouci dne 17. 8. 2017

Spis. zn.: KÚOK/57208/2017/OŽPZ/7120

Vyřizuje: Mgr. Dan Vojtěch

Telefon: 585 508 638

E-mail: d.vojtech@kr-olomoucky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 78 odst. 2 písm. i) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl dnešního dne takto:

ve smyslu ustanovení § 3 zákona o odpadech se movitá věc - zemina v množství cca 810 tun, která vznikla na stavbě „Luká – revitalizace veřejných prostranství“, a byla fyzickou osobou [redacted] uložena na pozemcích parc. č. st. 15/3, 955 a 956 v k. ú. Luká

považuje za odpad.

Odůvodnění

Dle ustanovení § 78 odst. 2 písm. i) zákona o odpadech rozhoduje krajský úřad v pochybnostech, zda se movitá věc považuje za odpad, a to na návrh vlastníka této movité věci nebo z moci úřední.

Správní řízení o odstranění pochybností, zda se movitá věc - zemina v množství cca 810 tun, která vznikla na stavbě „Luká – revitalizace veřejných prostranství“, a byla fyzickou osobou [redacted] uložena na pozemcích parc. č. st. 15/3, 955 a 956 v k. ú. Luká - považuje ve smyslu ustanovení § 3 zákona o odpadech za odpad, bylo zahájeno na základě žádosti vlastníka [redacted] (dále jen „žadatel“), kterého v řízení na základě zmocnění ze dne 5. 6. 2017 zastupuje [redacted]

Krajský úřad dopisem č. j.: KUOK 64781/2017 ze dne 27. 6. 2017 oznámil zahájení správního řízení ve výše uvedené věci jedinému účastníkovi řízení, kterým je žadatel.

Současně s oznámením o zahájení správního řízení vyzval krajský úřad účastníka řízení k uplatnění případných návrhů, důkazů a připomínek k tomuto řízení (zejména pak předložení veškerých dokladů týkajících se předmětné movité věci, jejího vzniku, způsobu

a podmínek nakládání s ní, její kvality, popřípadě jakékoliv další související podklady). K uplatnění případných důkazů stanovil krajský úřad přiměřenou lhůtu 15 dní od doručení usnesení krajského úřadu č. j.: KUOK 64782/2017 ze dne 27. 6. 2017, kterým byla tato lhůta stanovena. Toto usnesení bylo zástupci žadatele doručeno dne 30. 6. 2017.

Na základě výše uvedené výzvy byly krajskému úřadu dne 10. 7. 2017 doručeny výsledky laboratorních analýz vzorku předmětné zeminy (protokol č. 77235 ze dne 22. 4. 2015 a protokol č. 79147 ze dne 4. 5. 2015), které potvrzují, že tato zemina vyhovuje limitům znečištění stanoveným pro využití odpadu na povrchu terénu dle vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 294/2005 Sb.“).

Součástí žádosti žadatele o vydání tohoto rozhodnutí přitom byly následující podklady:

- oznámení o zahájení správního řízení České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Olomouc spis. Zn. ČIZP/48/OOH/SR01/1613568 ze dne 23. 5. 2017,
- čestné prohlášení starosty obce Luká ze dne 31. 3. 2017.

Krajský úřad tedy vycházel při rozhodování v pochybnosti z výše uvedených podkladů a následujících skutečností:

Počátkem roku 2015 byla v obci Luká (obec Luká, Luká 80, 783 24 Slavětín, IČ: 00299171 – dále jen „obec Luká“) prováděna stavba „Luká – revitalizace veřejných prostranství“. Vlastní realizaci prováděl na základě platných smluvních vztahů s dodavatelem stavby (společností Porr a.s. se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 – Strašnice, IČ: 43005560) žadatel. Při této stavební akci byla část vznikající přebytkové zeminy použita přímo v místě stavby a část (cca 810 tun) byla žadatelem v období od 5. 3. 2015 do 11. 5. 2015 navážena na „mezideponii“ na pozemcích parc. č. st. 15/3, 955 a 956 v k. ú. Luká. Uvedené pozemky měl za tímto účelem žadatel od jejich vlastníka obce Luká pronajaty na základě nájemní smlouvy na dobu od 16. 3. 2015 do konce roku 2016.

Dle vyjádření žadatele měla být předmětná zemina použita při budování rybníka na katastru obce Luká. K tomuto záměru bylo krajskému úřadu předloženo čestné prohlášení starosty obce Luká ze dne 31. 3. 2016, ve kterém uvádí, že: *„Obec Luká měla na území katastru obce záměr vybudovat rybník, k jehož stavbě chtěla použít část výkopové zeminy z akce konané v roce 2015 s názvem „Luká – revitalizace veřejného prostranství II“. Z tohoto záměru nakonec sešlo, tudíž i z možnosti využít výkopovou zeminu na použití při stavbě rybníka. Proto se tato výkopová zemina musela zlikvidovat začátkem roku 2016 v souladu se zákonem o odpadech.“*.

V období od 4. 4. 2016 do 15. 4. 2016 pak žadatel předmětnou výkopovou zeminu v celém objemu předal provozovateli zařízení k využívání odpadů - společnosti Těžba šterkopísku spol. s r. o., se sídlem Legionářská 115, 798 07 Brodek u Prostějova, IČ: 47904739 jako odpad katalogového čísla 17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod č. 17 05 03.

Je nesporné, že předmětná zemina tak v souladu s § 3 odst. 2 zákona o odpadech byla nejpozději od 4. 4. 2016 odpadem, neboť se jí její vlastník zbavil předáním osobě oprávněné ke sběru, výkupu, využití nebo odstranění odpadů.

Ze žádosti o rozhodnutí v pochybnosti, zda se předmětná zemina považuje za odpad, nicméně vyplývá, že žadatel předmětnou zeminu považoval od doby jejího vzniku až do doby jejího předání oprávněné osobě za vedlejší produkt ve smyslu ust. § 3 odst. 5 zákona o odpadech.

Krajský úřad na základě výše uvedeného tedy posoudil předmětnou zeminu také ve vztahu k odkazovanému ustanovení § 3 odst. 5 zákona o odpadech.

Citovaná část zákona o odpadech stanoví, že movitá věc, která vznikla při výrobě, jejímž prvotním cílem není výroba nebo získání této věci, se nestává odpadem, ale je vedlejším produktem, pokud vzniká jako nedílná součást výroby, její další využití je zajištěno, její další využití je možné bez dalšího zpracování způsobem jiným, než je běžná výrobní praxe, je v souladu se zvláštními právními předpisy a nepovede k nepříznivým účinkům na životní prostředí nebo lidské zdraví. Uvedené podmínky musí být přitom splněny současně již v okamžiku, kdy tato věc vzniká.

Lze souhlasit, že předmětná výkopová zemina vznikla jako „nedílná součást“ při provádění stavebních prací a není nutné ji před využitím jakkoliv zpracovávat.

Podmínky, že využití věci musí být zajištěno, musí být v souladu se zvláštními právními předpisy a nesmí vést k nepříznivým účinkům na životní prostředí nebo lidské zdraví však nelze u vznikající zeminy považovat za splněné z více důvodů.

Již ze skutečnosti, že předmětná zemina nebyla využita přímo při budování rybníka, ale byla uložena na „mezideponii“ na pozemcích parc. č. st. 15/3, 955 a 956 v k. ú. Luká, je zřejmé, že její využití nebylo jisté. Žadatel ve svém vyjádření (v žádosti) správně uvádí, že zákon o odpadech nezakazuje dočasné deponování vedlejšího produktu v místě odlišném od místa konečného využití a nestanoví ani časové omezení takového deponování, nicméně to se týká movité věci, která splnila podmínky stanovené zákonem o odpadech pro vedlejší produkt. Takové umístění zeminy by tedy také muselo být mj. v souladu se zvláštními právními předpisy (např. též zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), což, jak sám žadatel uvádí ve své žádosti, splněno nebylo (cit.: *„Účastník řízení sice předmětnou zeminu deponoval na pozemcích, které nebyly stavebním povolením pro stavbu „Luká – revitalizace veřejných prostranství“ určeny k dočasnému deponování tohoto materiálu.“* a dále, že: *„...měl předem požádat příslušný stavební úřad o vydání tzv. zjednodušeného územního souhlasu pro tuto činnost podle stavebního zákona.“*).

Také plánované „cílové“ využití předmětné zeminy zjevně nebylo zajištěno a v souladu se zvláštními právními předpisy, když pro stavbu rybníka, kde měla být údajně předmětná zemina využita nebyla předložena žádná projektová dokumentace ani územní, případně jiné příslušné rozhodnutí, kterým by jeho stavba byla povolena. Prohlášení starosty obce v této situaci nelze považovat za zajištění využití předmětné zeminy, neboť daný způsob využití při budování rybníka je dle prohlášení samotného pouze záměrem, přičemž vzhledem k absenci projektové dokumentace nelze věrohodně prokázat ani to, zda by realizace uvedeného záměru skutečně umožňovala předmětnou zeminu využít, nebo by při realizaci tohoto záměru naopak zemina vznikala (obecně totiž při budování rybníka vzhledem k charakteru této stavby přebytek výkopové zeminy spíše vznikají, než aby byla bilance výkopových prací záporná). Tuto nejistotu využití zeminy ke stavbě rybníka podporuje také skutečnost, že žadatel formou laboratorních analýz zjišťoval její kvalitu pouze dle vyhlášky č. 294/2005 Sb., tedy ve vztahu ke splnění limitů pro uložení odpadů na povrchu terénu, a nikoliv např. geomechanické vlastnosti ve vztahu k požití této zeminy jako stavebního materiálu k násypům a zásypům.

K samotnému čestnému prohlášení je pak nutno podotknout, že, přestože lze souhlasit s žadatelem, že cit.: *„starosta obce není uličník, kterému se apriori nevěří.“*, obsahuje toto prohlášení několik nedůvěryhodných skutečností. Pomineme-li, že není blíže specifikováno, k jakému účelu by mohla být zemina při výstavbě rybníka využita, když takové stavby bývají obvykle s přebytkem výkopových zemin, prohlášení odkazuje na využití zeminy z akce „Luká – revitalizace veřejného prostranství II“, a nevztahuje se tedy fakticky na předmětnou zeminu, která pocházela ze stavby „Luká – revitalizace veřejných prostranství“ (tedy první etapy). Obdobně působí nevěrohodně také poslední věta čestného prohlášení: *„Proto se tato výkopová zemina musela zlikvidovat začátkem roku 2016 v souladu se zákonem o odpadech.“*, a to ve vazbě na dataci čestného prohlášení,

které je z 31. 3. 2016, kdy předmětná zemina ještě „likvidována“ nebyla, neboť její odvoz a „likvidace v souladu se zákonem o odpadech“ započaly až 4. 4. 2016.

Ve vztahu k podmínce, že využití vedlejšího produktu nesmí vést k nepříznivým účinkům na životní prostředí nebo lidské zdraví, lze konstatovat, že výsledky laboratorních rozborů sice vyhovují limitům vyhlášky č. 294/2005 Sb., ale byly žadateli známy až po návozu části předmětné zeminy na pozemky parc. č. st. 15/3, 955 a 956 v k. ú. Luká, když protokol č. 77235 je ze dne 22. 4. 2015 a protokol č. 79147 ze dne 4. 5. 2015 a návoz na dotčené pozemky probíhal již od 5. 3. 2015. Do doby zjištění skutečných vlastností předmětné zeminy přitom nemohlo být její využití jisté, neboť pokud by bylo laboratorně zjištěno znečištění této zeminy nad limity stanovené pro využití odpadů na povrchu terénu vyhláškou č. 294/2005 Sb., nemohla by být tato zemina na povrchu terénu bez příslušného zabezpečení vůbec uložena.

Jak z výše uvedeného vyplývá, využití vznikající výkopové zeminy nebylo zajištěno a v souladu se zvláštními právními předpisy, přičemž v době zahájení návozu na výše uvedené pozemky nebyly navíc známy ani výsledky laboratorních zkoušek a nebylo tak prokázáno, že odpady nebudou mít nepříznivé účinky na životní prostředí nebo lidské zdraví. Předmětnou výkopovou zeminu tak nelze považovat za vedlejší produkt ve smyslu § 3 odst. 5 zákona o odpadech.

Lze uzavřít, že předmětná zemina zjevně nebyla prvotně zamýšleným produktem při provádění staveb v obci Luká, ale byla druhotně vznikajícím produktem (zbytkem, resp. reziduem ze stavby), kdy jeho původce po vzniku uvedeného materiálu nemohl tento sám využít v místě stavby a byl nucen najít jiný způsob nakládání s ním (v tomto případě zbavení se předmětné zeminy jejím odvozem ze stavby a uložením na pozemky parc. č. st. 15/3, 955 a 956 v k. ú. Luká a následným odvozem a předáním oprávněné osobě – společnosti Těžba štěrkopísku spol. s r. o., se sídlem Legionářská 115, 798 07 Brodek u Prostějova, IČ: 47904739).

Dle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o odpadech je každá movitá věc, které se osoba zbavuje, má úmysl nebo povinnost se zbavit odpadem. Skutečnost, že látka nebo předmět jsou zbytkem výroby, spotřeby nebo činnosti, a tedy nikoliv produktem, o který jako takový bylo usilováno, je považována za okolnost svědčící ve prospěch existence jednání, úmyslu nebo povinnosti zbavit se látky nebo předmětu. Protože v průběhu řízení o odstranění pochybností vedeného v souladu s § 78 odst. 2 písm. i) téhož zákona nebyl prokázán opak úmyslu zbavit se předmětné movité věci, jak je uvedeno výše a nebylo věrohodně prokázáno splnění podmínek stanovených pro vedlejší produkt ve smyslu § 3 zákona o odpadech, lze uzavřít, že předmětnou movitou věc - zeminu v množství cca 810 tun, která vznikla na stavbě „Luká – revitalizace veřejných prostranství“, a byla fyzickou osobou [REDAKCE] uložena na pozemcích parc. č. st. 15/3, 955 a 956 v k. ú. Luká – je nutno považovat za odpad.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se

rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

(otisk úředního razítka)

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník

Obdrží doporučeně na základě zmocnění (adresa pro doručování):

- [REDACTED] ChemEko podniková ekologie s.r.o., Pod Návsí 88,
196 00 Praha 9 - Čakovice

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Dan Vojtěch