

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 111519/2015

V Olomouci dne 17. 12. 2015

Spis. zn.: KÚOK/82456/2015/OŽPZ/7120

Vyřizuje: Mgr. Dan Vojtěch

Telefon: 585 508 638

E-mail: d.vojtech@kr-olomoucky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 78 odst. 2 písm. i) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl dnešního dne takto:

ve smyslu ustanovení § 3 zákona o odpadech se movitá věc - kusy betonů a betonová suť, které vznikly při demolici objektu „betonárna Pozemních staveb, Lazecká ul.“ na pozemku parc. č. 164/4 v k. ú. Hejčín a byly uloženy na pozemek parc. č. 57/4 v k. ú. Klášterní Hradisko –

považuje za odpad.

Odůvodnění

Dle ustanovení § 78 odst. 2 písm. i) zákona o odpadech rozhoduje krajský úřad v pochybnostech, zda se movitá věc považuje za odpad, a to na návrh vlastníka této movité věci nebo z moci úřední.

Správní řízení o odstranění pochybností, zda se movitá věc - kusy betonů a betonová suť, které vznikly při demolici objektu „betonárna Pozemních staveb, Lazecká ul.“ na pozemku parc. č. 164/4 v k. ú. Hejčín a byly uloženy na pozemek parc. č. 57/4 v k. ú. Klášterní Hradisko považuje ve smyslu ustanovení § 3 zákona o odpadech za odpad, bylo zahájeno na základě podnětu České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc, IČ: 41693205 (dále též „ČIŽP“), která rozhodnutí ve výše uvedené věci potřebuje ke své další činnosti.

Krajský úřad dopisem č. j.: KUOK 89066/2015 ze dne 5. 10. 2015 oznámil zahájení správního řízení ve výše uvedené věci všem známým účastníkům řízení: Rostislav Simkovič – zemní práce, autodoprava s.r.o., ČSA 962, 783 53 Velká Bystřice, IČ: 28644263 (dále jen „Simkovič s.r.o.“) a MODRÝ GRYST, s.r.o., Musílkova 172/58, 150 00 Praha 5 – Košíře, IČ: 27762149 (dále jen „Modrý GRYST s.r.o.“).

Současně s oznámením o zahájení správního řízení vyzval krajský úřad účastníky řízení k uplatnění případných návrhů, důkazů a připomínek k tomuto řízení (zejména pak předložení veškerých dokladů týkajících se předmětné movité věci, jejího vzniku, způsobu a podmínek nakládání s ní, popřípadě jakékoliv další související podklady). K uplatnění

případných důkazů stanovil krajský úřad přiměřenou lhůtu 15 dní od doručení usnesení krajského úřadu č. j.: KUOK 89080/2015 ze dne 5. 10. 2015, kterým byla tato lhůta stanovena.

Na základě výše uvedené výzvy byly krajskému úřadu dne 19. 10. 2015 doručeny vyjádření účastníků řízení obsahující následující doklady:

- kopie rozhodnutí oddělení pozemních staveb stavebního odboru Magistrátu města Olomouce č. j. OPS/9644/1999/Ber ze dne 18. 8. 2004, kterým bylo nařízeno odstranění stavby „betonárna Pozemních staveb, Lazecká ul.“,
- kopie smlouvy o dílo „Odstranění a demolice betonových částí, odvoz panelů, demontáž likvidace budov, odstranění inženýrských sítí, zasypaní studny, obnova travnaté plochy na pozemku a vybudování oplocení“ uzavřené dne 5. 6. 2015 mezi Modrý GRYST s.r.o. a ZAPA Beton a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4, IČ: 25137026 (dále jen „smlouva o dílo“),
- kopie faktury č. 1501054 vystavené společností Drtiče – třídiče s.r.o., Divišova 163/18, 779 00 Olomouc, IČ: 64610829 (dále jen „Drtiče – třídiče s.r.o.“) společnosti Modrý GRYST s.r.o. za drcení 2485 tun betonu na akci „Klášteří Hradisko“,
- kopie vyhodnocení analýzy vzorku „odpady – stavební suť – betonový odpad“ a kopie protokolů o zkouškách těchto vzorků prokazující splnění limitů obsahu škodlivin pro účely využití na povrchu terénu (splnění limitů dle přílohy č. 10 vyhlášky č. 294/2005 Sb.),
- kopie opisu zápisu z jednání konaného dne 20. 3. 2015 konaného za účelem vyjasnění podmínek vyklizení pozemku betonárky parc. č. 164/4 v k. ú. Hejčín,
- kopie zápisu z jednání ze dne 3. 6. 2015 konaného na Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí ve věci stanovení postupu demoličních prací při odstraňování betonárny společnosti ZAPA beton a.s. na parc. č. 164/4 v k. ú. Hejčín,
- kopie zápisu ze dne 30. 6. 2015 o provedeném místním šetření pracovníky odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce na parc. č. 57/4 v k. ú. Klášteří Hradisko dne 25. 6. 2015.

Po obdržení výše uvedených dokladů krajský úřad vyzval účastníky řízení k předložení doplňujících dokladů usnesením č. j.: KUOK 96407/2015 ze dne 27. 10. 2015 a usnesením č. j.: KUOK 96408/2015 ze dne 27. 10. 2015.

Ve dnech 3. a 11. 11. 2015 byla krajskému úřadu doplněna e-mailová komunikace o dohodě jednatelů společnosti Modrý GRYST s.r.o. a Simkovič s.r.o. na provedení demolice betonárny Olomouc – Černovír a e-mailová objednávka společnosti Modrý GRYST s.r.o. na drcení betonu v k. ú. Klášteří Hradisko u společnosti Drtiče – třídiče s.r.o.

Vzhledem k tomu, že spisová dokumentace tak poskytovala dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí, krajský úřad dal následně účastníkům řízení dopisem č. j.: KUOK 104731/2015 ze dne 27. 11. 2015 možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, k čemuž usnesením č. j.: KUOK 104734/2015 ze dne 27. 11. 2015 stanovil lhůtu 15 dní od doručení citovaného usnesení. Této možnosti využil zástupce společnosti Simkovič s.r.o.

Krajský úřad tedy při rozhodování v pochybnosti vycházel z následujících skutečností:

Společnost Modrý GRYST s.r.o. měla na základě smlouvy o dílo provést odstranění „betonárny Pozemních staveb, Lazecká ul.“, které bylo nařízeno rozhodnutím o odstranění stavby vydaným oddělením pozemních staveb stavebního odboru Magistrátu města Olomouce pod č. j. OPS/9644/1999/Ber dne 18. 8. 2004. Odstranění stavby společnost Modrý GRYST s.r.o. dohodou zajistila u společnosti Simkovič s.r.o. Při odstraňování betonárny vznikly mj. kusy betonů a betonová suť, které nebylo možné na místě využít a vzhledem k malé manipulační ploše v místě demolice byly na návrh jednatele

společnosti Modrý GRYST s.r.o. převezeny na pozemek parc. č. 57/4 v k. ú. Klášterní Hradisko, který je v jeho vlastnictví. Na tomto místě pak byly předmětné betony a betonová suť na základě požadavku společnosti Modrý GRYST s.r.o. drceny společností Drtiče – třídiče s.r.o.

Přestože společnost Modrý GRYST s.r.o. ve svém vyjádření uvádí, že neměla úmysl zbavit se předmětné movité věci, když ji nepředala do vlastnictví jiné osoby (a akceptujeme-li, že jak společnost Simkovič s.r.o., tak společnost Drtiče – třídiče s.r.o. prováděly pro společnost Modrý GRYST s.r.o. pouze služby při nakládání s předmětnými betony a betonovou sutí, ačkoli společnost Drtiče – třídiče s.r.o. je osobou oprávněnou k provozování recyklační linky jako zařízení k úpravě odpadů), nelze považovat za dostatečně průkazné ve smyslu prokázání opaku úmyslu zbavit se movité věci pouhé prohlášení společnosti Modrý GRYST s.r.o., že chtěla předmětné kusy betonů a betonovou suť dále využít při stavební činnosti.

Lze připustit, že za určitých okolností může látka nebo předmět vznikající těžebním či výrobním postupem, který není určen hlavně k jeho výrobě, představovat nikoli odpadní zbytek, ale vedlejší produkt, kterého se vlastník nechce zbavit, ale který chce za podmínek, které jsou pro něj výhodné, využívat nebo uvádět na trh, ovšem za podmínky že toto opětovné použití je jisté, nevyžaduje předchozí zpracování a navazuje na výrobní proces nebo využití (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 6/2011 – 63 ze dne 23. 2. 2011).

Odrázem tohoto přístupu v zákoně o odpadech je pak ustanovení § 3 odst. 5, dle kterého se movitá věc nestává odpadem, ale je vedlejším produktem, pokud splňuje stanovené podmínky. Na základě předložených rozborů lze konstatovat, že předmětné betony vyhovují limitům znečištění pro využití na povrchu terénu ve smyslu vyhlášky č. 294/2005 Sb. a lze se tak ztotožnit s argumentací společnosti Modrý GRYST s.r.o., že tyto materiály nemají potenciál kontaminovat půdu nebo spodní vody. Nicméně podmínky uvedené v § 3 odst. 5 zákona o odpadech, aby byla movitá věc považována za vedlejší produkt, je třeba splnit kumulativně, tedy všechny současně.

V posuzovaném případě bylo zejména prokázáno, že předmětné movité věci nebylo možné využít bez jejich předchozí úpravy, když bylo objednáno dodatečné drcení betonů do využitelné podoby – recyklátu - externím subjektem a současně v době jejich vzniku nebylo jejich využití zajištěno (např. existencí schválené projektové dokumentace stavby, kde by byly tyto betony využívány, uzavřené smluvní vztahy apod.). Existoval tedy pouze předpoklad jejich dalšího využití (přestože se tento zakládal na znalosti oboru a trhu se stavebními recykláty, kdy, jak uvádí společnost Simkovič s.r.o., betonový recyklát je běžně obchodovanou komoditou a je vyhledávaným stavebním materiálem). Vzhledem k tomu, že v době vzniku předmětných movitých věcí však nebyl zajištěn konkrétní způsob jejich využití, nebylo také možné prokázat soulad tohoto využití se zvláštními právními předpisy, což je další požadavek na vedlejší produkty.

Ve vztahu k zákonu o odpadech správně popsala problematiku předmětných betonů společnost Simkovič s.r.o., když odkazuje na ustanovení § 3 odst. 6 zákona o odpadech a uvádí, že některé druhy odpadu přestávají být odpadem, jestliže poté, co byl odpad předmětem některého ze způsobu využití přestává být odpadem.

Skutečnost, že látka nebo předmět jsou zbytkem z výroby nebo ze spotřeby, a tedy nikoliv produktem, o který jako takový bylo usilováno, je přitom považována za okolnost svědčící ve prospěch existence jednání, úmyslu nebo povinnosti zbavit se látky nebo předmětu. Způsob, jakým je následně s látkou nebo předmětem nakládáno, není pro jejich kvalifikaci jako odpadu přímo rozhodující. Za odpad jsou považovány též látky a předměty, které mají hospodářskou hodnotu a které lze opětovně hospodářsky využít. Tato skutečnost sama o sobě neznamená, že se nejedná o odpad.

V těchto intencích lze uzavřít, že předmětnou movitou věc - kusy betonů a betonovou suť, které vznikly při demolici objektu „betonárna Pozemních staveb, Lazecká ul.“ na pozemku parc. č. 164/4 v k. ú. Hejčín a byly uloženy na pozemek parc. č. 57/4 v k. ú. Klášterní Hradisko – je nutno považovat za odpad, který však má ve vztahu k jeho kvalitativním parametrům potenciál při zajištění jeho využití v souladu se zvláštními právními předpisy přestat být odpadem ve smyslu § 3 odst. 6 zákona o odpadech.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

(otisk úředního razítka)

RNDr. Zdenka Vymazalová
vedoucí oddělení ochrany životního prostředí
odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník

Obdrží do datové schránky:

- Rostislav Simkovič – zemní práce, autodoprava s.r.o., ČSA 962, 783 53 Velká Bystřice
- MODRÝ GRYST, s.r.o., Musílkova 172/58, 150 00 Praha 5 – Košíře

Obdrží do datové schránky na vědomí:

- Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Dan Vojtěch