

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 73802/2018

V Olomouci dne 13. 7. 2018

Spis. zn.: KÚOK/28541/2018/OŽPZ/7120

Vyřizuje: Mgr. Dan Vojtěch

Telefon: 585 508 638

E-mail: d.vojtech@kr-olomoucky.cz

Datová schránka: qiabfmf

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 78 odst. 2 písm. i) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl dnešního dne takto:

ve smyslu ustanovení § 3 zákona o odpadech se movitá věc - zemina, kamení a stavební suť s příměsí azbestu v celkovém množství cca 7500 tun (minimálně 7281 tun zeminy a kamení a minimálně 212 tun stavební suti), které byly společností Provozní Nový Malín s.r.o., se sídlem Nový Malín č. p. 240, 788 03 Nový Malín, IČ: 25861905 navezeny na pozemky parc. č. 3951, 3952, 3953, 3954 a 3979 v k. ú. Nový Malín v období od 18. 6. 2013 do 22. 10. 2014

považuje za odpad.

Odůvodnění

Dle ustanovení § 78 odst. 2 písm. i) zákona o odpadech rozhoduje krajský úřad v pochybnostech, zda se movitá věc považuje za odpad, a to na návrh vlastníka této movité věci nebo z moci úřední.

Správní řízení o odstranění pochybností, zda se movitá věc - zemina, kamení a stavební suť s příměsí azbestu v celkovém množství cca 7500 tun (minimálně 7281 tun zeminy a kamení a minimálně 212 tun stavební suti), které byly společností Provozní Nový Malín s.r.o., se sídlem Nový Malín č. p. 240, 788 03 Nový Malín, IČ: 25861905 (dále též „PNM s.r.o.“) navezeny na pozemky parc. č. 3951, 3952, 3953, 3954 a 3979 v k. ú. Nový Malín v období od 18. 6. 2013 do 22. 10. 2014 - považuje ve smyslu ustanovení § 3 zákona o odpadech za odpad, bylo zahájeno na základě podnětu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Šumperk, oddělení hospodářské kriminality, Havlíčkova 8, 787 90 Šumperk, která rozhodnutí v předmětné otázce potřebuje ke své další činnosti.

Krajský úřad dopisem č. j.: KUOK 48643/2018 ze dne 30. 4. 2018 oznámil zahájení správního řízení ve výše uvedené věci jedinému účastníkovi řízení, kterým je PNM s.r.o.

Současně s oznámením o zahájení správního řízení vyzval krajský úřad účastníka řízení k uplatnění případných návrhů, důkazů a připomínek k tomuto řízení (zejména pak předložení veškerých dokladů týkajících se předmětné movité věci - jejího vzniku, způsobu a podmínek nakládání s ní, její kvality, popřípadě jakékoliv další související podklady). Krajský úřad v oznámení o zahájení řízení současně dal jedinému účastníkovi řízení možnost seznámit se se spisovou dokumentací (podklady pro vydání rozhodnutí), když další důkazy již následně neprováděl. K uplatnění případných důkazů a seznámení se se spisovou dokumentací stanovil krajský úřad přiměřenou lhůtu 15 dní od doručení usnesení krajského úřadu č. j.: KUOK 48648/2018 ze dne 30. 4. 2018, kterým byla tato lhůta stanovena.

Dne 23. 5. 2018 byla krajskému úřadu doručena žádost o prodloužení výše uvedené lhůty do 11. 6. 2018 s ohledem na přípravu podkladů pro vyjádření se k věci. Krajský úřad vzal tuto žádost účastníka řízení na vědomí a vyčkal na doručení vyjádření společnosti PNM s.r.o. Toto vyjádření bylo krajskému úřadu doručeno dne 14. 6. 2018. Vzhledem k tomu, že vyjádření účastníka řízení nenavrhovalo provedení nových důkazů, přikročil krajský úřad k vydání rozhodnutí v předmětné věci.

Podklady pro vydání rozhodnutí byly zejména následující doklady:

- projektová dokumentace IV. etapy terénních úprav pískovny v k. ú. Nový Malín, kterou zpracoval v lednu 2006 [REDACTED]
- územní rozhodnutí odboru výstavby Městského úřadu Šumperk č. j.: 84166/2006 ze dne 7. 6. 2006, kterými byla uvedená projektová dokumentace schválena
- soupis materiálu navezeného na předmětné pozemky za rok 2013 a 2014
- závěrečná zpráva vyhodnocení kvality odpadů uložených na předmětné lokalitě ze dne 31. 8. 2015, kterou zpracoval [REDACTED]
- dokumentační zpráva posouzení kontaminace zpracovaná pro předmětnou lokalitu [REDACTED] dne 16. 12. 2015
- protokol o kontrole PNM s.r.o. sepsaný Českou inspekcí životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) dne 15. 7. 2015
- rozhodnutí ČIŽP č. j.: ČIŽP/48/OOH/SR01/1502518.007/16/ODT ze dne 27. 9. 2016
- rozhodnutí ČIŽP č. j.: ČIŽP/48/OOH/SR01/1417301.004/16/ODT ze dne 21. 12. 2016
- rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j.: 89985/ENV/16, 37/570/17 ze dne 24. 4. 2017
- rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2017/570/615 ze dne 10. 10. 2017
- usnesení o zahájení trestního stíhání PNM s.r.o. č. j.: KRPM-6596-307/TČ-2016-140981 ze dne 25. 10. 2017
- vyjádření PNM s.r.o. ze dne 14. 6. 2018

Krajský úřad tedy vycházel při rozhodování v pochybnosti z výše uvedených podkladů a následujících skutečností:

Společnost PNM s.r.o. realizovala pro obec Nový Malín „Terénní úpravy – pískovna v Novém Malíně - IV. Etapa“ na pozemcích parc. č. 3951, 3952, 3953, 3954 a 3979 v k. ú. Nový Malín ve vlastnictví obce Nový Malín (dále jen „terénní úpravy pískovny“).

Tyto terénní úpravy byly prováděny na základě územního rozhodnutí odboru výstavby Městského úřadu Šumperk č. j.: 84166/2006 ze dne 7. 6. 2006 a schválené projektové dokumentace terénních úprav pískovny, kterou zpracoval v lednu 2006 [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Dle soupisu materiálu navezla společnost PNM s.r.o. v rámci uvedených terénních úprav na dotčené pozemky v období od 18. 6. 2013 do 22. 10. 2014 cca 7500 tun materiálu (minimálně 7281 tun zeminy a kamení a minimálně 212 tun stavební suti) ze své stavební činnosti.

Zákon o odpadech v § 3 odst. 5 stanoví podmínky, kdy movitá věc, která vznikla při výrobě, jejímž prvotním cílem není výroba nebo získání této věci (v daném případě výroba stavební, kdy získání výkopové zeminy a stavební suti bezpochyby není prvotním cílem této činnosti), se nestává odpadem, ale je vedlejším produktem.

Citovaná část zákona o odpadech stanoví, že movitá věc, která vznikla při výrobě, jejímž prvotním cílem není výroba nebo získání této věci, se nestává odpadem, ale je vedlejším produktem, pokud vzniká jako nedílná součást výroby, její další využití je zajištěno, její další využití je možné bez dalšího zpracování způsobem jiným, než je běžná výrobní praxe, je v souladu se zvláštními právními předpisy a nepovede k nepříznivým účinkům na životní prostředí nebo lidské zdraví. Uvedené podmínky musí být přitom splněny současně.

Lze konstatovat, že předmětná výkopová zemina vznikla jako „nedílná součást“ při provádění stavebních prací a není nutné ji před využitím jakkoliv zpracovávat. Pokud jde o stavební suť, zde je situace odlišná v tom směru, že stavební suť je před využitím (např. k terénním úpravám) třeba zpracovávat, resp. upravovat, a to minimálně formou vytrídění nevhodných příměsí a granulometrickou úpravou na frakci požadovanou pro daný způsob využití.

Podmínky, že využití věci musí být zajištěno (samozřejmě v mezích zvláštních právních předpisů) a nesmí vést k nepříznivým účinkům na životní prostředí nebo lidské zdraví však nelze u předmětných materiálů považovat za splněné z více důvodů.

Pokud jde o jistotu využití, u stavebních sutí o zajištění využití nelze vůbec polemizovat, neboť územním rozhodnutím Městského úřadu Šumperk č. j.: 84166/2006 ze dne 7. 6. 2006 a schválenou projektovou dokumentací bylo umožněno pouze využití „vhodné zeminy“. V případě zeminy pak na základě citovaného územního rozhodnutí bylo umožněno (a tedy de facto zajištěno) využití pouze zeminy v souladu s tímto rozhodnutím, tedy zeminy splňující mj. podmínku č. 16, která požaduje splnění podmínek uvedených v § 12 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. V době návozu zeminy v letech 2013 a 2014 pak toto ustanovení bylo již nahrazeno ustanoveními § 12 a § 14 vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. V obou případech však podmínky citovaných vyhlášek požadovaly splnění definovaných limitních hodnot obsahu škodlivin v navážených materiálech. Vzhledem k absenci provedených rozborů nelze tuto podmínku považovat za splněnou.

S ohledem na absenci požadovaných rozborů a současně na základě závěrečné zprávy vyhodnocení kvality odpadů uložených na předmětné lokalitě ze dne 31. 8. 2015, kterou zpracoval [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a následné dokumentační zprávy posouzení kontaminace zpracovaná pro předmětnou lokalitu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dne 16. 2. 2015 lze konstatovat nejen, že využití předmětných zemin ani stavební suti nemohlo být zajištěno, když fakticky nebylo dle podmínek citovaného územního rozhodnutí možné, ale současně vzhledem k zjištěnému obsahu úlomků střešní krytiny obsahující azbest a nadlimitní koncentrace škodlivin (PAU) lze dovodit, že společnost PNM s.r.o. měla ve smyslu § 3 odst. 4 povinnost zbavit se předmětných materiálů jako odpadu, jelikož tyto kvůli svým vlastnostem ohrožují životní prostředí.

Vzhledem k výše uvedenému (neprokazatelné vlastnosti navážených materiálů, resp. obsah nebezpečných složek a zvýšené obsahy škodlivin (PAU) je také zřejmé, že nemohly být splněny ani zbývající podmínky stanovené pro vedlejší produkty, tzn. že využití je v souladu se zvláštními právními předpisy (zde výše uvedený rozpor s citovaným územním rozhodnutím Městského úřadu Šumperk č. j.: 84166/2006 ze dne 7. 6. 2006), a že nepovede k nepříznivým účinkům na životní prostředí nebo lidské zdraví (zde obsah škodlivin nad limity stanovenými pro využívání odpadů na povrchu terénu vyhláškou č. 294/2005 Sb., které platí dle § 3 odst. 7 zákona o odpadech i pro „neodpady“).

Lze shrnout, že předmětné materiály zjevně nebyly prvotně zamýšlenými produkty při provádění staveb společnosti PNM s.r.o., ale byly druhotně vznikajícími produkty, kdy jejich původce po získání uvedených materiálů nemohl tyto sám využít v místě stavby a byl nucen najít jiný způsob nakládání s nimi (v tomto případě zbavením se předmětných materiálů jejich uložením na pozemky „pískovny“ v k. ú. Nový Malín).

Ve vztahu k argumentaci obsažené ve vyjádření společnosti PNM s.r.o., které bylo krajskému úřadu doručeno v rámci řízení dne 11. 6. 2018, lze uvést následující:

K názoru společnosti PNM s.r.o., že policejní orgán, na základě jehož podnětu krajský úřad řízení zahájil, toto rozhodnutí nepotřebuje ke své další činnosti a toto rozhodnutí nebude pro policejní orgán závazné, nepřísluší krajskému úřadu o tomto rozhodovat. Krajský úřad vychází ze sdělení policejního orgánu, že tento uvedený rozhodnutí potřebuje, když o jeho vydání žádá.

Pokud jde o „chronologický nesoulad“ zmiňovaný společností PNM s.r.o., spočívající v posouzení movité věci v pochybnosti o tom, zda se jedná o odpad, spadající do minulosti, tento názor krajský úřad nesdílí, když je zřejmé, že i s ohledem na délku správního řízení je prakticky vždy o předmětné věci rozhodováno „zpětně“. Zákon o odpadech nestanoví omezení pro to, kdy by již nebylo možné o věci rozhodnout. Akceptace názoru společnosti PNM s.r.o. by mohla vést k absurdnímu výkladu, že o tom, zda je věc odpadem lze rozhodovat pouze „tady a teď“, což jistě není smyslem předmětného ustanovení zákona o odpadech.

V posledním bodu vyjádření uvádí společnost PNM s.r.o. domněnku, že předmětnou zeminu a suť ukládanou na terénní úpravu pískovny v Novém Malíně nelze považovat za věc movitou, jelikož se stala součástí stavby „Terénní úprava – pískovna Nový Malín“ – IV. etapa, která byla povolena územním rozhodnutím odboru výstavby Městského úřadu Šumperk č. j.: 84166/2006 ze dne 7. 6. 2006. Pomineme-li skutečnost, že uložená zemina a suť nesplňovaly podmínky stanovené citovaným územním rozhodnutím a nemohly se tak legálně stát součástí uvedené stavby, ani v případě, že by tomu tak nebylo, nebylo by možné zeminu a suť, které vznikly na stavbách PNM s.r.o. považovat za věci nemovité, neboť tyto byly nakládány na dopravní prostředky a převáženy k uložení na předmětné terénní úpravy, a tedy i samotné ukládání těchto materiálů na terén je bezpochyby nakládáním s věcmi movitými. Tuto argumentaci nelze přijmout také z toho důvodu, že by opět mohla vést k absurdním závěrům o tom, že jakýkoliv odpad zabudovaný do stavby přestane být odpadem i věcí movitou. Je zřejmé, že pokud by do terénních úprav byly zabudovány např. autovraky, také by se staly „součástí“ pozemku, ale stále by se jednalo o věc movitou a současně odpad.

Dle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o odpadech je každá movitá věc, které se osoba zbavuje, má úmysl nebo povinnost se zbavit odpadem. Skutečnost, že látka nebo předmět jsou zbytkem výroby, spotřeby nebo činnosti, a tedy nikoliv produktem, o který jako takový bylo usilováno, je považována za okolnost svědčící ve prospěch existence jednání, úmyslu nebo povinnosti zbavit se látky nebo předmětu. Za zbavování se je přitom třeba považovat i případy, kdy vlastník odpad využije či odstraní sám, aniž by jej za tímto účelem předal třetí osobě (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 6/2011 – 63 ze dne

23. 2. 2011). Protože v průběhu řízení o odstranění pochybností vedeného v souladu s § 78 odst. 2 písm. i) téhož zákona nebyl prokázán opak úmyslu zbavit se předmětné movité věci, jak je uvedeno výše, ani nebylo prokázáno splnění podmínek stanovených pro vedlejší produkt ve smyslu § 3 zákona o odpadech, lze uzavřít, že předmětnou movitou věc - zemina, kamení a stavební suť s příměsí azbestu v celkovém množství cca 7500 tun (minimálně 7281 tun zeminy a kamení a minimálně 212 tun stavební suti), které byly společností Provozní Nový Malín s.r.o., se sídlem Nový Malín č. p. 240, 788 03 Nový Malín, IČ: 25861905 navezeny na pozemky parc. č. 3951, 3952, 3953, 3954 a 3979 v k. ú. Nový Malín v období od 18. 6. 2013 do 22. 10. 2014 – je nutno považovat za odpad.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

(otisk úředního razítka)

RNDr. Zdenka Vymazalová
vedoucí oddělení ochrany životního prostředí
odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník

Obdrží do datové schránky:

- Provozní Nový Malín s.r.o., Nový Malín č. p. 240, 788 03 Nový Malín

Obdrží do datové schránky na vědomí:

- Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Šumperk, oddělení hospodářské kriminality, Havlíčkova 8, 787 90 Šumperk

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Dan Vojtěch