

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/126078/2019/ODSH-SH/131

Dne 27. listopadu 2020

Č.j.: KUOK 123901/2020

Počet listů: 44

Počet příloh: 1

Počet listů/svazků příloh: 1

Spisový znak - 328.4, skartační znak/skartační lhůta – A/5

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Jan Bartoněk

tel.: 585 508 308

datová schránka: qiabfmf

e-mail: posta@olkraj.cz

Žadatel

Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha

jehož jménem jedná

Ing. Karel Chudárek, ředitel Správy Zlín Ředitelství silnic a dálnic ČR,

Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín

v zastoupení na základě plné moci společností

HBH Projekt s.r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

**změna územního rozhodnutí Městského úřadu Valašské Meziříčí
ze dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009,**

**které bylo změněno rozhodnutím Městského úřadu Valašské Meziříčí
ze dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/2014**

(navazující řízení)

doručované veřejnou vyhláškou

Žadatel, Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, v zastoupení Ing. Karlem Chudárkem, ředitelem Správy Zlín Ředitelství silnic a dálnic ČR, Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín v zastoupení na základě plné moci společností HBH Projekt s.r.o., se sídlem Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno (dále jen „**žadatel**“), podal dne 2. 12. 2019 žádost o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o umístění stavby vydaného Městským úřadem Valašské Meziříčí ze dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009, včetně jeho změny ze dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/2014, pod

názvem „**I/35 Lešná - Palačov**“. Dnem podáním žádosti bylo zahájeno řízení o změně územního rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby, a to i v působnosti zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, v účinném znění (dále jen „**zákon o urychlení výstavby**“), neboť se jedná o stavbu dopravní infrastruktury v souladu s ust. § 1 odst. 2 písm. a) zákona o urychlení výstavby a současně též jako navazující řízení vedené k záměru, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí v souladu s ust. § 3 písm. g) bod 14. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „**zákon o posuzování vlivů na ŽP**“).

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále jen „**krajský úřad**“) jako příslušný orgán kraje ve smyslu ust. § 2e odst. 1 a 2 zákona o urychlení výstavby, ust. § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 1. 2020 (dále jen „**stavební zákon**“) a ust. § 10 a § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), posoudil předloženou žádost o změnu územního rozhodnutí ve smyslu ust. § 84 až 94 stavebního zákona a na základě výsledku tohoto posouzení rozhodl ve vedeném řízení takto:

I. podle ust. § 94 stavebního zákona ve vazbě na ust. § 79 odst. 1 a ust. § 92 stavebního zákona krajský úřad vydává

rozhodnutí o umístění stavby

kterým se mění územní rozhodnutí Městského úřadu Valašské Meziříčí vydané dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009,

které bylo změněno rozhodnutím Městského úřadu Valašské Meziříčí vydaným dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/2014, o umístění stavby

„I/35 Lešná – Palačov“,

na pozemcích parc. č. 735, 739, 769, 770, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 731/10, 731/2, 734/10, 734/11, 734/12, 734/2, 734/3, 734/4, 734/5, 734/6, 734/7, 734/8, 734/9, 736/1, 736/10, 736/12, 736/14, 736/15, 736/16, 736/17, 736/18, 736/20, 736/21, 736/23, 736/4, 736/5, 736/6, 736/7, 736/8, 737/2, 738/1, 738/2, 742/30, 742/31, 742/34, 742/35, 742/36, 742/4, 743/1, 743/10, 743/11, 743/12, 743/2, 743/3, 743/4, 743/5, 743/6, 743/7, 743/8, 743/9, 745/9, 753/11, 753/21, 762/1, 762/2, 762/3, 763/1, 771/1, 771/2, 787/1, 787/2, 787/3, 787/4, 787/5 a 787/6 v katastrálním území a obci Choryně, okres Vsetín, Zlínský kraj,

parc. č. 517/50, 701, 702, 703, 705, 706, 707, 709, 713, 714, 715, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 736, 737, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 817, 824, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 837, 838, 839, 840, 841, 842,

843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 897, 899, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 932, 933, 934, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 973, 974, 975, 976, 978, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 1004, 1009, 1020, 1021, 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1031, 1039, 1040, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1049, 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1057, 1058, 1059, 1060, 1061, 1062, 1063, 1064, 1065, 1068, 1074, 1075, 1076, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1083, 1084, 1085, 1086, 1087, 1091, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1134, 1135, 1136, 1153, 1196, 1228, 1251, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769 a 1770 v katastrálním území a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj,

parc. č. 655, 656, 903, 904, 906/1, 906/2 a 910/2 v katastrálním území Lhotka nad Bečvou a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj,

parc. č. 1092, 1093, 1094/1, 1094/2, 1094/3, 1094/4, 1094/5, 1094/6, 1094/7, 1112/1, 1112/2, 1113/1, 1113/2, 1114/1, 1243 a 1250/1 v katastrálním území a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj,

parc. č. 47/2, 57, 58, 61/1, 69/1, 69/4, 74/16, 74/4, 74/6, 155, 156, 157, 160, 185, 186, 187, 282, 330, 344, 345, 153/1, 153/4, 154/1, 162/1, 170/2, 170/3, 193/1, 193/3, 261/2, 264/1, 264/2, 331/10, 331/11, 331/12, 331/13, 331/23, 331/24, 331/28, 331/29, 331/30, 331/32, 331/33, 331/40, 331/41, 331/42, 331/54, 331/55, 331/56, 331/8, 331/89, 331/9, 331/91, 331/92, 331/93, 331/94, 331/95, 335/1, 335/3, 336/2, 336/3, 336/4, 336/5, 337/2, 337/3, 337/8, 337/9, 338/2, 349/1, 349/2, 349/3, 349/5, 349/6, 366/19, 366/20, 366/21, 366/23, 366/24, 366/25, 366/26, 366/27, 366/28, 366/29, 366/30, 366/31, 366/33, 366/34, 366/35, 366/36, 366/37, 366/38, 366/39, 366/40, 366/41, 366/43, 366/44, 366/48, 366/49, 374/21, 366/53, 366/56, 366/60, 366/61, 366/62, 366/63, 366/64, 376/3, 366/65, 366/67, 366/68, 366/69, 366/70, 366/71, 366/72, 366/86, 366/87, 366/118, 366/164, 366/165, 366/166, 366/167, 366/168, 366/169, 366/184, 366/185, 366/186, 366/187, 366/189, 366/190, 366/191, 366/192, 366/203, 374/20, 366/193, 366/195, 366/196, 366/197, 366/198, 366/199, 366/200, 366/201, 366/202, 367/1, 367/2, 367/3, 368/8, 368/9, 368/10, 370/1, 370/2, 370/3, 371/1, 371/2, 371/3, 371/17, 371/18, 371/20, 371/22, 371/24, 371/25, 371/26, 371/27, 371/28, 371/29, 371/30, 371/31, 371/33, 371/34, 371/35, 372/24, 372/25, 372/29, 374/1, 374/2, 374/3, 374/4, 374/5, 374/6, 374/7, 374/8, 374/9, 374/10, 374/11, 374/12, 374/13, 374/14, 374/15, 374/16, 374/17, 374/18, 374/19, 375/1, 375/2, 375/3, 375/4, 375/5, 375/6, 375/7, 375/8, 375/9, 375/10, 375/11, 375/12, 375/13, 375/14, 375/15, 375/16, 375/17, 376/1, 376/2, 376/3, 376/4, 376/5, 376/6, 376/7, 376/8, 376/9, 376/10, 376/11, 376/12, 376/13, 376/14, 376/15, 376/16, 376/17, 376/18, 376/19, 376/20, 376/21, 376/22, 376/23, 376/24, 376/25, 376/26, 376/27, 376/28, 376/29, 376/30, 376/31, 376/32, 376/33, 376/34, 376/35, 376/36, 376/37, 376/38, 376/39, 376/40 a 376/41 v katastrálním území Poruba nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj,

parc. č. 210/27, 214/1, 216/100, 216/101, 216/102, 216/103, 216/104, 216/2, 216/23, 216/24, 216/25, 216/26, 216/27, 216/28, 216/29, 216/30, 216/31, 216/32, 216/33, 216/34, 216/35, 216/36, 216/37, 216/38, 216/39, 216/40, 216/41, 216/42, 216/61, 216/62, 216/63, 216/64, 216/65, 216/66, 216/67, 216/68, 216/69, 216/70, 216/71, 216/80, 216/81, 216/82, 216/83, 216/84, 216/85, 216/86, 216/87, 216/88, 216/89, 216/90, 216/91, 216/92, 216/93,

216/94, 216/95, 216/96, 216/97, 216/98, 216/99, 217/13, 217/14, 217/15, 217/16, 217/17, 217/19, 217/4, 217/5, 217/6, 217/7, 217/8, 217/9, 218/1, 218/2, 224/1, 224/10, 224/100, 224/108, 224/109, 224/11, 224/110, 224/111, 224/112, 224/113, 224/114, 224/115, 224/116, 224/117, 224/118, 224/119, 224/12, 224/120, 224/121, 224/122, 224/123, 224/125, 224/126, 224/129, 224/13, 224/135, 224/136, 224/137, 224/138, 224/140, 224/141, 224/142, 224/143, 224/144, 224/145, 224/2, 224/21, 224/22, 224/26, 224/27, 224/31, 224/32, 224/33, 224/34, 224/35, 224/36, 224/38, 224/40, 224/45, 224/46, 224/47, 224/48, 224/49, 224/5, 224/6, 224/74, 224/75, 224/76, 224/77, 224/78, 224/79, 224/8, 224/80, 224/81, 224/82, 224/83, 224/84, 224/85, 224/86, 224/87, 224/88, 224/89, 224/9, 224/90, 224/91, 224/92, 224/93, 224/94, 224/95, 224/96, 224/97, 224/98, 224/99, 224/139, 225/1, 225/10, 225/11, 225/12, 225/2, 225/37, 225/7, 225/8, 225/9, 226/10, 226/8, 226/9, 227/1, 227/2, 227/3, 227/4, 227/5, 229/1, 229/10, 229/11, 229/14, 229/15, 229/16, 229/17, 229/18, 229/19, 229/20, 229/21, 229/3, 229/4, 229/5, 229/6, 233/7, 235/1, 235/2, 235/3, 235/4, 236/10, 236/11, 236/12, 236/3, 236/4, 236/5, 236/6, 236/7, 236/72, 236/75, 236/8, 236/9, 256, 260/1, 261/1, 261/2, 261/3, 262/1, 262/2, 262/3, 332/1, 332/2, 332/3, 332/4, 332/5, 332/6, 332/7, 333/1, 333/2, 333/3, 333/4, 333/5, 333/6, 333/7, 333/8, 333/9, 338/1, 338/2, 338/3, 338/4, 339, 359/1, 359/10, 359/11, 359/12, 359/13, 359/14, 359/15, 359/16, 359/17, 359/18, 359/19, 359/2, 359/20, 359/21, 359/22, 359/23, 359/24, 359/25, 359/26, 359/27, 359/28, 359/29, 359/3, 359/30, 359/31, 359/32, 359/33, 359/34, 359/35, 359/4, 359/5, 359/6, 359/7, 359/8, 359/9, 360/1, 360/10, 360/11, 360/12, 360/13, 360/14, 360/15, 360/16, 360/17, 360/18, 360/19, 360/2, 360/20, 360/21, 360/22, 360/23, 360/24, 360/25, 360/26, 360/27, 360/28, 360/29, 360/3, 360/30, 360/31, 360/32, 360/33, 360/34, 360/35, 360/36, 360/37, 360/38, 360/39, 360/4, 360/40, 360/41, 360/42, 360/43, 360/44, 360/45, 360/46, 360/47, 360/48, 360/49, 360/5, 360/50, 360/51, 360/52, 360/53, 360/54, 360/55, 360/56, 360/57, 360/58, 360/59, 360/6, 360/60, 360/61, 360/62, 360/63, 360/64, 360/65, 360/66, 360/67, 360/68, 360/69, 360/7, 360/70, 360/71, 360/72, 360/73, 360/74, 360/75, 360/76, 360/77, 360/78, 360/79, 360/8, 360/80, 360/81, 360/82, 360/83, 360/84, 360/85, 360/86, 360/87, 360/88, 360/89, 360/9, 360/90, 360/91 a 360/92 v katastrálním území Vysoká u Hustopečí nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj,

parc. č. 212, 138/2, 138/4, 138/8, 139/3, 140/2, 140/3, 140/4, 141/1, 142/41, 142/42, 142/43, 142/44, 142/59, 142/60, 142/61, 142/64, 142/65, 183/1, 183/14, 183/16, 183/19, 183/20, 183/8, 183/9, 187/15, 187/18, 187/19, 187/23, 187/36, 187/37, 187/38, 187/40, 187/42, 187/48, 187/7, 200/1, 200/2, 201/1, 201/12, 201/13, 201/14, 201/15, 201/16, 201/17, 201/18, 201/19, 201/20, 201/21, 201/22, 201/23, 201/24, 201/25, 201/26, 201/27, 201/28, 201/29, 201/30, 201/31, 201/32, 201/33, 201/34, 201/35, 201/36, 201/37, 201/38, 213/2, 214/1, 214/11, 220/1, 220/10, 220/11, 220/12, 220/13, 220/14, 220/15, 220/16, 220/2, 220/3, 220/4, 220/5, 220/6, 220/7, 220/8 a 220/9 v katastrálním území Dub u Nového Jičína, obec Starý Jičín, okres Nový Jičín, Moravskoslezský kraj,

parc. č. 1108/1, 1108/3 a 1108/4 v katastrálním území Palačov a obci Starý Jičín, okres Nový Jičín, Moravskoslezský kraj,

parc. č. 625/5, 625/8, 625/11, 625/12, 625/13, 625/36, 625/37, 625/38, 625/39, 625/52, 625/57, 625/58, 625/59, 625/60, 625/61, 625/62, 625/63, 625/64, 625/65, 625/66, 625/67, 625/68, 625/69, 625/70, 625/71, 625/72, 625/73, 625/74, 625/75, 625/76, 625/77, 632/8, 662/5, 662/6, 662/7, 662/8, 668/3, 668/4, 668/5, 692/1, 692/12, 696/6, 784/10, 794/5, 796/3,

799/1 a 799/2 v katastrálním území Starojická Lhota a obci obec Starý Jičín, okres Nový Jičín, Moravskoslezský kraj,

kterým byla umístěna stavba liniové stavby dopravní infrastruktury, a to novostavby silnice I/35 Lešná - Palačov v nové trase a dálnice D 48 Dub - Palačov jen z části v nové trase, včetně jejich součástí a příslušenství. Součástí záměru je umístění střediska správy a údržby dálnic SSÚD Poruba. Součástí záměru jsou vyvolané přeložky silnic III. třídy, místních komunikací, účelových komunikací a sítí technické infrastruktury. Trasa nové silnice I/35, rekonstrukce D48, a i poloha SSÚD Poruba je navržena mimo hranice zastavěného území obcí a stavba bude realizována převážně na zemědělsky obdělávaných pozemcích. V části trasy se stavba k zastavěnému území obcí přimyká (Poruba, Lešná), a proto jsou v těchto úsecích navrhována opatření k eliminaci negativního vlivu na zástavbu.

Vzhledem k situaci, že v mezidobí od vydání územního rozhodnutí nabyt účinnosti zákon č. 268/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, došlo k přejmenování rychlostní komunikace „**R**“ na dálnici „**D**“.

Oblasti změny ÚR2 se nacházejí v těchto úsecích stavby:

<u>oblast</u>	<u>silnice</u>	<u>úsek</u>	<u>objekty ve změně ÚR2</u>
Oblast č.1	I/35	km 2,500 – 2,900	SO: 101.1, 141, 201, 343 a 771
Oblast č.2	I/35	km 3,600 – 4,300	SO: 101.1, 202, 208, 331, 333, 346 a 771
Oblast č.3	I/35	km 4,700 – 4,875	SO: 101.2, 203 a 830
Oblast č.4	I/35	km 5,400 – 6,140	SO: 101.2, 112.2, 204, 305, 306, 336, 347, 348, 352, 361, 362, 415, 464, 710, 711 a 724
Oblast č.5	I/35	km 7,000 – 7,220	SO: 101.2, 205, 307.2, 349 a 363
Oblast č.6	D48	km 7,200 – 8,700	SO: 148, 206, 211 a 855
Oblast č.7	D48	km 6,900 – 7,000	SO: 224
Oblast č.8	D48	km 5,900 – 6,650	SO: 725

Objekty se změnou technického řešení nevyžadující změnu územního rozhodnutí:

U objektů *SO 141 Přeložka polní cesty v km 2,936 I/35* a *SO 148 Polní cesta v km 7,600 D48* dochází ke změně povrchu polních cest v délce cca 30 m (SO 141) a cca 400 m (SO 148). U objektu *SO 333 Úprava potoka Žebrák – km 4,100 I/35* došlo k zmenšení rozsahu přeložky koryta pouze na oblast v těsné blízkosti mostu z důvodu požadavků na minimalizaci zásahu do břehových porostů, kdy místo přeložky je navrhována stabilizace a opevnění stávajícího koryta toku Žebrák. U *SO 855 Rekultivace dálnice D48 v km 2,650 – 3,870* dochází ke změně filozofie úpravy opuštěné pozemní komunikace.

Rušené objekty druhou změnou územního rozhodnutí, které již nejsou součástí souboru umisťované stavby „I/35 Lešná – Palačov“:

SO 172 Dopravní opatření během výstavby
 SO 174.3 Dopravní značení silnice D48 - proměnné DZ
 SO 325 Stabílní normá stěna D48 v příkopech – km 7,800
 SO 355 Přípojka vodovodu DN 150 pro SSÚD
 SO 356 Přípojka vodovodu DN 50 pro SSÚD II
 SO 371 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Lešná

SO 374 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Poruba nad Bečvou
 SO 375 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Vysoká u Hustopečí n. B.
 SO 376 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Dub u N. Jičina
 SO 710.06 Garáže osobních aut
 SO 710.07 Vedlejší provozy SSÚD II
 SO 710.14 Mycí plocha SSÚD II
 SO 710.16 Čistírna mycích vod SSÚD II
 SO 721 Protihluková stěna na I/35 u Lešné - km 2,500 vpravo
 SO 722 Protihluková stěna na I/35 u Lešné - km 3,000 vpravo
 SO 774 Přeložka oplocení v km 6,1 - 6,4 D48 vlevo
 PS 711.12 Mycí stanice SSÚD II

Objekty stavby „I/35 Lešná – Palačov“ řešené druhou změnou územního rozhodnutí v rozsahu nových stavebních objektů a provozních souborů nebo změny u stávajících stavebních objektů a provozních souborů:

OBJEKTY ŘADY 100 - POZEMNÍ KOMUNIKACE:

SO 101.1 - Silnice I/35 km 2,400 - 4,563:

- V km 2,500 – 2,900 budou v nezpevněné krajnici po obou stranách komunikace osazeny ochranné bariéry proti střetu vozidel s ptáky a netopýry. V oblasti mostu SO 201 jsou bariéry součástí SO 201. Předpokládá se použití pletivových sítí o výšce 3,5 m s velikostí ok 2 x 2 cm a ve spodní části doplněnými clonou proti oslnění (soklový žb. panel). Sítě budou obsahovat reflexní výplň na horním okraji a ve středu.
- V km 3,600 – 4,300 budou v nezpevněné krajnici po obou stranách komunikace osazeny ochranné bariéry proti střetu vozidel s ptáky a netopýry. V oblasti mostů SO 202 a SO 208 jsou bariéry součástí těchto mostních objektů. Předpokládá se použití pletivových sítí o výšce 3,5 m s velikostí ok 2 x 2 cm a ve spodní části doplněnými clonou proti oslnění (soklový žb. panel). Sítě budou obsahovat reflexní výplň na horním okraji a ve středu.

SO 101.2 - Silnice I/35 km 4,563 - 7,600:

- V nezpevněné krajnici u mostu SO 203 budou po obou stranách komunikace osazeny bariéry proti střetu vozidel s ptáky a netopýry. Ochranné bariéry budou navazovat na mostní bariéry SO 203 v délce 13 m před i za mostním objektem. Předpokládá se použití pletivových sítí o výšce 3,5 m s velikostí ok 2 x 2 cm a ve spodní části doplněnými clonou proti oslnění (soklový žb. panel). Sítě budou obsahovat reflexní výplň na horním okraji a ve středu.
- V km 6,060 vpravo dochází ke změně přístupu pro údržbu ORL VII (SO 362) z polní cesty SO 144 na nově navržený zpevněný sjezd z hlavní komunikace (SO 101.2). Sjezd bude dále sloužit pro údržbu nové retenční nádrže SO 362, která bude umístěna společně s ORL v souběhu s hlavní komunikací. Šířka sjezdu činí 7,0 m, délka sjezdu činí 60,0 m. Sjezd bude doplněn o otočnou uzamykatelnou závoru.
- V km 7,100 I/35 budou na sjezdech pro údržbu v blízkosti vjezdu a výjezdu z I/35 doplněny tzv. texaské brány a elektrické závory budou doplněny (SO 499) o ochranný závěs zamezující vstupu na komunikaci migrujícím živočichům. Na tomto sjezdu bude pod mostem SO 205 v úseku km 0,100 – 0,250 nahrazen původní asfaltový kryt za nestmelený kryt. Nestmelený kryt bude tvořen hrubým drceným kamenivem

a zavibrovaným výplňovým kamenivem. V km 0,200 bude služební sjezd rozšířen a bude zde posunut sjezd pro údržbu z důvodu umístění nové retenční nádrže SO 363.

- V km 5,740 vlevo dochází k prodloužení hospodářského sjezdu – obslužné komunikace k ORL VI.

SO 112.2 - Napojení SSÚD Poruba na III/03559:

- Změna konstrukce chodníku (+ snížení obrubníku) v místě nově zřizovaných sjezdů k SO 361 a pro SO 710.35.
- Změna poloměru připojení na silnici III. tř. (zvětšení poloměru, zvětšení zpevněných ploch).

OBJEKTY ŘADY 200 - MOSTY, OPĚRNÉ A ZÁRUBNÍ ZDI:

SO 201 - Most na I/35 v km 2,761 přes potok Slaná voda

- Po obou stranách mostu budou osazeny bariéry proti střetu vozidel s ptáky a netopýry. Původní protihluková stěna (SO 722) na pravé římse byla zrušena. Levá římsa byla rozšířena pro revizní chodník a prostor pro osazení bariéry, na pravé římse je bariéra umístěna do polohy původní PHS. Pletivová bariéra přecházející přes most pokračuje dále po násypovém tělese hlavní trasy, její celková délka je cca 400 m.
- Římsy ve středním dělicím pásu byly šířkově upraveny tak, aby bylo možné do okapového nosu umístit chráničky pro převedení sítí a zároveň došlo k zúžení mezery mezi mosty.
- Byla upravena šířka a způsob připojení připojovacího pruhu, čímž došlo k zúžení volné šířky na mostě o 0,75 m.
- Vlivem výše uvedených šířkových změn dochází k úpravě celkové šířky mostu z 29,05 m na 29,00 m.
- Původní typ nosné konstrukce (prostě uložená jednopolová lichoběžníková deska) byl nahrazen rámovou konstrukcí.

SO 202 - Most na I/35 v km 4,110 přes potok Žebrák

- Po obou stranách mostu budou osazeny bariéry proti střetu vozidel s ptáky a netopýry. Krajiní římsy byly rozšířeny o revizní chodníky a prostor pro osazení bariér. Pletivová bariéra přecházející přes most pokračuje dále po násypovém tělese hlavní trasy, její celková délka je cca 700 m.
- Římsy ve středním dělicím pásu byly šířkově upraveny tak, aby bylo možné do okapového nosu umístit chráničky pro převedení sítí a zároveň došlo k zúžení mezery mezi mosty.
- Vlivem výše uvedených šířkových změn dochází k úpravě celkové šířky mostu z 26,10 m na 27,50 m.
- Původní typ nosné konstrukce (prostě uložená jednopolová lichoběžníková deska) byl nahrazen rámovou konstrukcí.

SO 203 - Most na I/35 v km 4,780 přes odvodňovací rýhu

- Po obou stranách mostu budou provedeny bariéry proti oslnění zvěře na migračním koridoru pod mostem. Po obou stranách mostu budou osazeny bariéry proti střetu vozidel s ptáky a netopýry. Došlo k rozšíření krajiní říms o revizní chodníky a prostor pro osazení bariér. Předpokládá se použití pletivových sítí s velikostí ok 2 x 2 cm ve spodní

části doplněnými clonou proti oslnění. Sítě musí obsahovat reflexní výplň na horním okraji a ve středu. Délka pletivových bariér je požadována po celé délce mostu s přetažením 10 m do násypového tělesa za most.

- Římsy ve středním dělicím pásu byly šířkově upraveny tak, aby bylo možné do okapového nosu umístit chráničky pro převedení sítí a zároveň došlo k zúžení mezery mezi mosty.
- Vlivem výše uvedených šířkových změn dochází k úpravě celkové šířky mostu z 26,10 m na 28,00 m.
- Pro zajištění dostatečného prostoru pro migraci, je původní jednopolevý most nahrazen mostem o třech polích s rozpětími 13,5+18,0+13,5 m. Celkové rozpětí mostu se zvýší z původních 15,0 m na 45,0 m. Došlo k úpravě úrovně upraveného terénu pod mostem tak, aby byly splněny požadavky na minimální podchodnou výšku pro migraci velkých savců.
- Navržené povrchové mostní závěry budou se sníženou hlučností.

SO 204 - Most na I/35 v km 5,900 přes sil. III/03559, potok Mřenka a polní cestu

- Podélné betonové žlaby pro odvodnění mostu byly zrušeny a nahrazeny systémem odvodňovačů a podélného potrubí. V souvislosti s tím došlo ke změně tvaru krajních říms.
- Na levé straně mostu došlo k umístění protihlukové stěny výšky 3,5 m.
- Došlo k úpravě rozpětí polí mostu s ohledem na koordinaci s výstavbou nebo přeložkami stávajících komunikací pod mostem. Celkové rozpětí mostu zůstává podle původního projektu. Došlo ke sjednocení rozpětí polí levého a pravého mostu.
- Navržené tiché mostní závěry.

SO 205 Most na I/35 v km 7,100 přes odvodňovací rýhu

- Došlo k rozšíření krajních říms pro umístění proti oslnivé clony po obou stranách mostu.
- Římsy ve středním dělicím pásu byly šířkově upraveny tak, aby bylo možné do okapového nosu umístit chráničky pro převedení sítí a zároveň došlo k zúžení mezery mezi mosty.
- Vlivem výše uvedených šířkových změn dochází k úpravě celkové šířky mostu z 26,10 m na 28,00 m.
- Pro zajištění dostatečného prostoru pro migraci je původní jednopolevý přesýpaný most (max. výška přesypávky 800 mm) o světlosti otvoru 13,87 m nahrazen mostem o třech polích s rozpětími 13,5+18,0+13,5 m. Typ nové konstrukce je spojitá lichoběžníková deska. Celkové rozpětí nového mostu je 45 m.
- Navržené povrchové mostní závěry budou se sníženou hlučností.

SO 206 - Most na D48 v km 7,488 přes biokoridor a polní cestu

- V místě mostu došlo ke směrové úpravě hlavní trasy, což má za následek posun polohy osy D48 o cca 1,2 m a změnu příčného spádu komunikace na mostě. Zároveň se směrovou úpravou došlo k zúžení šířky středního dělicího pásu.
- Římsy ve středním dělicím pásu byly šířkově upraveny tak, aby bylo možné do okapového nosu umístit chráničky pro převedení sítí a zároveň došlo k zúžení mezery mezi mosty.

- Po obou stranách mostu bude provedeno zábradlí v proti oslnivé úpravě (v celé výšce zábradlí), tak aby nedocházelo k oslnění zvěře na migračním koridoru pod mostem. Z tohoto důvodu došlo k rozšíření krajních říms pro umístění těchto opatření.
- Vlivem výše uvedených šířkových změn dochází k redukci celkové šířky mostu z 32,15 m na 31,75 m.
- Je upraveno rozpětí mostních polí z původních 12,0+16,0+12,0 m na 13,5+18,0+13,5 m. Celkové rozpětí mostu je zvýšeno z původních 40,0 m na 45,0 m.
- Výškově je tvar nosné konstrukce přizpůsoben aktuálnímu výškovému vedení trasy převáděné komunikace.
- Navržené povrchové mostní závěry budou se sníženou hlučností.

SO 208 - Most na I/35 v km 3,715 - podchod pro živočichy

- Po obou stranách mostu budou osazeny bariéry proti střetu vozidel s ptáky a netopýry. Z tohoto důvodu je potřeba krajní římsy rozšířit o revizní chodníky a prostor pro osazení bariéry proti střetu vozidel s ptáky a netopýry. Pletivové bariéry přecházející přes most pokračují dále po násypovém tělese hlavní trasy, jejich celková délka je cca 700 m.
- Římsy ve středním dělicím pásu byly šířkově upraveny tak, aby bylo možné do okapového nosu umístit chráničky pro převedení sítí a zároveň došlo k zúžení mezery mezi mosty.
- Vlivem výše uvedených šířkových změn dochází k úpravě celkové šířky mostu z 27,10 m na 28,50 m.
- Původní typ nosné konstrukce (jednopolový rám) je zachován, jsou doplněny vlečené přechodové desky. Délka přemostění zůstává beze změny.

SO 211 - Most na větvi V4 MÚK Palačov přes D48 v km 8,29

- Most byl rozšířen o oboustranné revizní chodníky. S tím souvisí úprava příčného řezu nosné konstrukce a posun os spodní stavby levého a pravého mostu.
- Výškově je tvar nosné konstrukce přizpůsoben aktuálnímu výškovému vedení trasy převáděné komunikace. Přizpůsobení mostu na aktuální vedení převáděné komunikace nemá vliv na konstrukční řešení mostu. Konstrukční řešení mostu zůstává shodné s řešením dle platného ÚR.

SO 224 – Most na silnici III/43911 přes D48 v km 6,961

- Změna typu konstrukce z ocelobetonové sprážené konstantní výšky na konstrukci betonovou předpjatou s podélnými náběhy.
- Původní třípolový most byl nahrazen mostem čtyřpolovým. Původní rozpětí 33,8+50,0+42,2 m je upraveno na 28,0+37,0+26,5+25,2 m. Původní celkové rozpětí mostu 126,0 m bylo zkráceno na 116,7 m.

OBJEKTY ŘADY 300 - VODOHOSPODÁŘSKÉ OBJEKTY:

SO 305 - Dešťová kanalizace I/35 km 4,801 - 5,705

- Dešťová kanalizace SO 305 odvádí srážkové vody z ORL SO 347 (došlo k drobné změně polohy ORL). Z důvodu doplnění nové retenční nádrže SO 361 došlo k situačním a výškovým úpravám na objektu kanalizace SO 305. Původně společný trubní odtok pro SO 305 a SO 710.23 je rozdělen na samostatné trubní trasy pro srážkové a splaškové vody.

SO 306 - Dešťová kanalizace I/35 km 6,000 - 7,080

- Dešťová kanalizace SO 306 odvádí srážkové vody z povrchu silnice, mostu SO 205 a svahů silničních zářezů v úseku cca km 6,000 – 7,150. Kanalizace je vyústěna do ORL SO 348. V rámci změny ÚR2 došlo na tomto objektu k úpravě trasy kanalizace s ohledem na přemístění ORL SO 348 a doplnění nové retenční nádrže SO 362.

SO 307.2 - Zatrubněný odpad v km 7,100 I/35

- Dešťová kanalizace SO 307.2 odvádí srážkové vody z ORL SO 349 (došlo k drobné změně polohy ORL). V rámci změny ÚR2 došlo u tohoto objektu k lokálním úpravám kanalizačních šachet a vpustí s ohledem na přemístění ORL SO 349 a doplnění nové retenční nádrže SO 363.

SO 331 - Úprava obvodového záchytného příkopu Choryňského rybníka

- Koncová část odvodňovacího příkopu Choryňského rybníka (SO 331) se zkrátí o 43 m. Tato otevřená část příkopu bude v rámci změny ÚR2 zatrubněna. Toto zatrubnění je řešeno v rámci odtokové trasy z ORL, tedy v rámci SO 346.

SO 336 - Úprava potoka Mřenka - km 5,900 I/35

- Původně společný trubní odtok pro SO 305 a SO 710.23 (objekt SSÚD) je rozdělen na samostatné trubní trasy pro srážkové a splaškové vody. Z tohoto důvodu se změní výtokový objekt do recipientu. Místo jednoho společného vyústění budou vedle sebe vyústěny dvě potrubí. Nově je vyústění objektů (SO 305, SO 710.23) navrženo přímo do koryta Mřenky, došlo tedy i ke změně rozsahu opevnění koryta, související se změnou polohy vyústění kanalizace SO 305.
- Došlo k zmenšení rozsahu přeložky koryta pouze na oblast v těsné blízkosti mostu z důvodu na minimalizaci zásahu do břehových porostů, místo přeložky navrhována stabilizace a opevnění stávajícího koryta Mřenky.

SO 343 - Odlučovač ropných látek II - km 2,750 I/35

- Došlo ke změně umístění ORL z důvodu zajištění snadnějšího přístupu. Polohově se ORL posouvá cca o 150 m severozápadním směrem, tj. blíže ke stávající polní cestě.

SO 346 - Odlučovač ropných látek V - km 3,780 I/35

- Došlo ke změně umístění ORL a k prodloužení kanalizačního potrubí mezi ORL a vyústěním do otevřeného koryta.

SO 347 - Odlučovač ropných látek VI - km 5,780 I/35

- Z důvodu vhodnějšího umístění byl tento ORL ve změně ÚR2 polohově přemístěn.

SO 348 - Odlučovač ropných látek VII - km 6,030 I/35

- Z důvodu doplnění nové retenční nádrže SO 362 dochází ke změně umístění odlučovače ropných látek SO 348. ORL bude přesunut do souběhu s komunikací. Dále dochází k částečné změně trasy kanalizace mezi výustním objektem a retenční nádrží.

SO 349 - Odlučovač ropných látek VIII - km 7,100 I/35

- Z důvodu doplnění retenční nádrže SO 363 bylo nutno ve změně ÚR2 polohově přesunout odlučovač ropných látek SO 349 a lokálně upravit kanalizaci SO 307.2.

SO 352 - Přeložka vodovodu DN 160 - km 5,820 I/35

- Napojení objektu SSÚD na stávající potrubí pitné vody řešené původně v rámci SO 355 a SO 356 bude ve změně ÚR2 součástí SO 352. Polohově se toto napojení posouvá cca o 35 m severovýchodně. Objekty SO 355 a SO 356 se změnou ÚR2 ruší. Na napojení SO 352 dále navazují SO 710.21 a SO 710.22 řešené v rámci SSÚD.

SO 361 - Retenční nádrž - km 5,740 I/35

- Nově je na základě požadavku snížit okamžité povrchové odtoky z budoucí stavby komunikace a z objektu SSÚD do vodoteče navržena otevřená retenční nádrž s návrhovým průtokem 594 l/s, volným retenčním objemem min 760 m³ a škrceným odtokem 72 l/s. Doplnění SO 361 vyvolává úpravu úseku kanalizace SO 305. Poloha nádrže se nachází v PHO 2B (pásmo 2. stupně vnější vodních zdrojů Skupinového vodovodu Porubská brána). Jelikož je srážková voda z komunikace vedena nejprve přes ORL a následně do otevřené nádrže a sklon okolního terénu je ven z PHO, je navržena otevřená retenční nádrž se zatravněným dnem a svahy. Pod dnem nádrže bude umístěna drenáž vedená směrem vně z PHO a s odtokem do recipientu.

SO 362 - Retenční nádrž - km 6,030 I/35

- Nově je na základě požadavku snížit okamžité povrchové odtoky z budoucí stavby komunikace do vodoteče navržena podzemní retenční železobetonová prefabrikovaná nádrž s návrhovým průtokem 245 l/s, volným retenčním objemem min 390 m³ a škrceným odtokem 40 l/s. Doplnění SO 362 vyvolává polohový posun SO 348 a situační úpravy kanalizace SO 306.

SO 363 - Retenční nádrž - km 7,120 I/35

- Nově je na základě požadavku snížit okamžité povrchové odtoky z budoucí stavby komunikace do vodoteče navržena podzemní retenční železobetonová prefabrikovaná nádrž s návrhovým průtokem 176 l/s, volným retenčním objemem min 265 m³ a škrceným odtokem 33 l/s. Doplnění SO 363 vyvolává úpravu úseku kanalizace SO 307.2 a přesun ORL SO 349.

OBJEKTY ŘADY 400 - ELEKTRO A SDĚLOVACÍ OBJEKTY:

SO 415 - Připojka VN 22kV pro SSÚD

- Změna polohy a typu vedení (oproti neizolovaným vodičům navržen izolovaný kabelový svazek) v souvislosti se změnou poloh objektů SSÚD (SO 710).

SO 464 - Připojka telefonu pro SSÚD

- Změna polohy koncového sloupu z důvodu kolize s nově navrhovanými sjezdy pro údržbu a nové místo připojení.

OBJEKTY ŘADY 700 - OBJEKTY POZEMNÍCH STAVEB:

SO 710 - Středisko správy a údržby dálnic-SSÚD Poruba-stavební objekty

Řešení změn polohy, tvaru a velikostí objektů v souvislosti s řešením požadavků budoucích uživatelů (ŘSD ČR a Policie ČR), tj. které vyplývají ze vzorových řešení budoucích uživatelů a nových předpisů ŘSD ČR, v následujícím členění na podobjekty:

SO 710.01 - Provozní budova SSÚD I

- Změna zastavěné plochy (zmenšení), změna polohy, změna dispozice a umístění venkovních dveří a oken.

Objekt provozní budovy SSÚD I se nachází v severní části areálu. Provozní budova není stavebně spojená s ostatními provozními budovami. Objekt SSÚD I je navržen jako dvoupodlažní zděná budova s nosnými zdi v podélném směru a zděným zatepleným obvodovým pláštěm. Budova je navržena se sedlovou střechou konstrukčně řešenou jako příhradový dřevěný nosník, pod kterou se nachází podkroví. Podkroví je nevyužívané. Budova je z hlediska funkce projektovaná jako dispoziční troj-trakt, se středovou chodbou, ze které se vstupuje do prostor umístěných v budově. K překonání výškové úrovně mezi 1.NP a 2.NP bude sloužit vnitřní železobetonové dvouramenné schodiště.

SO 710.02 - Provozní budova SSÚD II

- Změna zastavěné plochy (zmenšení), Změna polohy, změna dispozice a umístění venkovních dveří a oken.

Objekt provozní budovy SSÚD II se nachází v severo-západní části areálu. Provozní budova není stavebně spojená s ostatními provozními budovami. Objekt SSÚD II je navržen jako dvoupodlažní zděná budova s nosnými zdi podélné směru a zděným zatepleným obvodovým pláštěm. Budova je navržena se sedlovou střechou konstrukčně řešenou jako příhradový dřevěný nosník, pod kterou se nachází podkroví. Podkroví je nevyužívané. Budova je z hlediska funkce projektovaná jako dispoziční troj-trakt, se středovou chodbou, ze které se vstupuje do prostor umístěných v budově. K překonání výškové úrovně mezi 1.NP a 2.NP bude sloužit vnitřní železobetonové dvouramenné schodiště.

SO 710.03 - Dílny a opravy

- Změna zastavěné plochy (zmenšení), změna polohy, změna dispozice a umístění vrat.

Budova - Dílny a opravy se nachází v západní řadě objektů, osazen je mezi Přístřeškem pro havarovaná vozidla a objektem garáží. Objekt je navržen jako halový objekt, uprostřed s hlavním halovým prostorem a bočními loděmi. Objekt je zastřešený sedlovou střechou a boční loď s pultovou střechou se stejným sklonem jako hlavní střecha.

SO710.04a - Garáže vytápěné velká vozidla

- Změna zastavěné plochy (zvětšení), změna polohy, změna dispozice a umístění vrat.

Budova se nachází v jihozápadní řadě objektů, umístěna je vedle objektu 710.03 Dílny a opravy. Objekt je navržen jako halový objekt. Objekt je zastřešený sedlovou střechou s mírným sklonem. Vstupy do objektu jsou vraty a sekčními vraty. Prosvětlení prostor denním světlem je pomocí okenních pásů nad branami a na protější stěně.

SO710.04b - Garáže vytápěné malá vozidla

- Změna zastavěné plochy (zvětšení), změna polohy, změna dispozice a umístění vrat.

Budova se nachází v jihozápadní řadě objektů, osazena je vedle objektu 710.03 Dílny a opravy. Objekt je navržen jako halový objekt. Objekt je zastřešený sedlovou střechou s mírným sklonem. Vstupy do objektu jsou vraty a sekčními vraty. Prosvětlení prostor denním světlem je pomocí okenních pásů nad branami a na protější stěně.

SO 710.05 - Garáže nevytápěné

- Změna zastavěné plochy (zmenšení), změna polohy, změna dispozice a umístění vrat.

Budova se nachází v jihozápadní řadě objektů, osazena je vedle objektu 710.04. Objekt je navržen jako halový objekt. Objekt je zastřešený sedlovou střechou s mírným sklonem. Vstupy do objektu jsou vraty a sekčními vraty. Prosvětlení prostor denním světlem je pomocí okenních pásů nad branami a na protější stěně.

SO 710.08 - Sklad soli

- Změna zastavěné plochy (zmenšení), změna polohy.

Sklad soli je navržen jako halový objekt rozměru 27,5 x 23,2 m. Přístup je zajištěn ze zpevněné plochy dvou mi posuvnými vraty, které se nacházejí na jižní straně haly. Na východní straně je navržen přístřešek pro nakladač soli SO 710.39. Uvažovaná výška skladovaných substrátů je 4 m.

SO 710.09 - Sklady

- Změna zastavěné plochy (zmenšení), změna polohy, změna dispozice a umístění vrat.

Budova skladu se nachází v severovýchodní řadě objektů, umístění je vedle objektu 710.08 Sklad soli. Budova je navržen jako halový objekt, je hmotově kompaktní, půdorysně má jednoduchý obdélníkový tvar půdorysných rozměrů 12,8 x 25,0 m. Objekt je zastřešený sedlovou střechou s mírným sklonem. Vstupy do objektu jsou řešeny sekčními vraty. Prosvětlení prostor denním světlem je pomocí okenních pásů na východní fasádě.

SO 710.10 - Sklady a přístřešky vozíků

- Změna výšky hřebene střechy (zvýšení o 0,9 m), drobná změna zastavěné plochy (zvětšení).

Sklad značek se v celkové dispozici areálu SSÚD nachází v jihovýchodní nároží se vstupy na severozápadní fasádě. Před ním se nachází manipulační zpevněná plocha. Objekt skladu značek má charakter halového objektu, je to jeden celek sloužící k uskladnění signalizační přívěsných vozíků. Na štítové jižní straně jsou situovány prostory pro odpadové hospodářství 710.18.

SO 710.11 - Čerpací stanice pohonných hmot

- Změna velikosti přístřešku ČSPH, změna polohy – situování uprostřed areálu a typu nádrže (nadměrná nádrž) na naftu a bezodtokové jímky na úkapy (podzemní nádrž).
- Změny nádrží jsou obsahem souvisejícího PS 711.04, tj. nádrže v nadzemním provedení (netýká se nádrže na úkapy).

SO 710.12 - Přístřešek

- Změna výšky hřebene střechy (zvýšení o 1,07 m), drobná změna polohy.

Objekt má jednoduchý charakter halového typu bez obvodových stěn, zastřešený pultovou střechou s nejvyšší linií střechy nad vstupem. Půdorysně se jedná o jednoduchý obdélníkový tvar půdorysných rozměrů 10,5 x 24,7 m. Objekt slouží jako sklad pro příslušenství vozidel a mechanismů. Objekt 710.12 a 710.10 tvoří jeden celek, který je dilatačně oddělen na 2 objekty.

SO 710.13 - Mycí plocha SSÚD I

- Změna zastavěné plochy (zvětšení).

SO 710.15 - Čistírna mycích vod SSÚD I

- Změna zastavěné plochy (zmenšení), změna polohy, změna umístění venkovních dveří a oken.

SO 710.17 - Solankové hospodářství

- Změna umístění zásobníků, změna kapacity - velikostí zásobníků, doplnění zásobníku – výrobek solanky a změna umístění podzemních nádrží a vodovodu na výrobek solanky.

Objekt solankové hospodářství je umístěn mezi 710.13 a 710.15, sestává z více sklolaminátových nádrží na zpevněné ploše. Zděný objekt je hmotově kompaktní, půdorysně má jednoduchý obdélníkový tvar půdorysných rozměrů 5,4 x 5,9 m a 5,4 x 2,5 m. Objekt je zastřešený pultovou střechou s mírným sklonem. Vstup do objektu je řešen přes vstupní dveře. Prosvětlení prostor denním světlem a větrání je pomocí okna na severní fasádě.

SO 710.18 - Odpadové hospodářství

- Změna zastavěné plochy (zvětšení), změna polohy.

Objekt skladu odpadových kontejnerů má jednoduchý charakter halového typu bez obvodových stěn, zastřešený pultovou střechou s nejvyšší linií střechy nad vstupem. Půdorysně má jednoduchý obdélníkový tvar půdorysných rozměrů 5,43 x 19,46 m.

SO 710.19 - Přístřešek pro havarovaná vozidla

- Změna zastavěné plochy (zmenšení), doplnění bezodtokové jímky na zachycení provozních kapalin z havarovaných automobilů.

Objekt má jednoduchý charakter halového typu bez obvodových stěn, zastřešený pultovou střechou s nejvyšší linií střechy nad vstupem. Půdorys hmotově kompaktního objektu má jednoduchý obdélníkový tvar půdorysných rozměrů 13,2 x 25,35 m.

SO 710.20a - Oplocení SSÚD I

- Změna rozsahu oplocení.

Oplocení je součástí celkové oplocení areálu SSÚD. Oplocení je navrženo z tuhých dílců průmyslového typu. Typ 3D. Výška max do 1,8 m.

SO 710.20b - Oplocení SSÚD II

- Změna rozsahu oplocení (zdi).

Oplocení je součástí celkové oplocení areálu SSÚD. Oplocení je rozděleno na SSÚD I (ŘSD) a SSÚD II ((PČR)). U hlavního vstupu je navrženo pletivo z tuhých drátěných dílců průmyslového typu. Typ 3D.

SO 710.21 - Přípojka a rozvod vody SSÚD I

- Změna polohy vodoměrné šachty a tras vodovodů.

SO 710.22 - Přípojka a rozvod vody SSÚD II

- Změna polohy vodoměrné šachty a tras vodovodů.

SO 710.23 - Přípojka kanalizace

- Změna rozsahu a trasy kanalizace.
- Změna DN.

SO 710.24 - Splašková kanalizace SSÚD I

- Změna rozsahu a trasy kanalizace.
- Změna polohy ČOV.

SO 710.25 - Splašková kanalizace SSÚD II

- Změna rozsahu a trasy kanalizace.

SO 710.26 - Dešťová kanalizace SSÚD I

- Změna rozsahu a trasy kanalizace.
- Změna polohy ORL.

SO 710.27 - Dešťová kanalizace SSÚD II

- Změna trasy kanalizace.

SO 710.28 - Venkovní rozvody NN SSÚD I

- Změna rozsahu a trasy venkovních rozvodů NN.

SO 710.29 - Venkovní rozvody NN SSÚD II

- Změna trasy venkovních rozvodů NN.

SO 710.30.1 - Venkovní rozvody slaboproudu SSÚD I

- Změna trasy venkovních rozvodů slaboproudu.

SO 710.30.2 - Venkovní rozvody slaboproudu SSÚD II

- Změna trasy venkovních rozvodů slaboproudu.

SO 710.31 - Venkovní osvětlení SSÚD I

- Změna trasy kabelového vedení a umístění a počtu sloupů VO.

SO 710.32 - Venkovní osvětlení SSÚD II

- Změna trasy kabelového vedení a umístění a počtu sloupů VO.

SO 710.33 - NTL rozvod plynu SSÚD I

- Změna trasy rozvodu NTL plynovodu, vč. polohy HUP(ů).

SO 710.34 - NTL rozvod plynu SSÚD II

- Změna trasy rozvodu NTL plynovodu, vč. polohy HUP.

SO 710.35 - Komunikace a zpevněné plochy SSÚD I

- Změna rozsahu zpevněných ploch související s posuny a změnou velikostí budov.
- Změna polohy přístupové komunikace k trafostanici.
- Doplnění parkoviště pro veřejnost.

SO 710.36 - Komunikace a zpevněné plochy SSÚD II

- Zvětšení rozsahu objektu.

SO 710.37 - Sadové úpravy SSÚD I

- Změna rozsahu výsadeb (zmenšení v oblasti obratiště u ORL).

SO 710.38 - Sadové úpravy SSÚD II

- Upřesnění, drobné změny.

SO 710.39 - Stožár základnové stanice

- Nově je doplněn stožár základnové radiostanice. Anténní stožár je tvořen příhradovou konstrukcí výšky 6 m, která je uchycena na SV straně provozní budovy, na příhradové konstrukci je osazen 2 m vysoký přechodový díl.

SO 710.40 - Přístřešek pro komunální odpad

- Nově je doplněn přístřešek pro komunální odpad. Přístřešek je tvořen ocelovou konstrukcí a opláštěn a zastřešen je trapézovým plechem.

SO 710.41 - Přístřešek pro nakladač soli

- Nově je doplněn přístřešek pro nakladač soli. Přístřešek je tvořen ocelovou konstrukcí a zastřešen je trapézovým plechem, obvodový plášť přístřešek nemá.

SO 710.43 - Kanalizace zasolených vod

- Nově je doplněna kanalizace zasolených vod. Kanalizace je navržena pro podchycení ploch, kde je pravděpodobné, že bude docházet k vyššímu zasolení dešťových vod, tyto vody jsou následně odváděny do jímky zasolených vod.

SO 710.44 - Dešťová nádrž akumulací

- Nově jsou doplněny dvě dešťové nádrže akumulací (nádrž na dešťové vody ze střech a nádrž na dešťové vody z vozovek).
- Za odlučovačem ropných látek jsou na dešťové kanalizaci navrženy akumulací nádrže jako zdroj pro solankové hospodářství.

SO 724 - Protihluková stěna na I/35 u Poruby - km 5,900 vpravo

- SO 724 bude tvořena dvěma samostatnými částmi. Část 1 se nachází podél připojovací větve SO 112.1 křižovatky SSÚD (km 0,483-0,584 vpravo) a podél hlavní trasy I/35 (km 5,775 – 6,005 vpravo). Část 2 se nachází podél hlavní trasy I/35 (km 5,799 – 6,005 vlevo). Část 1 v úseku podél SO 112.1 bude mít výšku 4,0 m a v úseku podél hlavní trasy I/35 bude mít výšku 3,5 m. Část 2 bude mít výšku 3,5 m po celé délce. V úseku na mostním objektu SO 204 (vlevo i vpravo) bude PHS realizována z průhledného materiálu s povrchovou úpravou. V ostatních úsecích lze PHS realizovat jako neprůhlednou.

SO 725 - Protihluková stěna na D48 u Dubu - vlevo

- Došlo ke snížení navržených protihlukových opatření z dříve požadovaných 4,0 m na 3,50 m nad niveletou komunikace (navrženo 3,75 m od přilehlé hrany zpevnění). Dále v souvislosti s aktualizací hlukové studie dojde ke zkrácení protihlukové stěny o 200 m. Délka PHS tak činí 540 m.

SO 771 - Oplocení I/35 - ŘSD ČR Správa Zlín

- V km 2,500 – 2,900 a km 3,600 – 4,300 I/35 dojde v souvislosti se souběžným osazením ochranných bariér, zajišťující stejnou funkci, k vypuštění oplocení. V místech počátku souběhu bude oplocení napojeno kolmo na svah na ochrannou bariéru.

OBJEKTY ŘADY 800 - VEGETAČNÍ ÚPRAVY A REKULTIVACE:

SO 830 - Úpravy terénu v okolí mostu SO 203 v km 4,780

- Nově je navržena úprava terénu pod mostem a v jeho blízkém okolí pro zajištění migrační trasy splňující průchod pro živočichy s dostatečným průhledem. Pod mostem je upravený terén snížen o cca 1,7 m oproti stávajícímu terénu. Navázání na stávající terén je s ohledem na krajinný ráz řešeno s maximálním sklonem 1:10 na vzdálenosti 140 m, respektive 40 m od mostu.

PROVOZNÍ SOUBORY:

PS 711 - Středisko správy a údržby dálnic-SSÚD Poruba - provozní soubory

Řešení změn polohy, tvaru a velikostí souborů v souvislosti s řešením požadavků budoucích uživatelů (ŘSD ČR a Policie ČR), tj. které vyplývají ze vzorových řešení budoucích uživatelů a nových předpisů ŘSD ČR, v následujícím členění na podsoubory:

- **PS 711.01 Technologické vybavení SSÚD I**
- **PS 711.02 Jeřáb**
- **PS 711.03 Vybavení skladů**
- **PS 711.04 Čerpací stanice PHM**
- **PS 711.05 Solankové hospodářství**
- **PS 711.06 Mycí stanice SSÚD I**
- **PS 711.07 Rozvod stlačeného vzduchu**
- **PS 711.08.1 Dálková signalizace poruch SSÚD I**
- **PS 711.08.2 Dálková signalizace poruch SSÚD II**
- **PS 711.09.1 Docházkový a přístupový systém SSÚD I**
- **PS 711.09.2 Docházkový a přístupový systém SSÚD II**
- **PS 711.10 Kontejnerové hospodářství**
- **PS 711.11 Automatický informační systém**
- **PS 711.12 Mycí stanice SSÚD II**
- **PS 711.13 Rádiové spojení**
- **PS 711.14.1 Dispečerská zařízení SSÚD I**
- **PS 711.14.2 Dispečerská zařízení SSÚD II**
- **PS 711.15 Náhradní zdroj**

Podrobnosti upravuje dokumentace pro vydání druhé změny územního rozhodnutí o umístění stavby „I/35 Lešná – Palačov, změna ÚR2“, zpracované projekční kanceláří HBH Projekt s.r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno, hlavní inženýr projektu - autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Petr Sabadáš, ČKAIT – 1004838, z dubna 2019, č. zakázky 2019/0114 (dále také jen „dokumentace pro vydání druhé změny územního rozhodnutí“).

Umístění druhé změny stavby:

Změna územního rozhodnutí se dotýká umístění na pozemcích:

parc. č. 849, 857, 858, 856, 855, 854, 853, 899, 917, 916, 986, 985, 984, 983, 982, 1041, 4042, 1046, 1047, 1043, 1062, 1063, 1064, 1065, 1080, 1079, 1228, 1107, 1112, 1113, 988, 969, 974, 971, 976, 973, 975, 978/1, 960, 1765 a 918 v katastrálním území a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj;

parc. č. 903 v katastrálním území Lhotka nad Bečvou a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj;

parc. č. 374/1, 376/13, 376/12, 375/4, 375/1, 375/12, 375/16, 375/13, 375/14, 376/1, 376/17, 376/18, 374/21, 374/20, 376/15, 376/14, 376/19, 368/10, 349/1, 376/20, 349/6, 376/22, 371/24, 376/23, 371/22, 337/8, 337/9, 336/2, 336/4, 336/5, 376/2, 376/27, 371/27, 376/34, 376/35, 376/36, 376/39, 375/15, 366/200, 366/38, 366/199, 366/37, 366/35, 366/34, 366/33, 331/56, 331/55, 375/4, 331/95, 366/36, 366/35, 366/34, 366/191, 366/24, 376/7, 376/10, 376/9, 376/8, 376/11, 376/7, 368/9, 156, 155, 153/4, 371/1, 376/6, 376/11, 366/33, 349/6, 337/8, 366/20, 366/193, 366/49, 366/48, 366/23, 371/3, 337/3, 366/19, 366/186, 371/2,

337/2 a 366/187 v katastrálním území Poruba nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj;

parc. č. 359/10, 359/7, 359/6, 359/5, 359/4, 359/1, 217/8, 359/2, 360/3, 360/9, 236/7, 236/6, 360/10, 360/11, 360/42, 360/41, 360/43, 360/51, 360/52, 360/53, 360/55 a 229/1 v katastrálním území Vysoká u Hustopečí nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj;

parc. č. 138/8, 142/43, 142/44, 201/1, 220/1 a 220/9 v katastrálním území Dub u Nového Jičína, obec Starý Jičín, okres Nový Jičín, Moravskoslezský kraj.

Vymezení území dotčeného vlivy druhou změnou umístění stavby:

Vymezení území dotčeného vlivy změnou umístění stavby je dáno pozemky, na kterých má být stavební záměr druhé změny územního rozhodnutí zrealizován a dále sousedními pozemky tedy v podstatě okruhem účastníků řízení, neboť se jedná mimo žadatele a obce o vlastníky pozemků a dále o osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být změnou územního rozhodnutí přímo dotčeno a dále osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V průběhu řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Krajský úřad proto vymezil okruh sousedních pozemků a staveb, které by mohly být povolovanou změnou územního rozhodnutí o umístění stavby dotčeny následovně:

pozemky parc. č. 138/1, 138/2, 138/4, 138/5, 140/2, 140/3, 140/4, 142/27, 142/28, 142/64, 176/1, 176/4, 176/7, 176/8, 183/1, 183/8, 183/9, 183/10, 183/11, 183/12, 183/13, 183/15, 183/16, 183/17, 183/19, 183/20, 200/1, 200/3 a 212 v kat. území Dub u Nového Jičína, obec Starý Jičín, okres Nový Jičín, Moravskoslezský kraj;

pozemky parc. č. 517/47, 517/48, 517/49, 517/50, 827, 835, 836, 837, 851, 852, 862, 894, 895, 896, 897, 898, 900, 914, 915, 923, 960, 967, 970, 977, 978, 979, 980, 981, 988, 989, 995, 1004, 1005, 1009, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1031, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1058, 1059, 1061, 1068, 1074, 1075, 1077, 1078, 1081, 1085, 1086, 1102, 1103, 1108, 1109 a 1228 v kat. území a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj;

pozemky parc. č. 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 906/3, 904 a 909 v kat. území Lhotka nad Bečvou a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj;

pozemky parc. č. 48, 49, 153/1, 154/1, 154/2, 155, 156, 158, 159, 167, 169, 172, 175, 179, 182, 184, 185, 188/2, 191, 192, 193/1, 193/2, 193/3, 331/11, 331/12, 331/13, 331/23, 331/24, 331/29, 331/55, 331/56, 331/57, 331/89, 331/93, 331/93, 331/95, 335/1, 335/3, 336/1, 336/3, 336/4, 336/5, 337/2, 337/3, 337/7, 337/9, 338/2, 345, 346/1, 346/3, 346/4, 346/5, 346/6, 347/3, 349/1, 349/2, 349/3, 349/5, 366/19, 366/20, 366/23, 366/32, 366/33, 366/38, 366/39, 366/40, 366/41, 366/42, 366/43, 366/44, 366/49, 366/65, 366/67, 366/68, 366/69, 366/70, 366/71, 366/186, 366/187, 366/193, 366/192, 366/195, 366/196, 366/197, 367/1, 368/10, 368/9, 371/1, 371/2, 371/3, 371/17, 371/18, 371/19, 371/20, 371/21, 371/22, 371/26, 371/29, 371/30, 371/31, 371/33, 371/34, 371/35, 374/2, 374/3, 374/8, 375/1, 375/2, 375/13, 375/14, 375/15, 376/2, 376/3, 376/4, 376/7, 376/11, 376/15, 376/20, 376/21, 376/22, 376/23, 376/24, 376/26, 376/27, 376/31, 376/32, 376/34, 376/36, 376/39 a 376/40 v kat. území Poruba nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj;

pozemky parc. č. 216/65, 216/66, 216/67, 216/69, 216/70, 216/71, 216/72, 216/73, 217/4, 217/9, 217/10, 217/11, 217/15, 217/16, 217/17, 217/19, 218/1, 224/35, 224/36, 224/41,

224/42, 224/47, 235/1, 235/3, 236/3, 236/8, 236/9, 236/10, 236/76, 259/8 a 259/18 v kat. území Vysoká u Hustopečí nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj.

II. Mění, doplňuje, popř. ruší podmínky pro umístění stavby (a pro provedení těch částí stavby, které nevyžadují další stupeň řízení), stanovené územním rozhodnutím ze dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009 a změnou územního rozhodnutí ze dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/2014 (ostatní podmínky zůstávají v platnosti):

Změna podmínek č.:

1. V úsecích stavby pro Oblasti změny ÚR2 bude stavba umístěna a provedena dle popisu ve výroku I. rozhodnutí v souladu s ověřenou grafickou přílohou rozhodnutí druhé změny umístění stavby (výkresovou částí dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí – situační výkresy), která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, podle předložené dokumentace změny územního rozhodnutí ÚR2 vypracované společností HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno, datum 04/2019, hlavní inženýr projektu - zodpovědný projektant Ing. Petr Sabadáš, ČKAIT 1004838. V neřešených úsecích stavby změny ÚR2 zůstává umístění souboru stavby dopravní infrastruktury beze změny v souladu s vydanými rozhodnutími. Grafická příloha bude v souladu s ust. § 92 odst. 4 stavebního zákona předána žadateli po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
6. *Při zpracování projektové dokumentace stavby budou dodrženy podmínky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů a vyjádření vlastníků dopravní a technické infrastruktury* v části jejího uvedení **na str. 33** vydaného územního rozhodnutí č.j. MěÚVM 62978/2009 bod bodem pro dodržení podmínek souhlasu ve věci dočasného a trvalého odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu „*Ministerstva životního prostředí ze dne 29. 7. 2009, č.j.: 45845/ENV/09, 1163/660/09*“, a to podle jeho změny č. 2 pro záměr „*I/35 Lešná – Palačov*“ vydané Ministerstvem životního prostředí, Odborem obecné ochrany přírody krajiny dne 10. 7. 2019 pod č.j. MZP/2019/610/2600, kterým se **uvedený souhlas mění** tak, že:
 1. v souladu s ust. § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ZPF**“) vydává souhlas k trvalému odnětí 0,5795 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „**ZPF**“) na pozemcích a jejich částech uvedených v příloze tohoto závazného stanoviska v katastrálním území Poruba nad Bečvou.
 2. celková výměra **trvale** odnímané půdy ze ZPF, se zohledněním trvale odnímaných ploch dle bodu 1., se **zvyšuje celkem o 0,5795 ha** a bude po změně činit **celkem 55,3687 ha**.
 3. se upřesňuje podmínka č. 11 ve smyslu, že odvody za trvalé odnětí zemědělské půdy ze ZPF u přibylých ploch, které jsou předmětem žádosti o změnu č. 2 souhlasu (výměra 0,5795 ha), nebudou stanoveny, a to v souladu s ust. § 11a odst. 1 písm. b) zákona o ZPF, kdy stavby dálnic, silnic a místních komunikací, včetně jejich součástí a příslušenství jsou od stanovení odvodů osvobozeny.

O výši odvodů za odnětí půdy ze ZPF rozhodne orgán ochrany ZPF po zahájení realizace záměru. Povinný k platbě odvodů je povinen orgán ochrany ZPF příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgán ochrany ZPF, který vydal souhlas s odnětím, písemně oznámit zahájení realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením.

Ostatní části souhlasu ze dne 29. 7. 2009, č.j.: 45845/ENV/09, 1163/660/09 ve znění změny č. 1 souhlasu ze dne 6. 2. 2014, č.j. 83577/ENV/13, 5981/610/13 zůstávají beze změny v platnosti.

6. Při zpracování projektové dokumentace stavby budou dodrženy podmínky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů a vyjádření vlastníků dopravní a technické infrastruktury v části jejího uvedení na str. 43 vydaného územního rozhodnutí č.j. MěÚVM 62978/2009 bod bodem pro dodržení podmínek „Ministerstva životního prostředí – stanovisko hodnocení vlivů ze dne 15. 7. 2002, č.j.: NM700/1966/02/570/1799/01/13-Gr“, která se nahrazuje:

- Bude zajištěno splnění níže uvedených podmínek ve vydaném souhlasném závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII ze dne 11. 2. 2019 pod č.j. MZP/2019/570/26 (členění převzato ze stanoviska MŽP):

a) Podmínky pro fázi přípravy záměru:

3. Konkrétní podoba PHS i pletivových zábran bude detailně řešená ve spolupráci s AOPK ČR a odsouhlasena příslušným orgánem ochrany přírody. PHS musí být realizovány z materiálů dobře viditelných pro ptáky. V případě realizace průhledných PHS, musí být stěny opatřené celoplošným vzorkováním tak, aby velikost souvislé průhledné plochy nepřesáhla 3 cm². Přípustné jsou rovněž kontrastní pruhy o šířce min. 2 cm s roztečí maximálně 10 cm. Plocha PHS nesmí mít reflexní úpravu. Pro PHS na terénu je přípustné ponechat stěny obrůst popínavými rostlinami, aby byly lépe včleněné do krajiny.
8. Podmostí SO 204 doplnit zbytky větví a hromadami větších kamenů, které optimalizují prostředí vhodné pro migraci drobných volně žijících živočichů. Rozsah úprav navrhne ekologický dozor stavby, řešení bude předloženo ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody a vodoprávnímu úřadu.
11. Pro lokalitu stavebního objektu SO 855 – rekultivace silnice I/48 v km 2, 650 - 3,870 zpracovat do dokumentace pro stavební povolení (DSP) projekt vegetačních úprav ve formě naváděcího vegetačního pásu pro volně žijící živočichy jako součást migračního propojení území pro velké savce mezi Vysockým potokem a masivem vrchu Stráž. Vypracovaný projekt předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.
14. Pro zadávací dokumentaci stavby vypracovat dokument Projekt ochranných opatření (POO) pro zasažené lokality uvedené v Biologickém hodnocení, který stanoví přesná opatření pro realizaci jednotlivých stavebních objektů v těchto citlivých lokalitách.

b) Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

16. Vozidla vyjíždějící ze staveniště musí být řádně očištěna, aby nedocházelo ke znečišťování ploch a komunikací (zemina, bet. směs). V případě odvozu suti je suť při nakládání na auta třeba zvlhčit kropením. Případné znečištění

komunikací musí být okamžitě odstraňováno. Na staveništi - u výjezdů ze staveniště musí být zřízena plocha pro mechanické dočištění vozidel vyjíždějících ze stavby.

17. Při demolicích stavebních objektů používat prachové zástěny, uzavřené shozy a kropením snižovat únik prachu do okolí.
18. Pro případ havárie zajistit dostatek sanačních materiálů a v rámci prevence dbát na výborný stav techniky (strojní mechanismy musí mít hydraulické soustavy a palivové nádrže v řádném stavu, aby nedošlo ke kontaminaci povrchových či podzemních vod); v průběhu stavby činit opatření k předcházení úniku látek škodlivých vodám.
19. V etapě realizace záměru je zakázáno skladovat závadné, lehce odplavitelné materiály a stavební odpady na březích vodních toků a v jejich blízkosti.
20. Při realizaci záměru minimalizovat zásahy do hydrogeologických kolektorů. Při terénních úpravách je nepřipustné snížení mocnosti krycí vrstvy hydrogeologického izolátoru pod 1 m.
21. V místech trasy, kde je hladina podzemní vody blízko povrchu, provést opatření proti kapilární vztlakovosti (např. na kontaktu násypu s terénem provést roznášecí polštář z propustného materiálu (štěrk, drcené kamenivo) nebo položení geobuněk se štěrkokodřovou výplní pro přerušení kapilární vztlakovosti a odvedení vytlačené vody v průběhu konsolidace podloží v kombinaci s mezilehlým filtrem v podobě geosyntetického prvku nejlépe s pevnostní a separační funkcí).
22. V blízkosti pásma hygienické ochrany (PHO) eliminovat riziko znečištění zdrojů podzemních vod stanovením opatření pro zamezení úniku médií charakteru látek škodlivých vodám, použitím degradovatelných přípravků, zákazem tankování pohonných hmot v území PHO a jeho blízkosti, omezení používání látek škodlivých vodám během stavby a při úpravě pláň; zřizování parkovišť a odstavných ploch v PHO je zakázáno.
23. Pro ochranu vodního zdroje v průběhu stavebních prací neporušit svrchní nepropustnou geologickou vrstvu a při stavbě kanalizací (v PHO) zásyp a obsyp provést z nepropustného materiálu; práce provádět pod dohledem autorizovaného geologa; sledovat kvalitu podzemní vody v blízkosti PHO vodních zdrojů z důvodu možné kontaminace již ve fázi výstavby (únik provozních kapalin apod.); doporučeno odvádět veškeré povrchové vody (odpadní) vznikající při výstavbě západním směrem mimo vymezené II. PHO Porubská brána (ochrana kolektoru).
24. Investor určí odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu - ekologický dozor stavby, který bude po celou dobu realizace záměru (až do doby jeho kolaudace) zajišťovat odborný dohled na provádění realizace záměru z hlediska ochrany životního prostředí a přírody, zejména z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 201/2012 Sb., zákona č. 185/2001 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., zákona č. 254/2001 Sb., zákona č. 289/1995 Sb. a dalších. Vlastní výkon ekologického dozoru stavby musí vykonávat osoba s vysokoškolským vzděláním magisterské úrovně v oblasti přírodních věd se zaměřením na ochranu životního prostředí, zemědělství nebo lesnictví.

25. Bezprostředně před zahájením zemních prací investor zajistí prostřednictvím ekologického dozoru stavby terénní průzkum záměrem přímo dotčeného území s cílem zjištění potřeby zajištění transferů zvláště chráněných druhů.
26. Kácení dřevin a keřů provádět pouze v rámci záboru stavby ve vegetačním klidu, mimo období rozmnožování a zimování netopýrů a ptáků, ideálně 15. září - 31. října. Období vegetačního klidu s ohledem na aktuální podmínky stanoví ekologický dozor stavby. Kácení stromů s potenciálními úkryty pro netopýry lze uskutečnit až po vyloučení přítomnosti netopýrů v dutinách. Investor stavby prostřednictvím ekologického dozoru stavby zajistí v dostatečném předstihu před kácením kontrolu potenciálních úkrytů (dutin) a v případě nutnosti zajistí instalace jednocestných záklopek na výletové otvory. Kácení stromů s potenciálním výskytem netopýrů je nutné provést přednostně do konce října mimo delší období mrazu (např. v poledních hodinách). Pokud se i přes realizaci tohoto opatření při pokácení stromů zjistí, že se v dutině nacházejí netopýři, je nutné strom ponechat na místě v klidu a nechat netopýry dutinu samovolně opustit.
27. V lokalitách, kde to nebude nezbytně nutné, omezit kácení dřevin s dutinami, které jsou vhodné pro hnízdění dutinových ptáků (strakapoudů, lejsků šedých a dalších dutinových druhů ptáků). Zejména podél vodotečí je nutno dutinové stromy, pokud možno zachovat.
28. Zemní práce v prostoru celé stavby přednostně provádět mimo vegetační období a mimo období rozmnožování a hnízdění, optimálně od 15. září - konec února. Počátek a konec mimo vegetační období a období rozmnožování a hnízdění stanoví na základě aktuálních klimatických podmínek v době realizace záměru ekologický dozor stavby.
29. V prostoru lokalit uvedených v Biologickém hodnocení provést skryvku zeminy v období 15. 9. - 31. 10. Zamezí se tak možnému usmrcení zimujících druhů. Následně je nutno udržovat veškeré skryté plochy bez vegetace až do provádění vlastních stavebních prací.
30. V období jarního tahu obojživelníků a období hnízdění ptáků provádět pravidelnou kontrolu trasy záměru s důrazem na místa křížení záměru s vodními toky a lokalitami potenciálně vhodnými pro tah a rozmnožování obojživelníků a hnízdění ptáků. V případě jejich zjištění je investor stavby povinen zajistit provedení dočasných opatření k zabránění průniku obojživelníků na staveniště a jejich bezpečný přechod přes staveniště. Termíny kontrol určí na základě aktuálních klimatických podmínek ekologický dozor stavby, který rovněž stanoví, v případě zjištění výskytu obojživelníků nebo hnízdících ptáků, konkrétní opatření a termíny jejich splnění.
31. V etapě realizace záměru minimalizovat rozsah staveništních komunikací mimo trvalý a dočasný zábor. Staveništní dopravu přednostně realizovat v ose záměru.
32. Staveniště záměru v období potenciálně zvýšené prašnosti (období sucha a silných větrů) skrápět vodou za účelem snížení prašnosti. Období potenciálně zvýšené prašnosti stanovuje ekologický dozor stavby. Ekologický dozor stavby musí být investorem stavby oprávněn nařídit dodavateli stavby zahájit skrápění staveniště.
33. V dokumentaci pro provedení stavby nesmí být plochy stavebních dvorů umístěny v blízkosti vodních toků Slaná voda, Žebrák, Mřenka a Vysocký potok a evropsky

významné lokality (EVL) Choryňský mokřad, a dále do ploch funkčních prvků územního systému ekologické stability Pokud bude nezbytné umístit stavební dvory do blízkosti uvedených lokalit, pak pouze za podmínek stanovených příslušným orgánem ochrany přírody.

34. Investor stavby smluvně zajistí s dodavatelem stavebních prací použití biodegradabilních pohonných hmot při realizaci staveb v blízkosti EVL Choryňský mokřad na stavebních objektech SO 330.2 - Úprava potoka Slaná voda - zkapacitnění koryta, 330.3 - Úprava potoka Slaná voda - pročištění koryta a SO 331 - Úprava obvodového záchytného příkopu Choryňského rybníka.
35. Stavební mechanizace musí být vybavena havarijní soupravou pro likvidaci úniku ropných látek a obsluha stavební mechanizace musí být průkazným způsobem poučena o jejím správném použití. Stavební dvory situované v blízkosti EVL Choryňský mokřad a v blízkosti PHO musí být vybaveny dostatečnou zásobou sorbentu. Množství sorbentu v zásobě stavebního dvora stanoví ekologický dozor stavby v závislosti na množství techniky a zásob ropných látek ve stavebním dvoře.
36. Dřevní hmotu vytaženou na břeh náhonu Struha, SO 330.3 - Úprava potoka Slaná voda - pročištění koryta, neodvážet z lokality z důvodu minimalizace zásahu do biotopů sousedících s EVL Choryňský mokřad.
37. Práce v korytech vodních toků dotčených stavebními objekty SO 331 - Úprava obvodového záchytného příkopu Choryňského rybníka, 330.2 - Úprava potoka Slaná voda - zkapacitnění koryta, 330.3 - Úprava potoka Slaná voda - pročištění koryta a 333 - Úprava potoka Žebrák - km 3,375 I/35 provádět mimo vegetační období, optimálně od 15. září - konec února. Termín provádění prací určí ekologický dozor stavby na základě aktuálních klimatických podmínek.
38. Monitorovat výskyt invazních druhů rostlin (křídlatka, zlatobýl obrovský, netýkavka malokvětá) především na plochách, kde dojde k odstranění půdního krytu během stavby, vytváření mezideponií zeminy apod. Zajistit likvidaci těchto invazních druhů rostlin tak, aby nemohly ohrozit okolní biotopy.

c) Podmínky pro fázi provozu záměru:

39. Po realizaci předmětného záměru ověřit účinnost protihlukových opatření měřením hluku na místech, která budou odsouhlasena příslušnou krajskou hygienickou stanicí.
40. K zimní údržbě je povoleno používat rozmrazovací materiály pouze aplikací skrápěným solením nebo aplikací roztoků solí (solanky).

d) Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí:

41. Investor záměru zajistí před zahájením realizace záměru zahájení monitoringu pohybu hladiny podzemní vody ve vystrojených vrtech HJ. Pro zjištění sezónních režimů a celkového rozptylu hladin podzemní vody investor záměru zajistí měření hladin ve vybraných studních v obcích Poruba, Lešná, Palačov a Dub (studny pasportizované 7/33 v Dokumentaci EIA). Ve studnách a vystrojených vrtech HJ investor záměru zajistí provedení chemických rozborů podzemní vody v rozsahu úplného fyzikálněchemického rozboru pitné vody dle vyhlášky č. 252/2004 Sb.,

kteřou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, a dále obsahy C10 – C40, PAU, CIU, BTEX, toxické kovy, CHSKCr a agresivity. Monitoring bude prováděn pouze u objektů, kde majitel vydá souhlas s monitorováním; v případě, že majitel nebude souhlasit s prováděním monitoringu nebo monitoring neumožní, je podmínka považována za splněnou. Monitoring úrovně hladiny podzemních vod bude monitorován minimálně 4 x do roka, úplný rozbor fyzikálněchemických parametrů vody bude prováděn pravidelně minimálně 1 x za rok, od uvedení záměru do provozu bude sledován obsah sodíku, chloridů ropných látek v pravidelném intervalu 4 x ročně. Monitoring bude zahájen nejpozději 6 měsíců před zahájením realizace a ukončen nejdříve tři roky po uvedení záměru do provozu. Zpráva o výsledku monitoringu bude v ročních intervalech předávána záměrem dotčeným obcím.

42. Investor záměru zajistí v úseku km cca 6,190 - 6,490 trasy I/35 provedení hydrogeologického průzkumu s cílem upřesnit hydrogeologické poměry v lokalitě plánovaného zářezu. Součástí hydrogeologického průzkumu bude provedení čerpacích zkoušek k ověření charakteru zvodně (vydatný kolektor podzemní vody nebo omezená zdrž podzemní vody). V případě přítomnosti podzemní vody ve vrtech i po ukončení čerpacích zkoušek zahájit průběžná měření úrovně hladiny podzemní vody v měsíčním cyklu, a to po dobu minimálně 1 roku před zahájením stavby záměru. Po zahájení stavby bude prováděno pravidelné měsíční měření úrovně hladiny podzemní vody ve studnách v obci Poruba, včetně měření při extrémní srážkové činnosti s následným vyhodnocením provedeného monitoringu. O uvedená měření bude rozšířen základní monitoring stanovený v podmínce č. 41.
43. Vzhledem ke složité geomorfologické situaci v oblasti násypu v cca km 6,259 – 6,661 a hlubšímu zářezu v cca km 6,661 - 7,133 D/48 investor záměru zajistí pasportizaci domovních studní v obci Dub s cílem zjištění základních informací o stávajících jímacích objektech, včetně informací o režimu a intenzitě jejich exploatace. Na vybraných jímacích objektech investor záměru zajistí v měsíčním cyklu měření úrovně hladiny podzemní vody. Měření úrovně hladiny podzemní vody musí být prováděno minimálně po dobu jednoho roku před zahájením realizace záměru a v měření v měsíčním cyklu musí být pokračováno po celou dobu realizace záměru včetně mimořádných měření při extrémních srážkových poměrech. V obci Dub vybrané jímací objekty zahrnout do základního monitoringu stanoveném v podmínce č. 41 pro monitorování fyzikálněchemických parametrů podzemních vod.
44. Investor záměru před zahájením realizace stavby zajistí pro případ poklesu hladiny podzemní vody, ztráty vody nebo zhoršení kvality vody v jímacích zařizích v důsledku realizace záměru vypracování studie řešení náhrad ztráty vody v jednotlivých potenciálně dotčených jímacích objektech v důsledku realizace záměru. Navržené varianty řešení náhrady zdrojů vody projedná s příslušným vodoprávním úřadem a dotčenými obcemi.
45. Investor záměru zajistí monitoring potenciálně sesuvného území v okolí zářezu Z3 v úseku km 6,661 - 7,133 trasy dálnice D48 a mostu na silnici SO 224 před zahájením stavebních prací, v jejich průběhu a po dokončení stavby. V případě zjištění nestabilit navrhne a realizuje adekvátní technická opatření ke stabilizaci území.

46. Investor záměru zajistí monitoring účinnosti jednotlivých ochranných opatření záměru (migrační objekty, ochrana před střety s projíždějícími vozidly), a to minimálně po dobu 3 let od uvedení záměru do provozu. Pokud monitoring prokáže omezenou účinnost realizovaných opatření nebo jejich nefunkčnost (zvýšená mortalita, omezení migrací), musí navrhnout konkrétní opatření k zajištění jejich funkčnosti (doplnění ochranných bariér, doplňková výsadba naváděcí zeleně apod.). Výsledky monitoringu a návrhy nápravných opatření předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody a následně tato opatření realizovat.

Doplnění podmínek č.:

7. Ve smyslu zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá investorovi zajistit v plném rozsahu geodetické práce na stavbě kvalifikovanými pracovníky.
8. Stavby, které nevyžadují stavební povolení ani souhlas s ohlášením stavby, budou provedeny v souladu s tímto územním rozhodnutím a dokumentací předložené změny územního rozhodnutí ÚR2 vypracované společností HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno, datum 04/2019, hlavní inženýr projektu - zodpovědný projektant Ing. Petr Sabadáš, ČKAIT 1004838. V neřešených úsecích stavby změny ÚR2 zůstává umístění souboru stavby dopravní infrastruktury beze změny v souladu s vydanými rozhodnutími.
9. Krajský úřad ukládá žadateli v souladu s ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona povinnost zpracování dokumentace pro provádění stavby podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů pro stavební objekty a provozní soubory, která musí být vždy zpracována u stavebních záměrů podle ust. § 103 odst. 1 písm. e) bodů 4 až 8 stavebního zákona, za předpokladu dodržení a zapracování do této dokumentace tímto územním rozhodnutím stanovených podmínek.
10. V případě porušení meliorací nebo jejich ukončení bude nutno provést jejich opětovné napojení nebo odvod do nejbližší vodoteče tak, aby nedocházelo ke vzniku zamokřených lokalit z důvodu jejich nevhodného ukončení či přerušení.
11. Budou dodrženy podmínky Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy stanovené v závazném stanovisku dle ust. § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vodní zákon**“), ze dne 18. 3. 2020 pod č.j. OSUZPD/10894/20-3:
 - a) V místech, kde prochází stavba silnice I/35 ochranným pásmem 2. stupně v silničním kilometru 4,472 – 6,881 km (bez rozlišení, zda jde o pásmo vnitřní nebo vnější) nepoužívat chemické rozmrazovací prostředky. Úsek, ve kterém je zakázáno použití chemických rozmrazovacích prostředků, je od místa, v němž silnice do ochranného pásma 2. stupně vstupuje, do posledního místa, z něhož silnice z ochranného pásma 2. stupně vystupuje.
 - b) Pro monitoring změn jakosti podzemní vody v důsledku provozu silnice I/35 Lešná – Palačov, a činností v areálu SSÚD Poruba, vybudovat kromě stávajících vrtů nové

- doplňující monitorovací vrty, jejichž počet, umístění a rozsah monitoringu (četnost a sledované látky) bude schválen vlastníkem jímacího území Porubská brána – tj. obcí Starý Jičín, Starý Jičín č.p. 133, 742 31 Starý Jičín IČ 298425. Výsledky monitoringu za příslušný rok předávat vlastníku jímacích území do konce února následujícího roku.
- c) Zkoušky těsnosti podzemních nádrží, sedimentačních nádrže o objemu 10 m³ a nádrže zasolených vod o objemu 10 m³ s havarijním objeme 50 m³, které budou součástí areálu SSÚD budou prováděny s vyšší četností, než je uvedeno v ust. § 39 odst. 4 písm. d) vodního zákona, tzn. s četností co 2 roky.
 - d) Nádrž na PHM v areálu SSÚD Poruba realizovat nadzemní, komora o objemu 5 m³ může být podzemní za podmínky, že její zkouška těsnosti bude prováděna s četností co 2 roky.
 - e) Vlastníkovi jímacího území Porubská brána – obci Starý Jičín budou poskytnuty návrhy manipulačních a provozních řádů všech zařízení dočasné i trvale umístěných v ochranném pásmu vodního zdroje Porubská brána a bude předložen havarijní plán k vyjádření ještě před jeho schválením příslušným úřadem.
12. Budou dodrženy podmínky koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, stanovené na úseku ochrany ovzduší ze dne 10. 12. 2019 pod č.j. OSUZPD/45005/19-2, za kterých je možné záměr uskutečnit:
- a) Při stavebních prací bude probíhat každodenní monitoring prašnosti. Pokud bude zaznamenána prašnost, budou aplikována účinná opatření k minimalizaci zatěžování lokality prachem.
 - b) V případě déletrvajícího sucha budou odkryté plochy skrápěny (zvlhčovány) častěji.
 - c) Mezideponie prašného materiálu bude pachtována nebo kropena tak, aby jejich povrch nevysychal – bude účinně minimalizováno vyfoukávání prachu větrem.
 - d) Při nakládce a vykládce materiálu bude minimalizována spádová výška.
 - e) Při odvozu prašného materiálu bude používáno plachtování nákladu na ložné ploše vozidel.
 - f) Používat stroje s nižšími emisemi PM a věnovat se jejich údržbě (optimální nastavení motorů, omezení volnoběhu strojů a zamezení přetěžování techniky).
 - g) S výše uvedenými podmínkami budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci vykonávající stavbu.
13. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu bude doložena evidence o odpadech a způsobech nakládání s nimi.
14. Budou dodrženy podmínky koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Valašské Meziříčí, odboru životního prostředí, jako věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody, stanovené v souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně přírody a krajiny**“), ze dne 13. 12. 2019 pod č.j. MěÚVM 110909/2019, za kterých je možné záměr uskutečnit:
- a) Žadatel stanoví odborně způsobilou fyzickou nebo právnickou osobu (eko dozor stavby). Tato osoba bude po celou dobu stavby až do její kolaudace zajišťovat zájmy ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb.

- b) Při realizaci stavby bude dodržena ČSN 83 9061 (2006): Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích a arboristický standard SPPK A01 002:2017 Ochrana dřevin při stavební činnosti (<https://standardy.nature.cz>).
 - c) Při realizaci záměru dojde pouze ke kácení dřevin kolidujících se stavbou. Dřeviny, které se stavbou nekolidují, budou ponechány. Kácení dřevin lze provést pouze v době vegetačního klidu, tj. konkrétně od 1. října do 31. března kalendářního roku., pokud speciální požadavky uvedené ve výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, nestanoví jinak.
 - d) Při náhradní výsadbě budou použity původní stanovištně vhodné druhy dřevin.
 - e) Před zahájením prací ve vodním toku je nutno provést záchranný odlov a transfer ryb a živočichů z ohrožené oblasti vodního toku, který provede příslušná pověřená MO ČRS, z.s., Choryně 223, 756 42 Choryně. Termín musí být nahlášen písemně minimálně 14 dnů předem MO ČRS Choryně. Práce musí být zahájeny nejpozději do 5 dnů po provedení záchranného transferu. Bez provedení transferu nesmí být započaty práce v toku. Při každém přerušení prací na více jak 30 dnů musí být záchranný transfer proveden opakovaně.
 - f) Při realizaci stavby je nutno zajistit monitoring invazivních druhů rostlin a jejich likvidaci v případě výskytu. Během výstavby je nutné účinně zabraňovat šíření invazivních druhů rostlin.
 - g) Při realizaci stavby je nutno důsledně dodržovat technologickou kázeň pracovníků a vyloučit možnost havarijního znečištění toku (únik ropných látek, toxických, cementových a jiných znečišťujících látek).
 - h) S obsahem tohoto závazného stanoviska bude seznámen subjekt, který bude záměr provádět, neboť jeho povinností je dodržet stanovené podmínky.
15. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci stanovená k projektové dokumentaci ke změně územního řízení 2 pod č.j. KHSOC/29120/2020/PR/HOK ze dne 27. 8. 2020:
- a) V dalším stupni PD doplnit akustickou studii, na základě, které bude posouzeno dle ust. § 82 odst. 2 písm. t) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon č. 258/2000 Sb.**“), zdravotní riziko hluku o výpočtové vyhodnocení provozu SSÚD v Porubě, v denní a noční době, v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení, definovaném ust. § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. s cílem, aby po realizaci záměru nedošlo k překročení hygienickým limitům hluku stanovených v ust. § 12 odst. 3 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění (dále jen „**NV č. 272/2011 Sb.**“).
16. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě k projektové dokumentaci ke druhé změně územního rozhodnutí pod č.j. KHSMS 47069/2020/HOK/OV ze dne 7. 9. 2020:
- a) Po dokončení bude stanoven zkušební provoz, v rámci, kterého bude měřením hluku ověřeno dodržování § 30 zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení prováděcím právním předpisem a limity podle § 12 NV č. 272/2011 Sb.
 - b) Výsledky měření hluku budou předloženy na KHS MSK k vyhodnocení.

17. Pro další stupni projektové dokumentace bude zajištěno splnění uvedeného požadavku, daného v souhlasném stanovisku Policie České republiky Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje k souhlasu s vydáním změny územního rozhodnutí ze dne 9. 3. 2020 pod č.j. KRPM-18746-1/ČJ-2020-1400DP:
 - a) V místech, kde budou osazena silniční svodidla se doporučuje užít typ svodidla i se spodní pásnicí.
18. Při stavbě budou dotčeny nebo dojde k přiblížení stávajícím sítím technické infrastruktury, jak vyplývá z koordinační situace stavby projektové dokumentace. Podmínky jednotlivých vlastníků (správců) sítí v níže uvedených vyjádřeních a přiložených podmínkách nebo vyplývajících z přiložených situací:
 - a) Green Gas DPB, a.s. ze dne 23. 4. 2019 pod zn. Ing.Šim/449/19/11160,
 - b) CETIN a.s., ke změně územního rozhodnutí ze dne 20. 5. 2019 pod zn. 22/19dm,
 - c) GasNet Služby, s.r.o. ze dne 4. 12. 2019 pod zn. 5002036830k k povolení stavby – územní řízení,
 - d) ČEZ Distribuce, a.s. k dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí ze dne 1. 4. 2020 pod zn. 1108344524,
 jenž, jsou součástí dokladové části dokumentace čís. přílohy 07.1 *Aktualizace průběhu inženýrských sítí*, budou při realizaci stavby respektovány. Stavebník je povinen jednotlivým vlastníkům (správcům) sítí oznámit nejméně 15 dní předem započítí stavebních prací. Případné nezbytné činnosti je žadatel povinen vlastníkům (správcům) včas oznámit a vyžádat si jejich odborný dozor. Taktéž bude ohlášeno ukončení prací s přejímkou dotčených zařízení včetně pořízení písemného zápisu, který bude sloužit pro osvědčení k užívání stavby
19. Další stupeň projektové dokumentace s technickým řešením dotčení stávajících sítí technického vybavení navrhovanou stavbou bude předložen k odsouhlasení jednotlivým správcům či provozovatelům sítí technického vybavení, jejichž zařízení budou předmětnou stavbou dotčena.
20. Při provádění stavby nesmí být narušeny nadzemní a podzemní stávající sdělovací kabely, zařízení, vedení a potrubí. Při provádění stavby musí být dodržena norma ČSN 73 6005 *Prostorové uspořádání sítí technického vybavení*, konkrétně dodržení nejmenších dovolených vzdáleností při souběhu a křížení podzemních sítí a nejmenší dovolené krytí. Stávající krytí musí být zachováno, popř. může být změněno pouze v rozsahu schváleném příslušným vlastníkem (správcem) dotčené sítě technické infrastruktury.
21. Nad trasou vedení technické infrastruktury nebudou umístovány stavby ani jiná zařízení s pevným základem.
22. Před zahájením stavebních prací bude na staveništi vytýčena poloha veškerých dotčených sítí technické infrastruktury a s tímto vytýčením (polohou sítí) musí být prokazatelně seznámeni pracovníci stavebního podnikatele, kteří budou provádět stavební práce. Vytýčení sítí bude provedeno za účasti příslušných vlastníků (správců) v souladu s jejich vyjádřením, kteří případně stanoví konkrétní podmínky jejich ochrany. O vytýčení bude proveden zápis do stavebního deníku nebo příslušný protokol. Při provádění stavby bude zabezpečena jejich ochrana před poškozením, a to i třetí osobou. Stávající zařízení v provozování či správě správců sítí technické infrastruktury

budou po dobu stavby trvale přístupné pro opravy, údržbu a příjezd vozidel, nad vytyčenou trasou vedení a v jeho ochranném pásmu bude dodržen zákaz zřizovat skládky a zařízení stavenišť, pojezd těžké techniky a zákaz činnosti, která by ohrožovala spolehlivý provoz daného vedení.

23. V dostatečném časovém předstihu stavebník prokazatelně uvědomí vlastníky (správce) sítě technické infrastruktury o zahájení stavebních prací na povolené stavbě.
24. Vyskytnou-li se při provádění zemních prací podzemní vedení v projektu nezakreslená, musí být tato prověřena za dozoru příslušných správců.
25. Zemní práce v ochranných pásmech budou prováděny ručním způsobem.
26. V případě křížení či přeložek stávajících sítí je nutno přizvat pracovníka dotčené organizace ke kontrole před záhozem výkopu.
27. Pro stavební práce a práce související, které budou probíhat v ochranných pásmech nadzemního či podzemního vedení a zahrnovat činnosti, které jsou v ochranných pásmech zakázané, zajistí žadatel před zahájením takových prací písemný souhlas s činností v ochranném pásmu od příslušného provozovatele přenosové či distribuční soustavy dle energetického zákona. Dále žadatel zajistí, aby práce ve výše uvedených ochranných pásmech byly prováděny v souladu s vydanými souhlasy a dle podmínek stanovených jednotlivých vlastníků sítí technické infrastruktury či správci přenosové či distribuční soustavy
28. Po dokončení stavebních prací bude provedeno protokolární předání veškerých staveb dotčených sítí technické infrastruktury příslušným vlastníkům (správcům) k ověření jejich správné funkce.
29. Žadatel je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství.
30. Podmínky stanovené územním rozhodnutím ze dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009 a změnou územního rozhodnutí ze dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/2014 nejsou tímto rozhodnutím dotčeny, a i nadále zůstávají v platnosti. Podmínky stanovené územním rozhodnutím ze dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009 a změnou územního rozhodnutí ze dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/2014, které jsou v rozporu s podmínkami stanovenými tímto územním rozhodnutím, se nepoužijí a nadále se podle nich nepostupuje.

Tímto rozhodnutím není dotčena doba platnosti územního rozhodnutí.

III. podle ust. § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad žadateli povoluje kácení dřevin

rostoucích mimo les pro stavební záměr „I/35 Lešná – Palačov“, a to v rozsahu tabulek kácených dřevin pro kat. území Poruba u Hustopečí nad Bečvou, Vysoká u Hustopečí nad Bečvou, Lešná, Choryně, Starojická Lhota a Dub u Nového Jičína dle předloženého

dendrologického průzkumu zpracovaného Ing. Suchomelovou (HBH Projekt spol. s r.o., č. zakázky 2019/0114, Dokladová část projektové dokumentace 07.6 Dendrologický průzkum) za těchto podmínek:

1. Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedeného stavebního záměru.
2. Kácení lze provést v době vegetačního klidu, tj. konkrétně od 1. listopadu do 31. března kalendářního roku, po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
3. Kácení dřevin bude prováděno tak, aby nedocházelo k poškození nebo ničení stávajících dřevin na dotčených nebo sousedních pozemcích, při stavební činnosti bude dodržena ochrana stromů, porostu a vegetačních ploch (ČSN 83 9061 *Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích*).

a podle ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad žadateli

ukládá

povinnost provedení náhradní výsadby v prostoru výše uvedeného stavebního záměru podle projektové dokumentace „I/35 Lešná – Palačov“ - stavební objekty SO 802 *Vegetační úpravy silnice I/35 – ŘSD ČR Správa Olomouc*, SO 813 *Vegetační úpravy pro SSMSK* a vegetační úpravy v rámci stavebního záměru v prostoru stavby na kat. území Lešná a Choryně za podmínek:

1. Vegetační úpravy dle projektu jsou určeny jako náhradní výsadba a budou provedeny před kolaudací stavby a následná péče bude po dobu 5 let ode dne provedení výsadby.
2. Náhradní výsadba bude provedena dle záznamů z dendrologického průzkumu za součinnosti orgánů ochrany přírody a pracovníka Povodí Moravy.
3. Hodnota náhradních výsadeb bude provedena minimálně v hodnotě určené podle Ocenění dřevin dle metodiky AOPK ČR.
4. Při provádění výsadby je nutno dodržovat postupy dle Standardu péče o přírodu a krajinu: Arboristické standardy pro výsadbu stromů, AOPK, SPPK A02 001:2013, dostupné na <https://standards.nature.cz/seznam-standardu/>.
5. Následná péče bude spočívat v provádění následujících činností – pravidelná zálivka, odplevelování, ochrana proti škůdcům a mechanickému poškození.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha
jehož jménem jedná
Ing. Karel Chudárek, ředitel Správy Zlín Ředitelství silnic a dálnic ČR,
Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín
v zastoupení na základě plné moci společností
HBH Projekt s.r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno
- Obec Lešná, Lešná 36, 756 41 Lešná
- Obec Starý Jičín, Starý Jičín 133, 742 31 Starý Jičín
- Městys Hustopeče nad Bečvou, náměstí Míru 21, 753 66 Hustopeče nad Bečvou

- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
- Zemědělské obchodní družstvo Lešná se sídlem v Lešné, Lešná 35, 756 41 Lešná
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Olomouc, Wolkerova 24a, 779 11 Olomouc
- Ředitelství silnic a dálnic ČR Správa Ostrava, Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
- Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č. p. 874/8, 405 02 Děčín
- ČEPRO, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha
- Biskup Martin Ing., Ph.D., 21.02.1976, Poruba 17, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Biskupová Marta, 04.05.1953, Poruba 17, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Dušková Magda, 05.09.1975, Amerika 104, Rokytnice, 755 01 Vsetín
- Góghová Jarmila, 13.03.1937, Poruba 44, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Hýžová Michaela, 25.03.1982, Lužánky 322, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Janovský Roman, 22.04.1972, Starý Jičín 15, 742 31 Starý Jičín
- Jirková Jana, Poruba 4, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Kramolišová Lucie Ing., 23.11.1980, Lužánky 269, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Kulajta Jindřich, 20.06.1951, Lešná 96, 756 41 Lešná
- Le Grand Martin, 20.03.1972, Plzeňská 1270/101, Košíře, 150 00 Praha
- Pavlík Bonifác, 29.11.1942, Poruba 1, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Pavlík Lumír, 02.09.1965, Poruba 59, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Pavlík Radek, 14.06.1967, Fibichovo nám. 1245/10, 741 01 Nový Jičín
- Pavlíková Ludmila, 10.12.1950, Poruba 1, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Pivovarčíková Markéta Mgr., 20.08.1975, U Vodojemu 1519, 757 01 Valašské Meziříčí
- Pochyla Jiří Dis., 23.09.1976, Lešná 22, 756 41 Lešná
- Radková Renata, 10.05.1970, Hlavní 223, 756 63 Krhová
- Stoklas Josef, 08.12.1985, Poruba 4, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Štec Marek, 13.09.1991, Nad Zahradnictvím 419, 756 63 Krhová
- Vahala Zdenek Ing., 06.07.1970, Vodní 17, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Váňa Stanislav, 26.02.1937, Poruba 9, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Váňová Milada, 01.07.1939, Poruba 9, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Zavadil Jaromír Ing. arch., 30.04.1972, Lešná 78, 756 41 Lešná
- Žemla Josef, 18.01.1946, Poruba 32, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Žemlová Marie, 11.08.1951, Poruba 32, 753 66 Hustopeče nad Bečvou

Odůvodnění

Žadatel podal dne 2. 12. 2019 žádost o vydání rozhodnutí změny územního rozhodnutí o umístění souboru stavby „I/35 LEŠNÁ - PALAČOV“ v rozsahu změn stavebních objektů a provozních souborů uvedených výše ve výroku rozhodnutí a na pozemcích v katastrálních územích Lešná a Lhotka nad Bečvou, vše na území obce Lešná ve Zlínském kraji a okrese Vsetín, na pozemcích v katastrálních územích Poruba nad Bečvou a Vysoká u Hustopečí

nad Bečvou, vše na území obce Hustopeče nad Bečvou v Olomouckém kraji a okrese Přerov a na pozemcích v katastrálním území Dub u Nového Jičína a obci Starý Jičín v Moravskoslezském kraji a okrese Nový Jičín.

Územní rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno Městským úřadem Valašské Meziříčí, Odborem územního plánování, stavebního řádu a regionálního rozvoje dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009, sp. zn. SŘ/37163/2009/Hj-328.3, které nabylo právní moci dne 6. 2. 2010. Následně bylo Městským úřadem Valašské Meziříčí, Odborem stavebního řádu dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/2014, sp. zn. SŘ/32760/2014/Hj-328.3, vydáno rozhodnutí o prodloužení doby platnosti a jeho změny, které nabylo právní moci dne 26. 9. 2014. Dnem podáním žádosti bylo zahájeno řízení o změně územního rozhodnutí o umístění výše uvedeného souboru stavby, a to i v působnosti zákona o urychlení výstavby jako stavby dopravní infrastruktury v souladu s ust. § 1 odst. 2 písm. a) zákona o urychlení výstavby a současně též jako navazující řízení vedené k záměru, který podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí v souladu s ust. § 3 písm. g) bod 14. zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Podle ust. § 94 odst.1 stavebního zákona lze územní rozhodnutí změnit na odůvodněnou žádost oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny. Platnost původního územního rozhodnutí není dotčena, pokud není současně výslovně rozhodnuto o změně jeho platnosti podle § 93 odst. 3. Podle ust. § 93 odst. 3 stavebního zákona dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví.

Platnost předmětného územního rozhodnutí byla dána do 26. 9. 2019. Před uplynutím této lhůty žadatel dne 18. 9. 2019 požádal o prodloužení doby platnosti předmětného územního rozhodnutí. Krajský úřad rozhodnutím ze dne 10. 8. 2020 pod č.j. KUOK 81059/2020 rozhodl o prodloužení platnosti územního rozhodnutí o umístění této stavby dopravní infrastruktury, které nabylo právní moci dne 10. 9. 2020.

Vzhledem ke skutečnosti, že od 1. 8. 2019 v souladu s ust. § 2e odst. 1 a 2 zákona o urychlení výstavby je krajský úřad příslušný k vedení územního řízení, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury a zde současně na území více krajů, měl krajský úřad na základě předchozí žádosti žadatele o prodloužení platnosti výše uvedeného územního rozhodnutí k dispozici kompletní spisovou dokumentaci k uvedenému stavebnímu záměru obecného stavebního úřadu Městského úřadu Valašské Meziříčí, který výše uvedená řízení vedl.

Průběh vedeného řízení:

Na základě přezkumu obsahu podané žádosti o změnu územního rozhodnutí dle ust. § 94 stavebního zákona o umístění výše uvedené stavby a připojených podkladů v souladu s ust. § 86 odst. 4 stavebního zákona, krajský úřad v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu, a jelikož byla žádost podána písemně, kdy nelze její vady odstranit na místě, vyzval žadatele přípisem ze dne 18. 12. 2019, aby nejpozději do 30. 6. 2020 předloženou žádost a připojené podklady doplnil o povolení připojení SSÚD Poruba k silnici III/03559 v rámci změny SO 112.2 Napojení SSÚD Poruba na III/03559, o souhlas vodoprávního úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona, stanovisko Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR a vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

k projektové dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí. Současně krajský úřad do doby doplnění žádosti o změnu územního rozhodnutí, řízení usnesením přerušil. Žadatel dne 21. 1. 2020 doplnil svoji žádost o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o část požadovaných podkladů.

Po doplnění podkladů ke dni 17. 4. 2020 krajský úřad přípisem ze dne 13. 5. 2020 oznámil podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 2 odst. 5 zákona o urychlení výstavby zahájení projednání řízení o změně výše uvedeného územního rozhodnutí, a současně v tomto oznámení ve smyslu ust. § 87 odst. 1 a 3, ust. § 89 odst. 1 a ust. § 94 stavebního zákona upozornil, že účastníci řízení mohou uplatnit námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska nejpozději do 15 dní ode dne doručení tohoto oznámení a pokud tyto nebudou uplatněny ve stanovené lhůtě, nebude k nim přihlédnuto. Ve stejném smyslu byla poučena i veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. h) zákona o posuzování vlivů na ŽP. Současně s oznámením o zahájení územního řízení byla na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, s odkazem na § 9b odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na ŽP, zveřejňována i žádost o vydání změny územního rozhodnutí po dobu 30 dnů.

Současně v přípise o oznámení řízení o změně územního rozhodnutí byli účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost upozorněni, že k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. V souladu s ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona byly dotčené obce poučeny o uplatňování námitek k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce při vedeném řízení a taktéž byly poučeny osoby, které mohou být účastníky řízení, o uplatňování jejich námitek proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým mohou být jejich práva přímo dotčena. Dále osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Taktéž byli účastníci řízení poučeni, že ve svých námitkách uvedou skutečnosti, které zakládají jejich postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4 uvedeného ustanovení, se nepřihlíží. V oznámení krajský úřad taktéž upozornil, že řízení je vedeno rovněž v působnosti zákona o urychlení výstavby a jako navazující řízení ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (tzn. řízení s více než 30 účastníky), jsou písemnosti účastníkům řízení doručovány ve smyslu ust. § 25 odst. 2 a 3 správního řádu v souladu s ust. § 144 odst. 2 a 6 správního řádu, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ve smyslu ust. § 87 stavebního zákona, tedy dotčených orgánů, obci a účastníků podle ust. § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, těmto se doručuje jednotlivě. Na toto řízení se však současně vztahuje zákon o urychlení výstavby, neboť se jedná o povolování stavby dopravní infrastruktury podle ust. § 1 odst. 2 písm. a) zákona o urychlení výstavby. Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o urychlení výstavby se v řízení podle stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou. O tomto byli účastníci řízení řádně poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Krajský úřad současně oznámil účastníkům vedeného řízení, že po uplynutí výše uvedené lhůty ke dni 16. 6. 2020, bude disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí. Účastníci řízení se s těmito podklady před vydáním rozhodnutím mohli seznámit, nahlížet u speciálního stavebního úřadu a vyjádřit se k nim ve lhůtě 7 dnů k uplatnění jejich práva dle § 36 odst. 3 správního řádu. K podkladům rozhodnutí ve stanovené sedmidenní lhůtě se účastníci řízení ani veřejnost nevyjádřili.

Na základě oznámení zahájení řízení krajský úřad obdržel dne 20. 5. 2020 souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru na životní prostředí podle ust. § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na ŽP Ministerstva životního prostředí ze dne 20. 5. 2020 pod č.j. MZP/2019/570/1534. Žádost o stanovisko k ověření změn záměru bylo žadatelem na Ministerstvo životního prostředí, které vydalo stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, podáno dne 29. 11. 2019 před podáním posuzované žádosti v navazujícím řízení.

Dne 10. 6. 2020 pod č.j. KUOK 64810/2020 obdržel krajský úřad společné námítky od účastníků řízení, manželů Jitky a Miroslava Váňových, bytem Poruba 57, 753 66 Hustopeče nad Bečvou, přípisem podaným k poštovní přepravě dne 9. 6. 2020 k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí a současně žádost o rozhodnutí o jejich účastenstvích ve vedených řízení stavby „I/35 Lešná – Palačov“ jako vlastníků pozemků parc. č. 48 a 49 v kat. území Poruba nad Bečvou a obec Hustopeče nad Bečvou.

Podání námitek vlastníků uvedených nemovitostí je z důvodu zásahu do vlastnických práv k uvedeným nemovitostem, které budou stavbou i následným užíváním stavby pod názvem „*Palačovská spojka*“ dotčeny co se týká hlučnosti, prašnosti, a hlavně odtokovými poměry a z důvodu neumístění žádného opatření, které by snižovalo hlučnost, kdy budou obyvatelé zmiňovaného rodinného domu vystaveni nadměrné hlučnosti. V podání je jimi uvedena i zmínka, že (citace) „*při pokusu jednání s realizační firmou nám byly naslibovány různá opatření, které udělají (např. plastová okna), ale nakonec z jakékoliv dohody ustoupili z důvodu, že po přeměření hlučnosti projekt splňuje všechny normy a vlastníci rodinného domu nemají na nic nárok*“. Z uvedeného podání vyplývá, že podávají námítky ke změně územního rozhodnutí týkající se prašnosti, hlučnosti, povrchových vod a dopravního opatření během výstavby.

V první námítce k prašnosti uvádějí, že žádají (citace) „*aby byly v projektu doplněny opatření, kterým budou jak obyvatelé, tak i majetek vlastníků chráněny před zvýšenou prašností. Bude zde docházet jak k ohrožování obyvatel na zdraví týkající se mnohonásobného zvýšení prašnosti, hlavně při realizaci, ale také při následném užívání. Jeden z obyvatelů rodinného domu je alergik, který má velkou pravděpodobnost, že ho při zvýšené prašnosti postihne astmatický záchvat. Zvýšenou prašností bude trpět i majetek žadatelů (tzn. rodinný dům a okolní objekty patřící k rodinnému domu, zahrada a vzrostlé ovocné stromy)*“.

K otázce hlučnosti podávají druhou námítku z důvodu (citace) „*nedostatečného opatření proti nadměrné hlučnosti pro nás, jako obyvatele rodinného domu na pozemku p. č. 48 a 49 v k.ú. Poruba nad Bečvou. Z důvodu nadměrné hlučnosti požadujeme o doplnění projektu o vyřešení tohoto problému. Obyvatelé domu a také zaměstnanci a majitel Rybářství, které se nachází kousek od zmiňovaného pozemku, budou omezováni nadměrným hlukem jak při výstavbě, tak hlavně při následném užívání stavby. V projektové dokumentaci se nachází pouze bariéry proti oslnění zvěře a bariéry proti střetu vozidel s ptáky a netopýry. Tím,*

že bude komunikace v místě vyvýšena nad aktuální terén (z důvodu vytvoření koridoru pro zvěř a odvodnění), což znamená, že všechny hluk bude směřovat přímo na naše pozemky, a tedy přímo i na náš rodinný dům. Žádáme o vyřešení tohoto důležitého problému, kterým budeme omezeni. Požadujeme prověření hlučnosti z důvodu nesplnění norem, jak ze směru nového nadjezdu ve Zlínském kraji, tak i při vytvoření koridoru v Olomouckém kraji.“

K otázce stavebním záměrem řešení povrchových vod, kdy jako vlastníci rodinného domu umístěného na pozemcích p. č. 48 a 49, oba v k. ú. Poruba nad Bečvou budou dotčeni na svých právech týkající se problému odvodnění ve třetí námitce uvádějí, že (citace): „V rámci výstavby komunikace se bude realizovat nadjezd nad dálnici na hranici Zlínského a Olomouckého kraje, který způsobí, že vody z komunikace budou stékat na již vybudovanou krajskou silnici č. III/03560, která nemá dostatečně hluboké příkopy. I při zabezpečení odvodnění nové komunikace bude docházet k úniku vody na asfaltovou část tělesa krajské silnice č. III/03560. Tento únik bude znamenat, že veškerá voda bude stékat do stávajících příkopů, které nejsou ani nyní dostatečně hluboké a voda bude dále stékat na hranici pozemku p. č. 48 v k. ú. Poruba nad Bečvou, kde se nachází nejnižší bod celé komunikace i ostatních pozemků. Zde se bude voda shromažďovat a nebude stíhat pomocí propustku a odvodnění z polí odtékat, tzn., že se zde vytvoří „jezera“ a budou se plnit příkopy, které nemají dostatečnou hloubku a vylijí se na komunikaci a dále na zmiňované pozemky a rodinný dům. Tento problém se děje již nyní při větších nebo přívalových deštích a je ohrožen rodinný dům z hlediska možného promočení sklepních prostorů, a hlavně základů domu. Což by v budoucnu zapříčinilo například špatnou statiku nemovitosti, podmaččenost zahrady. Momentálně se v příkopu krajské silnice u výše uvedených pozemků nachází propustek pod krajskou silnicí, který je zarostlý, a hlavně díky dřívějším velkým deštům neplní svoji úlohu — např. naplaveniny kamení. Navíc, dle našeho názoru, nemá stávající propustek dostatečné parametry pro odvod takového množství vody, které se z důvodů jak stavebních, tak terénních úprav, nashromáždí při větších a přívalových deštích. Také se zde nachází odvodnění z polí, které je zarostlé různými keři a trávou. Aktuální fotografie naleznete ve schématu č. 1. Z toho důvodu podáváme námitku na navržené terénní úpravy a stavbu nadjezdu a žádáme o provedení opatření, které zabrání odtoku povrchových vod a zamezení jakémukoliv zatopení nebo zamočení pozemků a rodinného domu.“

Ve vztahu ke stavu komunikace podávají za čtvrté námitku ke zrušení dopravního opatření během stavby. Jako uživatelé pozemní komunikace zde žádají o doplnění projektu o opravy komunikací. Dále citace: „Již teď není možné, aby se na zpevněné ploše minuly dvě osobní auta, natož osobní auto s nákladním. Při vyhýbání dvou osobních automobilů musí každý z nich najet na nebezpečnou krajnici. Krajská silnice č. III/03560 nesplňuje momentálně ani požadavky na obousměrnou pozemní komunikaci, tzn., že při stavbě budeme všichni jako účastníci provozu a uživatelé pozemní komunikace díky mnohem většímu výskytu nákladních vozidel ohroženi z důvodu nemožnosti se vyhnout a bude docházet k častým kolizím v provozu, a hlavně střetu automobilů. Pokud stavební firma bude tuto komunikaci používat, což znamená, že ji budou nadměrně zatěžovat, měli by poté sjednat i nápravu a komunikaci opravit na minimálně aktuální stav.“

Ve vztahu k opatření při výstavbě podávají za páté námitku ke zrušení dopravního opatření během stavby SO 172. Žádají zde (citace), „aby realizační firma zabezpečila omezení hlučnosti, prašnosti, odtokových poměrů a dopravního zatížení krajské silnice č. III/03560,

tzň. aby zajistila opatření, abychom nebyli kvůli stavbě omezeni (nemožnost otevření oken z důvodu prašnosti a velkého hluku, možnost vyjít ven na dvůr či zahradu apod.).“

Dále krajský úřad obdržel dne 15. 6. 2020 pod č.j. KUOK 66621/2020 námitku od účastníka řízení, Zemědělského obchodního družstva Lešná se sídlem v Lešné, Lešná 35, 756 41 Lešná, přípisem podaným k poštovní přepravě dne 12. 6. 2020 námitku k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí, a to na zrušení stavebního objektu SO 371 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Lešná. Se zrušením tohoto stavebního objektu nesouhlasí, a to z důvodu podmáčení polí, následného zaplavování okolních nemovitostí a nemožnosti obdělávání takto znehodnocené půdy a trvají na opravě meliorací s jejich uvedením do funkčního stavu. Námitka je uplatňována účastníkem řízení z pozice vlastníka pozemku parc. č. 978/1 v kat. území Lešná. Tento pozemek je dotčen změnou územního rozhodnutí navrženým stavebním objektem SO 346 - Odlučovač ropných látek V - km 3,780 I/35.

Dále krajský úřad obdržel dne 15. 6. 2020 pod č.j. KUOK 666643/2020 námitku od účastníka řízení, Ing. Martina Biskupa, Ph.D., bytem Poruba 17, 753 66 Hustopeče nad Bečvou přípisem podaným k poštovní přepravě dne 12. 6. 2020 k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí, a to proti nedostatečného řešení odtoku dešťové vody do místního toku Mřenka, které může způsobit při větších dešťových srážkách vystoupení vody z koryta a následné zaplavení místních nemovitostí. Uvádí, že *(citace) „řešení dešťové vody pomocí navržených retenčních nádrží řeší prvotní okamžité zachycení vody, ale neřeší její následný odtok. Regulované koryto tohoto toku je neudržováno a postupně se zhoršují jeho odtokové parametry z obydlené části. Koryto potoka postupně přichází o většinu splavů, místy začíná meandrovat s narušováním břehů a neudržovaný stromový porost břehů postupuje až ke korytu. Koryto je v horším stavu než v roce záplav v roce 1997 a 2009. Dalším kritickým místem je most na okresní silnici III/03559, který nedokáže zvládnout povodňovou vodu. Tento most působí jako hráz s nedostatečným průtokem. V roce 2009 byl jednou z příčin zatopení místních nemovitostí, kdy voda přetékala přes most.“* Ing. Martin Biskup, Ph.D. je účastníkem vedeného řízení z pozice spoluvlastníka pozemku parc. č. 366/34 v kat. území Poruba nad Bečvou dotčeného navrženou změnou územního rozhodnutí.

Dále krajský úřad obdržel dne 15. 6. 2020 pod č.j. KUOK 66646/2020 námítky od účastníka řízení, Ing. Zdenka Vahaly, bytem Vodní 17, 753 66 Hustopeče nad Bečvou přípisem podaným k poštovní přepravě dne 12. 6. 2020 námítky k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí. V první námitce nesouhlasí s rušením stavebních objektů SO 371 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Lešná, SO 374 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Poruba nad Bečvou, SO 375 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Vysoká u Hustopečí nad Bečvou a SO 376 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Dub u Nového Jičína s odůvodněním, že v případě neuvedení meliorační soustavy do plně funkčního stavu, bude následně docházet k podmáčení zemědělské půdy, ke zhoršování její kvality a využitelnosti. Druhou námitku podává proti stavebním objektům SO 362 Retenční nádrž a SO 363 Retenční nádrž, a to proti malé retenční kapacitě a nevhodnému způsobu stavebního řešení s odůvodněním, že v současné době dochází k velmi častým přívalovým srážkám a lokálním povodním. Jedním ze způsobů ochrany je zadržení vody a její následný regulovaný odtok, tak aby nedocházelo ke škodám na životech a majetku občanů. Proto navrhuji zvýšit kapacitu navrhovaných retenčních nádrží a stavebně je řešit jako otevřené retenční nádrže (viz. SO 361), ne železobetonové prefabrikované nádrže, kdy přínos otevřených retenčních nádrží ve volné krajině je celospolečensky nesporný. Ing. Zdenek Vahala je účastníkem

vedeného řízení z pozice vlastníka pozemku parc. č. 361/56 v kat. území Poruba nad Bečvou dotčeného navrženou změnou územního rozhodnutí.

Jako poslední obdržel krajský úřad dne 16. 6. 2020 pod č.j. KUOK 67072/2020 námitky od účastníků řízení, manželů Libuše a Jana Stoklasových, bytem Poruba 50, 753 66 Hustopeče nad Bečvou, podaných k poštovní přepravě dne 12. 6. 2020 k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí a současně žádost o rozhodnutí o jejich účastenstvích ve vedených řízení stavby „I/35 Lešná – Palačov“ jako vlastníků pozemků parc. č. 180, 181 a 182 v kat. území Poruba nad Bečvou (LV82) a obec Hustopeče nad Bečvou, které přímo sousedí s pozemky plánované SSÚD Poruba a nachází se ve vzdálenosti do 100 m od plánované nové silnice I/35 a které budou stavbou i jejím následným užíváním dotčeny co se týká hlučnosti a prašnosti. Odůvodnění podání námitek je z důvodu umístění nedostatečných opatření, které by snižovalo hlučnost a opatření, že budou vystaveni negativním vlivům a zasažení na vlastnických právech výše uvedených nemovitostí. Dále manželé Stoklasovi namítají, že při následném užívání SSÚD Poruba budou obtěžováni hlukem při provozu vozidel SSÚD Poruba (zejména výstražnou signalizací při couvání) a prašností vznikající užíváním střediska a manipulací s materiálem a proti žádají o vyřešení tohoto důležitého problému, kterým budou omezeni. Požadují tak prověření hlučnosti a prašnosti z důvodu nesplnění norem. Dále požadují prověření a doplnění projektu pozemní komunikace I/35 o protihlukovou stěnu v prostoru mezi zemním valem a sjezdem do SSÚD Poruba - vlevo.

K výše uvedené žádosti manželů Jitky a Miroslava Váňových o rozhodnutí o jejich účastenství ve všech správních řízeních vedených ve věci stavebního záměru „I/35 Lešná – Palačov“, jim krajský úřad přípis ze dne 23. 7. 2020 oběma sdělil, že v řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí, které vedl krajský úřad pod sp.zn. KÚOK/97488/2019/ODSH-SH/131, již byli vymezeni v okruhu dotčených vedlejších účastníků řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu a současně podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a proto v této otázce jejich účastenství v řízení o prodloužení doby platnosti územního řízení krajský úřad ve smyslu ust. § 28 odst. 1 správního řádu nerozhodoval. V případě účastenství ve vedeném řízení o změně územního rozhodnutí, kdy podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu bude za účastníka v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak, krajský úřad na základě posouzení, že manželé Váňovi jsou vlastníky nemovitostí parc. č. 48 a 49 včetně objektu rodinného domu č. pop. 57 stojícího na pozemku parc. č. 48, vše v kat. území Poruba nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou a cítí se dotčeni na svém vlastnickém právu jako vlastníci sousedních pozemků k pozemkům, na kterých má být situován stavební záměr umísťovaného souboru stavby, krajský úřad usneseními ze dne 23. 7. 2020 rozhodl, že jsou účastníky vedeného řízení o změně územního rozhodnutí.

K druhé žádosti o rozhodnutí účastenství ve všech správních řízeních vedených ke stavebního záměru „I/35 Lešná – Palačov“, kterou podali manželé Libuše a Jan Stoklasovi, krajský úřad přípis ze dne 23. 7. 2020 oběma sdělil, že jak v tomto řízení o změně územního rozhodnutí o umístění souboru stavby, vydaného Městským úřadem Valašské Meziříčí dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009, včetně jeho první změny ze dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/2014 a taktéž v řízení o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí o umístění uvedeného stavebního záměru, které vedl krajský úřad pod sp.zn. KÚOK/97488/2019/ODSH-SH/131, jsou a byli vymezeni v okruhu dotčených vedlejších účastníků řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu a současně

podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Jelikož byli vymezeni jako účastníci v řízeních, které k předmětnému stavebnímu záměru krajský úřad vede, nerozhodoval krajský úřad o podaných žádosti o účastenství ve smyslu ust. § 28 odst. 1 správního řádu.

Na základě podaných námitek účastníky vedeného řízení bylo žadatelem dne 25. 6. 2020 pod zn. 476/2020/Ot. doloženo vyjádření k těmto námitkám.

Krajský úřad předložené námitky účastníků řízení prostudoval a podle jejich povahy, kdy napadají prašnost stavby, odtokové poměry v území a odvodnění silnice III. třídy ve vazbě na dotčení jejich nemovitostí, v rámci součinnosti v souladu s ust. § 8 odst. 2 správního řádu a v souladu s ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona, požádal o posouzení podaných námitek Městský úřad Hranice, jako příslušný orgán v rámci příslušnosti na úseku ochrany ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, na úseku ochrany vod podle vodního zákona a na úseku silničního hospodářství podle zákona o pozemních komunikacích, na území úřadu obce s rozšířenou působností k dotčeným nemovitostem ve vlastnictví účastníků řízení, kteří uplatnili své námitky k vedenému řízení. Současně v případě napadání hlučnosti stavby bylo žadatelem požádáno o posouzení příslušných orgánů ochrany veřejného zdraví v rámci jejich příslušnosti.

Dne 7. 9. 2020 byla žadatelem doložena závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 27. 8. 2020 pod č.j. KHSOC/29120/2020/PR/HOK a Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 7. 9. 2020 pod č.j. KHSMS 47069/2020/HOK/OV. Dále dne 17. 9. 2020 bylo doloženo stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 17. 9. 2020 pod č.j. KHSZL 22538/2020.

Dne 7. 9. 2020 bylo doloženo vyjádření Městského úřadu Hranice, Odboru stavební úřad, životní prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí ze dne 7. 9. 2020 pod č.j. OSUZD/32527/20-2 z hlediska ochrany ovzduší. Dále dne 2. 10. 2020 bylo doloženo vyjádření Městského úřadu Hranice, Odboru stavební úřad, životní prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí ze dne 30. 9. 2020 pod č.j. OSUZD/37317/20-3 jako příslušného silničního správního úřadu z hlediska chráněných zájmů krajských silnic II. a III. třídy a dne 8. 10. 2020 bylo doloženo poslední vyjádření oddělení životního prostředí Městského úřadu Hranice, Odboru stavební úřad, životní prostředí a dopravy ze dne 5. 10. 2020 pod č.j. OSUZD/32527/20-2 jako příslušného vodoprávního úřadu.

Podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. S odkazem na toto zákonné ustanovení tak krajský úřad přípisem ze dne 9. 10. 2020 vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů pro rozhodnutí se sdělením, že veškeré podklady pro vydání rozhodnutí ve věci jsou již v tomto okamžiku shromážděny a v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají účastníci řízení právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že krajský úřad nevydává rozhodnutí dříve, než uplyne doba 15 dnů ode dne, kdy bude toto vyrozumění doručeno.

Posouzení změny územního rozhodnutí krajským úřadem:

V rámci řízení krajský úřad přezkoumal podanou žádost, a připojené podklady z hledisek uvedených v ust. § 94 odst. 1 a odst. 4 stavebního zákona, kdy návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny a při změně územního rozhodnutí se použijí ustanovení o územním řízení obdobně, projednal ji s účastníky řízení, s dotčenými

orgány a posoudil doložená stanoviska a připomínky.

Krajský úřad po přezkoumání doplněné žádosti o změnu stavebního záměru a k ní připojených podkladů v rozsahu požadavků ust. § 94 stavebního zákona a ust. § 45 odst. 1 správního řádu a uvedení k řízení o změně územního rozhodnutí v judikatuře, dospěl k závěru, že je žádost po doplnění úplná, neboť žadatel prokázal odůvodněnost svého požadavku na změnu územního rozhodnutí.

Územní rozhodnutí lze změnit pouze na základě odůvodněné žádosti toho, komu přísluší vykonávat práva z něho vyplývající, tzn. na žádost oprávněného, kterým může být žadatel nebo jeho právní nástupce, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. V posuzované věci žádost o druhou změnu územního rozhodnutí o umístění stavby „I/35 Lešná - Palačov“ podal žadatel. Ke změně územního rozhodnutí může dojít mimo jiné v případě, že se změnilý nějaké jiné další podklady pro vydání původního územního rozhodnutí, například došlo k úpravám v dokumentaci k vydání územního rozhodnutí, došlo ke změnám v žádosti o vydání územního rozhodnutí, změnil se podklady ze strany dotčeného orgánu apod.

Podle žádosti a předložené dokumentace pro vydání druhé změny územního rozhodnutí je změna způsobena vydáním nového závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí z února 2019 pod č.j. MZP/2019/570/26, které zahrnuje podmínky, které je nutno splnit (zajištění migračních tras živočichů, ochranná opatření proti ptákům a netopýrům, ochrana obcí před změnou odtokových poměrů – retenční nádrže aj.). Dále od doby vydání územního rozhodnutí došlo ke změně požadavků na zajištění střediska SSÚD a stanoviště Policie České republiky vycházející z mezirezortní dohody Ministerstva dopravy a Ministerstva vnitra ve věci naplnění úkolů stanovených Usnesením vlády České republiky č. 449 ze dne 12. 6. 2013 k Dopravní politice České republiky pro období 2014 až 2020 s výhledem do roku 2050 uzavřená dne 17. 2. 2016, a z které tak vyplynuly požadavky na řešení střediska údržby Poruba v rámci stavebních objektů SO 710 a SO 711. V neposlední řadě bylo nutné zpracovat požadavky budoucích správců jednotlivých stavebních objektů umisťované stavby, které vzešly z projednání stavby v rámci zajištění dokumentace pro stavební povolení.

Pokud jde o formu změny, nově vydané územní rozhodnutí nahrazuje pouze část původního územního rozhodnutí. V případě žádosti o změnu územního rozhodnutí není předmětem posuzování znovu celý již umístěný záměr, ale pouze obsah změny, přičemž je třeba vzít do úvahy i případnou změnu charakteru záměru jako takového. Pokud je požadovanou změnou navrhována změna parametrů záměru či podmínek, za nichž byl záměr původně do území umístěn, pak je třeba posoudit, zda se změnou nedostane záměr do rozporu s některými kritérii podle ust. § 90 stavebního zákona, případně zda není v rozporu s obsahem a podmínkami závazného stanoviska orgánu územního plánování ve vazbě na soulad s politikou územního rozvoje, s platnou územně plánovací dokumentací či s cíli a úkoly územního plánování. Při vydání rozhodnutí o změně dochází pouze k náhradě příslušné části výroku územního rozhodnutí, nikoli k náhradě jednoho rozhodnutí druhým. Zbývající část původního rozhodnutí zůstává beze změny, je tedy i nadále v platnosti. Stavební úřad rozhoduje o žádosti dle skutkového a právního stavu ke dni rozhodnutí. Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí má stejně jako vlastní územní rozhodnutí konstitutivní účinky, a proto musí vycházet z aktuálně platných podkladů a právních norem. Právo umístit stavbu, které bylo založeno původním územním rozhodnutím, tak zůstává

nedotčeno.

Krajský úřad při přezkoumání žádosti o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí, včetně jeho první změny, vycházel ze spisových dokumentací vydaného územního rozhodnutí včetně jeho první změny, z následujících podkladů rozhodnutí doložených pro jeho vydání, včetně informací z evidence katastru nemovitostí získaných pomocí dálkového přístupu:

- dokumentace pro změnu územního rozhodnutí (DÚR) „I/35 Lešná – Palačov, změna ÚR2“, číslo zakázky 2019/0114 z dubna 2019, zhotovené společností HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno,
- plných mocí a pověřích k zastupování,
- územního rozhodnutí o umístění stavby vydaného Městským úřadem Valašské Meziříčí, Odborem územního plánování, stavebního řádu a regionálního rozvoje dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009,
- rozhodnutí o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí a změny územního rozhodnutí vydaného Městským úřadem Valašské Meziříčí, Odborem stavebního řádu dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/201,
- závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životního prostředí podle ust. § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP Ministerstva životního prostředí ze dne 11. 2. 2019 pod č.j. MZP/2019/570/26,
- závazného stanoviska k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII ze dne 20. 5. 2020 pod č.j. MZP/2019/570/1534,
- závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, Odboru rozvoje města, jako orgánu územního plánování k záměru ze dne 6. 1. 2020 pod č.j. ORM/61583/19-2,
- závazného stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, Odboru územního plánování a stavebního úřadu, jako orgánu územního plánování k záměru ze dne 6. 1. 2020 pod č.j. ÚPSŘ/87965/2019/MA,
- závazného stanoviska ke změně územního řízení 2 Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 27. 8. 2020 pod č.j. KHSOC/29120/2020/PR/HOK,
- závazného stanoviska ke druhé změně územního rozhodnutí Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 7. 9. 2020 pod č.j. KHSMS 47069/2020/HOK/OV,
- závazného stanoviska pro změnu ÚR 2 územního rozhodnutí Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 17. 9. 2020 pod č.j. KHSZL 22538/2020,
- souhlasu ke kácení dřevin vydaného závazným stanoviskem Obecního úřadu Starý Jičín ze dne 4. 9. 2019 pod č.j. ŽP10/HSO/1328/2019-Št,
- souhlasu ke kácení dřevin vydaného závazným stanoviskem Obecního úřadu Lešná ze dne 26. 8. 2019 pod č.j. LESNA 725/2019,
- souhlasu ke kácení dřevin vydaného závazným stanoviskem Úřadu městyse Hustopeče nad Bečvou, Odboru správy majetku a životního prostředí ze dne 9. 10. 2019 pod č.j. UMVM/1535/2019/3,

- souhlasu ke kácení dřevin vydaný závazným stanoviskem Obecního úřadu Choryně ze dne 16. 10. 2019 pod zn. OUCH/629/2019,
- rozhodnutí o povolení udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 12. 8. 2019 pod č.j. KUOK 84949/2019,
- rozhodnutí o povolení udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 9. 9. 2019 pod č.j. MSK 69151/2019,
- rozhodnutí o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 10. 7. 2019 pod č.j. KUZL 31638/2019,
- rozhodnutí o povolení připojení SSÚD - SO 112.2 k silnici III/03559 vydaného Městským úřadem Hranice, Odborem stavební úřad, životního prostředí a dopravy, jako příslušným silničním správním úřadem podle ust. § 10 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích ze dne 16. 3. 2020 pod OSUZPD/4016/20-5,
- změny č.2 souhlasu ze dne 29. 7. 2009, č.j. 45845/ENV/09, 1663/660/09 vydaného ve věci dočasného a trvalého odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro posuzovaný stavební záměr, vydaným Ministerstvem životního prostředí, Odborem obecné ochrany přírody a krajiny ze dne 10. 7. 2019 pod č.j. MZP/2019/610/2600,
- souhlas podle ust. § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona formou závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, Odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy jako věcně příslušného vodoprávního úřadu ze dne 18. 3. 2020 pod č.j. OSUZPD/10894/20-3,
- stanoviska Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Odboru služby dopravní policie ze dne 6. 11. 2019 pod č.j. KRPZ-121230-1/ČJ-2019-1500DP,
- stanoviska Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Odboru služby dopravní policie ze dne 9. 12. 2019 pod č.j. KRPM-129234-1/ČJ-2019-1400DP,
- stanoviska dopravního inspektorátu územního odboru Přerov, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje ze dne 4. 10. 2019 pod č.j. KRPM-106587-1/ČJ-2019-140806,
- závazného stanoviska Ministerstva dopravy, Odboru infrastruktury a územního plánu ze dne 7. 11. 2019 pod zn. 823/2019-910-IPK/3,
- závazného stanoviska Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky ze dne 12. 2. 2020 pod č.j. MV-158280-7/PO-PRE-2019,
- stanoviska Ministerstva vnitra, Odboru bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství ze dne 21. 10. 2019 pod č.j. MV-146032-2/OBP-2019,
- souhlasného závazného stanoviska Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů ze dne 29. 5. 2019 pod sp.zn. 92313/2019-1150-OÚZ-BR,

- koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Valašské Meziříčí, Odboru životního prostředí ze dne 13. 12. 2019 pod č.j. MěÚVM 110909/2019,
- koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, Odboru životního prostředí ze dne 21. 11. 2019 pod č.j. OŽP/64840/2019/BO,
- koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, Odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy ze dne 10. 12. 2019 pod č.j. OSUZPD/45005/19-2,
- závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 27. 11. 2019 pod č.j. KUOK 116075/2019,
- stanoviska Povodí Moravy, s.p. ze dne 24. 10. 2019 pod zn. PM-39226/2019/5203/Fi,
- vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení investiční přípravy staveb Morava ze dne 20. 9. 2019 pod zn. 001550/11300/2019,
- vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace ze dne 16. 9. 2019 pod zn. SSOK-CE 19818/2019,
- vyjádření společnosti GridServices, s.r.o. (*od 12. 10. 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o.*) v zastoupení společnosti GasNet, s.r.o. ze dne 26. 4. 2019 pod zn. 5001909403 k předprojektové přípravě pro změnu územního rozhodnutí a ze dne 4. 12. 2019 pod zn. 5002036830k k povolení stavby – územní řízení,
- vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí ze dne 1. 4. 2020 pod zn. 1108344524,
- vyjádření společnosti BETY – stavby, izolace a služby, s.r.o. ze dne 15. 4. 2019 jako provozovatele kanalizace, ČOV a vodovodu v Hustopečích nad Bečvou,
- vyjádření společnosti ČEPRO, a.s. ze dne 11. 4. 2019 pod č.j. 6721/19,
- sdělení společnosti ČEPS, a.s. pod zn. 124/BRN/456/19/14730/12.04.2019/Za ze dne 25. 4. 2019,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. ke změně územního rozhodnutí ze dne 20. 5. 2019 pod zn. 22/19dm,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. k prošetření aktuálního stavu jejich podzemních sítí ze dne 11. 4. 2019 pod zn. UPTS/OS/217231/2019,
- vyjádření společnosti SychrovNET s.r.o. ze dne 24. 4. 2019 pod zn. 49/2019,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 13. 4. 2019 pod zn. E15392/19, E15393/19, E15394/19, E15395/19, E15396/19, E15397/19, E15398/19 a E15399/19 pro jednotlivé oblasti změny územního rozhodnutí,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 11. 4. 2019 pod zn. MW9910129038117090,
- vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. ze dne 12. 4. 2019 pod č.j. 955/2019, 964/2019, 965/2019, 966/2019, 967/2019, 968/2019, 970/2019 a 971/2019 pro jednotlivé oblasti změny územního rozhodnutí,
- vyjádření společnosti Green Gas DPB, a.s. ze dne 23. 4. 2019 pod zn. Ing.Šim/449/19/11160,
- vyjádření obce Choryně k existenci sítí pro změnu územního rozhodnutí ze dne 24. 6. 2019 pod č.j. OUCH/253/2019,

- vyjádření obce Lešná ke změně územního rozhodnutí ze dne 12.4. 2019 pod č.j. LESNA 487/2019,
- vyjádření k existenci technické infrastruktury – podzemního komunikačního vedení a zařízení veřejné komunikační sítě společnosti Telia Carrier Czech Republic a.s. ze dne 18. 4. 2019 pod zn. 1311901093.

Vlastnické právo k dotčeným pozemkům si krajský úřad ověřil dálkovým přístupem z evidence katastru nemovitostí. K žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel podle ust. § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona připojí souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a. Pozemky dotčené navrhovanou změnou umístění stavby jsou ve vlastnictví žadatele a dalších fyzických a právnických osob. K nepřipojení souhlasů k umístění změny stavebního záměru krajský úřad uvádí, že ve smyslu ust. § 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích jsou dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součásti, příslušenství a stavby související veřejně prospěšné, pro kterou lze ve smyslu ust. § 17 odst. 2 téhož zákona podle zvláštního právního předpisu (*zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě, ve znění pozdějších předpisů*) odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících. Současně podle ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. V uvedeném případě se jedná o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vymezenou ve vydané územně plánovací dokumentaci – zásadách územního rozvoje dotčených krajů a územních plánech všech dotčených obcí, pro kterou lze dle ust. § 170 stavebního zákona práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, odejmout nebo omezit. Z výše uvedeného vyplývá, že pro tuto změnu umístění stavebního záměru tedy nemusí žadatel k žádosti připojovat souhlas k umístění stavebního záměru podle ust. § 184a stavebního zákona.

Vydaným územním rozhodnutím byla umístěna novostavba čtyřpruhové silnice I. třídy č. 35 mezi obcemi Lešná – Palačov a rekonstrukce stávající silnice I/48 na dálnici D48 v úseku Dub – Palačov. V rekonstruovaném úseku je část záměru vedena ve stávající trase silnice I/48, část v trase nové, odkloněné 150 m jižněji od stávající silnice I/48. Po dokončení rekonstrukce I/48 bude rekonstruovaná část záměru zařazena jako dálnice D48. Celková délka záměru je 8,9 km. Součástí záměru je novostavba silnice I/35 Lešná – Palačov (km 2,400 – 7,600) v šířkovém uspořádání kategorie R24,5/100 v délce 5,2 km, rekonstrukce silnice I/48 na dálnici D48 v úseku Dub - Palačov (km 5,900 – 9,600) v šířkovém uspořádání kategorie R25,5/100 v délce 3,7 km, výstavba MÚK Palačov (mimoúrovňová křižovatka dálnice D48 a silnice I/35), vybudování SSÚD Poruba a dále přeložky stávajících silnic III. tříd a polních cest, mostní objekty a ostatní objekty vyvolané stavbou (úpravy vodních toků, meliorací, inženýrských sítí, protihluková opatření, úpravy území).

Po stávající trase stávající silnice I/35 je veden evropský silniční tah E 442 hranice SR (Makov) - Valašské Meziříčí - Hranice - Olomouc - Hradec Králové - Liberec - Děčín. Záměrem posuzované stavby je převedení tranzitního dopravního proudu ze současného evropského silničního tahu I/35 vedoucího přes města Hranice a Teplice nad Bečvou

na novou kapacitní čtyřpruhovou směrově rozdělenou silnici I/35 v nové trase s napojením na D48 u Palačova. Přínosem bude zklidnění dopravy na silnici I/35 při průjezdu obcemi Hranice, Teplice nad Bečvou, Černotín, Milotice nad Bečvou, Hustopeče nad Bečvou a dále pak na silnici I/57 v úseku Nový Jičín - Valašské Meziříčí (Bludovice, Hodslavice, Krhová a místní část Valašského Meziříčí - Hulince). Převedením dopravy do nové trasy na směrově dělenou komunikaci vyššího řádu bude zajištěna zvýšená bezpečnost jak na nových, tak i stávajících komunikacích. Stavba je součástí výstavby dopravního připojení valašského regionu kapacitními komunikacemi na páteřní dálniční tah D1 Praha - Brno – Ostrava.

Z celkového vodohospodářského řešení umístění stavby vyplývá, že území související se silnicí I/35 spadá do povodí řeky Bečvy a území související s dálnicí D48 spadá do povodí Odry. Terén je zde rovinatý až mírně zvlněný. Je odvodňován soustavou otevřených nebo lokálně zatrubněných vodotečí. Stavba spadá do následujících dílčích povodí potoků a vodotečí: u I/35 je to potok Struha, potok Slaná voda; potok Žebrák, potok Mřenka, Černý potok a u D48 je to Vysocký potok a potok Luha. Stavba se nachází mimo zátopová území řeky Bečvy i Odry. Přeložky vodotečí jsou voleny v minimálním rozsahu pro umožnění odvodnění komunikace a pro stabilizaci jejich toku. Dimenze koryt musí být taková, aby neohrožovala silnice a zástavbu obcí do úrovně návrhového průtoku. Veškeré mosty jsou navrhovány na Q100. Odvodnění silnice je navrženo příkopy, rigoly a kanalizačním potrubím. Srážkové vody z komunikací jsou před vypouštěním do recipientů předčištěny v navržených odlučovačích ropných látek. V oblasti mimoúrovňové křižovatky v km 7,900 D48 je navržena otevřená retenční nádrž (*SO 341 – není předmětem této změny ÚR2*).

V rámci nyní projednávané druhé změny územního rozhodnutí o umístění stavby jsou řešeny, dle popisu změn umístěného stavebního záměru ve výroku I. rozhodnutí a výše uvedeného k podání žádosti v úvodní části odůvodnění, změny u mostních objektů pro zajištění zachování migračních tras živočichů, výstavby ochranných opatření proti ptákům a netopýřům, ochrana obcí před změnou odtokových poměrů (změny v umístění a objemu retenčních nádrží určených k zachycení srážkových vod odváděných dešťovou kanalizací z prostoru záměru a s tím spojené úpravy toků, úpravy tras dešťové kanalizace) a dále požadavky na řešení změn polohy, tvaru a velikostí objektů a souborů u Střediska správy a údržby dálnic – SSUD Poruba v souvislosti s řešením požadavků budoucích uživatelů, vyplývajících ze vzorových řešení budoucích uživatelů a nových předpisů, posunu a úpravě přeložek podzemních sítí technické infrastruktury. V rámci dokumentace změny ÚR2 jsou řešeny jednotlivé objekty stavby kdy, již nejsou součástí stavby, nebo vyžadují změnu územního rozhodnutí, u kterých dochází k drobné změně technického řešení nevyžadující změnu územního rozhodnutí anebo vyžadují nově územní rozhodnutí. Změnou nejsou narušeny nové vazby v území a není vnášeno jiné dopravní zatížení na tuto dopravní síť a tím pádem ji ani kapacitně neovlivňuje.

Jak je již uvedeno výše k postupu podle ust. § 94 stavebního zákona, se při změně územního rozhodnutí použijí ustanovení o územním řízení obdobně, a proto krajský úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost podle ust. § 90 stavebního zákona, případně zda není v rozporu s obsahem a podmínkami závazného stanoviska orgánu územního plánování ve vazbě na soulad s politikou územního rozvoje, s platnou územně plánovací dokumentací či s cíli a úkoly územního plánování.

V územním řízení je povinen správní orgán posoudit záměr žadatele, zda je stavba podle svého druhu a účelu, na daném pozemku možná, tedy zda, je v souladu s výše jmenovaným

ustanovením stavebního zákona, či ji lze umístit za splnění určitých podmínek, nebo jde o stavbu, jejíž umístění je v rozporu s ust. § 90 stavebního zákona, a je tedy nutné návrh na umístění stavby zamítnout. Pokud však stavba je v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů, nezbyvá správnímu orgánu, než navrhované umístění stavby povolit. Na základě uvedené krajský úřad provedl přezkum podané žádosti o změnu umístění posuzovaného stavebního záměru, k zjištění stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

Navrhovaná změna stavebního záměru musí být podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména pak s obecnými požadavky na využívání území. Touto otázkou se krajský úřad zabýval a dospěl k závěru, že tomu tak je. Změna umístění stavby je navržena v souladu s příslušnými ustanoveními vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 501/2006 Sb.**“), (splnění požadavků na umožnění napojení na síť technické infrastruktury a pozemní komunikace, pro přístup požární techniky a provedení jejího zásahu, že připojení stavby na pozemní komunikace vyhovuje požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích a splnění požadavků na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky, zde zejména u areálu SSÚD požadované ust. § 23 odst. 1 této vyhlášky, dále splnění obecného požadavku na vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území v souladu s cíli a úkoly územního plánování v ust. § 20 odst. 1 této vyhlášky, dále splnění požadavků na řešení odpadů, na vsakování nebo odvádění srážkových vod v ust. § 20 odst. 5 této vyhlášky), s příslušnými ustanoveními vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 268/2009 Sb.**“), (splnění požadavků na bezpečnost a vlastnosti staveb v ust. § 8, 9, 10 této vyhlášky), vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 398/2009 Sb.**“), včetně příslušných technických norem a předpisů, které se vztahují na tento záměr u změny stavebních objektů SSÚD, (splnění požadavků na stavby pozemních komunikací a veřejného prostranství ust. § 4 odst. 2 této vyhlášky, na vyznačení počtu odstavných a parkovacích ploch areálu SSÚD vyhrazených stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené). V dokumentaci změny stavby dopravní infrastruktury jsou dále řešeny v odpovídající míře obecné technické požadavky na komunikaci s ohledem na životní prostředí a začlenění stavby do krajiny ve smyslu s příslušnými ustanoveními vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 104/1997 Sb.**“) s odkazem na související české technické normy, vztahující se k rozsahu stavebních objektů povolované změny stavby pozemní komunikace, (splnění požadavků spočívající v ochraně přírody a životního prostředí podle zvláštních předpisů, jako zákona o ochraně přírody a krajiny, vodního zákona, zákona o odpadech, zákona o ochraně veřejného zdraví, na řešení protihlukových stěn podél komunikace při co nejšetrnějším začlenění do okolní krajiny a jejich zřízení pro snížení škodlivých účinků

dopravního hluku v ust. § 22 této vyhlášky, dále splnění požadavků na příčné uspořádání koruny komunikace při šířce nezpevněné krajnice pro poskytnutí dostatečného prostoru pro umístění součástí a příslušenství komunikace, kde je to nezbytné, zde protihlukových stěn a ochranných bariér proti střetu vozidel s ptáky a netopýry, v ust. § 19 odst. 4 této vyhlášky, splnění požadavků na šířkové uspořádání na mostních objektech v ust. § 28 této vyhlášky), včetně příslušných technických norem a předpisů, které se vztahují na tento záměr změny v umístění stavby pozemní komunikace. Obsah a rozsah předložené dokumentace pro vydání druhé změny územního rozhodnutí je v souladu s Přílohou č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 499/2006 Sb.**“), stanovující v návaznosti na ust. § 86 odst. 6 stavebního zákona rozsahu a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace. Dokumentace změny DÚR2 obsahuje povinné části: A. Průvodní zpráva (členěná dále na 1. Identifikační údaje, 2. Členění stavby na objekty a technická a technologická zařízení a 3. Seznam vstupních podkladů), B. Souhrnná technická zpráva (členěná dále na 1. Popis území stavby, 2. Celkový popis stavby, 3. Připojení stavby na technickou infrastrukturu, 4. Dopravní řešení a základní údaje o provozu, provozní a dopravní technologie, 5. Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav, 6. Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana, 7. Ochrana obyvatelstva, 8. Zásady organizace výstavby, 9. Celkové vodohospodářské řešení), C. Situační výkresy, D. Dokumentace objektů, s tím že dokladová část je přiložena samostatně. V rámci dokumentace pro změnu územního rozhodnutí byla zpracována aktualizace hlukové studie, aktualizace dopravně inženýrských podkladů, dendrologický průzkum. Dokumentace dále vychází z aktualizace průběhu sítě technické infrastruktury. Pro posuzovanou změnu rozhodnutí o umístění stavby, uvedené části dokumentace svým rozsahem odpovídají změně druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. V tomto ohledu krajský úřad nezjistil nesrovnalosti, přičemž navíc dodává, že dokumentace pro vydání druhé změny územního rozhodnutí byla autorizována oprávněnou osobou, Ing. Petrem Sabadášem, ČKAIT – 1004838. Podle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona mohou vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k výkonu těchto činností podle zvláštního předpisu. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou je v daném případě zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Podle ust. § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu, včetně vlivů na životní prostředí. Je rovněž povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru.

Navrhovaná změna stavebního záměru musí být podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Touto otázkou se krajský úřad zabýval a dospěl k závěru, že tomu tak je. Dopravní infrastruktura je definována v ust. § 2 odst. 1 písm. k) bod 1 stavebního zákona, dle kterého se jedná například o stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení. Technická infrastruktura je definována v ust. § 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona, dle kterého se za technickou infrastrukturu považuje vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například

vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě a produktovody a zásobníky plynu. Krajský úřad z předložené dokumentace zjistil, že v její části B. „*Souhrnná technická zpráva*“, bod 3 „*Připojení stavby na technickou infrastrukturu*“ je uvedeno, že stavební objekty, které jsou předmětem této změny ÚR2, nevyžadují připojení na technickou infrastrukturu. Dále krajský úřad k prokázání souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu ve vedeném řízení vycházel z kladných aktualizovaných stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem v rozsahu posuzované změny umístění stavby, doložené žadatelem k žádosti o vydání změny územního rozhodnutí ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, která byla vydána z hlediska poskytování informací o stavbách a zařízeních, o možnosti připojení na tyto stavby a zařízení nebo k umísťování staveb v ochranných pásmech, staveb a zařízení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Krajský úřad ve smyslu ust. § 9 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, podmínkami rozhodnutí zabezpečil plnění požadavků uplatněných požadavků vlastníků a správců technické infrastruktury při dotčení jejich zájmů. Požadavky vlastníků a správců sítí technické infrastruktury krajský úřad zabezpečil v doplněných podmínkách č. 18 – 28 výroku II. rozhodnutí, a to i s uvedením odkazu na předložená vyjádření těchto správců k dotčené stavbě, která jsou součástí spisu. Tuto formu odkazů na vydaná vyjádření krajský úřad použil v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu – rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2004 č.j. 5 A 137/2000-37 mimo jiné uvádí (citace): „*Stejně tak má Nejvyšší správní soud zato, že zapracování vyjádření dotčených orgánů státní správy, účastníků řízení a správců inženýrských sítí u liniových staveb by znamenalo neúměrné zvětšení rozsahu správního rozhodnutí na úkor jeho přehlednosti. Není účelem odůvodnění správního rozhodnutí opisovat obsah spisu, ale jasně a stručně popsat skutkový stav, označit důkazy a rozebrat důvody. Které vedly k rozhodnutí ve věci. Za situace, kdy každý z účastníků řízení má možnost nahlédnout do správního spisu, seznámit se s obsahem listinných důkazů zde uložených, a kdy ze správního rozhodnutí je zřejmé, o jaké důkazy se správní orgán při svém rozhodování opíral, nelze dovozovat jeho nepřezkoumatelnost.*“ konec citace.

K dokladovanému vyjádření společnosti ČEPRO, a.s. ze dne 11. 4. 2019 pod č.j. 6721/19, které poukazuje na dotčení ochranného pásma plánovaného produktovodu vedeného v souvislých plochách podél potrubí do vzdálenosti 300 m, na potřebu dodržení v projektu i při stavbě ustanovení zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad sděluje, že odkázání na dodržení ustanovení zákonného právního předpisu, uvedl v závěru rozhodnutí v části Upozornění.

K dokladovanému sdělení společnosti ČEPS, a.s. ze dne 25. 4. 2019 pod zn. 124/BRN/456/19/14730/12.04.2019/Za, které poukazuje na respektování Politiky územního rozvoje ČR, územně analytických podkladů a zejména územně plánovacích dokumentací, rezervující území pro Rozvojový záměr ČEPS, a z tohoto důvodu k záměru dokladovat závazné stanovisko o jeho přípustnosti podle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona od příslušného orgánu územního plánování, krajský úřad sděluje, že příslušná závazná stanoviska jsou součástí správního spisu, při aplikaci na územní plány dotčených obcí –

Lešná, Starý Jičín a Hustopeče nad Bečvou a na zásady územního rozvoje dotčených krajů – Zlínského, Moravskoslezského a Olomouckého, kde je navrhovaná změna umístění stavebního záměru stavby dopravní infrastruktury umístěna.

K jednotlivým bodům vyjádření Povodí Moravy, s.p. pod zn. PM-39226/2019/5203/Fi ze dne 24. 10. 2019 z pozice správce povodí, krajský úřad uvádí, že upozornění na zákonné ustanovení vyplývající z právních předpisů jsou uvedeny v upozornění v závěru odůvodnění rozhodnutí, k upozornění že provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě a stavbou ani jejím provozem nesmí dojít ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod. Další podmínky k majetkoprávním či finančním požadavkům uváděné ve vyjádření, nejsou zapracovány do podmínek rozhodnutí. Tyto požadavky musí být řešeny samostatně uzavřením smluv či dohod mezi žadatelem a Povodím Moravy, s.p.

K požadavkům napojení na dopravní infrastrukturu krajský úřad uvádí, že předložená dokumentace pro změnu územní řízení, kromě změny připojení areálu SSÚD Poruba k silnici III/03559 povolené rozhodnutím Městským úřadem Hranice, jako příslušným silničním správním úřadem dne 16. 3. 2020 pod OSUZPD/4016/20-5, nemění způsob zajištění přístupů na pozemky či stavbám, které jsou změnou umístění stavby dotčeny, tzn., jak na stavbou rozdělené pozemky, tak i na všechny stavbou přerušené přístupy či příjezdy v rozsahu vydaného územního rozhodnutí ze dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009, sp. zn. SŘ/37163/2009/Hj-328.3 a rozhodnutí o prodloužení doby platnosti a jeho změny ze dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/201, sp. zn. SŘ/32760/2014/Hj-328.3, které byla vydána stavebním úřadem Městského úřadu Valašské Meziříčí.

Navrhovaná změna stavebního záměru musí být podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Touto otázkou se krajský úřad zabýval na základě posouzení doložených závazných stanovisek ke změně předmětného stavebního záměru, s nimiž podle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti, a musí konstatovat, že ze všech závazných stanovisek a posouzení dotčených orgánů na úseku jimi chráněných veřejných zájmů vyplývá, že jimi posuzované negativní dopady změny záměru nepřekročí stanovené limitní hodnoty, vyplývající ze zvláštních právních předpisů. To znamená, že posuzovaná změna umístění stavby musí být navržena tak, aby splňovala vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, dále aby splňovala ust. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., tedy aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech, zejména následkem uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob a zvířat a pro rostliny, přítomnosti nebezpečných částic v ovzduší, uvolňování emisí, znečištění vzduchu, povrchových nebo podzemních vod a půdy, nedostatečného zneškodňování odpadních vod, nevhodného nakládání s odpady.

Podle ust. § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Z citovaného ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu vyplývá, že obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Z této zcela jednoznačné dikce je zřejmé, že rozhodující správní orgán musí při vydávání rozhodnutí podmíněného závazným stanoviskem respektovat závazné stanovisko.

Krajský úřad tak při posuzování uvedeného ustanovení a při ověření účinků budoucího užívání částí stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru podle ust. § 90 odst. 2 stavebního zákona, vycházel zejména z předložené projektové dokumentace stavby zpracované oprávněnými fyzickými osobami, která získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu, s přihlédnutím k ust. § 158 a § 159 stavebního zákona, do vedeného řízení doložených podkladů a závazných stanovisek, rozhodnutí, případně jiných opatření dotčených orgánů, které chrání v řízení veřejné zájmy podle zvláštních předpisů s jejich řádným odůvodněním přípustnosti změny záměru umístěné stavby, tj. ze závazného stanoviska k záměru Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII ze dne 11. 2. 2019 pod č.j. MZP/2019/570/26 a jeho závazného stanoviska k ověření změn záměru ze dne 20. 5. 2020 pod č.j. MZP/2019/570/1534, závazného stanoviska Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky ze dne 12. 2. 2020 pod č.j. MV-158280-7/PO-PRE-2019 jako příslušného dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, koordinovaných závazných stanovisek jednotlivých městských úřadů jako obecních úřadů obcí s rozšířenou působností z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, souhlasů ke kácení dřevin a uložení náhradní výsadby jednotlivých správních orgánů vydaných formou závazných stanovisek podle zákona o ochraně přírody a krajiny, souhlasu podle ust. § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona formou závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, Odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy jako věcně příslušného vodoprávního úřadu ze dne 18. 3. 2020 pod č.j. OSUZPD/10894/20-3, změny č. 2 souhlasu ze dne 29. 7. 2009, č.j. 45845/ENV/09, 1663/660/09 vydaného ve věci dočasného a trvalého odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro posuzovaný stavební záměr, vydaným Ministerstvem životního prostředí, Odborem obecné ochrany přírody a krajiny ze dne 10. 7. 2019 pod č.j. MZP/2019/610/2600, rozhodnutích o povolení udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů ve smyslu ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny vydaných příslušnými odbory životního prostředí a zemědělství dotčených krajských úřadů, stanoviska Ministerstva vnitra, Odboru bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství ze dne 21. 10. 2019 pod č.j. MV-146032-2/OBP-2019 a stanovisek Policie ČR, Krajských ředitelství policie jako příslušných orgánů k posouzení změny umístění záměru z hlediska zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, souhlasných závazných stanovisek krajských hygienických stanic pro jednotlivé kraje jako příslušných orgánů ochrany veřejného zdraví, rozhodnutí o povolení připojení SSÚD - SO 112.2 k silnici III/03559 vydaného Městským úřadem Hranice, Odborem stavební úřad, životního prostředí a dopravy, jako příslušným silničním správním úřadem podle ust. § 10 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích ze dne 16. 3. 2020 pod OSUZPD/4016/20-5.

Dokumentace pro vydání druhé změny územního rozhodnutí obsahuje aktualizaci dopravně inženýrských podkladů (č. přílohy 07.5 *Intenzity dopravy*), která zahrnuje aktualizaci intenzit

na výhledových mimoúrovňových křižovatek (MÚK Palačov a MÚK Lešná) a všech dotčených silnic s ohledem na výsledky celostátního sčítání pro odvození potřebných hodnot ročních průměrů denních intenzit pro roky 2025 a 2045 pro příslušné skupiny vozidel a podíly dopravy v nočních hodinách (22.00 – 6.00) a přes den (6.00 – 22.00) a aktualizovanou hlukovou studii (č. *přílohy 07.4 Hluková studie - aktualizace*) pro stanovení rozsahu zatížení území hlukem z provozu na posuzovaných komunikacích vycházející z hodnot intenzit dopravy s přepočtem pro výpočtový rok 2045 a obsahuje teoretické výpočty očekávaných změn hlukového zatížení, které vzniknou vlivem provozu hlukem z dopravy v denní a noční dobu v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb. V dané akustické studii byla předmětná změna záměru hodnocena z hlediska dvou modelových situací: 1. Hlukové zatížení území – bez protihlukových stěn a 2. Hlukové zatížení území – s protihlukovými stěnami. Ze závěru studie vyplývá, že studií bylo vyhodnoceno hlukové zatížení území v okolí stavby I/35 Lešná – Palačov, a to na základě aktualizovaných intenzit dopravy, stabilizovaného výškového a směrového vedení jednotlivých komunikací a změn řešených v rámci ÚR2. Zároveň byl ověřen rozsah navrhovaných protihlukových stěn, které byly navrženy v předchozích stupních projektové přípravy. Z výsledků výpočtů vyplývá, že po realizaci navržených protihlukových stěn v aktualizovaném rozsahu budou dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb dle NV č. 272/2011 Sb. Z posouzení hledisek hodnocení a řízení zdravotních rizik v souladu s ust. § 82 odst. 2 písm. t) zákona č. 258/2000 Sb. uvedeného v souhlasném závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci k dokumentaci druhé změny územního rozhodnutí ze dne 27. 8. 2020 pod č.j. KHSOC/29120/2020/PR/HOK pro území okresu Přerov vyplývá, že krajská hygienická stanice na základě výše uvedené akustické studie konstatuje, že veřejné zdraví by nemělo být poškozeno posuzovanou stavbou dopravní infrastruktury a jejích souvisejících staveb, za podmínky v něm stanovené, aby další stupeň PD obsahoval akustickou studii s doložením výpočtového vyhodnocení provozu SSÚD v Porubě v denní a noční době v nejbližším chráněném prostoru stavby pro bydlení, kterou krajský úřad stanovil doplněnou podmínkou č. 15 výroku II. rozhodnutí. Dále z posouzení souhlasného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 7. 9. 2020 pod č.j. KHSMS 47069/2020/HOK/OV pro území okresu Nový Jičín vyplývá, že podklady, které jim byly předloženy, odpovídají při respektování v závazném stanovisku uvedených podmínek požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s právním předpisem a limity podle ust. § 12 NV č. 272/2011 Sb. Krajský úřad uplatněné podmínky orgánem ochrany veřejného zdraví v jeho závazném stanovisku, stanovil doplněnou podmínkou č. 16 ve výroku II. rozhodnutí. Taktéž z odůvodnění souhlasného závazného stanoviska ke druhé změně územního rozhodnutí, Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 17. 9. 2020 pod č.j. KHSZL 22538/2020 pro území okresu Vsetín, při hodnocení navržených protihlukových opatření předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vyplývá závěr, že předložené podklady změny územního rozhodnutí nejsou v rozporu s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb.

Změny na úseku požárně bezpečnostního řešení posuzované změny umístěného stavebního záměru dopravní infrastruktury a jeho souvisejících staveb se dotýkají dvou rozličných částí. U pozemních komunikací, cesty a doprovodných zařízení, přeložek sítí technické infrastruktury je protipožární bezpečnost samotné stavby zajištěna volbou stavebních materiálů i technickým návrhem. Tyto stavební objekty jsou z hlediska požární

bezpečnosti, ve smyslu ČSN 73 0802/2000 Požární bezpečnost staveb - Nevýrobní objekty, hodnoceny jako objekty bez požárního rizika, které nejsou dále posuzovány a hodnoceny. U domů a budov v rámci SSÚD Poruba bude protipožární zabezpečení objektů řešeno v dokumentaci pro stavební povolení pro každý stavební objekt samostatně na základě požadavků na protipožární řešení použité stavební konstrukce, rozdělení objektů na požární úseky, na elektroinstalaci, na použití tepelných spotřebičů, na ochranu stavby proti šíření požáru vzduchotechnickými zařízeními, na zabezpečení evakuace osob - únikové cesty a zabezpečení vody k hašení požárů. Z odůvodnění souhlasného závazného stanoviska orgánu na úseku požární ochrany, Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky ze dne 12. 2. 2020 pod č.j. MV-158280-7/PO-PRE-2019 po posouzení dokumentace změny územního rozhodnutí vyplývá závěr, že požárně bezpečnostní řešení splňuje obsahové náležitosti vyhlášky o požární prevenci pro daný stupeň řízení a jsou splněny technické podmínky požární ochrany kladené na danou stavbu ust. 2 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb.

Ze závěru odůvodnění souhlasného závazného stanoviska Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů ze dne 29. 5. 2019 pod sp.zn. 92313/2019-1150-OÚZ-BR pro změnu územního rozhodnutí vyplývá, že realizace stavebního záměru v souladu posuzovanou dokumentací neohrozí naplnění veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu, neboť není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany a nekoliduje s ochranou zájmů Ministerstva obrany.

Ze závěru odůvodnění posouzení závazného stanoviska dle ust. § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona ze dne 18. 3. 2020 pod č.j. OSUZPD/10894/20-3 vodoprávního úřadu Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy stanovené vyplývá, že přezkoumal všechny skutečnosti ve smyslu ustanovení vodního zákona a dalších souvisejících předpisů a zjistil, že při provádění záměru podle předložené dokumentace k druhé změně územního rozhodnutí a dodržení stanovených podmínek, které jsou součástí výrokové části rozhodnutí doplněné podmínky č. 11 výroku II. rozhodnutí, je možné se záměrem souhlasit. Současně podle stanoviska správce povodí a toků Povodí Moravy s.p. lze předpokládat, záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu.

Ze závěru odůvodnění posouzení závazného stanoviska Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy stanovené, jako příslušného orgánu ochrany ovzduší ze dne 10. 12. 2019 pod č.j. OSUZPD/45005/19 vyplývá, že po vyhodnocení předložených dokumentů s ohledem na zájmy ochrany ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vyhodnotil, že záměr je možné uskutečnit za jím stanovených podmínek, které jsou součástí výrokové části rozhodnutí doplněné podmínky č. 12 výroku II. rozhodnutí. Podmínky byly stanoveny v souladu s opatřením BD3 Omezování prašnosti ze stavební činnosti, uvedeném v Programu zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Morava – CZ07, květen 2016, podle kterého je nutné opatření k omezení prašnosti vyžadovat u staveb v blízkosti obytné zástavby nebo staveb vyžadující ochranu jako jsou školy, zdravotnická zařízení apod.

Ze závěru odůvodnění závazného stanoviska Městského úřadu Valašské Meziříčí, jako příslušného orgánu veřejné správy na úseku odpadového hospodářství uvedeného

v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 13. 12. 2019 pod č.j. MěÚVM 110909/2019, vyplývá, že podle dokumentace ke změně územního rozhodnutí, bude s odpady vznikajícími během realizace stavby nakládáno s v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o odpadech**“), že budou předány k využití či odstranění oprávněným osobám k jejich převzetí. Své vydané souhlasné závazné stanovisko podmínil dodržením podmínek, že dodavatel stavby je povinen podle uvedeného zákonného ustanovení zákona o odpadech průběžnou evidenci o odpadech a způsobu nakládání s nimi a současně uvedl, že tato evidence bude předložena v rámci závěrečného řízení k užívání stavby. Krajský úřad z předložené dokumentace zjistil, že v její části B. „*Souhrnná technická zpráva*“, bod 6 písm. a) Ovzduší, hluk, voda, odpady a půda jakým způsobem bude nakládáno se vzniklým odpadem během stavebního záměru podle zákona o odpadech. Krajský úřad po zhodnocení těchto skutečností, požadavek orgánu veřejné správy na úseku odpadového hospodářství na stanovení dodržení konkrétního ustanovení zákona o odpadech, uvedl pouze v části upozornění v závěru odůvodnění rozhodnutí, nikoliv ve výroku rozhodnutí. Ve výroku rozhodnutí pro umístění stavby, resp. částí, které nepotřebují další povolení či opatření stavebního zákona, krajský úřad pouze pod doplněnou podmínkou č. 13 výroku II. rozhodnutí, stanovil povinnost k předložení ze zákona vedenou evidenci k povolení užívání stavebního záměru.

Ze závěru odůvodnění posouzení vydaného závazného stanoviska k souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny Městským úřadem Valašské Meziříčí, jako věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody, uvedeného v koordinovaném závazném stanovisku ze dne 13. 12. 2019 pod č.j. MěÚVM 110909/2019, vyplývá, že realizací záměru při splnění v něm uvedených podmínek nepovede k ohrožení nebo oslabení ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků dotčených vodních toků a rybniční soustavy Choryňské rybníky. Podmínky byly v souhlasu stanoveny z důvodu zajištění ochrany dřevin a udržení přirozených podmínek pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování přirozeného charakteru a přírodě blízkého vzhledu vodních toků, ploch a mokřadů, které krajský úřad stanovil doplněnou podmínkou č. 14 výroku II. rozhodnutí. Podmínka k zajištění závazných stanovisek ke kácení dřevin uvedená v souhlasu byla splněna jejich předložením k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí krajským úřadem. Současně zde uvedený odkaz na účtování finančních nákladů spojených s odlovem a transferem ryb, vyplývá ze zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ze souhlasného stanoviska Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje k vydání změny územního rozhodnutí ze dne 9. 3. 2020 pod č.j. KRPM-18746-1/ČJ-2020-1400DP, vyplynula jeho podmínka na doporučení při osazení svodidel, užít typ svodidla i se spodní pásnicí z důvodu eliminace následků dopravních nehod motocyklistů, kterou stanovil krajský úřad v doplnění podmínek č. 16 výroku II. rozhodnutí. Z odůvodnění stanoveného požadavku vyplývá, že u tohoto typu svodidla při pádu motocyklisty nedojde k jeho podjetí pod svodnici a nárazu jeho těla do sloupku svodidla.

Posuzovanou změnou v umístění stavebního záměru dojde ke změně trvalého záboru zemědělského půdního fondu na pozemcích a jejich částí v katastrálním území Poruba nad Bečvou. Ministerstvem životního prostředí, odborem obecné ochrany přírody krajiny, jako příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 13 odst. 1 písm. e) a § 17 písm. d) zákona o ZPF byl dne 10. 7. 2019 pod č.j. MZP/2019/610/2600 vydán

souhlas „Změna č. 2“, kterým byl změněn souhlas ve věci dočasného a trvalého odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu Ministerstva životního prostředí ze dne 29. 7. 2009 pod č.j.: 45845/ENV/09, 1163/660/09 a byla jím zvýšena výměra trvale odnímané půdy ze ZPF. Podmínky této změny souhlasu k odnětí půdy ze ZPF byla krajským úřad uvedena jako závazná součást výroku II. rozhodnutí ve změněné podmínce č. 6.

Posuzovaná změna v umístění stavebního záměru je současně v souladu s podmínkami souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy VIII ze dne 11. 2. 2019 pod č.j. MZP/2019/570/26. Dokumentace pro změnu umístění stavby byla předložena ministerstvu k vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, které bylo ministerstvem vydáno dne 20. 5. 2020 pod č.j. MZP/2019/570/1534 pro navazující řízení u krajského úřadu. V závěru odůvodnění závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí je uvedeno, že na základě jeho posouzení, výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, zohlednění vyjádření k dokumentaci a údajů uvedených v posudku se ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko, podmíněné splněním stanovených podmínek. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty podmínky navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska, vycházející ze skutečností zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Současně ze závěru odůvodnění stanoviska k ověření změn záměru vyplývá, že záměr v rámci předložených podkladů nedoznal zásadních změn a s ohledem na tuto skutečnost Ministerstvo životního prostředí v souladu s ust. § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na ŽP vydalo ověřovací stanovisko jako podklad v navazujícím řízení o změně územního rozhodnutí posuzovaného stavebního záměru „I/35 Lešná – Palačov“. Podmínky stanovené v závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného Ministerstvem životního prostředí, krajský úřad zahrnul do výroku rozhodnutí mimo podmínky stanovené pro fázi přípravy pod č. 1 – 3(část), 4 - 6, 7, 9, 10, 12, 13 a 15 (*podle číslování ve stanovisku*), které byly stanoveny pro fázi přípravy záměru s cílem zajistit zachování dostatečné ochrany citlivých lokalit před nepříznivými vlivy záměru, zachování migrační prostupnosti záměru a zapojení záměru do krajiny. Předloženou dokumentací pro změnu územního rozhodnutí je podle části B. „*Souhrnná technická zpráva*“ bod 1 písm. d) Informace o zohlednění podmínek závazných stanovisek DOSS dle níže uvedeného způsob zohlednění výše zmíněných 15ti podmínek závazného stanoviska.

Podmínka č. 1 stanovená k zajištění omezení nadbytečných zásahů do vodního režimu záměrem dotčeného území, zabránění nadbytečnému odstraňování břehových porostů a zasahování do přirozeného vývoje břehů vodních toků je zohledněna vlastním návrhem řešení stavebních objektů SO 330.1, 330.2, 330.3, 201 a 220 v souladu s požadavky stanoviska.

Podmínka č. 2 stanovená k zachování migrační prostupnosti navržených objektů pro volně žijící živočichy, kdy v případě zmenšení navržených parametrů může dojít k omezení prostupnosti území pro některé skupiny volně žijících živočichů a záměr se tak stane významnou migrační překážkou, je zohledněna parametry objektů určených pro migraci zvěře, které jsou zachovány.

Podmínka č. 3 stanovená k zamezení střetů vozidel s přeletujícími ptáky a netopýry na exponovaných místech z hlediska migrace ptáků a netopýrů přes posuzovaný záměr a ozelenění PHS popínávkami rostlinami z důvodu zlepšení přirozeného zapojení posuzovaného záměru do krajiny je zohledněna navržením podle stanoviska v požadovaném provedení a rozsahu bariéry zabraňující střetům ptáků a netopýrů na vozovce s projíždějícími vozidly – součástí SO 101.1 a 101.2 + příslušných mostních objektů (SO 201, 202, 203, 204 a 208). Požadavek z této podmínky na detailní řešení a jeho odsouhlasení zůstal v podmínkách rozhodnutí stanoven.

Podmínka č. 4 stanovená k zachování migračních cest u vodních toků Mřenka a Žebrák, jsou pro zachování migračních cest podle dokumentace úpravy na obou tocích minimalizovány stejně jako zachování vzrostlé zeleně – viz např. popis u SO 333 a 336 (kapitola 2.6.), kdy došlo ke zmenšení rozsahu přeložky koryta pouze na oblast v těsné blízkosti mostu s minimalizací zásahu do břehových porostů, místo přeložky je navrhována stabilizace a opevnění stávajícího koryta toků.

Podmínka č. 5 stanovená z důvodu zajištění zlepšení migrační prostupnosti objektů pro drobné živočichy byla i při splnění stanovené podmínky č. 2 zohledněna navržením vyšších rámových propustků na Vysockém potoce, které jsou zapuštěny a opatřeny dobetonávkou s přiznanými říčními kameny.

Podmínka č. 6 stanovená z důvodu zajištění ochrany území EVL Choryňský mokřad je zohledněna skladbou vozovky polní cesty v rozsahu EVL Choryňský mokřad (v rozsahu staničení 0,320 – KÚ), kdy je navržena jako netuhá vozovka s nestmeleným krytem z hrubého drceného kameniva (HDK).

Podmínka č. 7 stanovená ke snížení hladiny hluku pod mostními objekty z důvodu zajištění zlepšení migrační prostupnosti objektů pro migrující volně žijící živočichy je zhojena návrhem dokumentace, která řeší u mostních objektů SO 203, 204, 205 a 206 sloužících pro migraci zvěře, povrchové mostní závěry se sníženou hlučností, resp. u SO 204 kde budou navrženy tiché mostní závěry, podle požadavku EIA.

Podmínka č. 9 stanovená z důvodu zajištění zlepšení migrační prostupnosti migračního objektu SO 205 pro migrující volně žijící živočichy je zhojena řešením skladby vozovky v požadovaném rozsahu staničení km 0,10 – 0,25, která bude navržena jako netuhá vozovka s nestmeleným krytem z HDK.

Podmínka č. 10 stanovená z důvodu zabránění pronikání volně žijících živočichů do prostoru komunikace přes brány služebních sjezdů u SO 205 k zabránění vzniku bezpečnostních rizik je zhojena řešením služebních vjezdů, kde jsou navrženy při vjezdu a výjezdu v blízkosti elektrických závor texaské brány, na které navazuje oplocení. Místo brány s pružinovým zavíráním je navrženo doplnění elektrické závory o ochranný závěs zamezující vstupu na komunikaci migrujícím živočichům.

Podmínka č. 12 stanovená z důvodu zajištění zlepšení migrační prostupnosti migračního objektu SO 206 pro migrující volně žijící živočichy je zohledněna vozovkou v dokumentaci navrženou jako netuhá vozovka s nestmeleným krytem z HDK (součást polní cesty SO 148).

Podmínka č. 13 stanovená z důvodu zajištění zachování oplocení záměru proti pronikání volně žijících živočichů do dopravního prostoru silnice je dokumentací splněna, kdy oplocení komunikací v daných stavebních objekty SO 771 – 773 je zachováno.

Podmínka č. 15 stanovená z důvodu zajištění nezhoršení odtokových poměrů z území z důvodu realizace záměru je zohledněna dokumentací, kdy na přítocích k obci Hustopeče

nad Bečvou (potok Mřenka, Černý potok) jsou navrženy nové retenční nádrže (stavební objekty SO 361 – 363), na ostatních přítocích zachovány retence dle předchozí dokumentace (SO 341 retenční nádrž na Vysockém potoce; náhon Struha – parametry dle SP stavby Valašské Meziříčí - Lešná).

Přestože v předložené dokumentaci pro vydání druhé změny územního rozhodnutí v části B. „*Souhrnná technická zpráva*“ bod 1 písm. d), Informace o zohlednění podmínek závazných stanovisek DOSS, zde konkrétně podmínek pro fázi přípravy stanovených závazným stanoviskem k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí, je uvedeno, že celá stavba (i její část do změny ÚR2) je tak v souladu s tímto stanoviskem, jsou podmínky č. 3-část, 8, 11 a 14, které jsou vztažené k posouzení v dalším stupni projektové dokumentace a jejího odsouhlasení, uvedeny krajským úřadem ve výroku II. rozhodnutí ve změněné podmínce č. 6. Odůvodnění ostatních stanovených podmínek ve vydané změně územního rozhodnutí je provedeno ve vlastním závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí.

Z ostatních dokladovaných souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů, při jimi provedeném posouzení podle požadavků na ochranu všech dotčených chráněných zájmů podle zvláštních právních předpisů, nevezly podmínky nad rámec řešení podle posuzované dokumentace pro vydání druhé změny územního rozhodnutí.

Při posouzení změny umístění stavebního záměru, zda je v souladu s politikou územního rozvoje, se schválenou územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, krajský úřad vycházel z doložených závazných stanovisek podle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona příslušných orgánů územního plánování, jež jsou součástí spisu, při aplikaci na územní plány dotčených obcí – Lešná, Starý Jičín a Hustopeče nad Bečvou a na zásady územního rozvoje dotčených krajů – Zlínského, Moravskoslezského a Olomouckého, kde je navrhovaná změna umístění stavebního záměru stavby dopravní infrastruktury umístěna.

Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako orgán územního plánování pro správní území obce s rozšířenou působností Valašské Meziříčí vydal své závazné stanovisko posuzovaného záměru „*I/35 Lešná – Palačov, změna ÚR2*“ jež je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Valašské Meziříčí ze dne 13. 12. 2019 pod č.j. MěÚVM 110909/2019, ve kterém po svém posouzení konstatoval, že v daných plochách je uvedený záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, kdy tyto požadavky předložený záměr na území obce Lešná a území Zlínského kraje splňuje, a určil zde podmínku pro jeho uskutečnění. Stanovená podmínka, že (citace) „*stavba bude umístěna v souladu se situačním výkresem, který je součástí předložené projektové dokumentace vypracované HBH Projekt spol. s r.o., IČ: 449 61 944, Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno, datum 04/2019, zodpovědný projektant Ing. Petr Sabadáš, ČKAIT: 1004838*“, nebyla samostatně zapracována do výroku rozhodnutí, z důvodu, že její obsahové uvedení a smysl, je již obsaženo ve změněné podmínce č. 1, stanovené pro změnu územního rozhodnutí v části II. výroku rozhodnutí.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako orgán územního plánování pro správní území obce s rozšířenou působností Nový Jičín vydal své závazné stanovisko posuzovaného záměru „*I/35 Lešná – Palačov, změna ÚR2*“ jež je

součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Nový Jičín ze dne 21. 12. 2019 pod č.j. OŽP/64840/2019/80 a dále v samostatném závazném stanovisku ze dne 6. 1. 2020 pod č.j. ÚPSŘ/87965/2019/MA, ve kterých po svém posouzení konstatoval, že z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, je v daných plochách na území obce Starý Jičín a území Moravskoslezského kraje uvedený záměr přípustný.

Městský úřad Hranice, Odbor rozvoje města, jako orgán územního plánování pro správní území obce s rozšířenou působností Hranice vydal své závazné stanovisko posuzovaného záměru „I/35 Lešná – Palačov, změna ÚR2“ jež je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Hranice ze dne 20. 12. 2019 pod č.j. OSUZPD/45005/19-2 a dále v samostatném závazném stanovisku ze dne 6. 1. 2020 pod č.j. ORM/61583/19-2, ve kterých po svém posouzení konstatoval, že z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, je v daných plochách na území městyse Hustopeče nad Bečvou a území Olomouckého kraje změna uvedeného umístěného stavebního záměru přípustná a určil v nich podmínku pro jeho uskutečnění. Stanovená podmínka k uskutečnění záměru, že (citace) „*záměr bude umístěn a proveden v souladu s částí předložené dokumentace k žádosti – Situační výkres širších vztahů, Koordinační situace – oblast 4, Pohledy*“, nebyla samostatně zapracována do výroku rozhodnutí, z důvodu, že její obsahové uvedení a smysl, je již obsaženo ve změně podmínce č. 1, stanovené pro změnu územního rozhodnutí v části II. výroku rozhodnutí.

Z výše uvedených stanovisek obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, jako orgánů územního plánování v přenesené působnosti podle ust. § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, které vydávají závazné stanovisko podle ust. § 96b stavebního zákona jako podklad pro rozhodnutí, jestliže jeho vydání závisí na posouzení vyvolané změny v území, vyplývá, že z jimi posuzovaných územně plánovacích dokumentací platných nebo aktualizovaných od doby vydání územního rozhodnutí, nedošlo od doby vydání územního rozhodnutí v území dotčeném umístěnou stavbou „*Silnice I/35 Lešná – Palačov*“ ke změnám vylučujícím vyhovět žádosti o změnu územního rozhodnutí, a že je v nich ve veřejném zájmu stále chráněno území pro realizaci umístěné stavby, jejímž záměrem je převedení evropského silničního tahu, který je využíván zejména pro tranzitní dopravu, ze stávající trasy I/35, vedoucí přes města Hranice a Teplice nad Bečvou, na kapacitní čtyřpruhovou silnici I/35 v nové trase s napojením na D48 u Palačova včetně rekonstrukce stávající silnice I/48 Bělouh–Český Těšín, respektive úsek Dub–Palačov. Na základě výše uvedených skutečností má krajský úřad za to, že umístění projednávané změny stavebního záměru je tímto v souladu s územně plánovací dokumentací a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Krajský úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost o změnu územního rozhodnutí, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení, zájmy chráněné zákonem o pozemních komunikacích, prováděcími vyhláškami k tomuto zákonu a dalšími zvláštními právními předpisy zejména na úseku ochrany životního prostředí. Žadatel doložil požadovaná aktualizovaná závazná stanoviska a vyjádření. Změna umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu. Krajský úřad zajistil vzájemný

soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a jejich požadavky, které nebyly zapracovány do předložené dokumentace změny územního rozhodnutí, a které se vztahovaly na umísťovanou stavbu předmětným rozhodnutím o změně jejího umístění, stanovil krajský úřad v podmínkách ve výroku rozhodnutí. Rozpory mezi závaznými stanovisky nebyly zjištěny a na základě tohoto ani řešeny. Tímto rozhodnutím se nemění platnost a podmínky žádného z rozhodnutí dotčených orgánů, vydaných dle zvláštních předpisů ke změně umístění stavebního záměru; podmínky uvedené v těchto samostatných správních rozhodnutích dotčených orgánů ke změně umístění stavebního záměru se do podmínek tohoto rozhodnutí ze zákona nepřebírají. Požadavky dotčených orgánů, které vyplývají z jednotlivých ustanovení příslušných právních předpisů pro jimi chráněné veřejné zájmy, nebyly uvedeny ve výrokové části rozhodnutí, případně byly uvedeny v části upozornění v závěru odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad před vydáním rozhodnutí ověřil nahlédnutím do katastru nemovitostí okruh účastníků řízení. **Současně při přezkoumávání podané žádosti krajský úřad z pozemků uvedených v územním rozhodnutí a jeho první změny pro umístění stavebního záměru na základě jejich vydání, vyjmul pozemky parc. č. 1/1, 3/1, 5, 6, 7/1, 7/2, 8/1, 8/2, 9/1, 23, 24/1, 25/1, 26 a 29 v katastrálním území Poruba nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj, na kterých předmětný stavební záměr není umístěn.** Krajský úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení projednávané změny umístění stavebního záměru stavby pozemní komunikace.

Odůvodnění povolení kácení dřevin:

Podle ust. § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, je ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolované v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolované v řízeních podle věty první obdobně. K žádosti o změnu územního řízení byla doložena příslušná stanoviska orgánů ochrany přírody příslušných k povolení kácení dřevin: souhlas ke kácení dřevin vydaný závazným stanoviskem Obecního úřadu Starý Jičín ze dne 4. 9. 2019 pod č.j. ŽP10/HSO/1328/2019-Št, souhlas ke kácení dřevin vydaný závazným stanoviskem Obecního úřadu Lešná ze dne 26. 8. 2019 pod č.j. LESNA 725/2019, souhlas ke kácení dřevin vydaný závazným stanoviskem Obecního úřadu Choryně ze dne 16. 10. 2019 pod zn. OUCH/629/2019 a souhlas ke kácení dřevin vydaný závazným stanoviskem Úřadu městyse Hustopeče nad Bečvou, Odboru správy majetku a životního prostředí ze dne 9. 10. 2019 pod č.j. UMVM/1535/2019/3. Současně ke kácení dřevin jsou stanoveny podmínky i ve výroku č. II rozhodnutí pod změnou podmínky č. 6 vyplývající z podmínky č. 26 a č. 27 v části b) pro fázi realizace (výstavby) záměru z vydaného souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII ze dne 11. 2. 2019 pod č.j. MZP/2019/570/26. Stromy i keřové skupiny

se nacházejí přímo v půdorysu stavby budoucích komunikací a zpevněných ploch na řešeném prostoru, bez jejich vykácení by nebylo možné zamýšlenou stavbu podle zpracované dokumentace realizovat. Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl o povolení kácení dřevin a o uložení náhradní výstavby v části výroku III. rozhodnutí, kdy vycházel ze závazných stanovisek orgánů ochrany přírody, z předložené dokumentace a dendrologického průzkumu, který je součástí dokladové části dokumentace přílohy číslo 07.6.

Vymezení okruhu účastníků řízení:

Při vymezování okruhu účastníků vedeného řízení o změně územního rozhodnutí, s ohledem na aktuální vlastnická a jiná věcná práva k pozemkům a stavbám a s ohledem možného dotčení jejich práv, vycházel krajský úřad z rozsahu jejich vymezení v územním rozhodnutí při umístění předmětné stavby, s ohledem na odstupy stavby od hranic pozemků a staveb na nich, možných negativních vlivů umísťované stavby na sousední pozemky a stavby včetně sítí technické infrastruktury. Účastníci řízení kromě žadatele jsou další dotčené osoby (§ 85 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. a), b) stavebního zákona), kdy krajský úřad v tomto případě (řízení o změně územního rozhodnutí) vymežil okruh účastníků v souladu s ust. § 94 odst.1 stavebního zákona, na vlastníky dotčené dopravní a technické infrastruktury, na vlastníky nemovitostí, na kterých bude stavba umístěna a na vlastníky bezprostředně sousedících nemovitostí; ostatní vlastníci sousedních nemovitostí nemohou být žádným způsobem změnou umístění povolované stavby, tzn. ani jejím budoucím provozem, přímo dotčeni na svých vlastnických či jiných věcných právech.

Okruh účastníků řízení podle ust. § 85 odst. 2 písmeno b) stavebního zákona krajský úřad vymežil s ohledem na dopad negativních účinků na okolí, kde vycházel z podkladů doložených k územnímu řízení zejména z ochranného pásma umísťované stavby, aktualizace hlukové studie a ze stanovisek dotčených orgánů. Po aplikaci hlukové studie dospěl krajský úřad k závěru, že okruh dotčení sousedních nemovitostí podél povolované změny stavby vymeží pro hluk z dopravy na hlavních komunikacích, který je pro chráněný venkovní prostor pro noc stanoven hladinou hluku 50 dB – jako dotčené tedy vybral vlastníky nemovitostí, které zasáhne izofona rovnající se nebo větší hodnotě 50 dB (tato izofona se dotýká více sousedních pozemků než ochranné pásmo rychlostní komunikace). Pro povolované stavební objekty dotčené projednávanou změnou umístění, které mají charakter liniové stavby technické infrastruktury, vzal stavební úřad za účastníky řízení vlastníky bezprostředně sousedících nemovitostí s pozemky, na kterých je liniová stavba technické infrastruktury umísťována, maximálně však do vzdálenosti 10 m od osy této liniové stavby technické infrastruktury.

Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že účastenství ve vedeném řízení, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu a podle ust. § 85 odst. 1 písm. a) a ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, v daném případě přísluší (vedle žadatele) obci Lešná, obci Starý Jičín, městysi Hustopeče nad Bečvou, Povodí Moravy, s.p., Zemědělskému obchodnímu družstvu Lešná se sídlem v Lešné, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správě Olomouc, Ředitelství silnic a dálnic ČR Správě Ostrava, Olomouckému kraji v zastoupení Správou silnic Olomouckého kraje, příspěvkovou organizací, společností GasNet, s.r.o., Green Gas DPB, a.s., CETIN a.s., ČEZ Distribuce, a. s., ČEPRO, a.s. U fyzických osob byli vymezeni jako účastníci řízení Biskup Martin Ing., Ph.D., Biskupová Marta, Dušková Magda, Góghová Jarmila, Hýžová Michaela, Janovský Roman, Jirková

Jana, Kramolišová Lucie Ing., Kulajta Jindřich, Le Grand Martin, Pavlík Bonifác, Pavlík Lumír, Pavlík Radek, Pavlíková Ludmila, Pivovarčíková Markéta Mgr., Pochyla Jiří Dis., Radková Renata, Stoklas Josef, Štec Marek, Vahala Zdenek Ing., Váňa Stanislav, Váňová Milada, Zavadil Jaromír Ing. arch., Žemla Josef a Žemlová Marie.

Dále byli jako účastníci řízení o změně územního rozhodnutí vymezení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu a ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v souladu s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, kdy jsou tito účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru:

vlastníci pozemků parc. č. 138/1, 138/2, 138/4, 138/5, 140/2, 140/3, 140/4, 142/27, 142/28, 142/64, 176/1, 176/4, 176/7, 176/8, 183/1, 183/8, 183/9, 183/10, 183/11, 183/12, 183/13, 183/15, 183/16, 183/17, 183/19, 183/20, 200/1, 200/3 a 212 v kat. území Dub u Nového Jičína, obec Starý Jičín, okres Nový Jičín, Moravskoslezský kraj;

vlastníci pozemků parc. č. 517/47, 517/48, 517/49, 517/50, 827, 835, 836, 837, 851, 852, 862, 894, 895, 896, 897, 898, 900, 914, 915, 923, 960, 967, 970, 977, 978, 979, 980, 981, 988, 989, 995, 1004, 1005, 1009, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1031, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1058, 1059, 1061, 1068, 1074, 1075, 1077, 1078, 1081, 1085, 1086, 1102, 1103, 1108, 1109 a 1228 v kat. území a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj;

vlastníci pozemků parc. č. 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 906/3, 904 a 909 v kat. území Lhotka nad Bečvou a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj;

vlastníci pozemků parc. č. 48, 49, 153/1, 154/1, 154/2, 155, 156, 158, 159, 167, 169, 172, 175, 179, 182, 184, 185, 188/2, 191, 192, 193/1, 193/2, 193/3, 331/11, 331/12, 331/13, 331/23, 331/24, 331/29, 331/55, 331/56, 331/57, 331/89, 331/93, 331/93, 331/95, 335/1, 335/3, 336/1, 336/3, 336/4, 337/2, 337/3, 337/7, 337/9, 338/2, 345, 346/1, 346/3, 346/4, 346/5, 346/6, 347/3, 349/1, 349/2, 349/3, 349/5, 366/19, 366/20, 366/23, 366/32, 366/33, 366/38, 366/39, 366/40, 366/41, 366/42, 366/43, 366/44, 366/49, 366/65, 366/67, 366/68, 366/69, 366/70, 366/71, 366/186, 366/187, 366/193, 366/192, 366/195, 366/196, 366/197, 367/1, 368/10, 368/9, 371/1, 371/2, 371/3, 371/17, 371/18, 371/19, 371/20, 371/21, 371/22, 371/26, 371/29, 371/30, 371/31, 371/33, 371/34, 371/35, 374/2, 374/3, 374/8, 375/1, 375/2, 375/13, 375/14, 375/15, 376/2, 376/3, 376/4, 376/7, 376/11, 376/15, 376/20, 376/21, 376/22, 376/23, 376/24, 376/26, 376/27, 376/31, 376/32, 376/34, 376/36, 376/39 a 376/40 v kat. území Poruba nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj;

vlastníci pozemků parc. č. 216/65, 216/66, 216/67, 216/69, 216/70, 216/71, 216/72, 216/73, 217/4, 217/9, 217/10, 217/11, 217/15, 217/16, 217/17, 217/19, 218/1, 224/35, 224/36, 224/41, 224/42, 224/47, 235/1, 235/3, 236/3, 236/8, 236/9, 236/10, 236/76, 259/8 a 259/18 v kat. území Vysoká u Hustopečí nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj.

Na základě charakteru, polohy, umístění a vlivu navrhované druhé změny umístění stavebního záměru na okolí stavby dospěl krajský úřad k závěru, že účastníky tohoto řízení o změně územního rozhodnutí nejsou další osoby s vlastnickými či jinými věcnými právy k dalším okolním pozemkům a stavbám.

Vypořádání s námitkami, návrhy a požadavky účastníků řízení:

Podle ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona při vedení územního řízení platí, že námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží. Podle odst. 3 uvedeného ustanovení účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží. Podle tohoto odstavce 4 osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Dále podle ust. § 94 odst. 4 stavebního zákona platí, že při změně územního rozhodnutí se použijí ustanovení o územním řízení obdobně.

Krajský úřad nesvolával ústní jednání za účelem docílení dohody k podaným námitkám, pouze zajistil vyjádření žadatele k uplatněným námitkám, dotčených orgánů na úseku ochrany veřejného zdraví a v rámci součinnosti stanoviska Městského úřadu Hranice, jako dotčeného orgánu chránícího veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů vztažených k povaze podle uplatněných námitek. Krajský úřad tedy posoudil námitky podle ust. § 89 odst. 6 stavebního zákona na základě obecných požadavků na výstavbu a závazných stanovisek dotčených orgánů, jelikož námitky nepřesahuje rozsah jeho působnosti.

Na tomto místě Krajský úřad považuje za důležité zdůraznit, že předmětem řízení o změně územního rozhodnutí tak není opakované projednání vlastního stavebního záměru stavby silnice I/35 a dálnice D48 v rozsahu souboru stavebních objektů a provozních souborů pro realizaci stavby pozemní komunikace, ale pouze změna dílčích stavebních objektů, provozních souborů a umístění nových stavebních objektů, jejichž potřeba realizace je vyvolána projednávanou změnou. Návrh na změnu územního rozhodnutí se podle ust. § 94 odst. 1 stavebního zákona projednává pouze v rozsahu této změny.

Tímto rozhodnutím o změně územního rozhodnutí platnost původního územního rozhodnutí není nijak dotčena. Toto územní rozhodnutí nahrazuje část původního územního rozhodnutí a jeho první změny jen v rozsahu této druhé změny. Při vydání rozhodnutí se krajský úřad opíral mj. o právní úpravu v ust. § 4 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého, je-li spolu se stavbou hlavní předmětem žádosti soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní. Krajský úřad považuje za nesporné, že hlavní stavbou je stavba silnice I/35 a dálnice D48 v rámci stavby nazvané „I/35 Palačov – Lešná“, která určuje účel výstavby, a ostatní stavby mají charakter staveb vedlejších, které se stavbou hlavní souvisí svým účelem a zabezpečují užitelnost stavby hlavní, resp. doplňují její účel užívání. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí lze měnit opět jen rozhodnutím, tzn. změnit územní rozhodnutí lze opět jen územním rozhodnutím, krajský úřad v tomto územním řízení projednal i umístění staveb, u kterých obecně k jejich umístění postačí toliko územní souhlas.

1. Námitky a požadavky manželů Váňových

Manželé Váňovi k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí namítají, že:

Námitka č. 1.1:

Žádají aby byly v projektu doplněny opatření, kterým budou jak obyvatelé, tak i majetek vlastníků chráněny před zvýšenou prašností při realizaci a při následném užívání.

Krajský úřad k této námitce a požadavku uvádí:

Krajský úřad uvádí, že návrh na změnu územního rozhodnutí je projednán v rozsahu této změny. Jak je výše již uvedeno, předmětem řízení o druhé změně územního rozhodnutí tak není opakované projednání umístění celé umístěné stavby pod názvem „I/35 Lešná – Palačov“, ale pouze změna dílčích stavebních objektů, provozních souborů a umístění nových stavebních objektů, jejichž potřeba realizace je vyvolána nyní projednávanou změnou dle výše uvedeného popisu. Trasa nové silnice I/35 je umístěna mimo hranice zastavěného území obcí, mimo dílčí úseky a SSÚD Poruba. Umístěný areál SSÚD je ohraničen z jihozápadu koncem obce Poruba, ze severu stávající krajskou silnicí III. třídy a z východu umístěnou silnicí I/35. Posouzení stavby z hlediska požadavků na vymezení a využívání pozemků ve smyslu ust. § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., pro stavební záměr stavby pozemní komunikace, zda umístěnou stavbou nebude zhoršena kvalita prostředí a hodnota území v souladu s cíli a úkoly územního plánování na souvislosti a charakter území, bylo provedeno při projednání a vydání územního rozhodnutí o jejím umístění.

K projednávané dokumentaci druhé změny územního rozhodnutí, která byl zpracována mimo jiné z důvodů zajištění souladu stavebního záměru s novým závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro předmětnou stavbu vydaným dne 11. 2. 2019 pod č.j. MZP/2019/570/26 včetně závazného stanoviska k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí ze dne 20. 5. 2020 pod č.j. MZP/2019/570/1534. Dále byl jako další podklad k projednávané změně územního rozhodnutí bylo doloženo závazné stanovisko Městského úřadu Hranice, jako příslušného orgánu ochrany ovzduší vydané dne 10. 12. 2019 pod č.j. OSUZPD/45005/19 k posuzovanému záměru. V předložené dokumentaci druhé změny územního rozhodnutí, části B. „*Souhrnná technická zpráva*“ bod 6 „*Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana*“, písm. a) Ovzduší, hluk, voda, odpady a půda je hodnoceno jakým způsobem bude mít stavba vliv na ovzduší, kde se uvádí, že rozptylová studie se v tomto stupni nedokladuje a realizace stavebního záměru bude mít zanedbatelný vliv na imisní situaci v lokalitě a vzhledem k výše uvedenému nejsou řešeny kompenzační opatření k užívání stavby. Zpracovatel dokumentace nepředpokládá zhoršení rozptylových podmínek a rozptylovou studii také nevyžadoval žádný z dotčených orgánů, který návrh posuzoval v celé šíři. K fázi provádění stavby je dokumentací uváděno v bodě 8.1 „*Předpokládaný průběh výstavby*“ písm. c) Ochrana okolí staveniště a požadavky na související demolice a kácení dřevin je konstatováno, že okolí bude v době výstavby zatíženo především vibracemi a zvýšeným hlukem a prašností a z toho důvodu bude prašnost v průběhu výstavby eliminována zkrápěním zpevněných ploch.

Současně však z výše uvedených závazných stanovisek vyplynuly po vyhodnocení záměru z hlediska zájmů ochrany ovzduší podmínky k zajištění provádění stavby, které krajský úřad stanovil v podmínkách výroku II. rozhodnutí. Jedná se tak o podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru ze stanoviska Ministerstva životního prostředí, kdy vozidla vyjíždějící ze staveniště musí být řádně očištěna, aby nedocházelo ke znečišťování ploch a komunikací (zemina, bet. směs), v případě odvozu suti je suť při nakládání na auta třeba zvlhčit kropením, případné znečištění komunikací musí být okamžitě odstraňováno, na staveništi - u výjezdů ze staveniště musí být zřízena plocha pro mechanické dočištění vozidel vyjíždějících ze stavby (podmínka MŽP č. 16) a při demolcích stavebních objektů používat prachové zástěny, uzavřené shozy a kropením snižovat únik prachu do okolí

(podmínka MŽP č. 17). Ze stanoviska Městského úřadu Hranice byly požadavky zapracovány jako doplněná podmínka č. 12 výroku II. rozhodnutí, které jím byly jako příslušným orgánem ochrany ovzduší uplatněny k realizaci stavby, v souladu s opatřením BD3 Omezování prašnosti ze stavební činnosti, uvedeném v Programu zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Morava – CZ07, květen 2016, podle kterého je nutné opatření k omezení prašnosti vyžadovat u staveb v blízkosti obytné zástavby nebo staveb vyžadující ochranu.

Krajský úřad podanou námitku č. 1.1 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, a dospěl k závěru, že námitka č. 1.1 manželů Váňových, je při projednávání změny územního rozhodnutí ve vztahu k užívání stavby neopodstatněná, a to z důvodu výše uvedených, a proto k této **části námítky jako nedůvodné nepřihlédl**. Části námítky ve vztahu k realizaci (provádění) stavby nad rozsah uvedený v posuzované dokumentaci **bylo vyhověno podmínkami rozhodnutí**.

Námitka č. 1.2:

Namítají nedostatečně řešené opatření proti nadměrnému hluku při výstavbě a užívání stavby dopravní infrastruktury a požadují prověření hlučnosti z důvodu nesplnění norem.

Krajský úřad k této námitce a požadavku uvádí:

Posuzované změny stavebního záměru mají význam či vztah k rodinnému domu Poruba č. pop. 57 a jeho venkovního prostoru v obci Poruba na pozemcích parc. č. 48 a 49 v k.ú. Poruba nad Bečvou, se podle posuzované dokumentace pro vydání druhé změny územního rozhodnutí nachází v oblasti č. 3 změny ÚR2 pro silnici I/35 v úseku km 4,700 – 4,875 a v oblasti č. 4 změny ÚR2 pro silnici I/35 v úseku km 5,400 – 6,140. Změny stavebního záměru dokumentací řešené v oblasti č. 2 změny ÚR2 pro silnici I/35 v úseku km 3,600 – 4,300 jsou již na území Zlínského kraje a obce Lešná. Vzhledem k řešeným změnám (*doplnění ochranných bariér podél silnice I/35 v řešeném úseku, rozšíření mostních říms mostů SO 202 a SO 208, změny v řešení odvodnění a umístění oplocení*) v této oblasti ve vzdálenosti cca 400 m a více od nemovitostí ve vlastnictví manželů Váňových, nemohou mít v otázce hluku nepřiměřený dopad na jejich vlastnická práva k těmto nemovitostem.

Protihluková opatření podle platného územního rozhodnutí o umístění stavby a jeho první změny jsou v těchto úsecích řešeny stavebními objekty SO 150 – *Protihlukový val u Poruby*, SO 723 *Protihluková stěna na I/35 u Poruby – km 5,650 vpravo* a SO 724 *Protihluková stěna na I/35 u Poruby – km 5,900 vpravo* v oblasti č. 4 změny ÚR2. Jedná se o protihlukový zemní val (SO 150) délky 270 m, výšky 4,0 m v úseku staničení km 5,250 – 5,520 vlevo silnice I/35, který je ukončen u areálu SSÚD. Ochrannou funkci proti hluku dále plní navazující budovy rozmístěné na ploše SSÚD. Protihluková stěna (SO 723) v délce 186 m vpravo staničení podél silnice I/35 v návaznosti na větev V6 napojení SSÚD Poruba na silnici I/35 (SO 112.1) a v délce 90 m v krajnici vlevo větve V5. Z těchto tří umístěných stavebních objektů na úseku ochrany proti hluku z provozu na silnici I/35 vydaným územním rozhodnutím a jeho první změny, je nyní posuzovanou změnou stavebního záměru dotčen pouze jen stavební objekt SO 724.

Podle platného územního rozhodnutí je tak protihluková stěna (SO 724) umístěna na pravé straně hlavní trasy I/35. Stěna je umístěna podél připojovací větve SO 112.1 křižovatky SSÚD (km 0,493-0,591 vpravo) a dále vede podél hlavní trasy I/35 a přechází přes most SO 204, kde na konci mostu je ukončena (km 5,774 – 5,993 vpravo). Výška stěny je 4,0 m,

na mostě je pak 3,5 m. Podle aktuálně projednávaného návrhu vyplývajícího z aktualizovaných průzkumů (hluková studie a EIA) bude protihluková stěna (SO 724) bude tvořena dvěma samostatnými částmi. Část 1 se nachází podél přípojovací větve SO 112.1 křižovatky SSÚD (km 0,483-0,584 vpravo) a podél hlavní trasy I/35 (km 5,775 – 6,005 vpravo). Část 2 se nachází podél hlavní trasy I/35 (km 5,799 – 6,005 vlevo). Část 1 v úseku podél SO 112.1 bude mít výšku 4,0 m a v úseku podél hlavní trasy I/35 bude mít výšku 3,5 m. Část 2 bude mít výšku 3,5 m po celé délce. Z uvedeného vyplývá, že u stávající protihlukové stěny situované vpravo došlo k úpravě v její délce a umístěnou částí 2 vlevo staničení, bude v tomto úseku silnice I/35 na mostním objektu SO 204 situována nejen vpravo, ale i vlevo. Z koordinační situace oblasti č. 4 vyplývá, že nově řešenou změnou v situování protihlukové stěny i vlevo na mostní objekt severním směrem ve vzdálenosti cca 900 m od hranice pozemků parc. č. 48 a 49 v kat. území Poruba nad Bečvou ve vlastnictví manželů Váňových, by mohlo dojít k dotčení jejich vlastnických práv.

V oblasti č. 3 změny ÚR2 je řešena změna stavebních objektů SO: 101.2, 203 a 830. Ve stavebním objektu SO 101.2 - *Silnice I/35 km 4,563 - 7,600* je řešeno jeho doplnění o ochranné bariéry výšky 3,5 m na obou stranách před a za mostem SO 203. Změny mostního objektu SO 203 - *Most na I/35 v km 4,780 přes odvodňovací rýhu* představují změnu typu mostu z 1-polového na 3-polový spojenou se změnou jeho délky z 25,0 m na 56,8 m a změnu v šířce z 26,1 m na 28,0 rozšířením jeho říms pro oboustranné umístění ochranné bariéry výšky 3,5 m. Současně budou u tohoto mostu oproti původnímu řešení navrženy povrchové mostní závěry se sníženou hlučností. Nový objekt SO 830 – *Úpravy terénu v okolí mostu SO 203 v km 4.780* byl doplněn podle požadavků migrační studie, kdy bylo zapotřebí pod mostem SO 203 zajistit dostatečné parametry pro převedení koridoru velkých savců. Pod mostem je upravený terén snížen o cca 1,7 m oproti stávajícímu terénu. Navázání na stávající terén je s ohledem na krajinný ráz řešeno s maximálním sklonem 1:10 na vzdálenosti 140 m, respektive 40 m od mostu. Z koordinační situace oblasti č. 3 vyplývá, že nově řešenou změnou, zejména na mostním objektu severovýchodním směrem ve vzdálenosti cca 170 m od hranice pozemků parc. č. 48 a 49 v kat. území Poruba nad Bečvou ve vlastnictví manželů Váňových, by mohlo dojít k dotčení jejich vlastnických práv.

Pokud jde o výše uvedené námitky, krajský úřad uvádí, že součástí podkladů předložených ze strany žadatele k jeho žádosti o změnu územního rozhodnutí, je aktualizovaná hluková studie, kterou bylo vyhodnoceno hlukové zatížení území v okolí umístěné stavby silnice I/35, a to na základě aktualizovaných intenzit dopravy, stabilizovaného výškového a směrového vedení jednotlivých komunikací a změn řešených v rámci aktualizace dokumentace, s prognózou intenzit automobilové dopravy přepočtené na výhledový rok 2045. Zároveň byl ověřen rozsah navrhovaných protihlukových stěn, které byly navrženy v předchozích stupních projektové přípravy. Rovněž byl posouzen vliv výstavby střediska správy a údržby na hlukovou situaci a ověřen rozsah dříve navržených protihlukových opatření. Z výsledků výpočtů aktualizované hlukové studie vyplývá, že po realizaci navržených protihlukových stěn v aktualizovaném rozsahu budou dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb podle NV č. 272/2011 Sb. Součástí dokladové části k vedenému řízení o změně umístění stavby je souhlasné závazné stanovisko k posuzovanému záměru vydané Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále jen „**KHS Olomouc**“) pod č.j. KHSOC/29120/2020/PR/HOK ze dne 27. 8. 2020 jako věcně příslušného orgánu na území Olomouckého kraje, který posuzoval předmětnou stavu v části nacházející se na území okresu Přerov na území obcí Poruba a Vysoká. Z modelového

výpočtu hlukové studie vyplývá, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době bez protihlukových opatření jsou ve venkovním chráněném prostoru staveb okolí řešené komunikace u o obce Poruba od 51,6 – 57,3 dB, a v noční době bez protihlukových opatření od 46,2 – 52,7 dB. Vzhledem k uvedeným hodnotám byla navržena výše uvedená opatření, protihlukový val (SO 150) a protihlukové stěny (SO 723 a SO 724). V modelovém výpočtu hlukové studie byl rodinný dům Poruba č. pop. 57 zvolen jako výpočtový bod č. V9. Následně modelovým výpočtem s protihlukovými opářeními jsou dokladovány ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době od 49,6 – 54,4 dB, v noční době od 45,5 – 49,8 dB. S ohledem na závěr aktualizované akustické studie lze shrnout, že nejvyšší vypočtená hodnota hluku ve stávajícím identifikovaném chráněném venkovním prostoru nebude překračovat hygienické limity. Na základě uvedeného, kdy hygienické limity jsou stanovené v denní době 60 dB a v noční době 50 dB, orgán ochrany veřejného zdraví KHS Olomouc konstatoval, že veřejné zdraví by nemělo být poškozeno, byť je nutné vzít v úvahu uvedené hodnoty hluku, které dosahují v noční době horních hranic povolených hodnot.

Z výsledků výpočtu aktualizované hlukové studie, kterou posoudil dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví z hlediska hodnocení a řízení zdravotních rizik v souladu s ust. § 82 odst. 2 písm. t) zákona č. 258/2000 Sb., vyplývá, že při realizaci navržených protihlukových opatření v aktualizovaném rozsahu, budou dodrženy hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb podle NV č. 272/2011 Sb. Krajskému úřadu nepřísluší předjímat, že stavba bude provedena nebo užívána jinak, než garantuje dokumentace, kterou posuzuje v rámci vedeného řízení a která byla předložena k posouzení a vydání závazného stanoviska dotčenému orgánu. Další protihluková opatření mohou být realizována až na základě prokazatelně doloženého z překročení těchto limitů. Současně i z dalších podkladů pro vydání změny územního rozhodnutí vyplývají pro žadatele povinnosti, které musí v rámci realizace svého záměru splnit. Na základě podmínky stanovené výrokem II. rozhodnutí ve změně podmínce č. 6 části c) *Podmínky pro fázi provozu záměru*: č. 39, musí ověřit účinnost protihlukových opatření měření hluku na místech, která budou odsouhlasena příslušnou krajskou hygienickou stanicí. Dále na základě podmínky stanovené výrokem II. rozhodnutí v doplněné podmínce č. 16, musí provést zkušební provoz k ověření splnění požadavků zákona č. 258/2000 Sb. včetně vyhodnocení orgánem ochrany veřejného zdraví pro zajištění pohody bydlení.

K otázce navýšení silnice I/35 nad aktuální terén, krajský úřad uvádí, že o umístění stavby silnice I/35 bylo již rozhodnuto a nyní posuzovanou změnou nedochází k výškové změně v její niveletě. Pod mostem a jeho okolí v rozsahu stavebního objektu SO 830 dochází pouze ke snížení stávajícího terénu v rozsahu, jak je výše uvedeno, pro zajištění dostatečných parametrů pro převedení koridoru velkých savců.

Skutečnost, že provoz na překládaných a okolních komunikacích byl posouzen z hlediska vlivu na zdraví a životní prostředí zpracovanými studiemi (byly aktualizovány dopravně-inženýrské údaje, hluková a migrační studie aj.) a na základě požadavků v územním řízení byl pro stavbu navržen systém monitorování hluku, vyplývá z posuzované předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí v uvedení podle části B. „*Souhrnná technická zpráva*“ bod 1 písm. i) Vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území. Obdobně zajištění opatření ve věci hlučnosti z komunikací vyplývá z bodu 1 písm. p) Požadavky na monitoring a sledování přetvoření této části dokumentace, kdy v rámci povinností investora vyplývajících z projednání

a ze závazných stanovisek je mimo jiné sledování hlučnosti před výstavbou, během výstavby a prokázání účinnosti protihlukových opatření i po výstavbě.

K fázi provádění stavby je dokumentací uváděno v části B. „*Souhrnná technická zpráva*“ v bodě 8.1 „*Předpokládaný průběh výstavby*“ písm. c) Ochrana okolí staveniště a požadavky na související demolice a kácení dřevin je konstatováno, že okolí bude v době výstavby zatíženo především vibracemi a zvýšeným hlukem a prašností a z toho důvodu nesmí být zvýšeným hlukem okolí zatěžováno v době nočního klidu a omezit hlučné činnosti (demolice, frézování aj.) na minimum i v denní době v oblasti bydlení podél stávajících komunikací. Dokumentací je tento požadavek řešen.

K poukazování dotčení hlukem při vlastní realizaci stavebních prací krajský úřad uvádí, že takovou námitku je dotčenými osobami v rozsahu jejich práv pouze ke svým nemovitostem, potřeba zejména uplatnit do následného stavebního řízení, kdy mohou účastníci stavebního řízení podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky mimo jiné i proti způsobu provádění stavby, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo. Krajský úřad přisvědčuje a rozumí účastníkům řízení v tom, že stavbou dojde k určitému dotčení stávajících poměrů k nemovitostem v jejich vlastnictví a nelze jej vyloučit při žádné realizaci stavby. Nicméně toto vlastnické právo není právo absolutní, když v oblasti stavebního práva počítá právní řád s jeho omezením, neboť vlastníci sousedních nemovitostí jsou povinni strpět jistá omezení a předpokládá jistou spolupráci (vstřícnost) vlastníků sousedních nemovitostí při stavební činnosti. Z tohoto však nevyplývá, že by měl stavebník před vlastníkem sousední nemovitosti automaticky přednost. Stavebník musí dodržet tzv. přípustnou míru zásahu (*podrobněji viz závěry rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 61/2007 a č. j. 8 As 20/2011-131*), kdy k takové situaci podle názoru krajského úřadu došlo v posuzované věci. Při realizaci staveb je tak akceptovatelné, aby vlastníci nemovitostí strpěli jistá omezení a projevíli určitou vstřícnost vůči stavební činnosti vlastníků sousedních nemovitostí, to vše při dodržení přípustné míry takového zásahu. Krajský úřad má za to, že tyto závěry plně doléhají na situaci účastníků řízení, navíc v jejich konkrétním případě o to naléhavěji, že jejich dočasný diskomfort v užívání nemovitostí bude strpěn ve veřejném zájmu.

Co se týče výše uvedení požadavku manželů Váňových na prověření hlučnosti z důvodu nesplnění norem, tak vzhledem k tomu, že zde není uvedeno, o jaké konkrétními nesplnění ustanovení určitých zákonných předpisů a norem se jedná, nemůže se k tomu krajský úřad adekvátně vyjádřit.

Krajský úřad podanou námitku č. 1.2 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, a dospěl k závěru, že námitka č. 1.2 manželů Váňových, je při projednávání změny územního rozhodnutí neopodstatněná, a to z důvodu výše uvedených, a proto k této **námítce jako nedůvodné nepřihlédl.**

Námitka č. 1.3:

Namítají způsob navržených terénních úprav a řešení odvodnění silnice III/03560 a žádají o provedení opatření, které zabrání odtoku povrchových vod a zamezení jakémukoliv zatopení nebo zamočení jejich pozemků a rodinného domu.

Krajský úřad k této námitce a požadavku uvádí:

Projednávanou druhou změnou územního rozhodnutí není dotčena silnice III/03560 ani způsob jejího odvodnění v dotčené oblasti úseku stavby dopravní infrastruktury,

na kterou bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby „I/35 Palačov – Lešná“, Městským úřadem Valašské Meziříčí dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009, a které bylo změněno rozhodnutím Městského úřadu Valašské Meziříčí ze dne 18. 8. 2014 pod č.j. MěÚVM 47303/2014. Jak je výše v části odůvodnění „*Posouzení změny územního rozhodnutí*“ uvedeno, v případě žádosti o změnu územního rozhodnutí není předmětem posuzování znovu celý již umístěný záměr, ale pouze obsah změny, přičemž je třeba vzít do úvahy i případnou změnu charakteru záměru jako takového. Pokud je požadovanou změnou navrhována změna parametrů záměru či podmínek, za nichž byl záměr původně do území umístěn, pak je třeba posoudit, zda se změnou nedostane záměr do rozporu s některými kritérii posuzovaných stavebním zákonem.

Podle platného vydaného územního rozhodnutí a jeho první změny, je na stávající silnici III. třídy mezi obcemi Porubou a Lešnou navržena přeložka její trasy. Přeložka je řešena v nejnutnějším rozsahu v délce 540 m a z toho na mostě SO 223 – *Most na silnici III/03560 přes I/35 a polní cestu v km 4,434*. Vlastní přeložka je řešena dvěma stavebními objekty. Na území Olomouckého kraje objektem SO 131.1 v km 0,000 – 0,095 a na území Zlínského kraje v km 0,095 – 0,540. Srážkové vody ze silnice I/35 jsou odvedeny silniční kanalizací vodotečí, takže se stavbou množství vod pítékajících do propustku pod silnicí III/03560 snižuje. Součástí stavby je podle dokumentace vydaného územního rozhodnutí navržena úprava stávající silniční příkopy silnice III/03560, a to před začátkem úseku vlevo v délce 125 m spočívající v jejím pročištění a vyspádování (vztaženo k začátku úseku přeložky silnice III. třídy, který je na straně k obci Poruba). Z uvedeného vyplývá, že projednávanou druhou změnou není měněno umístění a řešení stavby dopravní infrastruktury v posuzovaných stavebních objektech podle platného územního rozhodnutí, které mohou mít vliv na vodohospodářské poměry ve vztahu na nemovitosti ve vlastnictví manželů Váňových.

Vzhledem k tomu, že se tedy stavbou odtokové poměry nemění, naopak zlepšují, nemůže být součástí stavby ani řešení stávajícího propustku. Jeho stav je věcí jeho vlastníka a správce, kterými jsou Olomoucký kraj a Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace.

Ke stavu příkopů a dalších odvodňovacích prvků krajské silnice III/03560 na území Olomouckého kraje, krajský úřad sděluje, že podle ust. § 9 odst. 3 zákona č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), je „*vlastník dálnice, silnice nebo místní komunikace povinen vykonávat její správu zahrnující zejména její pravidelné a mimořádné prohlídky, údržbu a opravy. Výkon správy může vlastník dálnice, silnice nebo místní komunikace zajišťovat prostřednictvím správce, jímž je právnická osoba zřízená nebo založená vlastníkem dálnice, silnice nebo místní komunikace za podmínky, že je vůči ní vlastník po celou dobu výkonu správy ovládající osobou.*“ V případě silnice III/03560 na území Olomouckého kraje je tímto majetkovým správcem Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, jež má ze zákona povinnost provádět pravidelnou údržbu příslušných krajských silnic II. a III. třídy.

Současně zákon o pozemních komunikacích upravuje výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací příslušnými silničními správními úřady. Podle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích vykonávají obecní úřad obce s rozšířenou působností působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad. Dále podle ust. § 41 zákona o pozemních komunikacích, že státní dozor

na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích vykonávají silniční správní úřady v rozsahu své působnosti. Současně, zjistí-li osoba pověřená výkonem státního dozoru porušení povinností stanovených tímto zákonem, podle potřeby a povahy zjištěných nedostatků může uložit v řízení na místě nebo v řízení zahájeném z moci úřední na základě protokolu o kontrole povinnosti k odstranění těchto nedostatků. Výkon státní správy a státní dozor k silnici III/03560 na dotčené území v kat. území Poruba nad Bečvou ve veřejném zájmu, spadá pod Městský úřad Hranice, na který je možné se obrátit v případě vlastníkem resp. majetkovým správcem této silnice si neplnění svých povinností vyplývajících z výše uvedeného ustanovení zákona o pozemních komunikacích.

Krajský úřad pro úplnost dodává, že odvodňovací zařízení pozemních komunikací slouží v první řadě k odvodnění pozemních komunikací, jak vozovky a tělesa pozemní komunikace, nikoliv k odvodnění okolního území. K tomuto účelu slouží pozemkové úpravy řešené podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 9 odst. 8 uvedeného zákona, návrhu nového uspořádání pozemků vlastníků předchází zpracování plánu společných zařízení, kterými jsou zejména protierozní opatření pro ochranu půdního fondu jako protierozní meze, průlehy, zasakovací pásy, záchytné příkopy, terasy, větrolamy, zatravnění, zalesnění a podobně, a dále vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod a ochraně území před záplavami jako nádrže, rybníky, úpravy toků, odvodnění, ochranné hráze, suché poldry a podobně.

Krajský úřad podanou námitku č. 1.3 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, a dospěl k závěru, že námitka č. 1.3 manželů Váňových, je při projednávání změny územního rozhodnutí neopodstatněná, a to z důvodu výše uvedených, a proto k této **námítce jako nedůvodné nepřihlédl.**

Námitka č. 1.4:

Žádají o doplnění projektu o opravu krajské silnice III/03560.

Krajský úřad k této námitce a požadavku uvádí:

Z předložené souhrnné technické zprávy projednávané změny územního rozhodnutí, z části 8.1 *Předpokládaný postup výstavby* bod písm. b) Přístup na stavbu po dobu výstavby, přístupové trasy vyplývá, že „*vjezdy a výjezdy na staveniště této stavby budou zajištěny ze silnice I/35, dále ze silnice D48. V případě, že zhotovitel bude využívat jiné přístupové komunikace, je nutné, aby zajistil souhlasy příslušných správců dotčených komunikací a tyto trasy projednal se zástupci obcí.*“

Krajský úřad k poukazovanému stavebně a dopravně technickému stavu silnice III/03560 uvádí odkaz na zákonné ustanovení zákona o pozemních komunikacích, kdy podle ust. § 38 odst. 2 platí: „*Má-li se při velké stavbě nebo při rozsáhlých těžebních pracích nebo terénních úpravách vyžadujících stavební povolení, popřípadě schválení podle zvláštních předpisů používat silnice nebo místní komunikace v rozsahu nebo způsobem, jemuž neodpovídá stavební stav nebo dopravně technický stav těchto pozemních komunikací, musí být objednatelům díla a na jeho náklad zajištěny potřebné úpravy dotčené pozemní komunikace, popřípadě vybudování objíždky odpovídající předpokládanému provozu, a to v dohodě s vlastníkem silnice nebo místní komunikace.*“ Z uvedeného vyplývá, že zákon

o pozemních komunikacích počítá s řešením této otázky při realizaci takhle rozsáhlé stavby pozemní komunikace, která musí být splněna při realizaci posuzovaného stavebního záměru. Zhotovitel stavby musí tak před jejím zahájením projednat způsob dotčení uvedené silnice s jejím majetkovým správcem, případně návrh náprav stavebních úprav po realizaci stavby.

V rámci stavby není se silnicí III/03560 primárně uvažováno pro přístup na staveniště, které bude realizováno zejména po silnici I/35 a I/48 nebo pro její využívání jako objízdné trasy (viz upřesnění níže ve vypořádání námítky č. 1.5). Projednání jejího použití jako přístupu na staveniště je věcí zhotovitele stavby. Technický stav o silnici je opět věcí vlastníka a správce. Podle sdělení žadatele k této námitce bude před zahájením stavby provedena kontrola a dokumentace stávajícího stavu a v případě zhoršení tohoto stavu vlivem stavby, je navržena její oprava. To, že součástí stavby je i návrh opatření a úprav komunikací před a po výstavbě vyplývá z posuzované předložené dokumentace pro změnu územního rozhodnutí v uvedení podle části B. „*Souhrnná technická zpráva*“ bod 1 písm. i) Vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území. Obdobně zajištění stavu komunikací vyplývá z písm. p) Požadavky na monitoring a sledování přetvoření bodu 1 této části dokumentace, kdy v rámci povinností investora vyplývajících z projednání a ze závazných stanovisek je mimo jiné zjištění stavu komunikací před a po výstavbě a návrh oprav komunikací používaných stavbou, popř. využívané nadměrně jako objízdné trasy v době výstavby je součástí monitoringu v rámci stavebních objektů SO 181 – 185. Tyto objekty řeší úpravy stávajících komunikací dotčených provozem při realizaci stavby a jejich možného poškození, kdy jejich rozsah bude upřesněn na základě návrhu plánu organizace výstavby v dalších stupních dokumentace či podle skutečného poškození. Z uvedené bodu vyplývá i povinnost zajistit zhotovitelem před zahájením stavby pasportizaci rizikových objektů v oblasti stavby.

Krajský úřad podanou námitku č. 1.4 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, a dospěl k závěru, že námitka č. 1.4 manželů Váňových, je při projednávání změny územního rozhodnutí neopodstatněná, a to z důvodu výše uvedených, a proto k této **námitce jako nedůvodné nepřihlédl.**

Námitka č. 1.5:

Nesouhlasí se zrušením stavebního objektu *SO 172 Dopravního opatření během stavby* a požadují, aby zhotovitel stavby zabezpečil při stavbě omezení hluchosti, prašnosti, odtokových poměrů a dopravního zatížení krajské silnice III/03560.

Krajský úřad k této námitce a požadavku uvádí:

Z dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí krajským úřadem vyplývá, že mezi stavebními objekty, v seznamu jejího členění na jednotlivé objekty, byl vypuštěn stavební objekt *SO 172 Dopravní opatření během výstavby*. Náplní tohoto objektu byl návrh *přechodného dopravního značení* nutných dopravních opatření na silniční síti během výstavby, a to podle technický podmínek TP 66 - *Zásady pro přechodné dopravní značení na pozemních komunikacích*. Tímto objektem nebyla řešena žádná opatření proti hluchosti, prašnosti a odtokových poměrů. Nově je návrh přechodného dopravního značení během výstavby obsažen ve stavebním objektu *SO 171 – Objízdné trasy – přechodné DZ*. Předmětem tohoto objektu je návrh celkového přechodného dopravního značení při realizaci stavby.

K členění stavby na objekty u staveb pozemních komunikací krajský úřad uvádí, že vychází z požadavků členění z Přílohy č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí stavby pozemní komunikace. Dokumentace staveb pozemních komunikací se člení na stavební objekty a provozní soubory se sdružují do skupin označených číselnou řadou podle jejich charakteru, způsobu a druhu projednání dokumentace a účelu při realizaci stavby. Pro řazení a číslování stavebních objektů se použije základní členění, např. číselná řada 100 pro Objekty pozemních komunikací, číselná řada 200 pro Mostní objekty a zdi, číselná řada 300 pro Vodohospodářské objekty, číselná řada 400 pro Elektro a sdělovací objekty, atd. Skupina stavebních objektů pozemních komunikací řady 100 obsahuje řešení předmětné pozemní komunikace a její křižovatky a všechny další objekty pozemní komunikace dotčené nebo vyvolané stavbou předmětné pozemní komunikace, tj. dálnice, silnice, místní komunikace, účelové komunikace, samostatné cyklistické stezky atd. Do této skupiny objektů se dále zařadí součásti pozemní komunikace (s výjimkou těch, které jsou obsaženy v samostatných řadách, např. mosty a tunely) a vybavení pozemní komunikace, tj. zejména dopravní značky, světelné signály, propustky, únikové zóny, protihlukové valy, clony proti oslnění atd. Samostatnými objekty pozemní komunikace mohou také být objížděky a dopravní opatření a zesilování existujících pozemních komunikací pro odkloněnou veřejnou dopravu a staveništní dopravu, případně odstranění následků těchto doprav provedené po ukončení stavby.

Dokumentace pro územní rozhodnutí mezi jiné slouží jako základní podklad pro vypracování dokumentace pro stavební povolení je-li vydáno příslušné územní rozhodnutí a dopravně technické řešení stavby v něm navržené jejím zhotovitelem musí respektovat i proveditelnost stavby při splnění veřejných zájmů při výstavbě chráněných stavebním zákonem, podmínky závazných stanovisek orgánu životního prostředí, obecné technické požadavky na výstavbu u pozemních komunikacích dané vyhláškou č. 104/1997 Sb., v návaznosti na zákon o pozemních komunikacích a požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na stavbě ve fázi přípravy a provádění stavby. Z uvedeného důvodu zajištění proveditelnosti navrženého stavebního záměru je proto součástí této dokumentace stavební objekt SO 171 k doložení způsobu realizace stavby. Stanovení dopravního značení, jak provizorního v rámci realizace stavby, tak trvalého k užívání stavby pozemní komunikace, podléhá stanovení přechodné, resp. trvalé úpravě provozu příslušnými správními úřady podle ust. § 77 zákona č. 361/2000 Sb., zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedeného vyplývá, že navržený objekt pozemní komunikace, řešící objížděky a dopravní opatření během realizace stavby, který je nutný pro celkové posouzení záměru žadatele, není povolován podle stavebního zákona. Rozsah délek objízdných tras, délek uzavírek, konkrétní rozmístění přechodného dopravního značení a doba trvání se upřesňují v dalších stupních projektové dokumentace.

O omezení obecného užívání pozemních komunikací uzavírkami a o objížděkami při realizaci stavby bude na základě žádosti osoby, v jejímž zájmu má dojít k uzavírce, po řádném projednání následně rozhodovat příslušný silniční správní úřad podle ust. § 24 zákona o pozemních komunikacích. Při rozhodování příslušný silniční správní úřad musí dbát, aby uzavírka byla vždy omezena na nejkratší možnou dobu, objížděka byla řádně technicky zabezpečena a byla z hlediska provozu vyhovující a aby byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem. K dotčení silnice III/03560 při realizaci umístěné stavby „I/35 Lešná – Palačov“ a k možnému dopadu na nemovitosti ve vlastnictví manželů Váňových při realizaci

stavby, krajský úřad z popisu návrhu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí doplňuje následující. Při realizaci se předpokládá, že silnice III/03560 Poruba – Lešná bude uzavřena při stavbě úseku silnice I/35 v km cca 4,400, mostu SO 223 a přeložky silnice objektem SO 131, resp. jejími podobjekty při rozdělení úseků podle vlastnictví a majetkové správy na hranici Olomouckého a Zlínského kraje. S využitím silnice III/03560 pro objízdnu trasu je návrhem uvažováno po dobu uzavření silnice III/03556 Poruba – Palačov na kratší dobu při stavbě mostu SO 224, a to při montáži, případně betonáži nosné konstrukce mostního pole v km 5,850 stavby silnice I/35 přes tuto stávající silnici III. třídy.

Krajský úřad podanou námitku č. 1.5 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, a dospěl k závěru, že námitka č. 1.5 manželů Váňových, je při projednávání změny územního rozhodnutí neopodstatněná, a to z důvodu výše uvedených, a proto k této **námítce jako nedůvodné nepřihlédl.**

2. Námitky a požadavky Zemědělského obchodního družstva Lešná se sídlem v Lešné

Zemědělského obchodního družstva Lešná se sídlem v Lešné k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí namítá, že nesouhlasí se zrušením stavebního objektu SO 371 *Rekonstrukce meliorací na k.ú. Lešná* a požadují opravu meliorací a jejich uvedení do původního stavu.

Krajský úřad k této námítce uvádí:

Podle předložené dokumentace zpracované pro vydání druhé změny územního rozhodnutí stavebního záměru, v části A. „*Průvodní zpráva*“ bod 2.1 *Stručný popis měněných objektů* str. 13, vyplývá, že stavební objekty SO 371 - *Rekonstrukce meliorací na k.ú. Lešná*, SO 374 - *Rekonstrukce meliorací na k.ú. Poruba nad Bečvou*, SO 375 - *Rekonstrukce meliorací na k.ú. Vysoká u Hustopečí n. B.* a SO 376 - *Rekonstrukce meliorací na k.ú. Dub u N. Jičína* jenž řešily opravy meliorací, které byly předmětem dle předchozí dokumentace SO 371 a 374-376, jsou nyní součástí přípravy území (SO 051-053). Nejedná se o nové úseky meliorací (nově meliorované plochy), jde pouze o opravu stavbou narušených meliorací. Současně ve vyžádaném vyjádření žadatele k jednotlivým námitkám účastníků řízení o změně územního rozhodnutí je uvedeno, že stavební objekt SO 371 - *Rekonstrukce meliorací v k.ú. Lešná* byl zrušen z toho důvodu, že oprava stavbou narušených stávajících meliorací byla přesunuta do stavebního objektu SO 052 - *Příprava území - Hranice*. Při realizaci stavby budou dotčené meliorace opraveny tak, aby byla zachována jejich funkčnost.

Krajský úřad současně z dokumentace pro územního rozhodnutí z 07/2009 pod č. zakázky 06/06/64, která byla předložena k vydání územního rozhodnutí o umístění navržené stavby ze dne 18. 12. 2009 pod č.j. MěÚVM 62978/2009, zjistil v její části C1. „*Souhrnná technická zpráva*“, bod 1.1.2 písm. f) *Meliorace* z popisu charakteristiky zájmového území a jeho dosavadního využití, že v trase stavby komunikace se vyskytují v převážné části meliorované pozemky. Je zde uvedeno, že v místech přechodu trasy budou provedena technická opatření tak, aby funkčnost jednotlivých zařízení zachována. Krajský úřad na základě svého správního uvážení k řešení dotčení stavbou stávajících meliorací v území, stanovil v části *Doplnění podmínek* ve výroku pro umístění stavby (a pro provedení těch částí stavby, které nevyžadují další stupeň řízení), podmínku č. 10 k řádnému provedení stavby tak, aby nedocházelo ke vzniku zamokřených lokalit z důvodu

nevhodného ukončení či přerušení stávajících meliorací na pozemcích dotčených stavbou dopravní infrastruktury.

Krajský úřad podanou námitku č. 2 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, kdy z pohledu krajského úřadu námitce a požadavku na opravu a zachování funkčnosti meliorací, v rámci jejich uplatnění do vedeného řízení Zemědělským obchodním družstvem Lešná se sídlem v Lešné, **je v tomto bodě vyhověno** již předloženou dokumentaci, která byla připojena k žádosti o vydání druhé změny územního rozhodnutí a taktéž dokumentací pro územní rozhodnutí, včetně doplněnou podmínkou č. 10 stanovenou ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

3. Námitky a požadavky Ing. Martina Biskupa, Ph.D.

Ing. Martin Biskup, Ph.D. k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí namítá, že není dostatečně řešen odtok dešťových vody do místního toku Mřenka, který může způsobit při větších dešťových srážkách vystoupení vody z koryta a následné zaplavení místních nemovitostí.

Krajský úřad k této námitce uvádí:

Z hydrologických poměrů uvedených v celkovém vodohospodářském řešení dokumentace, podle které bylo vydáno územní rozhodnutí, vyplývá, že území související silnicí I/35 spadá do Povodí Moravy, území související s dálnicí D48 spadá do Povodí Odry. Terén dotčený stavbou dopravní infrastruktury je odvodňován soustavou otevřených nebo lokálně zatrubněných vodotečí. Stavba na území obce Poruba, která je místní částí městyse Hustopeče nad Bečvou, spadá do dílčího povodí potoka Mřenka a Černého potoka. Hydrotechnický výpočet pro recipient potoka Mřenka je podle dokumentace v úseku č. 5, který je rozdělen na dva podúseky 5A a 5B. Do potoka Mřenka je svedena voda z přilehlých úseků komunikace a z areálu SSÚD Poruba kanalizací přes sedimentační nádrž. Vyústění úseku 5A do toku Mřenky je do místa, kde tok již přestává meandrovat, kanalizace z úseku 5B je zaústěna naopak proti proudu do míst bez meandrů. V umístěné stavbě před nyní projednávanou změnou nebyly na vyústění podúseků 5A a 5B řešeny retence. Součástí nyní projednávané změny umístění stavby je na základě požadavku snížit okamžité povrchové odtoky z budoucí stavby komunikace a z objektu SSÚD do vodoteče na vyústění 5A je nově navržena otevřená retenční nádrž – stavební objekt SO 361 Retenční nádrž - km 5,740 I/35 a na vyústění 5B je nově navržena podzemní retenční železobetonová prefabrikovaná nádrž - stavební objekt SO 362 Retenční nádrž - km 6,030 I/35. Hydrotechnický výpočet pro recipient Černého potoka, který je v obci Poruba pravostranným přítokem potoka Mřenka, je podle dokumentace v úseku č. 6, který je rozdělen na dva podúseky 6A a 6B. Do Černého potoka je svedena voda z přilehlých úseků komunikace kanalizací. V umístěné stavbě před nyní projednávanou změnou nebyla pro vyústění úseku č. 6 řešena retence. Součástí nyní projednávané změny umístění stavby je na základě požadavku snížit okamžité povrchové odtoky z budoucí stavby komunikace do vodoteče na vyústění úseku 6 nově navržena podzemní retenční železobetonová prefabrikovaná nádrž - stavební objekt SO 363 Retenční nádrž - km 7,120 I/35.

Retenční nádrže řeší okamžité zadržení vody v době přívalového nebo dlouhodobějšího intenzivnějšího deště. Odtok z nádrží do koryta je regulovaný, tedy kapacitně omezený vůči neomezenému okamžitému přítoku do nádrží. Nádrže tedy svým objemem vyrovnávají objemový rozdíl mezi okamžitým přítokem a škrceným odtokem a tím zabraňují nežádoucí

okamžité kumulaci srážkových vod ze silnice s vodami z povodí ve vodoteči. Tzn., že nádrže svým menším odtokem do toku snižují okamžitý průtok v korytě vodoteče v době většího deště. Okamžitý odtok z nádrží je stanoven tak, aby odpovídal průtokové hodnotě deště o intenzitě 10 l/s.ha z odvodňované spádové plochy. Tzn., že vlivem nádrží se zlepšují odtokové poměry v povodí delším zdržením vody v lokalitě, a tedy zmenšením okamžitého průtoku v toku. Laicky řečeno, z nádrží do toku přitéká málo vody a po delší dobu a v toku je méně vody, než by bylo u budoucí komunikace bez nádrží nebo při stávajícím nezastavěném stavu. Stavbou tedy dojde k nalepšení místní situace.

Krajský úřad uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná stavba se nachází v ochranném pásmu vodního zdroje i na pozemcích, na nichž se nalézají koryta vodních toků, byl pro tuto stavbu příslušným vodoprávním úřadem vydán souhlas podle ust. § 17 odst. 1 vodního zákona, kde je mj. uvedeno, že po přezkoumání všech skutečností ve smyslu ustanovení záměrem při dodržení stanovených podmínek v něm uvedených, je možno se záměrem souhlasit. Na základě výše uvedeného, krajský úřad posoudil, že nyní projednávanou změnou dokumentace pro územní rozhodnutí, je dostatečným způsobem navrženo vodohospodářské řešení stavby dopravní infrastruktury, které nebude mít negativní dopad na stávající stav dotčeného území touto změnou umístění stavebního záměru.

K vlastnímu namítanému stavu koryta toku Mřenka a jeho kapacitě, krajský úřad uvádí, že toto řešení je v kompetenci správce vodního toku a tím je Povodí Moravy s.p. Jelikož se navrhovaným řešením nezvyšuje přítoky srážkových vod z komunikace do koryta toku vzhledem ke stávajícímu nezastavěnému stavu, tak stávající kapacitu a stav koryta vodoteče nemůže být projektem komunikace řešen. Obdobně je to se stávajícím uvedeným mostem na silnici III/03559, který není stavbou dotčen. Jeho stav je věcí správce toku, a především vlastníka mostu jako součást uvedené silnice, tj. je Olomouckého kraje, resp. Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace, jako majetkového správce silnic II. a III. třídy na území Olomouckého kraje.

K namítanému nedostatečnému řešení odtoku dešťové vody do toku Mřenka, krajský úřad dodává, že v územním řízení se posuzuje záměr podle požadavků uvedených v ust. § 90 stavebního zákona (viz výše). Podle ust. § 45 odst. 3 správního řádu může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět žadatel. Z uvedeného vyplývá, že krajský úřad posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu. Pokud je podaný návrh v souladu s výše uvedenými požadavky, krajský úřad nemá důvod stavbu nepovolit. Nemůže však žadateli nařídít, aby stavbu na základě požadavků občanů umístil na jiném místě či stavbu jinak upravil. Zúžit předmět žádosti nebo vzít žádost zpět má pouze žadatel.

Krajský úřad zde k vypořádání námítky doplňuje, že námítky účastníků územního řízení jsou limitovány. Přípustnost uplatňování námitek v územním řízení vyplývá z ust. § 89 odst. 4 věty druhé stavebního zákona, podle něhož vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn nebo vlastník sousední nemovité věci, může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. V daném případě tak nebylo účastníkem vedeného správního řízení uvedeno, proto se krajský úřad vznesenou námitkou zabýval na základě výše uvedeného posouzení změny v umístění stavebního záměru ve vztahu k požadavkům stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

Krajský úřad podanou námitku č. 3 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, a dospěl k závěru, že námitka Ing. Martina Biskupa, Ph.D., je při projednávání změny územního rozhodnutí neopodstatněná, a to z důvodu výše uvedených, a proto k této **námitce jako nedůvodné nepřihlédl.**

4. Námitky a požadavky Ing. Zdenka Vahaly

Ing. Zdenek Vahala k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí namítá, že:

Námitka č. 4.1:

Nesouhlasí s rušením stavebních objektů SO 371 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Lešná, SO 374 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Poruba nad Bečvou, SO 375 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Vysoká u Hustopečí nad Bečvou a SO 376 Rekonstrukce meliorací na k.ú. Dub u Nového Jičina.

Krajský úřad k této námitce uvádí:

Námitkou na nesouhlas s rušením stavebních objektů meliorací v rámci řešeného stavebního záměru a uvedení meliorační soustavy do plně funkčního stavu se krajský úřad stránce zabýval a uvedl její vyhodnocení výše již u obdobně po obsahové stránce uplatněné námitky pod č. 2. Námitky a požadavky Zemědělského obchodního družstva Lešná se sídlem v Lešné této části odůvodnění „Vypořádání s námitkami, návrhy a požadavky účastníků řízení“.

Krajský úřad podanou námitku č. 4.1 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, kdy z pohledu krajského úřadu námitce proti rušení těchto stavebních objektů meliorací a požadavku na uvedení meliorační soustavy do plně funkčního stavu, v rámci jejich uplatnění do vedeného řízení Ing. Zdenkem Vahalou, **je v tomto bodě vyhověno** již předloženou dokumentací, která byla připojena k žádosti o vydání druhé změny územního rozhodnutí a taktéž dokumentací pro územní rozhodnutí, včetně doplněnou podmínkou č. 10 stanovenou ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Námitka č. 4.2:

Nesouhlasí s řešením stavebních objektů SO 362 Retenční nádrž a SO 363 Retenční nádrž, a to z důvodu malé retenční kapacity a nevhodnému způsobu stavebního řešení a požaduje jejich řešení jako otevřené retenční nádrže (viz. SO 361).

Krajský úřad k této námitce uvádí:

Podle předložené dokumentace zpracované pro vydání druhé změny územního rozhodnutí stavebního záměru, v části B. „*Souhrnné technické zprávy*“ pro celkové vodohospodářské řešení silnice I/35 – Lešná, Palačov DÚR – změna 2 (2019) pod bodem 4.1 *Nové stavební objekty* jsou uvedeny popisy k namítanému řešení stavebních objektů nově řešených objektů SO 362 a SO 363 retenčních nádrží v rámci změny vodohospodářského řešení touto dokumentací oproti původnímu vodohospodářskému řešení zpracovaného v rámci DÚR v roce 2007 a oproti změně 1 DÚR vodohospodářského řešení stavby z roku 2012 a kdy ostatní zůstává zachováno.

Z popisu ke stavebnímu objektu SO 362 Retenční nádrž - km 6,030 I/35 vyplývá, že tato nově navržená podzemní retenční železobetonová prefabrikovaná nádrž s návrhovým průtokem 245 l/s, volným retenčním objemem min. 390 m³ a škrceným odtokem 40 l/s byla

do umístěného posuzovaného stavebního záměru doplněna na základě požadavku snížit okamžité povrchové odtoky z budoucí stavby komunikace do vodoteče. Jejím doplněním byl vyvolán polohový posun odlučovače ropných látek (SO 348) a situační úpravy dešťové kanalizace (SO 306).

Z popisu ke stavebnímu objektu SO 363 *Retenční nádrž - km 7,120 I/35* vyplývá, že tato nově navržená podzemní retenční železobetonová prefabrikovaná nádrž s návrhovým průtokem 176 l/s, volným retenčním objemem min 265 m³ a škrceným odtokem 33 l/s byla do umístěného posuzovaného stavebního záměru doplněna na základě požadavku snížit okamžité povrchové odtoky z budoucí stavby komunikace do vodoteče. Jejím doplněním byla vyvolána úprava úseku kanalizace, zatrubněného odpadu (SO 307.2) a přesun odlučovače ropných látek (SO 349).

Ze sdělení žadatele a uvedeného závěru v bodu 5. *Hydrotechnické výpočty* souhrnné technické zprávy pro vodohospodářského řešení změny umístění stavby vyplývá, že návrh retenčních nádrží a způsob škrcení a odtoku vychází ze zpracovaných výpočtů a odpovídá platným předpisům a požadavkům správce povodí. Nádrže jsou navrženy na dvouletý dešť podle technických podmínek *TP 83 - Odvodnění pozemních komunikací* (dimenzování retencí mimo zástavbu). K odtoku z nádrží přepadem dochází cca po hodinovém dešti, kdy je intenzita již malá, kolem 50 l/s.ha, tedy okamžitý odtok do recipientu je nízký. Recipientem je dostatečně kapacitní koryto. Právě z důvodu velkého koryta a zanedbatelnému přítoku z komunikací v porovnání s Q_{100} toku u původní DÚR nebyly retenční nádrže Povodím Moravy požadovány. Retence dimenzované na dvouletý dešť jsou v tomto případě dostatečné.

V souladu s ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona musí ve vedeném řízení krajský úřad rozhodovat ve vzájemné součinnosti se spolupůsobícími dotčenými orgány, jež hájí veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a může vydat své rozhodnutí jen se souhlasem dotčených orgánů, jestliže se řízení týká zájmů chráněných zvláštními předpisy. Součástí dokladové části k vedenému řízení o změně umístění stavby je kladné závazné stanovisko k posuzovanému záměru vydané podle ust. § 17 odst. 1 vodního zákona Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy ze dne 18. 3. 2020 pod č.j. OSUZPD/10894/20-3, jako příslušného vodoprávního úřadu podle ust. § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona, k projednávané změně územního rozhodnutí. Podle ust. § 106 odst. 1 vodního zákona působnost, která přísluší vodoprávním úřadům, vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností, pokud ji zákon nesvěřuje jiným orgánům. Podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona mimo jiné platí, že ve správních řízeních vedených podle stavebního zákona při umístění, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Vodoprávní úřad vydání svého souhlasného závazného stanoviska podmínil splněním jím daných podmínek a současně, že jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, jehož vydání podmiňuje. Podmínky ze souhlasného stanoviska vodoprávního úřadu krajský úřad zapracoval do výroku II. rozhodnutí. Z odůvodnění vydaného závazného stanoviska vodoprávním úřadem vyplývá, že přezkoumal všechny skutečnosti ve smyslu ustanovení vodního zákona a dalších souvisejících předpisů a zjistil, že při provádění záměru podle předložené dokumentace k druhé změně územního rozhodnutí a dodržení v něm stanovených podmínek, je možné se záměrem souhlasit. Jedním z podkladů, z kterých vodoprávní úřad vycházel, bylo stanovisko Povodí Moravy, s.p. ze dne 24. 10. 2019 pod zn.

PM-39226/2019/5203/Fi ke změně dokumentace pro územní rozhodnutí. Zde jako správce dotčeného povodí, které spadá do správy Závodu Horní Morava, souhlasí s uvedeným záměrem a předpokládá, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru.

Dále bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí, Odborem výkonu státní správy VIII dne 11. 2. 2019 pod č.j. MZP/2019/570/26 souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Z uvedeného závazného stanoviska vyplývá, že negativní vlivy posuzovaného stavebního záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy, předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat. Vydané souhlasné závazné stanovisko bylo podmíněné splněním stanovených podmínek, které krajský úřad zahrnul do výroku II. rozhodnutí. Dokumentace pro změnu umístění stavby byla současně předložena Ministerstvu životního prostředí k vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, které bylo vydáno dne 20. 5. 2020 pod č.j. MZP/2019/570/1534 pro vedené navazující řízení o změně územního rozhodnutí krajským úřadem. Tento stav tímto stanoviskem nebyl zjištěn.

K namítanému, že by výše uvedené stavební objekty retenčních nádrží měly být řešeny jiným způsobem krajský úřad doplňuje, jak již bylo také uvedeno výše, že krajský úřad posuzuje a rozhoduje o podaném návrhu a pokud je podaný návrh v souladu s výše uvedenými požadavky, tzn. že je umístěna v souladu s územně plánovací dokumentací, je v souladu s podmínkami dotčených orgánů, v souladu s obecnými požadavky na využívání území a také v souladu s technickými požadavky na stavby, není důvod její navrhované řešit měnit.

Krajský úřad podanou námitku č. 4.2 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, a dospěl k závěru, že námitka č. 4.2 Ing. Zdenka Vahaly, je při projednávání změny územního rozhodnutí neopodstatněná, a to z důvodu výše uvedených, a proto k této **námítce jako nedůvodné nepřihlédl.**

5. Námitky a požadavky manželů Stoklasových

Manželé Stoklasovi k vedenému řízení o změně územního rozhodnutí namítají, že:

Námitka č. 5.1:

Z důvodu nedostatečného opatření proti hlučnosti budou výstavbou stavebních objektů plánovaného střediska správy a údržby dálnice - SSÚD Poruba a nové silnice I/35 omezování nadměrným hlukem a budou při následném užívání SSÚD Poruba obtěžování hlukem při provozu vozidel SSÚD, zejména výstražnou signalizací při couvání. Požadují prověření hlučnosti z důvodu nesplnění norem a dále prověřit a doplnit projekt o protihlukovou stěnu v prostoru mezi zemním valem a sjezdem do SSÚD Poruba – vlevo.

Krajský úřad k této námítce a požadavku uvádí:

Krajský úřad zde znovu uvádí, že podle ust. § 94 odst.1 stavebního zákona lze územní rozhodnutí změnit na odůvodněnou žádost oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny. Jak je výše již uvedeno, předmětem řízení o druhé změně územního rozhodnutí tak není opakované projednání umístění silnice I/35 a SSÚD

Poruba, ale pouze změna dílčích stavebních objektů, provozních souborů a umístění nových stavebních objektů, jejichž potřeba realizace je vyvolána nyní projednávanou změnou dle výše uvedeného popisu.

Posuzované změny stavebního záměru mající význam či vztah k rodinnému domu Poruba č. pop. 50 a jeho venkovního prostoru v zastavěné části obce Poruba, se podle posuzované dokumentace pro vydání druhé změny územního rozhodnutí nachází v oblasti č. 4 změny ÚR2 pro silnici I/35 v úseku km 5,400 – 6,140. Protihluková opatření podle platného územního rozhodnutí o umístění stavby a jeho první změny jsou v tomto úseku řešeny stavebními objekty *SO 150 – Protihlukový val u Poruby*, *SO 723 Protihluková stěna na I/35 u Poruby – km 5,650 vpravo* a *SO 724 Protihluková stěna na I/35 u Poruby – km 5,900 vpravo*. Jedná se o protihlukový zemní val (SO 150) délky 270 m, výšky 4,0 m v úseku staničení km 5,250 – 5,520 vlevo silnice I/35, který je ukončen u areálu SSÚD. Ochrannou funkci proti hluku dále plní navazující budovy rozmístěné na ploše SSÚD. Protihluková stěna (SO 723) v délce 186 m vpravo staničení podél silnice I/35 v návaznosti na větev V6 napojení SSÚD Poruba na silnici I/35 (SO 112.1) a v délce 90 m v krajnici vlevo větve V5. Z těchto tří umístěných stavebních objektů na úseku ochrany proti hluku z provozu na silnici I/35 vydaným územním rozhodnutím a jeho první změny, je nyní posuzovanou změnou stavebního záměru dotčen pouze jen stavební objekt SO 724. Současně je změnou v oblasti č. 4 řešen změnami areál SSÚD v rámci objektu *SO 710 – SSÚD Poruba – stavební objekty* v členění na jednotlivé podobjekty a v rámci souboru *SO 711 – SSÚD Poruba – provozní soubory* v členění na jednotlivé podsoubory.

Podle platného územního rozhodnutí je tak protihluková stěna (SO 724) umístěna na pravé straně hlavní trasy I/35. Stěna je umístěna podél připojovací větve SO 112.1 křižovatky SSÚD (km 0,493-0,591 vpravo) a dále vede podél hlavní trasy I/35 a přechází přes most SO 204, kde na konci mostu je ukončena (km 5,774 – 5,993 vpravo). Výška stěny je 4,0 m, na mostě je pak 3,5 m. Podle aktuálně projednávaného návrhu vyplývajícího z aktualizovaných průzkumů (hluková studie a EIA) bude protihluková stěna (SO 724) bude tvořena dvěma samostatnými částmi. Část 1 se nachází podél připojovací větve SO 112.1 křižovatky SSÚD (km 0,483-0,584 vpravo) a podél hlavní trasy I/35 (km 5,775 – 6,005 vpravo). Část 2 se nachází podél hlavní trasy I/35 (km 5,799 – 6,005 vlevo). Část 1 v úseku podél SO 112.1 bude mít výšku 4,0 m a v úseku podél hlavní trasy I/35 bude mít výšku 3,5 m. Část 2 bude mít výšku 3,5 m po celé délce. Z uvedeného vyplývá, že u stávající protihlukové stěny situované vpravo došlo k úpravě v její délce a umístěnou částí 2 vlevo staničení, bude v tomto úseku silnice I/35 na mostním objektu SO 204 situována nejen vpravo, ale i vlevo. Z koordinační situace oblasti č. 4 vyplývá, že nově řešenou změnou v situování protihlukové stěny i vlevo na mostní objekt východním směrem přes areál SSÚD Poruba ve vzdálenosti cca 290 m od hranice pozemku parc. č. 182 v kat. území Poruba nad Bečvou ve vlastnictví manželů Stoklasových, by mohlo dojít k dotčení jejich vlastnických práv.

Pro stavební záměr byla zpracována aktualizovaná hluková studie, kterou bylo vyhodnoceno hlukové zatížení území v jeho okolí, a to na základě aktualizovaných intenzit dopravy, stabilizovaného výškového a směrového vedení jednotlivých komunikací a změn řešených v rámci aktualizace dokumentace, s prognózou intenzit automobilové dopravy přepočtené na výhledový rok 2045. Zároveň byl ověřen rozsah navrhovaných protihlukových stěn, které byly navrženy v předchozích stupních projektové přípravy. Rovněž byl posouzen vliv výstavby střediska správy a údržby na hlukovou situaci a ověřen

rozsah dříve navržených protihlukových opatření. Z výsledků výpočtů aktualizované hlukové studie vyplývá, že po realizaci navržených protihlukových stěn v aktualizovaném rozsahu budou dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb podle NV č. 272/2011 Sb. Součástí dokladové části k vedenému řízení o změně umístění stavby je souhlasné závazné stanovisko k posuzovanému záměru vydané KHS Olomouc pod č.j. KHSOC/29120/2020/PR/HOK ze dne 27. 8. 2020 jako věcně příslušného orgánu na území Olomouckého kraje, který posuzoval předmětnou stavu v části nacházející se na území okresu Přerov na území obcí Poruba a Vysoká. Z modelového výpočtu hlukové studie vyplývá, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku v *denní době bez protihlukových opatření* jsou ve venkovním chráněném prostoru staveb okolí řešené komunikace u obce Poruba od 51,6 – 57,3 dB, a v *noční době bez protihlukových opatření* od 46,2 – 52,7 dB. Vzhledem k uvedeným hodnotám byla navržena výše uvedená opatření, protihlukový val (SO 150) a protihlukové stěny (SO 723 a SO 724). Zejména protihlukový val je navržen k realizaci z důvodu snížení hlukového zatížení zástavby za SSÚD k objektu rodinného domu Poruba č. pop. 50 (ve studii jako výpočtový bod č. V4) ve vlastnictví manželů Stoklasových. Následně modelovým výpočtem s *protihlukovými opatřeními* jsou dokladovány ekvivalentní hladiny akustického tlaku v *denní době* od 49,6 – 54,4 dB, v *noční době* od 45,5 – 49,8 dB. S ohledem na závěr aktualizované akustické studie lze shrnout, že nejvyšší vypočtená hodnota hluku ve stávajícím identifikovaném chráněném venkovním prostoru nebude překračovat hygienické limity. Na základě uvedeného, kdy hygienické limity jsou stanovené v denní době 60 dB a v noční době 50 dB, orgán ochrany veřejného zdraví KHS Olomouc konstatoval, že veřejné zdraví by nemělo být poškozeno, byť je nutné vzít v úvahu uvedené hodnoty hluku, které dosahují v noční době horních hranic povolených hodnot.

Při posouzení otázky v dokumentaci navržených změn velikosti, zastavěné plochy, změn dispozic, rozmístění objektů areálu SSÚD Poruba, který podle dokumentace stavebního záměru s návazností na protihlukový zemní val (SO 150), plní objekty rozmístěné na ploše SSÚD ochrannou funkci proti hluku, krajský úřad uvádí, že touto projednávanou změnou mohou být dotčena vlastnická práva k nemovitostem manželů Stoklasových, kdy pozemky v jejich vlastnictví přímo sousedí s pozemkem parc. č. 376/8 v kat. území Poruba nad Bečvou jako jeden z pozemků, na kterých je umístěn areál SSÚD Poruba.

K hluku z provozu areálu SSÚD, který je umístěn v extravilánu obce Poruba a jeho umístění na základě vydaného územního rozhodnutí a jeho první změny je v souladu s územním plánem obce Hustopeče nad Bečvou, krajský úřad uvádí, že budovy a provozní objekty SSÚD jsou situovány tak, že ohraničují uzavřený provozní dvůr. Zároveň jsou uspořádány tak, aby tvořily přirozenou protihlukovou bariéru pro sousedící rodinné domy. Výška budov plní tento bariérový efekt ve směru k obytné zástavbě je cca 8-9 m (hřeben střechy) a krátká proluka mezi provozními budovami je doplněna zděnou neprůzvučnou zdí. Hluková studie uvádí, že modelování (predikci) hluku z provozu SSÚD není exaktně možné z důvodů, že provoz v areálu SSÚD kolísá jak v průběhu ročních období, tak i v průběhu dne. Je rovněž závislý na meteorologické situaci a na řadě dalších faktorů ovlivňujících způsob a dobu provádění údržby a dané fázi projektové přípravy nejsou známy konkrétní typy technologických zařízení a doby jejich provozu, na základě, kterých by mohla být seriózně modelována imisní hluková situace v okolí střediska. Proto je ochrana blízké obytné zástavby před emisemi hluku z provozu SSÚD řešena preventivně zajištěním pomocí pasivních protihlukových opatření, tj. odcloněním provozního dvora od obytné zástavby vysokými provozními budovami a zděným oplocením pro minimalizaci pronikání emisí hluku do obytné zástavby a na areál SSÚD navazujícím zemním valem podél trasy

I/35, pro odclonění emise hluku z provozu na trase silnice I/35 a posílení celkového bariérového efektu celého souboru staveb. Současně místa v areálu SSÚD, kde budou prováděny provozní činnosti spojené s vyšší hlučností (manipulace s posypovými prostředky, mytí aut, čerpací stanice PHM) jsou situována do míst co nejdál vzdálených od zástavby a krytých okolními budovami. Z tohoto pohledu lze tedy konstatovat, že stavební řešení areálu SSÚD je navrženo tak, aby nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb dle NV č. 272/2011 Sb. Dále z aktualizované hlukové studie vyplývá, že pro případné ověření hodnot hluku v chráněném venkovním prostoru po zprovoznění areálu je navrženo monitorování (měření hluku) v chráněném venkovním prostoru stavby ve směru k areálu SSÚD u domu Poruba č. pop. 62 a v případě zjištění překračování hygienických limitů hluku in situ tj. „na místě“ umožňuje stavební uspořádání areálu SSÚD kdykoliv přijmou vhodná doplňující technická a organizační opatření na další snížení hlukových emisí z jeho provozu. Hlukovou studií je touto částí pouze orientačně vyhodnocen možný vliv z provozu SSÚD na obytnou zástavbu. Není jí vyhodnocen provoz v jednotlivých budovách či venkovních prostorách areálu, není určen způsob větrání, vytápění, což mohou být možné zdroje hluku, které mohou mít vliv na okolní zástavbu rodinných domů.

Pokud jde o výše uvedené, že v době zpracování aktualizované studie nebylo známo definitivní rozmístění jednotlivých technologických zařízení (vytápění, vzduchotechniky, apod.) či doby jejich provozu, krajský úřad podotýká, že v územním řízení se zkoumá, jak bylo výše uvedeno, zda předmětnou stavbu lze situovat do dané plochy, resp. územní rozhodnutí slouží pro určení prostorového řešení stavby, stavba se půdorysně, výškově a tvarově umísťuje, přičemž z územního řízení vzejdou, kromě jiného, podmínky pro její stavebně technické řešení, tedy až v následném stavebním řízení se řeší konkrétní stavebně technické řešení včetně konkrétního návrhu technologického zařízení. Z tohoto důvodu byl vydán souhlas KHS Olomouc k posouzení vlivu výstavby SSÚD na hlukovou situaci a ověření navržených protihlukových opatření změny stavebního záměru vázán na splnění podmínky pro další stupeň projektové dokumentaci k zajištění řádného plnění podmínek příslušných ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení, kterou krajský úřad stanovil ve výroku svého rozhodnutí.

Současně i z dalších podkladů pro vydání změny územního rozhodnutí vyplývají pro žadatele povinnosti, které musí v rámci realizace svého záměru splnit. Na základě podmínky stanovené výrokem II. rozhodnutí ve změně podmínce č. 6 části c) *Podmínky pro fázi provozu záměru*: č. 39, musí ověřit účinnost protihlukových opatření měření hluku na místech, která budou odsouhlasena příslušnou krajskou hygienickou stanicí. Dále na základě podmínky stanovené výrokem II. rozhodnutí v doplněné podmínce č. 16, musí provést zkušební provoz k ověření splnění požadavků zákona č. 258/2000 Sb. včetně vyhodnocení orgánem ochrany veřejného zdraví pro zajištění pohody bydlení.

Co se týče namítaného obtěžování hlukem při provozu vozidel SSÚD, zejména výstražnou signalizací při jejich couvání, musí krajský úřad uvést, že areál SSÚD je platným územním rozhodnutím a jeho první změnou již umístěn. Nyní projednávanou změnou stavebního záměru v umístění a rozsahu dílčích změn stavebních a provozních objektů areálu SSÚD, nemůže podle krajského úřadu změnit podstatu a účel stavby, již umístěné územním rozhodnutím v souladu s územně plánovací dokumentací ve veřejném zájmu. Z výše uvedeného popisu k areálu SSÚD vyplývá, že jeho provozní objekty ve směru k obytné

zástavbě výšky cca 8-9 m jsou svým rozmístěním uspořádány tak, aby tvořily uzavřený dvůr s přirozenou protihlukovou bariérou pro sousedící rodinné domy. Krajský úřad k možnému hluku z výstražné signalizace vozidel musí ještě uvést, že podle ust. § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., že za hluk, tj. zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis k tomuto zákonu posuzovaný orgánem ochrany veřejného zdraví, se nepovažuje zvuk z akustického výstražného nebo varovného signálu souvisejícího s bezpečnostním opatřením, tzn. i pro případ couvání nákladních vozidel vybavených zvukovou signalizací couvání (tzv. „pípání“), která se uvede v činnost automaticky při zařazení zpátečky.

K požadavku na doplnění projektu o protihlukovou stěnu v prostoru mezi zemním valem a sjezdem do SSÚD Poruba – vlevo, krajský úřad uvádí, že posuzovaná hluková studie nevyžaduje realizaci takového opatření. Ochranou funkci proti hluku v návaznosti na zemní val zde plní navazující budovy rozmístěné na ploše areálu SSÚD. Ověření splnění výpočtových hodnot hluku v chráněném venkovním prostoru po zprovoznění areálu současně platí i pro objekt rodinného domu Poruba č. pop. 50 (v *hlukové studii jako výpočtový bod č. V4*) ve vlastnictví manželů Stoklasových.

K fázi provádění stavby je dokumentací uváděno v části B. „*Souhrnná technická zpráva*“ v bodě 8.1 „*Předpokládaný průběh výstavby*“ písm. c) Ochrana okolí staveniště a požadavky na související demolice a kácení dřevin je konstatováno, že okolí bude v době výstavby zatíženo především vibracemi a zvýšeným hlukem a prašností a z toho důvodu nesmí být zvýšeným hlukem okolí zatěžováno v době nočního klidu a omezit hlučné činnosti (demolice, frézování aj.) na minimum i v denní době v oblasti bydlení podél stávajících komunikací. Dokumentací je tento požadavek řešen.

Dále k namítanému poukazování dotčení hlukem při vlastní realizaci stavebních prací, se krajský úřad zde odkazuje k této části námítky na výše uvedené k vypořádání námítky pod č. 1.2 Námítky a požadavky manželů Váňových v části odůvodnění „*Vypořádání s námítkami, návrhy a požadavky účastníků řízení*“ na str. 65, odst. 2 a 3.

Co se týče výše uvedení v námítkách manželů Stoklasových k požadavku na prověření hlučnosti z důvodu nesplnění norem, tak vzhledem k tomu, že zde není uvedeno, o jaké konkrétními nesplnění ustanovení určitých zákonných předpisů a norem, nemůže se k tomu krajský úřad adekvátně vyjádřit.

Krajský úřad podanou námítku č. 5.1 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, a dospěl k závěru, že námítka č. 5.1 manželů Stoklasových, je při projednávání změny územního rozhodnutí neopodstatněná, a to z důvodu výše uvedených, a proto k této **námítce jako nedůvodné nepřihlédl.**

Námítka č. 5.2:

Z důvodu nedostatečného opatření proti prašnosti budou výstavbou stavebních objektů SSÚD Poruba a nové silnice I/35 omezování nadměrným prachem a při následném užívání SSÚD Poruba budou obtěžováni prašností vozidel SSÚD.

Krajský úřad k této námítce a požadavku uvádí:

K namítanému nedostatečnému opatření, resp. požadavku na doplnění opatření k ochraně proti prašnosti při výstavbě stavebního záměru a při jeho následném užívání, se krajský úřad zde odkazuje k této námítce na výše uvedené k vypořádání námítky pod č. 1.1 Námítky

a požadavky manželů Váňových v části odůvodnění „Vypořádání s námitkami, návrhy a požadavky účastníků řízení“ na str. 61 a str. 62 odst. 1.

Ve vztahu obtěžování prašností vozidel při následném užívání SSÚD krajský úřad k projednávané změně územního rozhodnutí, kdy dochází k **dílčím** změnám v umístění stavby v rámci jeho vymezeného areálu v řešení změn polohy, tvaru a velikostí stavebních objektů a provozních souborů u Střediska správy a údržby dálnic – SSUD Poruba v souvislosti s řešením požadavků budoucích uživatelů, vyplývajících ze vzorových řešení budoucích uživatelů a nových předpisů, posunu a úpravě přeložek podzemních sítí technické infrastruktury krajský úřad uvádí následující.

Areál SSÚD je situován v extravilánu obce Poruba a jeho umístění na základě vydaného územního rozhodnutí a jeho první změny je v souladu s územním plánem obce Hustopeče nad Bečvou. Budovy a provozní objekty SSÚD jsou situovány tak, že ohraničují uzavřený provozní dvůr. Zároveň jsou uspořádány tak, aby tvořily přirozenou bariéru k odclonění dvoru areálu vůči sousedícím rodinným domům. Výška budov plní tento bariérový efekt ve směru k obytné zástavbě je cca 8-9 m (hřeben střechy) a krátká proluka mezi provozními budovami je doplněna zděnou neprůzvučnou zdí. Ze situace SSÚD ověřené dokumentace vydaného **územního** rozhodnutí o umístění stavby (*tehdy označeného SSÚRS*) vyplývá shodné situování objektů SO 710.03, 710.04, 710.05 a 710.19 podél jihozápadní strany areálu včetně pásu zeleně podél těchto objekty tvořenou stěnou ze strany k zástavbě rodinných domů s nyní projednávanou změnou, kdy objekt SO 710.04 je nyní **tvořen** podobjekty 710.04a a 710.04b. Objekty SSÚD v rámci projednávané změny nemění způsob situování, kterým ohraničují uzavřený provozní dvůr, aby vyhovovaly technologii provozu střediska a přirozenou protihlukovou bariéru pro sousedící rodinné domy, tak jak bylo zamýšleno **pro jejich účel a využití** při jejich umístění územním rozhodnutím. Z popisu údajů o činnosti SSÚD **dokumentace pro vydání územního rozhodnutí** vyplývá, že bude zabezpečovat sjízdnost úseků silnice I/35 a dálnice D48 po celý rok s důrazem převážně na zimní období, údržbu a opravu vozovky, dopravních ploch, odvodnění silnic, mostních objektů, dopravní značení atd. Součástí činnosti bude rovněž odstraňování překážek a havarovaných vozidel. K zajištění těchto činností bude sloužit technické vybavení areálu, tzn. nákladní a osobní automobily včetně potřebných nástaveb a příslušenství, komunikační a spojovací technika. V areálu se tak nachází čerpací stanice pohonných hmot, solankové hospodářství, **sklad soli**, přístřešky a garážové a skladové objekty. Z části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí B1 „*Souhrnná zpráva SSÚD Poruba*“ pod bodem 1.8 **Vliv stavby na životní prostředí** je uvedeno, že „*provoz střediska, zejména v zimním období, je zdrojem hluku způsobeným těžkými nákladními vozidly a mechanizmy a to i v nočních hodinách.*“ O umístění stavby s ohledem na prachové imise bylo již rozhodnuto a projednávanou změnou při zachování účelu **a funkci umístěného areálu SSÚD** staveb nemůže tak dojít k natolik významným změnám pohody bydlení, aby mohly přesáhnout míru přípustnou poměrům na úseku ochrany ovzduší **u již umístěného stavebního záměru**. Ze souhrnné technické zprávy nyní projednávané změny územního rozhodnutí vyplývá, že charakter užívání navržené stavby nebude mít negativní vliv na okolní pozemky a stavby a na imisní situaci v lokalitě. Z nyní projednávané změny územního rozhodnutí **pro areál SSÚD** nevyplývají vůči již umístěné stavbě v území, změny nad rozsah **jejího** vlivu na životní prostředí a okolní zástavbu, oproti jejímu umístění na základě vydaného územního rozhodnutí a jeho první změny.

Pokud jde o výše uvedené, krajský úřad podotýká, že v územním řízení se zkoumá, jak bylo výše uvedeno, zda předmětnou stavbu lze situovat do dané plochy, resp. územní rozhodnutí slouží pro určení prostorového řešení stavby, stavba se půdorysně, výškově a tvarově umísťuje, přičemž z územního řízení vzejdou, kromě jiného, podmínky pro její stavebně technické řešení, tedy až v následném stavebním řízení se řeší konkrétní stavebně technické řešení včetně konkrétního návrhu technologického zařízení. **V případě dané stavby pozemní komunikace, se dále ve fázi zahájení provozu ověřuje a monitoruje její dopad na životní prostředí.**

Co se týče výše uvedení v námitkách manželů Stoklasových k požadavku na prověření prašnosti z důvodu nesplnění norem, tak vzhledem k tomu, že zde není uvedeno, o jaké konkrétními nesplnění ustanovení určitých zákonných předpisů a norem, nemůže se k tomu krajský úřad adekvátně vyjádřit.

Krajský úřad podanou námitku č. 5.2 posoudil jak po stránce formální, tak i po stránce obsahové, a dospěl k závěru, že námitka č. 5.2 manželů Stoklasových, je při projednávání změny územního rozhodnutí ve vztahu k užívání stavby neopodstatněná, a to z důvodu výše uvedených, a proto k této **části námítky jako nedůvodné nepřihlédl**. Části námítky ve vztahu k realizaci (provádění) stavby nad rozsah uvedení v posuzované dokumentaci **bylo vyhověno podmínkami rozhodnutí**.

Závěrečné shrnutí

Krajský úřad posoudil důvody, pro které bylo požádáno o změnu předmětného územního rozhodnutí. Protože záměr, podklady a poměry v území, za kterých bylo územní rozhodnutí vydáno, zůstaly z hlediska žádosti o změnu územního rozhodnutí nezměněny, nebyl shledán obecný rozpor s požadavky ust. § 90 stavebního zákona, které se posuzují v územním řízení, krajský úřad žádosti z důvodů uvedených v části odůvodnění rozhodnutí označené *Posouzení žádosti*, **vyhověl**.

Krajský úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpis ve výroku uvedených.

V odůvodnění krajský úřad sdělil důvody výroku rozhodnutí, uvedl podklady a právní ustanovení pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení. Krajský úřad má za to, že zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu své pravomoci a působnosti, která mu byla svěřena. Taktéž má za to, jak již výše uvedl, že v průběhu řízení naplňoval povinnost poučovací a uvědomovací jako jednu ze základních zásad správního práva. Účastníci řízení byli předem informováni o postupu v řízení i o právech, které mohou uplatňovat, i povinnostech, jež s danými kroky souvisejí.

Podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona se územní rozhodnutí doručuje podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě. V případě doručování územního rozhodnutí veřejnou vyhláškou se v něm účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikují označením pozemku a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Současně však v řízení vedených v působnosti zákona o urychlení výstavby, v souladu s jeho ust. § 2 odst. 5 v řízení podle stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem

účastníků, se pouze jen oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.

Platnost tohoto rozhodnutí je podle ust. § 94 odst. 1 stavebního zákona vázána na platnost měněného územního rozhodnutí.

Upozornění:

Žadatel (stavebník) je povinen podle ust. § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o památkové péči v platném znění oznámit svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu. K provedení tohoto výzkumu s ním oprávněná organizace uzavře písemnou dohodu o podmínkách archeologického výzkumu na nemovitosti. Nejpozději 10 pracovních dnů předem stavebník písemně oznámí vybranému archeologickému pracovišti zahájení zemních a stavebních prací. Dojde-li k archeologickému nálezu mimo provádění archeologických výzkumů, oznámí toto stavebník ve smyslu ust. § 23 odst. 2 cit. zákona nejpozději do druhého dne Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď osobně, nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo.

Žadatel je povinen dle ust. § 79 odst. 4 stavebního zákona zajistit si informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury a zajistit jejich ochranu a dále dle ust. § 152 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Tyto povinnosti má i u staveb a jejich změn nevyžadujících stavební povolení ani ohlášení nebo u jiného obdobného záměru. O zahájení prací na stavbách osvobozených od povolení je povinen v dostatečném předstihu informovat osoby těmito pracemi přímo dotčené.

Žadatel je povinen dodržovat v ochranném pásmu plánovaného produktovodu zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), zejména jeho ust. § 3 odst. 4 až 11.

Při provádění stavby je nutno dodržet předpisy týkající se bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci, zejména zák. č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy a NV č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.

Stavba může být zahájena v okamžiku, kdy stavebník k stavbou dotčeným pozemkům, k nimž nemá věcné právo (zejména vlastnické právo, právo stavby, věcná břemena – služebnosti), získá soukromoprávní titul formou smlouvy s vlastníkem pozemku podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění nebo po nabytí právní moci rozhodnutí o vyvlastnění stavbou dotčeného pozemku, dle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), v platném znění.

Původce odpadů je povinen vést podle ust. 16 odst. 1 písm. g) zákona o odpadech průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi, ohlašovat odpady a zasílat příslušnému správnímu úřadu další údaje v rozsahu stanoveném tímto zákonem a prováděcím právním předpisem včetně evidencí a ohlašování PCB a zařízení obsahujících PCB a podléhajících evidenci vymezených v § 26. Tuto evidenci archivovat po dobu stanovenou tímto zákonem nebo prováděcím právním předpisem.

Realizací stavby nebudou omezena práva správce vodního toku, vyplývající z příslušných právních předpisů, zejména ust. § 49 vodního zákona.

Podle ust. § 52 vodního zákona, kdy vlastníci staveb, které nejsou vodními díly, jsou povinni ve veřejném zájmu dbát o jejich statickou bezpečnost a celkovou údržbu, aby neohrožovaly plynulý odtok povrchových vod a zabezpečit je proti škodám působeným vodou a odchodem ledu. Což mimo jiné znamená, že vlastník mostu bude provádět odstraňování nánosů pod mostní konstrukcí.

Pro provádění stavby bude zpracován a schválen přiměřený havarijný plán (při naplnění ust. § 39 vodního zákona) a povodňový plán (ust. § 71 vodního zákona), které budou schváleny věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem.

Staveniště bude organizováno v souladu s ust. § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Současně toto rozhodnutí navazuje na vydaná rozhodnutí, resp. opatření, která je žadatel povinen respektovat:

- rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství o povolení výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů ze dne 12. 8. 2019 pod č.j. KUOK 84949/2019,
- rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství o povolení výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů ze dne 9. 9. 2019 pod č.j. MSK 69151/2019,
- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství o povolení výjimky podle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů ze dne 19. 7. 2019 pod č.j. KUZL 31638/2019,
- rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy ze dne 16. 3. 2020 pod č.j. OSUZPD/4016/20-5 o povolení připojení SSUD – SO 112.2 k silnici III/03559,
- rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma vodního zdroje a ro skupinového vodovodu Porubská brána, vyhlášené rozhodnutím Okresního úřadu Přerov, referátu životního prostředí ze dne 14. 2. 1994 pod zn. ZP-5139/93-235/1-Zy.

Pozn.

Podmínky uvedené v těchto samostatných správních rozhodnutích dotčených orgánů k předmětné změně umísťované stavby se do podmínek této změny územního rozhodnutí ze zákona nepřebírají.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu dopravy, Samostatné oddělení odvolacích řízení k liniovým stavbám, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Záznam o zveřejnění rozhodnutí:

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí:

Příloha

- ověřená přehledná situace

Rozdělovník

Účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona:

žadatel

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha
jehož jménem jedná
Ing. Karel Chudárek, ředitel Správy Zlín Ředitelství silnic a dálnic ČR,
Fügnerovo nábřeží 5476, 760 01 Zlín
v zastoupení na základě plné moci společností
HBH Projekt s.r.o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno
obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn
- Obec Lešná, Lešná 36, 756 41 Lešná
- Obec Starý Jičín, Starý Jičín 133, 742 31 Starý Jičín
- Městys Hustopeče nad Bečvou, náměstí Míru 21, 753 66 Hustopeče nad Bečvou

- ostatním účastníkům ve smyslu ust. § 25 odst. 1 a 2 správního řádu doručení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje po dobu 15 dní a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení:

Účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

- Městys Hustopeče nad Bečvou, náměstí Míru 21, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Obec Lešná, Lešná 36, 756 41 Lešná
- Obec Starý Jičín, Starý Jičín 133, 742 31 Starý Jičín
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
- Zemědělské obchodní družstvo Lešná se sídlem v Lešné, Lešná 35, 756 41 Lešná
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Olomouc, Wolkerova 24a, 779 11 Olomouc
- Ředitelství silnic a dálnic ČR Správa Ostrava, Mojžírovců 5, 709 81 Ostrava
- Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
- **GasNet Služby, s.r.o.**, Plynářská 499/1, 602 00 Brno
- Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- **ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín**
- ČEPRO, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha
- Biskup Martin Ing., Ph.D., Poruba 17, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Biskupová Marta, Poruba 17, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Dušková Magda, Amerika 104, Rokytnice, 755 01 Vsetín
- Góghová Jarmila, Poruba 44, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Hýžová Michaela, Lužánky 322, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Janovský Roman, Starý Jičín 15, 742 31 Starý Jičín
- Jirková Jana, Poruba 4, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Kramolišová Lucie Ing., Lužánky 269, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Kulajta Jindřich, Lešná 96, 756 41 Lešná
- Le Grand Martin, Plzeňská 1270/101, Košíře, 150 00 Praha
- Pavlík Bonifác, Poruba 1, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Pavlík Lumír, Poruba 59, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Pavlík Radek, Fibichovo nám. 1245/10, 741 01 Nový Jičín
- Pavlíková Ludmila, Poruba 1, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Pivovarčíková Markéta Mgr., U Vodojemu 1519, 757 01 Valašské Meziříčí
- Pochyla Jiří Dis., Lešná 22, 756 41 Lešná
- Radková Renata, Hlavní 223, 756 63 Krhová
- Stoklas Josef, Poruba 4, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Štec Marek, Nad Zahradnictvím 419, 756 63 Krhová
- Vahala Zdenek Ing., Vodní 17, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Váňa Stanislav, Poruba 9, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Váňová Milada, Poruba 9, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Zavadil Jaromír Ing.arch., Lešná 78, 756 41 Lešná
- Žemla Josef, Poruba 32, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- Žemlová Marie, Poruba 32, 753 66 Hustopeče nad Bečvou

Účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v postavení účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (v souladu s ust. § 87 odst. 3 stavebního zákona jsou tito účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru):

- pozemky parc. č. 138/1, 138/2, 138/4, 138/5, 140/2, 140/3, 140/4, 142/27, 142/28, 142/64, 176/1, 176/4, 176/7, 176/8, 183/1, 183/8, 183/9, 183/10, 183/11, 183/12, 183/13, 183/15, 183/16, 183/17, 183/19, 183/20, 200/1, 200/3 a 212 v kat. území Dub u Nového Jičína, obec Starý Jičín, okres Nový Jičín, Moravskoslezský kraj;
- pozemky parc. č. 517/47, 517/48, 517/49, 517/50, 827, 835, 836, 837, 851, 852, 862, 894, 895, 896, 897, 898, 900, 914, 915, 923, 960, 967, 970, 977, 978, 979, 980, 981, 988, 989, 995, 1004, 1005, 1009, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1031, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1058, 1059, 1061, 1068, 1074, 1075, 1077, 1078, 1081, 1085, 1086, 1102, 1103, 1108, 1109 a 1228 v kat. území a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj;
- pozemky parc. č. 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 906/3, 904 a 909 v kat. území Lhotka nad Bečvou a obci Lešná, okres Vsetín, Zlínský kraj;
- pozemky parc. č. 48, 49, 153/1, 154/1, 154/2, 155, 156, 158, 159, 167, 169, 172, 175, 179, 182, 184, 185, 188/2, 191, 192, 193/1, 193/2, 193/3, 331/11, 331/12, 331/13, 331/23, 331/24, 331/29, 331/55, 331/56, 331/57, 331/89, 331/93, 331/93, 331/95, 335/1, 335/3, 336/1, 336/3, 336/4, 337/2, 337/3, 337/7, 337/9, 338/2, 345, 346/1, 346/3, 346/4, 346/5, 346/6, 347/3, 349/1, 349/2, 349/3, 349/5, 366/19, 366/20, 366/23, 366/32, 366/33, 366/38, 366/39, 366/40, 366/41, 366/42, 366/43, 366/44, 366/49, 366/65, 366/67, 366/68, 366/69, 366/70, 366/71, 366/186, 366/187, 366/193, 366/192, 366/195, 366/196, 366/197, 367/1, 368/10, 368/9, 371/1, 371/2, 371/3, 371/17, 371/18, 371/19, 371/20, 371/21, 371/22, 371/26, 371/29, 371/30, 371/31, 371/33, 371/34, 371/35, 374/2, 374/3, 374/8, 375/1, 375/2, 375/13, 375/14, 375/15, 376/2, 376/3, 376/4, 376/7, 376/11, 376/15, 376/20, 376/21, 376/22, 376/23, 376/24, 376/26, 376/27, 376/31, 376/32, 376/34, 376/36, 376/39 a 376/40 v kat. území Poruba nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj;
- pozemky parc. č. 216/65, 216/66, 216/67, 216/69, 216/70, 216/71, 216/72, 216/73, 217/4, 217/9, 217/10, 217/11, 217/15, 217/16, 217/17, 217/19, 218/1, 224/35, 224/36, 224/41, 224/42, 224/47, 235/1, 235/3, 236/3, 236/8, 236/9, 236/10, 236/76, 259/8 a 259/18 v kat. území Vysoká u Hustopečí nad Bečvou a obci Hustopeče nad Bečvou, okres Přerov, Olomoucký kraj.
 - *doručení veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 25 odst. 3 správního řádu na úředních deskách příslušných úřadů a též způsobem umožňujícím dálkový přístup pro vyvěšení a podání zprávy z důvodu informovanosti, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení:*
- Obecní úřad Lešná – úřední deska, Lešná 36, 756 41 Lešná (s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce nejméně na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o vyvěšení a sejmutí)
- Obecní úřad Starý Jičín – úřední deska, Starý Jičín 133, 742 31 Starý Jičín (s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce nejméně na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o vyvěšení a sejmutí)

- Úřad městyse Hustopeče nad Bečvou – úřední deska, náměstí Míru 21, 753 66 Hustopeče nad Bečvou *(s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce nejméně na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o vyvěšení a sejmutí)*

Dotčené orgány a ostatní

- Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a územního plánu, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha
- Ministerstvo životního prostředí, dotčené odbory, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- Ministerstvo vnitra, Odbor bezpečnostní politiky, Nad Štolou 3, 170 34 Praha
- Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, Kloknerova 2295/26, 148 01 Praha
- Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, 160 01 Praha
- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Přerov, Šířava 25, 750 02 Přerov
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Územní pracoviště Vsetín, 4. května 287, 755 01 Vsetín
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Územní pracoviště Nový Jičín, Štefánikova 7, 741 01 Nový Jičín
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
- Policie České republiky, Krajské ředitelství Zlínského kraje, Odbor služby dopravní policie, J. A. Bati 5637, 760 01 Zlín
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odbor služby dopravní policie, ul. 30. dubna 24, 728 99 Ostrava
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Odbor služby dopravní policie, tř. Kosmonautů 189/10, 779 00 Olomouc
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor vnější služby Nový Jičín, dopravní inspektorát, Svatopluka Čecha 11, 741 01 Nový Jičín
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor vnější služby Přerov, dopravní inspektorát, U Výstaviště 3183/18, 751 52 Přerov
- Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Třída Tomáše Bati 21, 760 01 Zlín
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
- Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

- Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Náměstí 7/5, 757 01 Valašské Meziříčí
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, úřad územního plánování, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín
- Městský úřad Hranice, Odbor rozvoje města, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor dopravy, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín
- Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Oddělení životního prostředí – silniční správní úřad, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
- Městský úřad Valašské Meziříčí, Odbor životního prostředí, Náměstí 7/5, 757 01 Valašské Meziříčí
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín
- Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Oddělení životního prostředí, Pernštejnské náměstí 1, 753 37 Hranice
- Obecní úřad Choryně, Choryně 200, 756 42 Choryně
- Obecní úřad Lešná, Lešná 36, 756 41 Lešná
- Obecní úřad Starý Jičín, Starý Jičín 133, 742 31 Starý Jičín
- Úřad městyse Hustopeče nad Bečvou, náměstí Míru 21, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
- spis

Stát je od správního poplatku podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 17, osvobozen.

Po dni nabytí právní moci rozhodnutí krajský úřad doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí opatřený doložkou právní moci; stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také speciálnímu stavebnímu úřadu.