



Sp. zn. 4390/2019/VOP/JSV
Č. j. KVOP-35575/2019
Datum 5. srpna 2019

Vážený pan
Ing. Lubomír Baláš
ředitel
Krajský úřad Olomouckého kraje
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Vážený pane řediteli,

z pověření JUDr. Stanislava Křečka, zástupce veřejné ochránkyně práv, se na Vás obracím ve věci podnětu pana [redacted] (dále „stěžovatel“). Jmenovaný namítá dlouhodobost, vlekllost postupu stavebních úřadů při rozhodování o nepovolené novostavbě rodinného domu na pozemku st. p. č. [redacted] s napojením na veřejnou infrastrukturu v k. ú. [redacted], obec [redacted] (dále „RD“). Stavebníky jsou [redacted]. Stěžovatel je účastníkem řízení.

Záležitostí se zabývá stavební úřad Městského úřadu [redacted] (dále „stavební úřad“) a odbor strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále „krajský úřad“).

Správní orgány projednávají nepovolenou stavbu RD od roku 2006, kdy tehdy příslušný stavební úřad (Magistrát města [redacted]) zahájil řízení o odstranění stavby. Následně stavebníci požádali o její dodatečné povolení. Řízení o dodatečném povolení ani řízení o odstranění stavby nejsou dosud pravomocně uzavřena. Procesně řízení o odstranění RD stavební úřad vedl podle stavebního zákona z r. 1976¹ a správního řádu.²

Opatřením ze dne 30. 1. 2019³ krajský úřad, za účelem odstranění nečinnosti, přikázal stavebnímu úřadu, aby bezodkladně, nejpozději ve lhůtě 14 dnů po obdržení pokynu, oznámil ve věci RD vedení opakovaného stavebního řízení podle § 129 odst. 5 stavebního zákona z r. 2006.⁴

Zástupce veřejné ochránkyně práv zahájil v této věci podle ustanovení § 14 zákona o veřejném ochránci práv⁵ šetření.

Vážený pane řediteli, ráda bych Vás touto cestou požádala o součinnost. Prosím, o poskytnutí následujících informací a souvisejících listin.

- (1) Na základě jakých skutečností krajský úřad dovodil a následně přikázal stavebnímu úřadu, aby projednal RD v opakovaném stavebním řízení dle § 129 odst. 5 stavebního

1 Zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, účinný do 31. 12. 2007.

2 Zákon č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

3 Č. j. KUOK 15154/2019.

4 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

5 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

zákona z r. 2006? Prosím, dokumentovat písemnostmi. Dodávám, že podle ustanovení § 190 odst. 1 stavebního zákona z r. 2006 vyplývá, že řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti stavebního zákona z r. 2006 se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Z písemností stěžovatele vyplývá, že řízení o nepovolené novostavbě RD je aktivní, dosud neukončené od roku 2006 (tj. za účinnosti stavebního zákona z r. 1976).

- (2) Prosím o sdělení, kdy krajský úřad pověřil projednáním nepovolené novostavby RD včetně kolaudace stavební úřad [REDAKCE] Prosím, dokumentovat písemnostmi.
- (3) Prosím, o doložení kopie rozsudků Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 12. 2009, č. j. 22 Ca 130/2008-69 a ze dne 9. 12. 2015, č.j. 65 A 10/2014-53. Těmito rozsudky krajský soud zrušil a vrátil věc nepovolené stavby RD krajskému úřadu k dalšímu řízení.
- (4) Prosím, o doložení kopie rozhodnutí krajského úřadu o zrušení stavebního povolení pro novostavbu RD a zastavení stavebního řízení. Rozhodnutí, dle informací stěžovatele, měl krajský úřad vydat dne 6. 11. 2017. Prosím rovněž o sdělení, kdy dané rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci.

Budete-li potřebovat bližší informace k této výzvě, kontaktujete zaměstnankyni Kanceláře veřejného ochránce práv JUDr. Janu Vašíkovou, pověřenou zpracováním podkladů v této věci, tel 542 542 364, el. adresa vasikova@ochrance.cz.

Vážený pane řediteli, uvítám, obdržím-li Vaše vyjádření spolu s podklady týkajícími se věci ve lhůtě do 30 dnů od doručení tohoto dopisu.

S pozdravem

Mgr. Petra Zdražilová v. r.
ředitelka právní sekce
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)