

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 45257/2021

Olomouc 26. 4. 2021

Sp. zn. KÚOK/39410/2021/OMPSČ-P/450

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále krajský úřad), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 95 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal z podnětu [redacted] ve zkráceném přezkumném řízení provedeném podle § 98 správního řádu usnesení o zastavení řízení Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou ze dne 28. 1. 2021, č. j. OUK-0158/2021, vydané v řízení o přestupku, jehož účastníky byli účastníci tohoto přezkumného řízení [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] a [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] a rozhodl takto:

I.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu se usnesení o zastavení řízení Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou ze dne 28. 1. 2021, č. j. OUK-0158/2021, v celém rozsahu

z r u š u j e .

II.

Podle § 99 odst. 2 správního řádu se určuje, že účinky rozhodnutí krajského úřadu nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Usnesením o zastavení řízení Obecního úřadu Kobylá nad Vidnavkou (dále správní orgán prvního stupně) ze dne 28. 1. 2021, č. j. OUK-0158/2021 (dále přezkoumávané usnesení) bylo ve výroku I. rozhodnuto tak, že [redacted] nar. [redacted] [redacted] byl uznán vinným ze spáchání přestupku na úseku přestupky podle ustanovení § 66d odst. 1 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kterého se dopustil tím, že na pozemku, jehož byl spoluvlastníkem a který užívá a který se nachází v katastru obce Kobylá nad Vidnavkou, nejméně od listopadu roku 2017 neudrzuje pořádek, čímž narušuje vzhled obce. Za toto jednání byla [redacted] uložena pokuta 2 000 Kč, splatná do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Výrokem II. přezkoumávaného usnesení byla [redacted] podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena povinnost nahradit náklady přestupkového řízení ve výši 1 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí. Výrokem III. přezkoumávaného usnesení bylo rozhodnuto tak, že vůči [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] se zastavuje dle § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, protože spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněné z přestupku prokázáno.

Přezkoumávané usnesení bylo ve spise správního orgánu prvního stupně založeno dvakrát, z nich jedno bylo opatřeno doložkou s datem nabytí právní moci dne 13. 2. 2021 (z údajů na přiložené doručence vyplývá, že dne 13. 2. 2021 nabylo přezkoumávané usnesení právní moci vůči [REDAKCE] a druhé je opatřeno doložkou s datem nabytí právní moci dne 18. 2. 2021 (z údajů na přiložené doručence vyplývá, že dne 18. 2. 2021 nabylo přezkoumávané usnesení právní moci vůči [REDAKCE]).

Po přezkoumání související spisové dokumentace krajský úřad konstatuje, že přezkoumávané usnesení bylo vydáno v rozporu s právním předpisem. Jelikož porušení právního předpisu bylo zjevné ze spisového materiálu a není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, provedl krajský úřad ve smyslu § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení, v němž po posouzení souladu předmětného příkazu s právními předpisy došel k závěru uvedenému ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

[REDAKCE] a [REDAKCE] bylo kladeno za vinu, že na pozemku, jehož byli vlastníky a který užívají a který se nachází v katastru obce Kobylá nad Vidnavkou, nejméně od listopadu roku 2017 neudržují pořádek, čímž narušují vzhled obce. Takový popis skutku byl nekonkrétní a nedostatečný z hlediska jeho individualizace a nezaměnitelnosti s jinými skutky, když v něm dotčený pozemek nebyl označen parcelním číslem, ačkoli tento údaj byl správnímu orgánu prvního stupně znám, jak vyplývá ze spisových podkladů i odůvodnění přezkoumávaného usnesení, a když neobsahoval ani uvedení skutečností, v nichž bylo spatřováno neudržování pořádku na pozemku a narušování vzhledu obce. Popis skutku byl nedostatečný rovněž co do jeho vymezení z časového hlediska, když neobsahoval určení okamžiku, kdy měl být přestupek dokonán.

Po celou dobu řízení nebyli [REDAKCE] seznámeni s tím, jaká forma zavinění (úmysl, či nedbalost) je v jednání, které jim bylo kladeno za vinu, spatřována, čímž byli zkráceni na svém právu na obhajobu, neboť se nemohli vyjádřit ke všemu, co jim bylo kladeno za vinu. Zavinění jako znak skutkové podstaty každého přestupku fyzické osoby musí být naplněno (viz § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Výrok o vině z přestupku [REDAKCE] nebyl odůvodněn. Správní orgán v odůvodnění přezkoumávaného usnesení pouze konstatoval, že zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že [REDAKCE] svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 66d odst. 1 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a že k tomuto závěru dospěl na základě spisového materiálu a výpovědí obviněných a svědků. Tato část odůvodnění jednak neobsahuje náležitosti vyžadované § 68 odst. 3 správního řádu, podle nějž se v odůvodnění uvedou mj. důvod výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a jednak neodpovídá obsahu spisu, když u ústního jednání, které bylo v řízení konáno 6. 1. 2021, [REDAKCE] pouze [REDAKCE] jelikož [REDAKCE] se vzdal svého práva vypovídat, a svědci nebyli správním orgánem prvního stupně předvoláni, tudíž vypovídat nemohli.

Výrok o správním trestu přezkoumávaného usnesení v rozporu s § 68 odst. 2 správního řádu neobsahuje právní ustanovení, podle kterého či kterých byl správní trest [REDAKCE] uložen. Výrok o správním trestu přezkoumávaného usnesení není odůvodněn. Správní orgán prvního stupně nesplnění své povinnosti zjišťovat existenci přitěžujících a polehčujících okolností překlenuje nepřijatelným konstatováním, že mu takové okolnosti nejsou známy. Ostatními kritérii pro určení druhu a výměry správního vyjmenovanými v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se nezabýval. Správní orgán prvního

stupně zohlednil při ukládání správního trestu pouze jedinou skutečnost (bez upřesnění, zda ve prospěch či v neprospěch [REDAKCE] a sice že [REDAKCE] má v opise z evidence přestupků jeden záznam. Dle opisu z evidence přestupků založeného ve spisu, pořízeného dne 10. 12. 2020, však k osobě [REDAKCE] nebyly v evidenci přestupků nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích. Správní orgán prvního stupně neobjasněl důvody, pro které stanovil splatnost pokuty na 15 dnů od právní moci usnesení, na rozdíl od třicetidenní lhůty předpokládané ustanovením § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Výrok o nákladech řízení přezkoumávaného usnesení v rozporu s § 68 odst. 2 správního řádu neobsahuje právní ustanovení a samotné označení vyhlášky ministerstva vnitra, o které se, rovněž neurčitě, zmiňuje správní orgán prvního stupně v odůvodnění. Zákonný důvod, pro který byla [REDAKCE] povinnost nahradit náklady řízení uložena, správní orgán prvního stupně v odůvodnění neuvedl.

Výrok přezkoumávaného usnesení označený III. je nepřezkoumatelný. Ve spojení s větou zní tak, že „Obecní úřad Kobylá nad Vidnavkou rozhodující jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, po projednání věci v ústním jednání podle ustanovení § 80 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl takto: III. vůči [REDAKCE] nar. [REDAKCE] se zastavuje dle § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, protože spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněné z přestupku prokázáno. Správní orgán prvního stupně tímto výrokem o ničem nerozhodl, když výrok neobsahuje vymezení předmětu řízení vedeného proti [REDAKCE]. Nadto v něm ani není výslovně uvedeno, že se zastavuje řízení. Odůvodnění tohoto výroku je pak bezobsažné, když správní orgán ve třech větách, kterými se s věcí [REDAKCE] pokusil vypořádat, zopakoval třikrát totéž, a sice že spáchání shora popsaného (ve skutečnosti však nepopsaného) přestupku nebylo možno [REDAKCE] prokázat, že není dostatečně prokázáno, že by [REDAKCE] skutečně spáchala jednání, které je jí kladeno za vinu, a že správní orgán nemá dostačující podklad k rozhodnutí o vině [REDAKCE].

V řízení správní orgán prvního stupně zásadně pochybil tím, když obviněným neumožnil seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, jak mu ukládá § 36 odst. 3 správního řádu.

Správní orgán prvního stupně nesprávně označil správní akt, kterým rozhodl ve společném řízení o přestupcích obou obviněných, jako usnesení. O vině se rozhoduje formou rozhodnutí. Zmatečným bylo i vyhotovení dvou totožných rozhodnutí s různými doložkami právní moci; u společného rozhodnutí se k tomuto připojují všechny doložky právní moci s upřesněním, kterého výroku nebo kterých výroků se ta která konkrétní doložka týká.

V písemném vyhotovení správní orgán prvního stupně navázal i svou věcnou příslušnost na § 61 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ta je však založena ustanovením § 60 odst. 2 tohoto zákona. Poučení v předvolání o možných následcích nedostavení se na předvolání ke správnímu orgánu prvního stupně obsahuje již neúčinná znění § 62 odst. 1 písm. a) a § 62 správního řádu, poučení o povinnosti předvolané osoby předložit na výzvu úřední osoby doklad totožnosti je rovněž navázáno na již neúčinné znění § 36 správního řádu, tato povinnost je uložena jeho odstavcem 5, nikoli 4.

Z výše uvedeného je zřejmé, že nebyla respektována ustanovení § 3, § 36 odst. 3, § 50 odst. 3, § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu, když nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, nebyly zjištěny všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být v řízení uložena z moci úřední povinnost, obviněným nebylo umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, nebylo pečlivě

přihlédnuto ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, a z odůvodnění napadeného usnesení nejsou zřejmé všechny důvody výroků usnesení, podklady pro jeho vydání ani úvahy, kterými se správní orgán prvního stupně řídil při hodnocení podkladů usnesení a při výkladu právních předpisů.

Dle § 99 odst. 1 správního řádu správní orgán v rozhodnutí, jímž se přezkoumávané rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, ruší, s ohledem na obsah přezkoumávaného rozhodnutí určí, odkdy nastávají jeho účinky, tedy zda zpětně od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí anebo od právní moci rozhodnutí v přezkumném řízení. Jelikož se ruší usnesení, jímž byl v sankčním řízení uložen správní trest, určil krajský úřad podle § 99 odst. 2 správního řádu, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného usnesení.

Správní orgán prvního stupně vrácenou věc řádně projedná, přičemž napraví výše vytknutá pochybení.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí krajského úřadu se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností.

Mgr. Hana Kiliánová
vedoucí oddělení přestupkového
Odboru majetkového, právního
a správních činností

Rozdělovník

