

Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

Předmět žádosti:

Předmětem žádosti ze dne 30. 5. 2021 byl požadavek na poskytnutí následujících informací:

- 1) *doložení doručení zaslané odpovědi na žadatelovo podání ze dne 27. 4. 2021 č. j. KUOK 45486/2021 s názvem dokumentu „Vyrozumění o posouzení podání“. Podle slov Ing. Sejkorové „znovu jsem kontrolovala odeslání a ukazuje mi to stav: Doručeno, ze dne 27. 4. 2021. Nevím tedy, kde se stala chyba, ale posílám v příloze kopii podání.“ Zároveň doložte, jakým způsobem úřad vyhodnotil stav doručeno, když ve skutečnosti k doručení nedošlo.*
- 2) *komu má žadatel postoupit žádost o prošetření, když to kraji nepřísluší se k dané věci vyjadřovat a MÚ Šumperk nehodlá záležitost řešit? MÚ Šumperk, odbor výstavby, konkrétně vedoucí oddělení stavebního řízení a stavebních přestupků Ing. Ivana Dirbáková, v řízení pochybil a informace ze spisu, do kterého kromě 3 osob po celou dobu nikdo z účastníků nenahlížel, se dostala do odvolání OP papírna, s.r.o. Olšany (zvláště v případě, když Ing. Felkl, vedoucí odboru výstavby, je dlouhodobě nepřítomen).*
- 3) *doložení, na základě jakého dokumentu Ing. Dirbáková poskytla údaje o žadatelově osobě OP papírna, s.r.o. Olšany prakticky takřka obratem (má osobní i citlivá data se vyskytla v dokumentaci u OP papírna, s.r.o. v rozpětí 1 měsíce). Z žadatelova pohledu jde o diskriminační přístup vůči jeho osobě, protože jeho žádosti nebylo vyhověno od 28. ledna tohoto roku až doposud.*
- 4) *z vyrozumění o posouzení podání ze dne 26. 4. 2021 dle Vašeho názoru nevyplývá, že má podaná žádost o informace byla učiněna a zároveň vyřizována na základě zákona č. 106/1999. Z žadatelova podání je zřejmé, že jde o žádost o informace ke spisu (samí to uvádíte v prvním odstavci vyrozumění). Podle veřejného ochránce práv platí následující Judikatura: čj. 8 As 57/2011 ze dne 29. 8. 2011. „Bylo by formalistickým, a tedy nežádoucím požadavkem, aby žadatel o informaci musel ve své žádosti vždy výslovně zmínit informační zákon či dokonce odkazovat na některé jeho ustanovení. Z podané žádosti však musí být zřejmé, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona a že toliko nepožaduje prosté neformální sdělení, kterým správní orgán žadateli zodpoví jeho dotaz.“ Proto znovu a opakovaně žádám o sdělení jména osoby, které Ing. Dirbáková poskytla má osobní a citlivá data, a to tedy výslovně dle zákona 106/1999.*

Pokud opět shledáte, že Vám některé z uvedených sdělení nepřísluší, žádá žadatel o předání příslušným institucím dle tzv. procesního komfortu, který uvádí veřejný ochránce práv s doprovodnou informací o tomto předání.

Poskytnutá informace:

- Ad 1) Na základě informací z Odboru informačních technologií příslušný e-mail reálně z úřadu neodešel. Důvodem bylo, že antivirová ochrana vyhodnotila, že obsahoval přílohu s potencionálně škodlivým kódem. V poslední fázi odeslání byl antivirovou poštovní bránou zadržen a odeslání zrušeno, o čemž nebyla odesílající osoba systémem

zpravena. Vedení spisu i veškeré nakládání s dokumenty probíhá v informačním systému Ginis, který má nastaveno, že se ve spisové službě u emailových zpráv datum doručení v okamžiku odeslání automaticky zobrazuje stejné, jako je datum odeslání. Z tohoto důvodu se administrativní pracovnice domnívala, že byla mailová zpráva odeslána a také doručena. Emailová komunikace je nezaručený přenosný mechanismus a z řady technických důvodů (nemyslí se tím pouze prostředky odesílatele ale i samotná přenosová cesta případně prostředky příjemce) nemusí k dodání e-mailu vůbec dojít, i když byl odeslán včas, popřípadě e-mail nemusí dojít adresátovi včas. Odesílatel se tak může o skutečnosti, že byl e-mail doručen, dozvědět pouze pokud příjemce doručení potvrdí, na toto však nelze spoléhat. Z tohoto důvodu je vhodnější se správními úřady komunikovat písemně nebo cestou datových schránek. Je nám líto, že při vyřizování žadatelova podnětu vznikly tyto problémy. Z žadatelovi žádosti o informaci vyplývá, že žadateli byl e-mail s odpovědí KÚOK již doručen.

V příloze byl žadateli zaslán doklad vygenerovaný elektronickou spisovou službou Krajského úřadu Olomouckého kraje, dle kterého administrativní pracovnice usuzovala, že byl žadateli email doručen.

Ad 1) V tomto bodě žadatelovi Žádosti bude vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Ad 3) a 4) V těchto bodech žadatelovi Žádosti bude vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K části bodu 4 žádosti, kde žadatel uvádí, že v případě, kdy shledáme, že Krajskému úřadu Olomouckého kraje některé sdělení nepřísluší, požadoval žadatel předání jeho žádosti příslušným institucím dle tzv. procesního komfortu, bylo žadatelovi sděleno že v rámci rozhodnutí o částečném odmítnutí žadatelovi žádosti bude žadateli zaslána informace, kde by se mohly nacházet žadatelem požadované informace. K požadavku na předání žadatelovi žádosti jiným institucím uvádíme, že zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, výlučně v jehož režimu je žadatelova žádost vyřizována, neukládá povinnost předávání žádostí jiným institucím, respektive v případě neposkytnutí informací z důvodů v témže zákoně uvedených ukládá povinnému subjektu povinnost vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Informaci zpracoval:

Dne 14. 6. 2021, Mgr. Michal Novák, odbor majetkový, právní a správních činností, oddělení právní.