

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor zdravotnictví

Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 47962/2021

Olomouc 06. 05. 2021

Sp. zn. KÚOK/32692/2021/OZ/9041

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

P Ř Í K A Z

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor zdravotnictví, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 118 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách a jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o zdravotních službách“), podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o přestupcích“) a podle § 2 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), **rozhodl** podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích a podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **o vydání tohoto**

p ř í k a z u

Společnost **KoRo Medics s.r.o.**, kpt. Nálepky 962/13, 779 00 Olomouc, IČO: 098 45 046 je vinna, tím, že dne 19. 02. 2021 v rozporu s § 11 odst. 2 zákona o zdravotních službách poskytovala zdravotní služby bez oprávnění k poskytování zdravotních služeb, neboť jako právnická osoba bez oprávnění k poskytování zdravotních služeb, prostřednictvím svých pracovníků (zdravotníků) prováděla zaměstnancům města Prostějov zařazených do Magistrátu města Prostějov a strážníkům Městské policie Prostějov na adrese nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, testování na přítomnost antigenu viru SARS-CoV-2, včetně jejich vyhodnocení, čím se dopustila přestupku podle § 115 odst. 1, písm. a) zákona o zdravotních službách.

Za spáchání přestupku podle § 115 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách se společností **KoRo Medics s.r.o.**, kpt. Nálepky 962/13, 779 00 Olomouc, IČO: 098 45 046 podle § 35 písm. b) zákona o přestupcích a podle § 115 odst. 3, písm. a) zákona o zdravotních službách ukládá

pokuta ve výši 10 000 Kč

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bankovním převodem na účet Olomouckého kraje č. 27-4228320287/0100, variabilní symbol 1100001085.

Odůvodnění

Správní orgán na základě provedeného šetření vzal za prokázané, že se obviněná společnost **KoRo Medics s.r.o.**, kpt. Nálepky 962/13, 779 00 Olomouc, IČO: 098 45

046 (dále „KoRo Medics s.r.o. nebo obviněná“) dopustila jednání uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí.

Společnost KoRo Medics s.r.o. vznikla 20. 01. 2021 a jejími jednatelem jsou dle obchodního rejstříku fyzické osoby Jiří Rolný a MUDr. Lukáš Zezula.

Správní orgán prvotně vycházel zejména z podnětu oznamovatele o skutečnostech, že mohlo dne 19. 02. 2021 dojít k porušení zákona o zdravotních službách a z novinového článku, ze dne 24. 02. 2021 uveřejněného na internetových stránkách iDNES.cz/ZPRAVODAJTVÍ <https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/testy-koronavirus-covid-koro-medics-prostejov-primator-jura.A210222_171605_olomouc-zpravy_dik>, ze kterého vyplývá, že zaměstnance prostějovského magistrátu a strážníky městské policie začala v prostorách radnice testovat na koronavirus firma KoRo Medics s.r.o.

S ohledem na tyto skutečnosti provedl správní orgán vlastní šetření, kterým zjistil, že společnosti KoRo Medics s.r.o. bylo, na podkladě její žádosti, až dne 04. 03. 2021 vydáno pod Čj. KUOK 26492/2021 rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb, toto rozhodnutí nabylo právní moci téhož dne.

Správní orgán při hodnocení věci dále vycházel z vyjádření ze dne 12. 04. 2021 a ze dne 21. 04. 2021, které podal Magistrátu města Prostějov. Z podkladů je zřejmé, že v inkriminovaný den 19. 02. 2021 pracovníci společnosti KoRo Medics s.r.o. provedli stěry zaměstnancům statutárního města Prostějov a strážníkům městské policie, přičemž vyhodnocení testů prováděli také pracovníci společnosti KoRo Medics s.r.o.

Společnost KoRo Medics s.r.o. k popisované věci, prostřednictvím datové zprávy ze dne 29. 04. 2021, uvedla, že odběry si neprováděli sami zaměstnanci magistrátu ani městské policie. Odběry prováděli zdravotníci společnosti KoRo Medics s.r.o. Vyhodnocení provedených testů prováděli zdravotníci společnosti KoRo Medics s.r.o., dle pokynů v návodu k použití.

Správní orgán po vyhodnocení všech nashromážděných podkladů, a to jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, nemá pochyb o tom, že společnost KoRo Medics s.r.o. svoji činností, resp. prováděním testů na COVID – 19 u zaměstnanců statutárního města Prostějov a strážníků městské policie poskytovala zdravotní služby podle zákona o zdravotních službách, avšak za situace, kdy nedisponovala žádným rozhodnutím o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona o zdravotních službách, poskytovatel může poskytovat pouze zdravotní služby uvedené v oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Podle ust. § 2 odst. 1 téhož zákona se poskytovatelem zdravotních služeb rozumí osoba, která má oprávnění k poskytování zdravotních služeb. O udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb rozhoduje podle § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona krajský úřad, v jehož správním obvodu budou zdravotní služby poskytovány.

Podle § 11 odst. 2 zákona o zdravotních službách je bez získání oprávnění k poskytování zdravotních služeb možné a) poskytovat odbornou první pomoc, b) poskytovat zdravotní služby v zařízeních sociálních služeb podle zákona o sociálních službách, c) zajistit převoz osoby, jejíž zdravotní stav to vyžaduje, ze zahraničí do

České republiky nebo z České republiky do zahraničí osobou oprávněnou k této činnosti podle právních předpisů jiného státu, z jehož území nebo na jehož území se převoz uskutečňuje a jde-li o činnost na území České republiky dočasnou, d) poskytovat zdravotní služby podle § 20.

Podle § 20 zákona o zdravotních službách se oprávnění k poskytování zdravotních služeb nevyžaduje u a) fyzické osoby, která je usazena v jiném členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci, jestliže poskytuje návštěvní službu nebo domácí péči jako osoba hostující podle jiného právního předpisu a je podle právních předpisů státu svého usazení oprávněna poskytovat zdravotní služby, v jejichž rámci jsou návštěvní služba nebo domácí péče poskytovány; b) právnické osoby, která má adresu sídla v jiném členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci a je podle právních předpisů státu svého usazení oprávněna poskytovat zdravotní služby, v jejichž rámci jsou poskytovány návštěvní služba nebo domácí péče, a osoby, jejichž prostřednictvím návštěvní službu nebo domácí péči poskytuje, splňují podmínky stanovené pro hostující osoby podle jiného právního předpisu.

Žádná z činností uvedených v § 11 odst. 2 nebo § 20 se však netýká činností, které jsou uvedeny ve výrokové větě tohoto rozhodnutí.

Znaky přestupku, o kterém je vedeno toto správní řízení, jsou poskytování zdravotních služeb bez oprávnění a neexistence výjimek podle § 11 odst. 2 zákona o zdravotních službách. Zjištěné jednání je poskytováním zdravotních služeb bez oprávnění.

Podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Podle § 20 odst. 1 zákona o přestupcích je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

Podle § 20 odst. 2 písm. a), b), c), d), e), f) zákona o přestupcích se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje statutární orgán nebo člen statutárního orgánu nebo jiný orgán právnické osoby nebo jeho člen nebo zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení nebo fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby nebo fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti nebo fyzická osoba, která za právnickou osobu jednala, jestliže právnická osoba výsledku takového jednání využila.

Podle § 20 odst. 3 zákona o přestupcích, jestliže ke spáchání přestupku zákon vyžaduje zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení pachatele, který je právnickou osobou, zvláštní vlastnost, způsobilost nebo postavení nemusí být dány u fyzické

osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě.

Podle § 20 odst. 6 zákona o přestupcích odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Správní orgán není povinen zjišťovat konkrétní fyzickou osobu, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, zejména tehdy, je-li ze zjištěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost právnické osoby za přestupek došlo při činnosti právnické osoby.

Jednání, které je přestupkem, bylo provedeno fyzickou osobou (pracovníkem), kterou použila KoRo Medics s.r.o. ke své činnosti. Zmíněná fyzická osoba předmětným jednáním porušila právní povinnost právnické osoby KoRo Medics s.r.o. (povinnost mít oprávnění k poskytování zdravotních služeb) a předmětné jednání bylo provedeno při činnosti právnické osoby KoRo Medics s.r.o. Toto jednání je tedy přičitatelné právnické osobě KoRo Medics s.r.o., přičemž není nutné zjistit konkrétní vlastnosti, způsobilosti ani postavení dotčených fyzických osob ani není nutné dotčené fyzické osoby identifikovat.

Správní orgán nemá s ohledem na provedená šetření pochybnosti o tom, že se obviněná protiprávního jednání dopustila, a že se jej dopustila tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Obviněná naplnila svým jednáním znaky přestupku, a to tím, že jako právnická osoba poskytovala v rozporu s § 11 odst. 2 zákona o zdravotních službách zdravotní služby bez příslušného oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Správní orgán rozhodl o uložení správního trestu **pokuty ve výši 10 000 Kč**, což lze považovat za správní trest velice mírný, neboť podle § 115 odst. 3, písm. a) zákona o zdravotních službách, lze za takovéto jednání uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Správní orgán se při určení druhu a výměry trestu řídil kritérii stanovenými v § 37 písm. a) zákona o přestupcích, a v tom kontextu a zejména s přihlédnutím k povaze a závažnosti a k okolnostem jednání považuje sankci za přiměřenou. Správní orgán se při svém rozhodnutí řídil zejména kritérii stanovenými ustanovením § 38 písm. c), písm. d) zákona o přestupcích. Správní orgán neshledal u obviněné naplnění žádných polehčujících ani přitěžujících okolností. Jde sice o neoprávněně poskytovanou zdravotní službu, ale ta byla poskytována pouze 1 den. Navíc nebyla způsobena žádná škoda. Nic méně s ohledem na závažnou situaci, která panuje na území České republiky ve vztahu k SARS-CoV-2 a nutnosti testování občanů v rámci zamezení rozšiřování této nemoci a zajistit jim i takovým způsobem ochranu zdraví, lze v tomto prvním konkrétním případě obviněné považovat uložený správní trest ve formě pokuty v částce 10 000 Kč za dostačující.

Podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Podle § 150 správního řádu podle odst. 1 povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat,

považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.

Podle § 150 odst. 4 správního řádu příkaz musí obsahovat poučení, v němž správní orgán uvede, že je možné proti příkazu podat odpor, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá a u kterého správního orgánu se odpor podává. **Jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení.**

Poučení:

Proti příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě **8 dnů** ode dne oznámení příkazu. Odpor je potřeba podat u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud bude po podání odporu v řízení o přestupku vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mimo jiné rozhodováno i o jeho povinnosti nahradit náklady řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Otisk úředního razítka

Ing. Bohumil Kolář, MBA, LL.M.
vedoucí odboru zdravotnictví
v z.
Mgr. Pavel Hanák
vedoucí oddělení správních
činností ve zdravotnictví