

ADVOKÁT

zapsán pod č. 11307 v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou

Magistrátu města Prostějov

ke sp. zn. SÚ/141/2019-Bou

sídlem Olomouc, Riegrova 17, PSČ: 779 00,

ze dne 27.07.2021, č. j. PVMU 97984/2021 61

Přílohy dle textu

V zevně označené právní věci jsem k mému zastupování zmocnil Mgr. Ondřeje Masopusta, advokáta, sídlem Olomouc, Riegrova 17, PSČ: 779 00, přičemž plná moc je již založena ve spise. Prostřednictvím mého právního zástupce podávám toto

**doplnění odvolání
proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova,
Stavební úřad Magistrátu města Prostějova,
ze dne 27.07.2021, č. j. PVMU 97984/2021 61:**

I.

Dne 25.08.2021 obdržel můj právní zástupce výzvu od Magistrátu města Prostějov, Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova (dále jen „*správní orgán*“) ze dne 23.08.2021, č. j. PVMU 108048/2021 61, když jsem byl vyzván, abych ve lhůtě 5 dnů, ode dne doručení této výzvy doplnil své odvolání ze dne 13.08.2021 o údaj, v čem spatřuji jeho rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

II.

Rozhodnutím správního orgánu ze dne 27.07.2021, č. j. PVMU 97984/2021 61 (dále i jen jako „*rozhodnutí*“), byla má žádost o dodatečné povolení stavby „*Drátěného oplocení*“ na pozemku parc. č. ■■■■ v katastrálním území ■■■■ (dále jen „*stavba*“) zamítnuta, a to z důvodu, že umístění této stavby je v rozporu se schválenou územně plánovací dokumentací. Toto rozhodnutí správního orgánu považuji za nesprávné, neboť mám za to, že takovýto nesoulad není dán, když rovněž mám i za to, že rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy.

III.

Jak jsem již uvedl i ve svých dřívějších vyjádřeních a podáních k dané věci, které jsou součástí správní spisu, jsem přesvědčen, že shora uvedená stavba nezpůsobuje omezení průchodnosti územím a závěr o jejím nesouladu s územně plánovací dokumentací není správný.

Byť je faktem, že dle územního plánu města Prostějov se stavba nachází ve stabilizované ploše veřejného prostranství (PV), číslo plochy ■■■■ kde je podmíněně přípustné umístění „*oplocení pozemků, které neomezí průchodnost územím a nenaruší harmonické měřítko krajiny a bude v souladu s jeho charakterem*“, umístěním stavby není ohroženo **plnohodnotné hlavní využití plochy**, což je podmínka, za které lze v souladu s územním plánem umístit stavbu i na ploše veřejného prostranství.

Z veřejně dostupného snímku z ortofotomapy dostupné na stránkách Katastru nemovitostí, lze dospět k závěru, že průchodnost podél stavby je zajištěna, tzn. lze podél stavby vést bezpečný a poklidný průchod, a není správný závěr správního orgánu o tom, že je ponechána pouze svahovitá část pozemku, po které není možné takovýto průchod vést.

Nemohu souhlasit ani s tvrzením správního orgánu o tom, že předmětné oplocení je kompletně předsazeno před linií oplocení sousedních pozemků. Z výše uvedené ortofotomapy vyplývá totiž závěr zcela opačný, a to, že oplocení pozemků ve směru od pozemku s parc. č. [REDACTED] přes pozemek s parc. č. [REDACTED] a k pozemku s parc. č. [REDACTED] vše k. ú. [REDACTED] a dále, tvoří jednotnou linií oplocení, když kopírují pouze reliéf daného terénu, tedy vodní koryto [REDACTED] [REDACTED].

Důkaz:

- snímek pozemku s parc. č. [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] dostupný z ortofotomapy na stránkách Katastru nemovitostí

IV.

Krajský úřad Olomouckého kraje ve svém rozhodnutí ze dne 05.05.2021, č. j. KUOK 49310/2021, mimo jiné uvedl, že zásadní pochybení správního orgánu bylo ve zjišťování okruhu účastníků stavebního řízení, když všem neumožnil uplatňovat jejich práva a zájmy, jak to ukládá ust. § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Správní orgán sice vyhověl rozhodnutí nadřízeného správního orgánu v té části, že vyrozuměl osoby označené, nicméně mám za to, že okruhu účastníků, resp. jeho vymezení, se nevěnoval dostatečně, a proto v této části je rozhodnutí správního orgánu nepřezkoumatelné.

V.

Sohledem na shora uvedené si tedy dovoluji požádat, aby odvolací orgán, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavební úřad Magistrátu města Prostějova, ze dne 27.07.2021, č. j. PVMU 97984/2021 61, zrušil a věc vrátil k novému projednání.

30.8.2021

X Mgr. Ondřej Masopust

Mgr. Ondřej Masopust
advokát

Podepsal(a): Mgr. Ondřej Masopust

[REDACTED]
pr. zast. Mgr. Ondřejem Masopustem,
advokátem

